

PRAKSISOVERSIGTER • SAMLET UDGAVE

Praksis fra *Forsyningstilsynet*

*Regulering af el, gas, fjernvarme og vand – tariffer,
indtægtsrammer og netadgang.*

OVERSIGTER

5

AFGØRELSE

179

PERIODE

2000–2026

5 OVERSIGTER

Indhold

01	El- og gasnetselskabers indtægtsramme – justering, anlægsoverdragelse, spaltning og genoptagelse	39 afg.
02	Fjernvarmeprisens nødvendighedskrav, forsigtighedsprincip og tilbageførsel af over-/underdækning	33 afg.
03	Forsyningstilsynets sagsbehandling: partsbegreb, kompetenceafgrænsning og håndhævelsesbeføjelser	48 afg.
04	Kommunale affaldsbehandlingsanlægs regnskabsmæssige adskillelse og omkostningsdækning	33 afg.
05	Metodegodkendelse af Energinets markedsforskrifter og tilsyn med elleveringsbekendtgørelsen (Datahub)	26 afg.

Hver oversigt er et selvstændigt kapitel med introduktion, principper, gennemgang, lovgrundlag og citerede afgørelser. Titlerne er klikbare, og kapitlerne findes også som bogmærker i PDF-læseren.

01

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over el- og gasnetselskabers indtægtsramme – justering, anlægsoverdragelse, spaltning og genoptagelse

Forsyningstilsynets praksis om justeringshjemlernes udtømmende karakter, dokumentationskrav og genoptagelse efter hjemvisning

Version 1 · Opdateret 16. jul. 2026 · 39 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet fastsætter årligt en indtægtsramme for hver el-netvirksomhed som summen af en omkostningsramme, en forrentningsramme og en række beløbsmæssige justeringer, jf. [elforsyningsloven § 69](#). Denne praksisoversigt behandler den konkrete sagsadministration af de INDIVIDUELLE justeringsmekanismer – justering ved anlægsoverdragelse, selskabsretlig spaltning og fusion, forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner, kabellægning, differencesaldoopgørelse samt genoptagelse efter Energiklagenævnets hjemvisning. Gennemgående i Forsyningstilsynets praksis er, at justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsen er UDTØMMENDE og fortolkes efter deres ordlyd: findes der ingen hjemmel, gives der ikke en justering, uanset hvor rimeligt resultatet forekommer parterne. Oversigten dækker ikke selve benchmarkingmetoden eller effektiviseringskravets beregning, jf. [elnet-indtægtsrammer-benchmarking-effektivisering](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet afviser at justere indtægtsrammen ved overdragelse af netanlæg mellem to netvirksomheder, der BEGGE er indtægtsrammeregulerede, når justeringshjemlen efter sin ordlyd forudsætter en tredjemand, som ikke er underlagt indtægtsrammeregulering.
- 02** Forsyningstilsynet kræver en EGENTLIG selskabsretlig spaltning efter selskabslovens §§ 254-266 – med spaltningsplan, spaltningsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen – før spaltningsreglen kan anvendes; en fælles regulatorisk eller praktisk forståelse mellem to selskaber er ikke en spaltning i bekendtgørelsens forstand.
- 03** Forsyningstilsynet accepterer forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner, når og kun når meromkostningen er dokumenteret ved konkrete fakturaer fra den opkrævende myndighed.
- 04** Forsyningstilsynet renser ansøgninger om forhøjelse for FREMMEDE ELEMENTER: omkostninger, der reelt vedrører et andet regelsæt – fx energispareordningen – trækkes ud af det ansøgte beløb, før forhøjelsen godkendes.

- 05 Forsyningstilsynet afviser en forhøjelse, hvis der allerede er givet forhøjelse for de samme aktiver eller omkostninger – dobbeltkompensation forhindres, uanset at ansøgningen formelt er korrekt.
- 06 Forhøjelse for myndighedsbehandling påvirker kun omkostningsrammen, ikke forrentningsgrundlaget, fordi myndighedsudgifter er driftsomkostninger og ikke aktiver.
- 07 Ansøgningsfristen er PRÆKLUSIV: er ansøgningen ikke modtaget senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår, hvor omkostningen er regnskabsført, bortfalder muligheden for forhøjelse for det pågældende år, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 42, stk. 2.
- 08 En differencesaldo i netvirksomhedens favør kan højst udgøre 25 pct. af indtægtsrammen i reguleringsåret, og det overskydende beløb BORTFALDER – men procentloftet finder ikke anvendelse, når en ændring af en tidligere afgørelse selv skaber den forhøjede saldo.
- 09 Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer flere år tilbage, når Energiklagenævnet hjemviser – i praksis for hele perioder ad gangen (Videbæk 2018-2020, N1 2018-2020, Cerius 2005-2020).
- 10 Forsyningstilsynet kan efter hjemvisning fastholde sit materielle resultat ad en ANDEN retlig vej, når nævnets ophævelse alene angik den anvendte hjemmel og ikke det underliggende hensyn mod dobbeltkompensation.
- 11 Investeringer begrundet i forsyningssikkerhed – herunder kabellægning af luftledninger – vurderes efter det regelsæt, der gjaldt på INVESTERINGSTIDSPUNKTET, ikke det, der gælder på ansøgningstidspunktet.
- 12 Gasdistributionsselskaber følger parallelle regler til elnetselskaberne, og Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav og indtægtsrammer selskab for selskab, også inden for samme koncern.
- 13 Forsyningstilsynets afgørelser kan alene påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger, og de kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2.
- 14 Domstolene prøver fuldt ud det faktiske grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af en reguleringsmyndigheds økonomisk-faglige skøn forudsætter et SIKKERT GRUNDLAG.

Retsgrundlaget: § 69's bemyndigelse og indtægtsrammens tre byggesten

§ 1

Indtægtsrammereguleringen hviler på [elforsyningsloven § 69](#), der efter sin nugældende affattelse fastslår, at priser for ydelser fra netvirksomheder fastsættes i overensstemmelse med en indtægtsramme, som Forsyningstilsynet fastsætter årligt for hver netvirksomhed. Rammens retlige karakter er skarpt afgrænset:

En netvirksomheds indtægtsramme udgør det højeste beløb, som netvirksomheden i et kalenderår kan oppebære ved indtægter fra drift af sin bevillingspligtige aktivitet. Den årlige indtægtsramme fastsættes med udgangspunkt i en 5-årig reguleringsperiode.

Efter § 69, stk. 3 består rammen af en **omkostningsramme**, en **forrentningsramme** og en række **beløbsmæssige justeringer**. Denne tredeling er den bærende struktur i samtlige Forsyningstilsynets årlige afgørelser og genfindes ordret i **indtægtsrammebekendtgørelsen § 5**, § 6 (omkostningsramme) og § 7 (forrentningsramme). Se fx **23-01460** (Midtfyns Elforsyning 2022: omkostningsramme 7.663.234 kr. + forrentningsramme 1.511.903 kr. ÷ effektiviseringskrav 264.601 kr. ÷ leveringskvalitet 20.000 kr. + nettab 1.953.647 kr. = 10.844.184 kr.).

Den lovgivningsmæssige udvikling i § 69 forklarer, hvorfor justeringshjemlerne er så detaljerede. Allerede i bemærkningerne til den oprindelige lov om elforsyning (fremsat 29. april 1999) blev finansieringsmodellen lagt om:

Forslaget indebærer, at den hidtidige mulighed for at indregne et beløb på forhånd som henlæggelser til nyinvesteringer bortfalder. Hensigten er, at virksomhederne skal finansiere investeringer på samme måde som i andre virksomheder, d.v.s. gennem fremmedfinansiering, ved at rejse indskudskapital eller ved at opsamle kapital i virksomheden.

Paragraffen blev **nyaffattet** ved ændringsloven af 9. juni 2017 (**»Økonomisk regulering af netvirksomheder, skærpelse af netvirksomheders særskilte identitet ...«**), der indførte den nugældende omkostnings- og forrentningsrammemodel. Ved ændringsloven af 29. december 2021 (**»Tariffer, udfasning af PSO ... justering af netvirksomheders økonomiske regulering«**) blev bemyndigelsen om fusioner og spaltninger skrevet EKSPLICIT ind i loven – i dag **§ 69, stk. 5, nr. 12**. Af bemærkningerne fremgår baggrunden:

Bemyndigelserne er udmøntet i bekendtgørelse nr. 1127 af 1. juni 2021 om indtægtsrammer for netvirksomheder (herefter indtægtsrammebekendtgørelsen). Bekendtgørelsens §§ 49 og 50 indeholder regler om fusioner og spaltninger. Ved fusioner bliver de fusionerede netvirksomheders indtægtsrammer sammenlagt. Ved spaltninger opgøres indtægtsrammerne for de enkelte spaltede netvirksomheder på grundlag af den del af indtægtsrammen, som kan henføres til hver af disse netvirksomheder.

Og om formålet med fusionsændringen:

Den ændrede mekanisme vil skulle indebære, at fusioner mellem netvirksomheder ikke længere vil kunne udløse en stigning i de indtægter, som virksomhederne må opkræve hos elkunderne.

Senest indsatte ændringsloven af 30. december 2024 (**»Gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.«**) en ny **§ 69, stk. 5, nr. 4** om modregning af indestående periodiserede tilslutningsbidrag i det fremadrettede forrentningsgrundlag med virkning fra 1. januar 2025. Begrundelsen var dobbeltbetaling:

Dette udgør en dobbelt regning for de tilsluttede netbrugere, der ender med at betale to gange for dele af netvirksomhedernes finansieringsomkostninger, første gang ved betalingen af tilslutningsbidraget, og dernæst ved tariffbetalingen, hvor forrentningen af tilslutningsbidraget er blevet indregnet.

Hensynet mod dobbeltkompensation går som en rød tråd gennem hele Forsyningstilsynets justeringspraksis – se navnlig sektionen om Ikast El Net nedenfor.

Allerede i den tidligste praksis efter 1999-loven lagde tilsynet vægt på § 69 som en omkostningsbestemt ramme, jf. [2-5-1588](#), hvor priserne skulle dække de i § 69 nævnte omkostninger efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Elforsyningsloven er konsolideret pr. 20. juni 2026, og der er **ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer** til § 69.

LOV	Elforsyningsloven § 69, stk. 1, 3, 5	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 5
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 6	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 7
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet pålægger distributionsselskaber at anmelde balancekraftpriser baseret på rimelige omkostninger	19.06.2000

§ 2 Forsyningstilsynets prøvelseskompetence: legalitetsbundet subsumption under udtømmende justeringshjemler

Forsyningstilsynet er ikke et klagenævn i traditionel forstand på dette område, men **førsteinstans-regulator**. Tilsynet træffer afgørelse om indtægtsrammen ex officio på grundlag af netvirksomhedens reguleringsregnskab og behandler samtidig virksomhedens ansøgninger om justeringer. Prøvelsen kan opdeles i tre lag med markant forskellig intensitet:

Spørgsmål	Prøvelsens karakter	Illustration
Er der hjemmel til den ansøgte justering?	Streng, ordlydsnær legalitetsprøvelse – intet skøn	21-01264 , 21-00933
Er omkostningen dokumenteret og fri for fremmede elementer?	Konkret bevisvurdering med bevisbyrden hos virksomheden	21-01229 , 23-01460
Beløbsfastsættelse (metodevalg, fordelingsnøgler, estimater)	Reelt økonomisk-fagligt skøn inden for metodens rammer	14-02415 , 12-09021

Det **første lag** er det, der afgør flest sager, og her udviser Forsyningstilsynet ingen fleksibilitet. Justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 27-39 er en udtømmende opregning, og tilsynet subsumerer den konkrete disposition under bestemmelseernes ordlyd. Er dispositionen ikke omfattet, gives afslag – uanset at parterne er enige om, at et andet resultat ville være mere hensigtsmæssigt.

Tilsynet har dog samtidig en **selvstændig kompetence til at genoptage** egne afgørelser. Det bemærkes udtrykkeligt i [23-01460](#), at Forsyningstilsynet kan genoptage og ændre tidligere års afgørelser på eget initiativ, hvis nye oplysninger giver grundlag for korrektioner i kundernes favør. Tilsvarende tager [12-09021](#) udtrykkeligt forbehold for genoptagelse, hvis Radius' opgørelse af netaktiver senere viser sig ikke at have været i overensstemmelse med reglerne.

Et fjerde forhold afgrænser kompetencen udadtil: Forsyningstilsynet kan ikke afgøre **civilretlige** tvister, jf. [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#). Den grænse er dog omstridt og bliver korrigeret af Energiklagenævnet – se [25-02356](#), hvor tilsynet oprindeligt afviste en klage som civilretlig, men blev hjemvist af nævnet, der fandt, at der var tale om en **offentligretlig** tvist om fortolkning af godkendte tilslutningsbestemmelser.



LOV	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 27	Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang		17.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S		26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård		19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022		19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse		17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015		29.05.2017
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk		25.11.2015

§ 3 Anlægsoverdragelse mellem to regulerede netvirksomheder: transformerstationerne Hvorupgård og Lindholm

Den centrale – og for netvirksomhederne mest overraskende – afgørelse i denne praksis er tvillingsagerne om N1 A/S' og Nord Energi Net A/S' overdragelse af to transformerstationer.

I [21-01264](#) overtog Nord Energi Net pr. 31. december 2020 transformerstationen **Lindholm** i Nørresundby fra N1 A/S. Baggrunden var driftsmæssigt fornuftig: stationen forsynede primært kunder i Nord Energis område og fungerede kun som reserve for N1's kunder. **Begge** selskaber ansøgte i fællesskab – N1 om at få NEDSAT sin egen ramme, Nord Energi om at få FORHØJET sin. Der var med andre ord ingen tvist, ingen berigelse og ingen risiko for elkunderne. Forsyningstilsynet gav alligevel afslag.

Begrundelsen var rent ordlydsnær. Den dagældende justeringshjemmel (§ 33 i bekendtgørelse nr. 1127/2021) forudsatte, at anlægget blev overtaget fra – eller overdraget til – en tredjemand, **der ikke er underlagt indtægtsrammeregulering**:

*Indtægtsrammebekendtgørelsen § 33 omhandler situationer, hvor en netvirksomhed overtager anlæg fra eller overdrager til en tredjemand, der **ikke** er underlagt indtægtsrammeregulering. Da N1 og Nord Energi begge er omfattet af reguleringen, kan § 33 ikke begrunde en forhøjelse (eller nedsættelse) i denne sag. Dette fremgår direkte af ordlyden i stk. 1 og 2: "... der ikke er underlagt indtægtsrammeregulering efter denne bekendtgørelse".*

Samme dag traf tilsynet den spejlvendte afgørelse i [21-00933](#) om N1 A/S' overdragelse af transformerstationen **Hvorupgård** til Nord Energi Net – også her med afsæt i § 33, § 50 og overgangsbestemmelsen i § 56, stk. 7, samt [selskabsloven §§ 254-266](#).

Kontrasten til den ikke-regulerede modpart er slående. I [14-02415](#) overdrog DONG Energy Eldistribution to transformere til **Energinet.dk** – som netop IKKE er indtægtsrammereguleret. Her var hjemlen utvivlsom, og tilsynet gennemførte en varig reduktion af reguleringsprisen med 0,0137 øre/kWh for T11 og en korrektion af den tidligere 40-årige forhøjelse for T12 med 1.564.788 kr. i 2016. Afgørende for tilsynet var, at DONG efter overdragelsen ikke længere skulle afholde omkostninger til drift og vedligehold af anlæggene.

Hvad afgør udfaldet? Ikke den økonomiske realitet, men modpartens reguleringsstatus:

- Overdrages til **Energinet** eller anden ikke-reguleret tredjemand → justering (op eller ned) sker.

- Overdrages **mellem to indtægtsrammeregulerede netvirksomheder** → ingen justering efter overdragelseshjemlen.

Forsyningstilsynet lod dog netvirksomhederne stå med en løsning: rammerne bringes i overensstemmelse med virkeligheden ved **rekalibreringen** ved overgangen til næste reguleringsperiode (2023-2027), hvor transformerstationen indgår i opgørelsen af omkostninger og aktivbase for den nye ejer, mens den tidligere indregning i overdragerens ramme bortfalder. Justeringen udskydes altså – den bortfalder ikke.

Vigtigt om gældende ret: Bestemmelsen er siden både renummereret og ændret. Den nugældende [indtægtsrammebekendtgørelsen § 36](#) lyder:

Forsyningstilsynet forhøjer efter ansøgning en netvirksomheds omkostningsramme og forhøjer det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret, såfremt en netvirksomhed får væsentlige meromkostninger som følge af overtagelse af anlæg, der har karakter af kollektivt elforsyningsnet.

Den tredjemands- og reguleringsstatusbetingelse, der var afgørende i Hvorupgård- og Lindholm-sagerne, fremgår **ikke længere af § 36's ordlyd**. Betingelsen er derimod bevaret i [§ 37](#) om reinvesteringer i allerede kabellagte net, der overtages »fra tredjemand, og som ikke er underlagt indtægtsrammeregulering«. Afgørelserne fra februar 2024 hviler dermed på den ordlyd, der var gældende for reguleringsårene 2020-2021, og de kan ikke uden videre overføres til overdragelser under det nugældende regelsæt.

LOV

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 33](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 36](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 37](#)

[Selskabsloven § 254](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015

§ 4 Spaltning kræver en egentlig selskabsretlig spaltning – ikke en regulatorisk forståelse mellem parterne

Da Nord Energi Net indså, at overdragelseshjemlen ikke rakte, gjorde selskabet **subsidiært** gældende, at spaltningens reglen kunne anvendes, idet der reelt var sket en overførsel af en del af N1's aktiviteter. Forsyningstilsynet afviste også dette.

Spaltningens reglen (dengang § 50, i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 54](#)) er indholdsmæssigt uændret:

Hvis en netvirksomhed spaltes, opgøres indtægtsrammerne for den resterende del af reguleringsperioden for de enkelte spaltede netvirksomheder på grundlag af den del af indtægtsrammen, herunder den del af omkostnings- og forrentningsrammen, som kan henføres til hver af disse netvirksomheder.

Afgørende for tilsynet i [21-01264](#) var, at »spaltning« i bekendtgørelsens forstand er et **selskabsretligt** begreb, der skal forstås i overensstemmelse med [selskabsloven §§ 254-266](#):

Forsyningstilsynet vurderer imidlertid, at en spaltning i indtægtsrammebekendtgørelsens forstand forudsætter en formel selskabsretlig spaltning efter selskabslovens regler – enten en ophørsspaltning eller en grenspaltning.

Disse regler indebærer blandt andet udarbejdelse af spaltningsplan, spaltningsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen. Nord Energi har ikke fremlagt dokumentation for, at en sådan spaltning er gennemført. Forsyningstilsynet finder derfor, at der ikke er tale om en spaltning i juridisk forstand, og § 50 kan derfor ikke anvendes.

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved spaltningsspørgsmålet er dermed rent formelt og dokumentationsbaseret:

- Foreligger der en **spaltningsplan**?
- Foreligger der en **spaltningsredegørelse**?
- Foreligger der en **vurderingsberetning** og en **kreditorerklæring**?
- Er spaltningen **registreret i Erhvervsstyrelsen**?

Er svaret nej, er § 54 uanvendelig – uanset hvor meget dispositionen materielt ligner en udskillelse af en gren af virksomheden. Tilsynet lod dog døren stå åben og **opfordrede udtrykkeligt netvirksomheden til at indsende relevant dokumentation**, hvis der alligevel skulle foreligge en formel spaltning. Bevisbyrden ligger utvetydigt hos netvirksomheden.

Fusion behandles spejlvendt efter § 53, hvorefter de fusionerende netvirksomheders indtægtsrammer sammenlægges – og bemærkelsesværdigt nok omfatter § 53 udtrykkeligt også sammenlægning af aktiviteter »herunder ved opkøb, hvor alle rettigheder og forpligtelser relateret til de bevillingspligtige aktiviteter overtages«. Den klassiske illustration er 12-09021 om Radius Elnet A/S, der pr. 1. januar 2009 opstod ved fusion af DONG Energys Frederiksberg-, City- og Nord-selskaber. Her beregnede tilsynet en ny fælles reguleringspris ud fra de samlede driftsindtægter i 2004 divideret med den samlede leverede mængde i 2009 – og lagde det bærende princip til grund, at den nye indtægtsramme **ikke kan overstige summen af de hidtidige rammer** ved uændret aktivitet. Samme princip anvendte tilsynet analogt ved udskillelse af anlæg i 14-02415.

Dette fusionsneutralitetsprincip er siden hærdet. Ved ændringsloven af 29. december 2021 blev bemyndigelsen om fusioner og spaltninger skrevet direkte ind i § 69, stk. 5, nr. 12, og forarbejderne angiver formålet klart: den ændrede mekanisme »vil skulle indebære, at fusioner mellem netvirksomheder ikke længere vil kunne udløse en stigning i de indtægter, som virksomhederne må opkræve hos elkunderne«. Beregningsmetoden for den historiske forrentningssats ved fusioner efter 31. december 2021 fremgår i dag af bilag 5 til bekendtgørelsen.

LOV	Elforsyningsloven § 69, stk. 5	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 53
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54	Selskabsloven § 254
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr. Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	
		11.12.2025 26.02.2024 19.02.2024 29.05.2017 25.11.2015

§ 5 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner

Forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner er blandt de hyppigst ansøgte justeringer.

Hjemlen er i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3](#), hvorefter bl.a. følgende opgaver udløser justering:

- **nr. 3:** »Betalning af omkostninger til myndighedsbehandling i henhold til lov om elforsyning, lov om styrket beredskab i energisektoren og lov om Forsyningstilsynet og regler fastsat i medfør heraf.«
- **nr. 5:** »Udarbejdelse af netudviklingsplaner i henhold til regler fastsat af klima-, energi- og forsyningsministeren i medfør af § 22, stk. 4, lov om elforsyning.«

Dokumentationskravet er konkret og fakturabaseret. I [23-01460](#) godkendte Forsyningstilsynet Midtfnys Elforsynings ansøgning om 171.957 kr. til myndighedsbehandling **fuldt ud**, netop fordi selskabet dokumenterede omkostningerne med konkrete fakturaer – 1.052,20 kr. fra Energistyrelsen og 170.904,64 kr. fra Forsyningstilsynet selv. Tilsvarende blev 15.300 kr. til netudviklingsplaner godkendt fuldt ud på grundlag af én fremsendt faktura.

Samme afgørelse fastslår en vigtig teknisk konsekvens, som netvirksomhederne ofte overser:

Da myndighedsudgifter er driftsomkostninger og ikke aktiver, påvirker forhøjelsen kun omkostningsrammen – ikke forrentningsgrundlaget.

Forsyningstilsynet renser ansøgningen for fremmede elementer. Det klareste eksempel er [21-01229](#), hvor Elnet Midt A/S dokumenterede afholdte omkostninger til myndighedsbehandling på 253.026 kr. Heraf vedrørte 24.258 kr. imidlertid **energispøreordningen**, som ikke kan indgå i omkostningsrammen efter denne hjemmel. Tilsynet godkendte derfor kun de resterende 228.768 kr. Dokumentation er altså en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse: beløbet skal tillige kunne henføres til den rigtige hjemmel.

Dobbelkompensation afvises kategorisk. I samme afgørelse afslog tilsynet Elnet Midts ansøgning om forhøjelse for 20.115 fjernaflæste målere, fordi ansøgningen »svarede præcist til allerede godkendte målere i 2014 og 2015«. Der var altså allerede givet forhøjelse for de samme aktiver.

Mønsteret gentager sig på tværs af de årlige rammeafgørelser – se bl.a. [21-01247](#) (NOE Net), [21-01250](#) (RAH Net), [23-01465](#) (Nord Energi Net), [23-01478](#) (Zeanet), [24-01269](#) og [25-01492](#) (Hurup Elværk Net for henholdsvis 2023 og 2024) samt [25-01496](#) (L-Net).

En beslægtet dokumentationsvurdering findes ved **særlige omkostninger** i leveringskvalitetsreguleringen. I [25-01130](#) ansøgte Hurup Elværk Net om at holde 133.954 kr. (myndighedsbehandling), 415.678 kr. (nettab) og 89.675 kr. (skader forvoldt af 3. part) uden for udmøntningsgrundlaget. Tilsynet godkendte alle tre typer som særlige omkostninger, »da de er dokumenterede og opfylder kriterierne« – men fratrak i praksis kun 223.629 kr., fordi en del af omkostningerne allerede var indeholdt i driftsomkostningerne, og kun den del, der kunne henføres til de omfattede afbrud, blev godkendt. Igen: dokumentation + korrekt henføring + ingen dobbelttælling.

LOV

[Elforsyningsloven § 22, stk. 4](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 18, stk. 4](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets indtægtsramme for leveringskvalitet i 2024	18.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammen for 2024 for Hurup Elværk Net til 5.707.852 kr.	11.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr.	11.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 5,57 mio. kr. for Hurup Elværk Net i 2023	13.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Nord Energi Net A/S til 240.756.714 kr.	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for ZeaNet A/S til 50,5 mio. kr.	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Indtægtsramme for 2020 for NOE Net A/S fastsat til 69.635.331 kr.	20.12.2021
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2020 for RAH Net A/S til 122,9 mio. kr.	17.12.2021

§ 6 Kabellægning og forsyningssikkerhed – og regelsættet på investeringstidspunktet

Investeringer begrundet i forsyningssikkerhed kan udløse forhøjelse. Hjemlen er i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 35](#):

Forsyningstilsynet forhøjer efter ansøgning en netvirksomheds omkostningsramme og justerer det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret, såfremt netvirksomheden har gennemført en kabellægning af luftledninger af hensyn til forsyningssikkerheden. Forhøjelsen skal endvidere dække meromkostninger til udskiftning og ændring af tilknyttede anlæg, i det omfang udskiftningen eller ændringen er nødvendig for anvendelsen af det nye kabelnet.

Den ledende ældre afgørelse er [12-04943](#), hvor Forsyningstilsynet forhøjede EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning med afsæt i den dagældende [elforsyningsloven § 70, stk. 2 og 3](#). Afgørelsen er navnlig interessant, fordi den illustrerer det **tidsmæssige** anvendelsesprincip: en investering skal vurderes efter det regelsæt, der var gældende, da investeringen blev foretaget – ikke det regelsæt, der gælder, når ansøgningen behandles.

Et konkret nutidigt eksempel på anvendelsen findes i [21-01229](#). Elnet Midt A/S havde kabellagt 2,2 km 0,4 kV luftledning med en anlægssum på 3.023.035 kr., heraf demonteringsomkostninger på 464.026 kr. og modregnet skrotværdi på ÷55.192 kr. Kabellægningen var begrundet i hensyn til forsyningssikkerheden. Tilsynet godkendte ansøgningen med:

- en forhøjelse af **omkostningsrammen** på 40.898 kr. (nettoeffekten af nye afskrivninger og ændrede driftsomkostninger), og
- en forhøjelse af **forrentningsgrundlaget** på 2.978.097 kr.

Bemærk asymmetrien i forhold til myndighedsbehandling: kabellægning er en **anlægsinvestering**, og derfor rammes både omkostningsrammen og forrentningsgrundlaget – modsat myndighedsudgifter, der kun rammer omkostningsrammen.

Beregningsteknikken er standardiseret og ligger uden for virksomhedens rådighed. Efter [§ 41](#) anvender Forsyningstilsynet **standardlevetider** for anlægskategorier fordelt på spændingsniveauer og »i videst muligt omfang omkostningsækvivalenter for gennemsnitlige omkostninger til drift og vedligeholdelse«. Netvirksomhedens egne dokumenterede omkostninger kan kun anvendes, hvis virksomheden **kan**

dokumentere, at et konkret anlæg falder uden for de fastsatte anlægskategorier – og kun efter godkendelse af Forsyningstilsynet. Standardlevetiderne og omkostningsækvivalenterne offentliggøres på tilsynets hjemmeside, og tilsynet gennemgår dem i år 4 af hver reguleringsperiode.

LOV

[Elforsyningsloven § 70, stk. 2-3](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 35](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 41](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse 17.12.2021

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning 12.09.2014

Differencesaldoen: 25 pct.-loftet, bortfald og genoptagelsens undtagelse

Differencesaldoen er forskellen mellem den fastsatte indtægtsramme og de faktisk opkrævede indtægter, akkumuleret over år og korrigeret for forrentning og bortfald. Forsyningstilsynet træffer afgørelse om saldoen **samtidig** med indtægtsrammeafgørelsen, jf. [indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 1](#).

De bærende regler i [§ 49](#) er:

Forhold	Regel
Loft i virksomhedens favør	Højest 25 pct. af indtægtsrammen i reguleringsåret – overskydende beløb bortfalder (stk. 8)
Loft i kundernes favør	Må ikke bestå i mere end 3 på hinanden følgende reguleringsår (stk. 3)
Afviklingsplan	Skal forelægges tilsynet til godkendelse inden 3 måneder efter afgørelsen (stk. 4)
Forrentning	Differencesaldo i kundernes favør forrentes fra 1. juli i opståelsesåret efter renteloven § 5, stk. 1 (stk. 5)

Bortfaldsreglen er hård: et beløb, virksomheden lovligt kunne have opkrævet, går tabt, hvis det ikke opkræves inden for loftet. For første reguleringsperiode gælder overgangsreglen i [§ 59, stk. 4](#), hvorefter saldoen i reguleringsårene 2019-2022 højst kunne udgøre den højeste af 25 pct. (tillagt 10 procentpoint i 2021 og 5 procentpoint i 2022) eller den procentsats, saldoen udgjorde året før – »idet overskydende beløb bortfalder«.

Den vigtigste undtagelse knytter differencesaldoen sammen med genoptagelse. Efter [§ 49, stk. 9](#) – og parallelt [§ 59, stk. 6](#) for første reguleringsperiode – finder procentloftet **ikke** anvendelse, når det er en ændring af en tidligere afgørelse, der skaber den forhøjede saldo:

Procentsatsen i stk. 8, 1. pkt., finder ikke anvendelse, såfremt en ændring af en tidligere afgørelse medfører, at der i et reguleringsår opstår en differencesaldo i netvirksomhedens favør, der overstiger procentsatsen.

Uden denne regel ville en virksomhed, der vandt en klagesag og fik forhøjet sine rammer flere år tilbage, se gevinsten bortfalde ved loftet. Det er præcis derfor, genoptagelsesafgørelserne [23-01031](#) (N1 A/S) og [23-01033](#) (Cerius A/S) begge udtrykkeligt anvender § 59, stk. 4, 6 og 8 samlet. Tilsynet fastsætter i disse tilfælde selv perioden for opkrævning af den forhøjede saldo, bl.a. hvis opkrævning i reguleringsåret ikke er mulig på grund af varslingsperioden for tarifændringer, eller hvis den ville medføre en væsentlig stigning i tarifferne.

Forsyningstilsynet accepterer en længere afviklingsperiode ved risiko for tarifchok. Efter [§ 59, stk. 5](#) kan tilsynet dispensere, hvis en opkrævning i første reguleringsperiode vil medføre en væsentlig stigning i tarifferne – men kun hvis afgørelsen træffes sammen med 2018-rammeafgørelsen, og ansøgningen er modtaget senest ved indsendelsen af 2018-reguleringsregnskabet. Netop en sådan dispensation blev givet i [18-08732](#) (El-net Øst A/S, indtægtsramme 75,6 mio. kr. for 2018 med stor differencesaldo).

Konkrete eksempler på saldoopgørelsen: [19-08767](#) (Aars-Horlum Net: ±5,6 mio. kr. i kundernes favør ved en ramme på 4,6 mio. kr.), [23-01460](#) (Midtfyns: 2.670.365 kr. i virksomhedens favør ultimo 2022) og [21-01229](#) (Elnet Midt: 1.489.179 kr. i virksomhedens favør for 2020).

Den historiske forløber for reglen ses i [12-09021](#), hvor tilsynet bestemte, at Radius' difference i egen favør ultimo 2015 på 121.523.855 kr. skulle være afviklet senest ultimo 2018, og hvor uafviklede beløb blev omkvalificeret til midlertidige tariffnedsættelser. Tilsvarende forlængede tilsynet differenceafviklingen i [12-09049](#) (MES Net) – se også [12-09077](#) (Vestforsyning Net) og [12-12367](#) (SEAS-NVE Net).

LOV

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 1, 8, 9](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 59, stk. 4](#)

[Rente-loven § 5, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af A0-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 75,6 mio. kr. for El-net Øst A/S for 2018 med stor differencesaldo og dispensation	31.08.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 4,6 mio. kr. og differencesaldo på -5,6 mio. kr. for Aars-Horlum Net A/S i 2018	31.08.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for SEAS-NVE Net A/S for 2005-2015	31.05.2017
	Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015	29.05.2017
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer for Vestforsyning Net 2005-2015	18.10.2016
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet udmelder bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for MES Net A/S 2005-2013 med nettabskorrektion og forlænget differenceafvikling	13.05.2015

§ 8 Genoptagelse og justering flere år tilbage efter Energiklagenævnets hjemvisning

Hjemvisning fra Energiklagenævnet er den vigtigste enkeltårsag til, at Forsyningstilsynet genoptager indtægtsrammer. Praksis viser, at genoptagelsen sker **for hele perioder ad gangen** – ikke kun for det påklagede år:

Afgørelse	Virksomhed	Genoptaget periode	Anledning
23-01030	Videbæk Elnet	2018-2020	Energiklagenævnets hjemvisning
23-01031	N1 A/S	2018-2020	Hjemvisning af A0-kundesag
23-01033	Cerius A/S	2005-2020	Flere hjemvisninger
22-02456	Ikast El Net	2018-2019	Ophævelse og hjemvisning om nettab
21-01229	Elnet Midt	2019	Ophævelse af individuelle effektiviseringskrav
23-01469	Sunds Net	2018-2020	Genoptagelse i forbindelse med 2022-ramme

Fristoverskridelse fører til bortfald af kravet – også for tilsynet selv. [21-01229](#) er instruktiv.

Energiklagenævnet ophævede den 25. august 2021 tilsynets afgørelse om individuelle effektiviseringskrav for 2019, fordi fristen i § 12, stk. 4, var overskredet, og dispensationen var ugyldig. Konsekvensen var, at netvirksomhederne for 2019 kun kunne pålægges det **generelle** effektiviseringskrav. For Elnet Midt betød det, at det individuelle krav på 490.000 kr. bortfaldt og blev erstattet af et generelt krav på 78.046 kr. Tilsynet genoptog derfor sin egen afgørelse og omgjorde den – men **kun** for så vidt angår effektiviseringskravet; »den øvrige del af afgørelsen står ved magt«. Genoptagelsen er altså afgrænset til det punkt, nævnet har underkendt.

Forsyningstilsynet kan fastholde sit materielle resultat ad en anden retlig vej. Det mest markante eksempel er [22-02456](#). Energiklagenævnet havde ophævet tilsynets fratrækning af nettabsmængder dækket via udligningsordningen, med en utvetydig begrundelse:

Energiklagenævnet finder, at metoden til fastsættelse af beløb til dækning af omkostninger til nettab, som er beskrevet i indtægtsrammebekendtgørelsens bilag 1, er udførlig og klar. Under hensyn hertil finder Energiklagenævnet, at der ikke er grundlag for at fravige metodens ordlyd ... Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er hjemmel til i beregningen af nettabsrammen at fratrække den nettabsmængde, som er omkostningsdækket via udligningsordningen.

Ved den fornyede afgørelse fastholdt Forsyningstilsynet **resultatet**, men flyttede hjemlen: i stedet for at korrigere i selve bilag 1-metoden, korrigerede tilsynet **oplysningsgrundlaget** i medfør af nettoficeringsbestemmelsen i [§ 42, stk. 5](#) i den dagældende bekendtgørelse. Tilsynet anførte, at selve metoden i bilag 1 anvendes uændret, blot på et nettoficeret oplysningsgrundlag, og at fremgangsmåden derfor ikke strider mod nævnets afgørelse. Det bærende hensyn var, at elkunderne ellers ville betale to gange, jf. [elforsyningslovens § 1](#). Afgørelsen viser, at en hjemvisning på ét retsgrundlag ikke nødvendigvis ændrer udfaldet, når det underliggende hensyn kan bæres af et andet.

Et sidste eksempel på hjemvisningens gennemslag ligger uden for selve indtægtsrammen, men illustrerer nævnets bindende virkning. I [25-02356](#) hjemviste Energiklagenævnet den 17. oktober 2025 en sag, som tilsynet havde afvist som civilretlig. Ved den fornyede behandling lagde Forsyningstilsynet udtrykkeligt nævnets afgørelse til grund som **bindende** og pålagde herefter Vores Elnet A/S at genetablere Midtfnys Elforsynings leveringsomfang senest 1. juli 2026.

LOV

[Elforsyningsloven § 1](#)

[Elforsyningsloven § 89, stk. 1](#)

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 5](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang	17.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 3,27 mio. kr. for Sunds Net for 2022 og genoptager afgørelser 2018-2020	21.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	29.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	01.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021

Gasdistributionsselskaberne: parallelle regler og selskabsvis fastsættelse i Evida-koncernen

Gasdistributionsselskaber er underlagt en indtægtsrammeregulering, der er bygget parallelt med elnetselskabernes, men med hjemmel i [gasforsyningsloven § 37 a](#) og udmøntet i **bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber**, hvis § 9 regulerer effektiviseringskravet.

Den historiske ramme blev lagt med [4-0820-0403-0033](#), hvor tilsynet fastsatte indtægtsrammer for gasdistributionsselskaberne for perioden 2010-2013.

Den nutidige praksis er kendetegnet ved, at Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav og indtægtsrammer **selskab for selskab**, selv om Evida-selskaberne indgår i samme koncern og driver sammenlignelig distributionsvirksomhed:

Afgørelse	Selskab	Reguleringsår	Effektiviseringskrav
23-02369	Evida Fyn A/S	2024	1.095.718 kr.
24-02390	Evida Nord A/S	2025	12.217 t.kr.
24-02391	Evida Syd A/S	2025	7.615 t.kr.
24-02392	Evida Fyn A/S	2025	–

At de tre 2025-afgørelser er truffet **samme dag** (20. december 2024), men med tre særskilte kravfastsættelser og tre særskilte journalnumre, understreger, at det er den enkelte juridiske enhed – ikke koncernen – der er reguleringssubjekt. Det er den samme systematik, som gør, at en fusion mellem gasdistributionsselskaber udløser en sammenlægning af de eksisterende rammer frem for en nyfastsættelse, jf. det princip, der på el siden er kodificeret i [indtægtsrammebekendtgørelsen § 53](#).

Gasreguleringen kender også den **efterfølgende korrektion**. I [23-01299](#) fastsatte Forsyningstilsynet en **endelig korrigeret** indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022 – en parallel til de fornyede og genoptagne afgørelser på el siden, og en påmindelse om, at en indtægtsramme først er endelig, når reguleringsregnskabet er behandlet.

LOV	Gasforsyningsloven § 37a	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 53	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Nord A/S på 12.217 t.kr.		20.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for Evida Syd i 2025 til 7.615 t.kr.		20.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Fyn A/S		20.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav på 1.095.718 kr. for Evida Fyn A/S for 2024		03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter endelig korrigeret indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022		30.08.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammer for gas-distributionsselskaberne 2010-2013		28.09.2009

§ 10 Sagsgang, frister og klagebehandling ved Forsyningstilsynet

Sagsgangen i en indtægtsrammesag er stramt fristreguleret, og fristerne er i vidt omfang **præklusive**.

Ansøgningsfristen. Efter [indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 1](#) skal ansøgning om forhøjelse efter §§ 27-39 indsendes »senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår forhøjelsen skal have virkning fra«. Konsekvensen af at overskride fristen fremgår af [stk. 2](#):

Er ansøgningen ikke modtaget i Forsyningstilsynet senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår, hvor omkostningen er regnskabsført, bortfalder muligheden for at få godkendt en forhøjelse til dækning af omkostninger og forrentning i det pågældende reguleringsår.

Muligheden for fremtidige år bevares, men **virksomheden for det forsømte år er tabt**. Tilsvarende fastsætter [§ 42, stk. 3](#), at Forsyningstilsynet selv fastsætter dokumentationskravene, og at dokumentationen indgår i reguleringsregnskabet. Efter [stk. 4](#) træffer tilsynet afgørelse om justeringer senest sammen med afgørelsen om indtægtsrammen for det pågældende reguleringsår – hvilket er grunden til, at delafgørelser om myndighedsbehandling, kabellægning og målere typisk optræder samlet i den årlige rammeafgørelse, jf. [21-01229](#) og [23-01460](#).

Partshøring. Tilsynet sender konsekvent udkast til afgørelse i partshøring med en frist på ca. 2-4 uger, som kan forlænges efter anmodning. Udebliver høringssvar, træffes afgørelse på det foreliggende grundlag – se [25-01130](#) og [23-01460](#). Omvendt kan et velunderbygget høringssvar rykke metoden: i [14-02415](#) ændrede sekretariatet undervejs metoden for reduktionen af T11's andel efter DEE's indsigelser.

Klageadgang. Afgørelserne kan alene påklages til Energiklagenævnet, jf. [elforsyningsloven § 89, stk. 1](#) og [indtægtsrammebekendtgørelsen § 56, stk. 1](#). Klagefristen er **4 uger** efter, at afgørelsen er meddelt, jf. [§ 89, stk. 4](#). Afgørelserne er **bindende** – der er ingen mulighed for adressaten for at »meddele, at man ikke følger afgørelsen«, som det kendes fra visse forbrugerklagenævn.

Klageberettigelse. Kredsen af klageberettigede er ikke udtømmende reguleret og afgrænses efter almindelige forvaltningsretlige regler. Klagebekendtgørelsens § 1 kræver en **væsentlig og individuel** interesse, og de to betingelser er kumulative. I [25-02319](#) afviste Forsyningstilsynet Holbæk og Rudersdal Kommuner samt KL's klage over Cerius og Radius Elnet, fordi kommunerne ikke var elkunder efter [elforsyningsloven § 5, nr. 13](#), og

deres interesse alene var **afledt** og ikke adskilte sig fra andre markedsaktørers. Da betingelserne er kumulative, var det unødvendigt at vurdere væsentligheden.

Offentliggørelse med navns nævnelse. Afgørelserne offentliggøres i Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase med angivelse af virksomhedens navn, jf. [elforsyningsloven § 78 b](#). Standardbegrundelsen er, at det »skønnes at være af almen interesse og ikke medfører uforholdsmæssig stor skade for virksomheden«. Offentliggørelsen må ikke indeholde fortrolige oplysninger, herunder om kundeforhold, jf. [§ 78 b, stk. 2](#).

Afgørelsernes foreløbige karakter. Næsten alle rammeavgørelser tages under forbehold for, at virksomhedens indberetninger er korrekte, jf. bl.a. [14-02415](#) og [12-09021](#). Den **foreløbige** indtægtsramme efter [§ 8](#) er udtrykkeligt vejledende: »Netvirksomheden kan således opkræve et beløb, der ikke svarer til den foreløbige indtægtsramme, hvis netvirksomheden forventer, at indtægtsrammen, jf. [§ 5](#), bliver anderledes.« Risikoen for fejlskøn bæres af virksomheden gennem differencesaldoen.

LOV	Elforsyningsloven § 5	Elforsyningsloven § 78b, stk. 1	Elforsyningsloven § 89, stk. 1, 4
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 8	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 1-4	
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 56, stk. 1		
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afvisning af kommuners klage over netvirksomhedernes krav om fravigelse af gæsteprincippet ved ladestandertransformerstationer 08.05.2026 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets 18.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022 19.12.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse 17.12.2021 Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015 29.05.2017 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk 25.11.2015		

Sammenhængen med domstolspraksis: prøvelsen af et økonomisk-fagligt reguleringsskøn

Vejen til domstolene er lang og snæver. Efter [elforsyningsloven § 89, stk. 2](#) kan Forsyningstilsynets afgørelser **ikke** indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger – dvs. før Energiklagenævnet har truffet afgørelse. Og efter [§ 89, stk. 5](#) skal søgsmål til prøvelse af nævnets afgørelser være anlagt inden **6 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt (fra bekendtgørelsen, hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort). Dette forklarer, hvorfor der ikke foreligger publiceret landsrets- eller højesteretspraksis specifikt om justering af netvirksomheders indtægtsrammer: sagerne standser i praksis ved Energiklagenævnet.

Højesteret har derimod fastlagt den generelle prøvelsesstandard for en reguleringsmyndigheds økonomisk-faglige skøn. I [BS-26/2021-HJR](#) (dom af 4. april 2023, tillige registreret som [Sag 26/2021](#)) prøvede Højesteret Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens påbud om nedsættelse af Nets' gebyrer for Dankort-betaling på internettet – en indgrebsbeføjelse mod »urimelige priser og avancer«, som strukturelt minder påfaldende om indtægtsrammereguleringen: begge hviler på en hypotetisk bedømmelse af, hvad prisen ville være under effektiv drift/virksom konkurrence, i et marked uden reel konkurrence. Højesteret udtalte:

Som anført af landsretten omfatter prøvelsen af konkurrencemyndighedernes afgørelser i sager som den foreliggende fuldt ud det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af vurderinger, der i det væsentlige bygger på et konkurrencemæssigt skøn, forudsætter et sikkert grundlag, jf. herved Højesterets domme af 3. juni 2014 (UfR 2014.2663) og 27. november 2019 (UfR 2020.524).

Dommen er tillige interessant for indtægtsrammereguleringen på tre punkter, der har direkte paralleller i forrentningsrammens fastsættelse:

- **Ingen pligt til markedsanalyse.** Højesteret afviste, at styrelsen skulle analysere markedet for at fastslå manglende konkurrence, da loven netop var udformet ud fra forudsætningen om, at fuld konkurrence ikke råder. Samme forudsætning bærer indtægtsrammereguleringen af naturlige monopoler.
- **Intet »ekspropriationstillæg« for reguleringsrisiko.** Om det tillæg, Nets ønskede for risikoen for netop at blive reguleret, udtalte Højesteret: »Det ville være i strid med dette formål, hvis risikoen for et indgreb over for urimelige priser og avancer skulle kompenseres med et tillæg. Det er derfor ikke en fejl, at styrelsen ikke har indregnet et sådant tillæg.«
- **Proportionalitet.** Højesteret tiltrådte, at påbuddet ikke var i strid med proportionalitetsprincippet, herunder mindstemiddelsprincippet, idet den maksimale gennemsnitspris var »fastsat efter relevante kriterier«.

Sammenholdt med Forsyningstilsynets egen praksis giver dette en klar arbejdsdeling: hjemmelsspørgsmålene i Hvorupgård-/Lindholm-sagerne og spaltningskravet er **retsanvendelse**, som prøves fuldt ud af både Energiklagenævnet og domstolene. Metodevalg som fordelingsnøglen i 14-02415 eller den estimerede indtægtsrammeandel i 2004 er derimod skønspregede vurderinger, der kræver et sikkert grundlag at tilsidesætte.

Byretspraksis bekræfter tilbageholdenheden i det energiretlige felt. I BS-7733/2022-NYK frifandt Retten i Nykøbing Falster Energiklagenævnet i en sag om projektkodkendelse af Maribo Varmeværks produktionsanlæg og pålagde varmekværket 400.000 kr. i sagsomkostninger. Retten fandt, at nævnet havde foretaget en korrekt retlig vurdering, at afgørelsen var tilstrækkeligt begrundet, jf. [forvaltningsloven § 24](#), og at der ikke forelå sagsbehandlingsfejl. Dommen understøtter samtidig indirekte det tidsmæssige anvendelsesprincip fra 12-04943: anlæggets regulatoriske status fastlægges på etablerings-/godkendelsestidspunktet og kan ikke ensidigt ændres senere.

To yderligere byretsafgørelser belyser randområdet. BS-2032/2011-RAN viser, at Energiklagenævnets afgrænsning af klageberettigelsen kan indbringes for domstolene – og at nævnet selv kan genoptage spørgsmålet under sagens forberedelse, hvorefter fire af fem sagsøgere blev anset for klageberettigede og tilkendt sagsomkostninger. BS-674/2006-KOL belyser den tidsmæssige virkning af en nævnsafgørelse: retten fastslog, at møllelauget »ikke havde krav på betaling af pristillægget, før Energiklagenævnet traf afgørelse herom«, og at der derfor ikke var krav på morarenter for den forudgående periode. Det harmonerer med [indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 7](#), hvorefter en ny differencesaldo i kundernes favør, der opstår ved en ændret afgørelse, forrentes **fra tidspunktet for den nye afgørelse** – ikke fra det oprindelige reguleringsår.

LOV	Elforsyningsloven § 89, stk. 2, 5	Forvaltningsloven § 24
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 7	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	04.04.2023
	Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektkodkendelse og Anvendelse	16.01.2024

Byretten · Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger	20.08.2012
Byretten · Tvist om krav på procesrenter af efterbetalt pristillæg til vindmøllelaug	05.07.2007
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning	12.09.2014

§ 12 Sammenfatning: hjemmel, dokumentation og timing afgør sagerne

Forsyningstilsynets praksis om justering af el- og gasnetselskabers indtægtsrammer kan reduceres til tre spørgsmål, der besvares i rækkefølge – og hvor et nej ét sted ikke kan repareres et andet.

1. Er der hjemmel? Justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 27-39 er udtømmende og fortolkes ordlydsnært. Hvorupgård- og Lindholm-sagerne (21-00933 og 21-01264) er den skarpe illustration: to netvirksomheder, der var **enige** om både overdragelsen og de reguleringsmæssige konsekvenser, fik alligevel afslag, fordi den dagældende bestemmelse forudsatte en tredjemand uden for reguleringen. Var modparten Energinet – som i 14-02415 – havde hjemlen været utvivlsom. Og spaltningsreglen i § 54 redder ikke situationen: den kræver en **egentlig selskabsretlig spaltning** efter **selskabsloven §§ 254-266**, dokumenteret ved spaltningsplan, spaltningsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen. En fælles regulatorisk eller praktisk forståelse mellem to selskaber er ikke nok.

2. Er det dokumenteret – og rent? Bevisbyrden ligger hos netvirksomheden. Forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner efter § 29, stk. 3, nr. 3 og 5 forudsætter konkrete fakturaer, jf. 23-01460. Men dokumentation alene rækker ikke: tilsynet trækker fremmede elementer ud af det ansøgte beløb (21-01229: 24.258 kr. vedrørende energispareordningen fjernet fra en ansøgning på 253.026 kr.) og afviser ansøgninger, der ville føre til dobbeltkompensation (samme afgørelse: afslag for 20.115 målere, der allerede var godkendt).

3. Kom ansøgningen i tide? § 42, stk. 2 er præklusiv. Fristen er reguleringsregnskabet for det år, hvor omkostningen er regnskabsført – herefter bortfalder muligheden for forhøjelse for det pågældende år. Fristdisciplinen går begge veje: i 21-01229 mistede **tilsynet** retten til at pålægge et individuelt effektiviseringskrav på 490.000 kr., fordi nævnet fandt tilsynets egen frist overskredet og dispensationen ugyldig.

Genoptagelse er reglen, ikke undtagelsen. Når Energiklagenævnet hjemviser, genoptager Forsyningstilsynet hele perioder – 2018-2020 for 23-01030 (Videbæk Elnet) og 23-01031 (N1), helt tilbage til 2005 for 23-01033 (Cerius). Genoptagelsen udløser samtidig undtagelsen fra 25 pct.-loftet på differencesaldoen i § 49, stk. 9, så gevinsten ikke bortfalder. Og som 22-02456 viser, betyder en hjemvisning ikke nødvendigvis, at virksomheden vinder materielt: tilsynet fastholdt resultatet ad en anden retlig vej, båret af hensynet mod at lade elkunderne betale to gange.

En advarsel om gældende ret. Bekendtgørelsens paragrafnumre er flyttet mellem generationerne – spaltning er gået fra § 50 (BEK 1127/2021) til § 54 (BEK af 29. januar 2026), fusion fra § 49 til § 53, overdragelse fra § 33 til § 36 og kabellægning til § 35. Læseren af en ældre afgørelse må derfor altid kontrollere, hvilken bekendtgørelsesgeneration afgørelsen citerer – og som påpeget ovenfor er § 36's ordlyd tillige ændret, så tredjemandsbetingelsen, der afgjorde Hvorupgård- og Lindholm-sagerne, ikke længere fremgår. Elforsyningsloven er konsolideret pr. 20. juni 2026 uden vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer til § 69.

LOV	Elforsyningsloven § 69, stk. 5	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 2	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 9
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54	Selskabsloven § 254
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	29.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	01.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015

REFERENCE

Lovgrundlag

9 paragraffer

Elforsyningsloven § 69	stk. 1, 5	Elforsyningsloven § 78b	stk. 1
Elforsyningsloven § 89	stk. 4	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29	stk. 3
Indtægtsrammebekendtgørelsen § 36		Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42	stk. 1
Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49	stk. 8	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54	
Selskabsloven § 254			

MATERIALE	Citerede afgørelser		38 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS			1

04.04.2023	Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	26-2021
BYRETEN · FØRSTE INSTANS		3
16.01.2024	Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse	5974-7146
20.08.2012	Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger	1679-2020
05.07.2007	Twist om krav på procesrenter af efterbetalt pristillæg til vindmøllelaug	6835-8216
FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		34
08.05.2026	Afvisning af kommuners klage over netvirksomhedernes krav om fravigelse af gæsteprincippet ved ladestandertransformerstationer	25-02319
18.12.2025	Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets indtægtsramme for leveringskvalitet i 2024	25-01130
17.12.2025	Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang	25-02356
11.12.2025	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammen for 2024 for Hurup Elværk Net til 5.707.852 kr.	25-01492
11.12.2025	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr.	25-01496
20.12.2024	Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Nord A/S på 12.217 t.kr.	24-02390
20.12.2024	Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for Evida Syd i 2025 til 7.615 t.kr.	24-02391
20.12.2024	Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Fyn A/S	24-02392
13.12.2024	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 5,57 mio. kr. for Hurup Elværk Net i 2023	24-01269
26.02.2024	Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	21-01264
19.02.2024	Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	21-00933
21.12.2023	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 3,27 mio. kr. for Sunds Net for 2022 og genoptager afgørelser 2018-2020	23-01469
20.12.2023	Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag	23-01031
19.12.2023	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	23-01460
19.12.2023	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Nord Energi Net A/S til 240.756.714 kr.	23-01465

19.12.2023	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Zeanet A/S til 50,5 mio. kr.	23-01478
03.11.2023	Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav på 1.095.718 kr. for Evida Fyn A/S for 2024	23-02369
27.09.2023	Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	23-01033
30.08.2023	Forsyningstilsynet fastsætter endelig korrigeret indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022	23-01299
29.06.2023	Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	22-02456
01.06.2023	Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	23-01030
20.12.2021	Indtægtsramme for 2020 for NOE Net A/S fastsat til 69.635.331 kr.	21-01247
17.12.2021	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	21-01229
17.12.2021	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2020 for RAH Net A/S til 122,9 mio. kr.	21-01250
31.08.2020	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 75,6 mio. kr. for El-net Øst A/S for 2018 med stor differencesaldo og dispensation	18-08732
31.08.2020	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 4,6 mio. kr. og differencesaldo på -5,6 mio. kr. for Aars-Horlum Net A/S i 2018	19-08767
31.05.2017	Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for SEAS-NVE Net A/S for 2005-2015	12-12367
29.05.2017	Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015	12-09021
18.10.2016	Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer for Vestforsyning Net 2005-2015	12-09077
25.11.2015	Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	14-02415
13.05.2015	Forsyningstilsynet udmelder bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for MES Net A/S 2005-2013 med nettabskorrektion og forlænget differenceafvikling	12-09049
12.09.2014	Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning	12-04943
28.09.2009	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammer for gas-distributionsselskaberne 2010-2013	4-0820-0403-0033
19.06.2000	Energitilsynet pålægger distributionsselskaber at anmelde balancekraftpriser baseret på rimelige omkostninger	2-5-1588

02

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over fjernvarmeprisens nødvendighedskrav, forsigtighedsprincip og tilbageførsel af over-/underdækning

Forsyningstilsynets tilsyn med varmforsyningslovens § 20 – nødvendige omkostninger, forsigtighedsprincip og tilbageførsel af over-/underdækning

Version 1 · Opdateret 16. jul. 2026 · 33 afgørelser · 2004–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet fører løbende tilsyn med, om varmegværkers priser hviler på reelt afholdte, nødvendige omkostninger efter [varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#), og griber ind over for urimelige eller lovstridige tariffer efter [§ 21, stk. 4](#). Praksis viser tre gennemgående spor: omkostningsbegrebet dækker kun udgifter, der faktisk afholdes i budgetåret; nødvendighedskravet indebærer et forsigtighedsprincip, der sætter en ydre grænse for virksomhedsledelsens skønsramme; og uretmæssigt opkrævede beløb skal tilbageføres til varmekunderne inden for rammerne af samtidighedsprincippet. Med lov nr. 737 af 20. juni 2025 er Forsyningstilsynets forhandlingspligt ophævet, og tilsynets undersøgelser er som udgangspunkt tidsbegrænset til fem år bagud – to ændringer, der markant ændrer sagsgangen fra 1. juli 2025.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet accepterer kun omkostninger, der forventes AFHOLDT i budgetåret – eventualforpligtelser og opsparing til fremtidige udgifter kan ikke indregnes uden særskilt hjemmel.
- 02** Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansielle sikringsaftaler, der reelt er et forsikringsprodukt solgt til elhandlere, fordi dispositionen ligger uden for virksomhedsledelsens skønsramme.
- 03** God tro, brancheanbefaling og officielle prisfremskrivninger fritager ikke ledelsen – det er virksomheden selv, der bærer ansvaret for sine dispositioner efter varmeforsyningsloven.
- 04** Forsyningstilsynet vurderer nødvendigheden på beslutningstidspunktet; efterfølgende viden kan ikke lægges til grund hverken for eller imod værket.
- 05** Forsigtighedsprincippet indebærer, at merudgifter, som en forsvarlig og rettidig reaktion på klare advarsler kunne have undgået, ikke er nødvendige – og kan udløse et nedsat afskrivningsgrundlag og et loft over et tabsudlignende pristillæg.

- 06 Forsyningstilsynet kræver særskilt hjemmel og en anmeldt investerings- og henlæggelsesplan for henlæggelser; en overdækning kan aldrig i sig selv opskrive henlæggelser eller afskrivninger.
- 07 Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår, højst 20 pct. pr. år og samlet 75 pct. af anlægssummen – og aldrig i eller efter selve idriftsættelsesåret.
- 08 Forsyningstilsynet accepterer flerårig afvikling af en uforholdsmæssig stor underdækning efter en konkret afvejning, men samtidighedsprincippet tilsiger, at afviklingen ikke strækkes længere end nødvendigt.
- 09 Forsyningstilsynet afviser en generel driftskapitalreserve som indregningsberettiget, fordi en reserve efter sin art er en opsparing og ikke en omkostning.
- 10 En ændret omkostningsfordeling mellem el og varme kan tidligst tillægges virkning fra anmeldelsestidspunktet, medmindre den hidtidige fordeling var direkte fejlbehæftet.
- 11 Forsyningstilsynet kræver mindst 3 måneders individuelt varsel ved væsentlige prisstigninger (≥ 10 pct. i ét priselement OG ≥ 100 kr./md. for standardforbrugeren) – energikrisen kan ikke begrunde en markant fravigelse.
- 12 Retsvirkningen af et urimeligt varsel er, at prisstigningen først kan gøres gældende tre måneder efter varslets afgivelse – ikke at prisen bortfalder.
- 13 Forsyningstilsynet kan alene regulere fremadrettede priser; ophører leveringsforholdet, er der ingen hjemmel til at pålægge engangstilbagebetaling.
- 14 Fra 1. juli 2025 træffer Forsyningstilsynet afgørelse direkte uden forudgående forhandlingspligt, og tilsynet kan som udgangspunkt kun gå fem år tilbage.
- 15 Forsyningstilsynet behandler ikke civilretlige tvister – leveranceaftalen mellem værk og brændselsleverandør hører under voldgift eller de almindelige domstole.

Lovgrundlaget: § 20, stk. 1's udtømmende opregning og

§ 1 Forsyningstilsynets prøvelseskompetence

Prisreguleringen af kollektive varmeforsyningsanlæg hviler på **hvile i sig selv-princippet**: årets indtægter skal dække årets nødvendige omkostninger – hverken mere eller mindre. [Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#) opregner **udtømmende**, hvilke udgiftsarter der kan indregnes:

Kollektive varmeforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en effekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas ... indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser ... samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital ... og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne ...

Andre udgiftsarter kan kun indregnes, hvis ministeren har fastsat regler herom efter [§ 20, stk. 2](#) – der bl.a. hjemler regler om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer, forrentning af indskudskapital og **afvikling af over- eller underdækning, herunder tidsperioder for afvikling**. Det er denne konstruktion, Forsyningstilsynet konsekvent lægger til grund, når en post afvises: findes den ikke i opregningen, og har ministeren ikke fastsat regler om den, er der ingen hjemmel.

Tilsynets indgrebsbeføjelse følger af [§ 21, stk. 4](#). Efter [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) lyder bestemmelsen:

Finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a, 20 b eller 20 c, § 28 b, stk. 4, eller regler udstedt i henhold til loven, træffer Forsyningstilsynet afgørelse herom og kan desuden give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser ...

Prøvelsens karakter. Forsyningstilsynet fører en *legalitets- og rimelighedskontrol* – ikke en fuld prøvelse af forretningsmæssige valg. Tilsynet efterprøver, om en omkostning artsmæssigt er indregningsberettiget, og om den er **nødvendig**; inden for disse rammer har virksomhedens ledelse en skønsmargin. Forarbejderne til udvidelsen af bemyndigelsen i § 20, stk. 2 (gennemført ved lovændringen af 12. juni 2010) understreger dette udtrykkeligt:

Betingelsen om, at omkostninger skal være nødvendige, betyder ikke nødvendigvis, at det billigste tilbud skal vælges. En forsyningsvirksomhed vil således f.eks. have mulighed for at købe miljøvenlige firmabiler og at bruge grøn strøm, selv om disse varer kan fås billigere i den ikke-grønne udgave.

To vigtige afgrænsninger af kompetencen: efter [§ 21, stk. 7](#) finder indgrebsbeføjelserne ikke anvendelse på opvarmet vand undtaget efter [§ 20 e](#) – den geotermi-undtagelse, tilsynet første gang anvendte i [j.nr. 22-02195](#) om Innargis syv geotermianlæg til Kredsløb Fjernvarme. Og efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#) behandler tilsynet **ikke klager om civilretlige tvister**.

Grundprincippet om, at et opsparet overskud tilhører varmekunderne, blev fastlagt allerede i [j.nr. 3-1322-0200-0014](#), hvor Energitilsynet på grundlag af en kammeradvokatudtalelse sondrede mellem fri og bunden egenkapital: kun kapital opsparet før prisreguleringens ikrafttræden, senere indskud og lovligt tiltrådt forrentning af indskudskapital er fri; resten skal forblive i virksomheden eller tilbageføres til forbrugerne.

LOV

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#)

[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 20e](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4, 7](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender undtagelse for prisbestemmelserne for geotermi fra Innargi til Kredsløb i Aarhus

30.06.2023

Forsyningstilsynet · Energitilsynet fastlægger sondringen mellem fri og bunden egenkapital efter varmforsyningsloven

29.03.2004

Omkostningsbegrebet: kun udgifter, der afholdes i det år, prisen vedrører

Den tidsmæssige afgrænsning af omkostningsbegrebet er den mest bærende enkelt doktrin i praksis.

Udgangspunktet er fastlagt i **Energiklagenævnets afgørelse af 31. marts 2008**, der hjemviste Måbjergværkets sag om skrotningshenlæggelser. Af [j.nr. 4-0920-0600-0004](#) fremgår nævnets bærende præmis:

Skrotningsomkostninger er nødvendige udgifter efter varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, men bestemmelsen giver ikke hjemmel til at indregne fremtidige udgifter, idet den tager sigte på udgifter, der afholdes (senest) i det år, prisen vedrører.

Heraf følger tre konsekvenser, som Forsyningstilsynet anvender ensartet:

- **Eventualforpligtelser kan ikke indregnes.** En omkostning, der endnu ikke er betalt, og hvis eksistens afhænger af en verserende tvist, er ikke en udgift, der afholdes i budgetåret. Det var afgørende i [j.nr. 21-00922](#) om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger.
- **En likviditetsreserve er ikke en omkostning.** I [j.nr. 24-01014](#) havde VEKS indregnet ca. 87 mio. kr. som en »driftskapitalreserve«. Forsyningstilsynet afviste posten: en reserve er efter sin art en **opsparing, ikke en omkostning**, og hvile i sig selv- og samtidighedsprincippet indebærer, at der ikke må opkræves forud for omkostningernes afholdelse. Tilsynet lagde vægt på, at [afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#) alene tillader henlæggelser til **konkrete, øremærkede** nyinvesteringer, og at en generel likviditetsreserve ville undergrave denne ordning. VEKS' henvisning til Energitilsynets tilkendegivelse af 26. februar 2007 om budgettering med en kassebeholdning blev afvist – tilkendegivelsen udgjorde ikke en bindende afgørelse og angik ikke en vurdering efter § 20, stk. 1.
- **Men dokumenterede, løbende afholdte ekstraordinære poster ER lovlige.** Modstykket ses i [j.nr. 23-01535](#) om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker. Forbrugerne klagede over et nyt »nedlukningsbidrag« på 60,46 kr./m² og en budgetpost »nedlukningsomkostninger« på 1.874.000 kr. ekskl. moms, som de anså for en ulovlig henlæggelse. Tilsynet lagde i udkastet til grund, at der var tale om en henlæggelse – men ændrede resultat, da værket **dokumenterede**, at beløbet var afholdt løbende over regnskabsåret 2022/23 til udgligning af tidligere underskud, forøget varmetab, rådgivere og håndtering af tekniske installationer, og at der forventedes fremført en underdækning. Da der dermed ikke var akkumuleret overskud til henlæggelse, kunne beløbet indregnes som nødvendige driftsomkostninger.

Bevisbyrdemønstret er tydeligt: navnet på posten er uden betydning – det er værkets evne til at dokumentere, at pengene faktisk er *brugt* i året, der afgør udfaldet. I Hyllinge-Menstrup-sagen bemærkede tilsynet udtrykkeligt, at betegnelsen »bidrag« havde skabt begrebsforvirring, men at det var revisorberegningen og redegørelsen for den faktiske anvendelse, der bar afgørelsen.

LOV	Afskrivningsbekendtgørelsen § 3	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger		07.02.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises		03.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23		30.08.2023

§ 3 Nødvendighedskravet og ledelsens skønsramme: Dansk Kraftvarme Kapacitet-sagerne

Sagskomplekset om **Dansk Kraftvarme Kapacitet a.m.b.a.** (DKVK) er den mest udførlige udmøntning af nødvendighedskravets ydre grænse. DKVK blev stiftet i 2017 af Dansk Fjernvarme og Foreningen Danske Kraftvarmeværker for at kompensere for bortfaldet af det statslige grundbeløb ved udgangen af 2018. Værkerne modtog en fast **rådighedsbetaling** mod at betale differencen mellem en strikepris på **400 kr./MWh** og elspotprisen time for time – en betaling, der gik videre til elhandlere, som købte sikring mod ekstrempriiser. Da el- og gaspriserne eksploderede i 2. halvår 2021, blev tabene massive.

Forsyningstilsynet traf 10. januar 2024 parallelle afgørelser, hvor tabene blev afvist som ikke-nødvendige:

Afgørelse	Værk	Nettotab	Allerede indregnet → tilbageføres
j.nr. 23-00235	Oksbøl Varmeværk	7.507.382 kr.	1.747.746 kr.
j.nr. 23-00241	Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	4.256.220 kr.	1.270.367 kr.
j.nr. 23-00238	Hirtshals Fjernvarme	–	–
j.nr. 24-00245	Sdr. Herreds Kraftvarmeværker	–	1.951.917 kr.

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på. Tilsynets kvalifikation af aftalen som et *finansielt derivat* – en option solgt til elhandlerne – bygger på fem gentagne momenter:

- **Manglende kobling til fysisk produktion.** Betalingsforpligtelsen faldt, uanset om værket faktisk producerede el. Differencekomponenten »levede sit eget liv« uafhængigt af driften.
- **Asymmetrisk risiko.** En begrænset, fast præmie mod en i princippet ubegrænset nedsiderisiko – sammenlignet med en »delvist udækket call-option«.
- **Uafdækket eksponering.** Værkerne havde ikke sikret sig mod samtidige gasprisstigninger, og aftalerne var uopsigelige, så eksponeringen ikke kunne bringes til ophør.
- **Produktets egen selvforståelse.** Sprogbrugen i DKVK's materiale (»targetpris«/»strikepris«, »forsikringslignende aftaler«) og anvendelsen af finansielle standarder (LEI, REMIT, ISDA) pegede på et finansielt produkt.
- **Aktivitetens usædvanlighed.** At stille elkapacitet til rådighed kan være sædvanligt for et kraftvarmeværk; at sælge et forsikringsprodukt til elhandlere er det ikke.

Om det retlige mål udtaler tilsynet i Oksbøl-sagen:

Nødvendighedskravet indebærer efter praksis, at virksomheden skal handle økonomisk forsvarligt og ud fra et forsigtighedsprincip, og at dispositioner skal ligge inden for en skønsramme. Det afgørende er, hvad der var forsvarligt på beslutningstidspunktet; efterfølgende viden kan ikke lægges til grund.

Værkernes forsvar blev konsekvent afvist. Værkerne påberåbte sig, at initiativet kom fra brancheforeningerne, at produktet blev markedsført som sikkert, at Energistyrelsens elprisfremskrivninger ikke varslede prischokket, at scenariet var »utænkeligt«, og at generalforsamlingerne enstemmigt havde godkendt indregningen. Tilsynet fastholdt, at det **i sidste ende er virksomheden, der bærer ansvaret for sine dispositioner i forhold til loven** – god tro og brancheanbefaling forskyder ikke skønssammens grænse.

Doktrinen bygger videre på ældre praksis, som tilsynet selv citerer: Energitilsynets afgørelse af 26. april 2004 om **Rønne Vand- og Varmeforsyning A.m.b.a.'s swaparrangement**, der »levede sin egen tilværelse løsrevet fra den oprindelige renteudgift«; **Øster Toreby Varmeværk** (j.nr. 4/0920-8901-0190, 25. maj 2009), hvorefter realiserede tab på finansielle transaktioner kun kan indregnes, hvis transaktionen er nødvendig for varmforsyningsdriften; og den vejledende udtalelse om grøn energi (j.nr. 19/14658, 22. januar 2021) om, at certifikater uden fysisk energileverance ikke er nødvendige omkostninger.

Kontrasten, der bekræfter mønstret: I j.nr. 23-00234 havde Silkeborg Varme A/S indgået de samme DKVK-optioner og lidt tab, men oplyste, at selskabet **ud fra et forsigtighedsprincip** ikke agtede at indregne tabet, som i stedet ville blive finansieret fuldt ud af elsiden. Forsyningstilsynet afsluttede sagen uden indgreb: når tabet ikke pålægges varmemeforbrugerne, er der ingen anledning til tilsynsmæssige skridt.

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1 Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmemeforbrugere	25.06.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at tab på finansielle elmarkedsaftaler ikke kan indregnes i varmeprisen – Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansielle elmarkedsaftaler for Hirtshals Fjernvarme	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Silkeborg Varmes tab på finansielle elmarkedsaftaler – tab indregnes ikke i varmeprisen	29.09.2023

§ 4 Forsigtighedsprincippet ved store anlægsudvidelser: Odsherred Varme

Hvor DKVK-sagerne trækker grænsen for *finansielle* dispositioner, trækker **Odsherred Varme-sagen** grænsen for *anlægsdispositioner* – og er den mest vidtgående anvendelse af forsigtighedsprincippet i tilsynets praksis.

Odsherred Varme A/S iværksatte i 2021 en omfattende udvidelse af fjernvarmenettet i både Nordodsherred (Rørvig) og Sydodsherred (Asnæs, Fårevejle, Hørve, Vallekilde). Budgettet udviklede sig katastrofalt:

Tidspunkt	Samlet anlægsbudget
2021 (oprindeligt)	ca. 571 mio. kr.
Løbet af 2022	over 1.150 mio. kr.
2023	ca. 1.400-1.600 mio. kr.

Samtidig faldt kundegrundlaget fra hinanden: ultimo 2025 var der **2.310 målere** mod forventet op mod 4.300, og investeringsomkostningen pr. nyttilsluttet kunde steg fra 190.000 kr. i 2021 til over 1.000.000 kr. i 2025.

Ekstern rådgivning vurderede i april 2024, at en fortsættelse ville kræve prisstigninger på 220 pct. og en årlig pris på ca. 52.000 kr. for et standardhus. Selskabet indstillede anlægsarbejderne og gik i rekonstruktion.

I [j.nr. 26-02172](#) fastslog Forsyningstilsynet, at omkostningerne **artsmæssigt** var indregningsberettigede efter [§ 20, stk. 1](#), men at selskabet ikke havde handlet økonomisk forsvarligt og i overensstemmelse med et forsigtighedsprincip. Det bærende er skæringstidspunktet: selskabet **burde senest den 20. april 2022 have indset**, at de oprindelige budgetter var urealistiske. På det tidspunkt var budgettet allerede steget med over 100 pct., og erfaringerne fra Rørvig – der endte med mere end en fordobling – var kendte. Bestyrelsen undlod at standse eller genoverveje projektet trods gentagne advarsler. De omkostninger, der oversteg niveauet for en forsvarlig og rettidig reaktion, var derfor **ikke nødvendige**.

Tilsynet foretog dertil en **selvstændig rimelighedsvurdering** efter [§ 21, stk. 4](#): den planlagte pris på 28.511 kr. inkl. moms indebar en stigning på 75 pct. og ville belaste eksisterende kunder, som var garanteret uændrede priser frem til 2025, uden gevinstpotentiale – i realiteten skulle de bære de finansielle kreditors tab. Det var urimeligt.

Retsfølgen blev fastsat ved et konkret skøn:

- Afskrivningsgrundlaget pr. 31. december 2025 sættes til **224.428.489 kr.** – beregnet ud fra en anlægsomkostning på 200.000 kr. pr. ny kunde (det oprindeligt budgetterede niveau) for de 384 kunder, der tilkom i 2023-2025, tillagt det historiske afskrivningsgrundlag på 147,6 mio. kr. ultimo 2022.
- Grundlaget fordeles med 70 pct. på rørledninger (45 års afskrivning) og 30 pct. på produktionsanlæg (30 år).
- Den årlige indregningsberettigede omkostningsbase udgør **38.605.277 kr.**, med adgang til et **tillæg på op til 5 pct.** (maksimalt 1.930.264 kr. årligt) i op til **20 år** til dækning af tab på ikke-idriftsatte anlæg.
- Selskabet påbydes inden 6 uger at anmelde en varmepriis på dette grundlag og at **tilbageføre eventuel allerede opkrævet overdækning**.

Sagen illustrerer også tilsynets tilbagekaldelsespraksis: afgørelsen ophævede en tidligere afgørelse af 16. februar 2026 (j.nr. 24/01030), fordi den byggede på ukorrekte oplysninger fra selskabet om antallet af tilsluttede målere (2.310, ikke 2.569). Da Odsherred Varme havde undladt at korrigere tallet under den oprindelige høring, kunne selskabet ikke have en berettiget forventning om, at afgørelsen stod ved magt. **Selskabets egne urigtige oplysninger afskærer indrettelsesbeskyttelsen.**

Endelig præciserede tilsynet forholdet til udtrædelsesgodtgørelse: den generelle model, der svarer til Dansk Fjernvarmes anmeldte standardleveringsbetingelser, gav ikke grundlag for indgreb, og konkrete opkrævninger over for enkeltforbrugere er civile retlige. Men det nedsatte afskrivningsgrundlag reducerer også **beregningsgrundlaget** for en eventuel udtrædelsesgodtgørelse.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 1](#)

[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepriis

09.06.2026

§ 5 Henlæggelser: særskilt hjemmel, tidsvinduet og forbuddet mod overskudsdisponering

Henlæggelser er den vigtigste undtagelse fra samtidighedsprincippet – og derfor stramt reguleret. Hjemlen ligger i [§ 20, stk. 2](#), udmøntet i [afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#):

Stk. 2. Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår.

Stk. 3. I 5 år før idriftsættelsesåret kan der i alt henlægges indtil 75 pct. af den budgetterede anlægssum ... Der kan ikke i noget år henlægges mere end 20 pct. af den budgetterede anlægssum.

Hertil kommer et **anmeldelseskrav**: efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 1](#) omfatter anmeldelsespligten – når der foretages henlæggelser – tillige en **investerings- og henlæggelsesplan** med formål, forventet anlægssum, idriftsættelsesår og de årlige beløb.

(Bemærk numereringen: ældre afgørelser henviser til henlæggelsesreglerne som § 5 i den dagældende afskrivningsbekendtgørelse; i den gældende bekendtgørelse står de i § 3, mens § 5 nu regulerer ansøgningsfrister for forrentning af indskudskapital.)

Fire mønstre i praksis:

1. Tidsvinduet fortolkes strengt og objektivt. I [j.nr. 20-03273](#) havde Rønne Varme A/S henlagt **43,291 mio. kr.** i 2017/18 og 2018 til en fremtidig straksbetaling til Bornholms El-Produktion for rådighedsretten over blok 6. Værket gjorde gældende, at »idriftsættelsesåret« for et immaterielt aktiv måtte forstås som det år, aftalen forventedes indgået – et »aftaleår«, der kunne udskydes. Tilsynet afviste:

Forsyningstilsynet vurderer, at idriftsættelsesåret i afskrivningsbekendtgørelsen må forstås som det år, hvori et nyt anlæg er planlagt idriftsat ...

Da BEP havde idriftsat den ombyggede blok 6 i april 2017, var henlæggelserne påbegyndt i **selve idriftsættelsesåret** og fortsat derefter – i strid med reglerne. Tilsynet var enig i, at en straksbetaling for en rådighedsret kan danne grundlag for *afskrivninger* (jf. [Energitilsynets tilkendegivelse af 3. december 2012 om Studstrupværket, j.nr. 12/09759](#)), men tog ikke stilling til, om henlæggelsesreglerne kan anvendes på straksbetalinger – det var unødvendigt, da forholdet under alle omstændigheder var ulovligt.

2. Dispensation kræver dokumenteret væsentlig ulempe. I [j.nr. 20-03070](#) ønskede Ry Varmeværk undtagelse fra 5-årsfristen, fordi en skrotning var forsinket. Tilsynet afslog: værket havde **selv oplyst**, at en undtagelse ikke ville medføre væsentlige ulemper, og betingelserne for undtagelse var derfor ikke opfyldt. Den første henlæggelse på 500.000 kr. skulle tilbagebetales. Tilsynet vejledte dog samtidig om, at de faktiske skrotningsomkostninger kunne indregnes som driftsomkostning i skrotningsåret, så tilbagebetalingen og indregningen prismæssigt udlignede hinanden.

3. Henlæggelser til skrotning kræver myndighedsgodkendt skrotningstidspunkt. I [j.nr. 4-0920-0600-0004](#) fastslog Energitilsynet efter Energiklagenævnets hjemvisning, at henlæggelsesreglerne omfatter skrotning – men kun mod dokumentation for det faktiske skrotningstidspunkt: kommunalbestyrelsens godkendelse af nedlæggelse for anlæg op til 25 MW, ministertilladelse efter elforsyningslovens § 11, stk. 1, for større anlæg. Værkets indvending om, at henlæggelser til andre investeringer kun kræver budgetoplysninger, blev afvist under henvisning til, at den manglende klarhed i lovgrundlaget nødvendiggør sikkerhed for, at der er tale om en **faktisk** omkostning. Afskrivningsreglerne kunne omvendt ikke anvendes, fordi skrotningsomkostninger foranlediges af *afhændelse*, ikke af *anskaffelse*, og derfor ikke indgik i anlægssummen.

4. En overdækning må aldrig blive til en henlæggelse. Det klareste mønster kommer fra [j.nr. 23-01542](#) om Fjernvarme Fyn Distribution. Som led i den målrettede kontrolstrategi undersøgte tilsynet af egen drift selskabets henlæggelsespraksis 2017-2021:

År	2017	2018	2019-2021
Oprindeligt budgetteret	32.240.000	79.564.000	= prisefterviste
Prisefterviste	46.450.000	91.755.679	= budget
Merhenlæggelse	14.210.000	12.191.679	0

Selskabet forklarede, at man midt i året havde konstateret en overdækning og – sammen med et provenu fra salg af et firmadomicil – brugte den til at forøge henlæggelserne til »Produktionsanlæg«, **uden at den forventede anlægssum på 320 mio. kr. blev ændret.** Tilsynet henviste til **vejledning nr. 10276 af 1. december 2018** om indregning af afskrivninger og henlæggelser:

Afskrivninger og henlæggelser foretages som nævnt på budgettidspunktet og afskrivnings-/henlæggelsesbeløbene skal som hovedregel være de samme i priseftervisningen som i budgettet. Der kan ved varmeåret afslutning foretages regulering i beløbene i forhold til de budgetterede beløb, såfremt reguleringerne skyldes ændringer i grundlaget for afskrivningerne eller henlæggelserne i årets løb. ... Men en overdækning kan ikke i sig selv føre til en forøgelse af afskrivningerne eller henlæggelserne. Det samme gælder en underdækning, der således ikke kan føre til en reduktion af afskrivningerne eller henlæggelserne. Afvigelser herudover mellem beløbene i budgettet og priseftervisningen skal godkendes af Forsyningstilsynet.

Da selskabet hverken kunne påvise en forøget anlægssum eller andre ændringer i grundlaget, var merhenlæggelsen på i alt **26.401.679 kr.** en **ulovlig overskudsdisponering** og dermed en urimelig tarif efter [§ 21, stk. 4](#). Tilsynet lagde skærpende vægt på, at investeringerne i vid udstrækning aldrig blev gennemført. Da beløbet allerede var fuldt tilbageført i priseftervisningen for 2019, og der ultimo 2024 ingen restsaldo var, foretog tilsynet sig ikke yderligere. Praksis er bekræftet af Energiklagenævnets afgørelse om **Ulfborg Fjernvarme** (j.nr. 1021-10-39 af 7. marts 2011) – hvor manglende anmeldelse af budgetter udløste tilbageførsel, selv om henlæggelserne beløbsmæssigt lå inden for det tilladte og svarede til et reelt planlagt projekt – og af tilsynets egen afgørelse om **Amager Ressourcecenters afskrivninger** (j.nr. 21/00570 af 24. september 2024).

Det er den samme sontring, **vejledning nr. 9297 af 1. juni 2009** trækker mellem lovlige og ulovlige ubalancer:

»Ulovlige ubalancer« forekommer derimod, hvor varmemforsyninger foretager en handling, som er i strid med varmemforsyningslovens regler, f.eks. bevidst overbudgettering (ikke driftsmæssigt betingede overdækninger), overskudsdisponeringer (f.eks. ved, at en overdækning overføres til henlæggelser eller til varmemforsyningens egenkapital) eller urimelige priser (priser, der ikke er i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet).

LOV	Afskrivningsbekendtgørelsen § 3, stk. 2-3 Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2
	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4 Varmeforsyningsloven § 23, stk. 3
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019 13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmemforbrugere 26.08.2020
	Forsyningstilsynet · Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne 26.03.2020

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet tilkendegiver, at AffaldVarme Aarhus kan afskrive på straksbetaling for rådighedsret over varmekapaciteten på Studstrupværket	03.12.2012
Forsyningstilsynet · Energiltisynet fastlægger rammer for henlæggelser til skrotning af Måbjergværket og øvrige affaldsforbrændingsanlæg	29.09.2008

§ 6 Afvikling af over- og underdækning: samtidighedsprincippet mod hensynet til stabile priser

Over- og underdækning opstår, fordi de anmeldte priser er **budgetterede**, mens omkostningerne er **realiserede**. Som [vejledning nr. 9297 af 1. juni 2009](#) fastslår, er sådanne »driftsmæssige ubalancer« ikke i sig selv ulovlige; tilsynet griber kun ind, hvis værket ikke følger praksis for afviklingen.

Hovedreglen er, at en ubalance udlignes i det umiddelbart følgende år. En uforholdsmæssig stor ubalance kan efter aftale med Forsyningstilsynet indregnes over flere år »for at undgå, at varmepriserne svinger unødigt«. Rammerne følger af **Energiklagenævnets afgørelser af 5. september 2011 (j.nr. 1021-11-12-20)** – samtidighedsprincippet: indregning skal ske i nær tidsmæssig tilknytning til det regnskabsår, ubalancen opstod – og **13. juni 2012 (j.nr. 1021-11-33-124)** om adgangen til flerårig indregning.

Forsyningstilsynets vurderingsmønster er bemærkelsesværdigt konsistent og består af tre trin:

1. **Er underdækningen nødvendige omkostninger?** Tilsynet lægger vægt på, om ubalancen skyldes **udefrakommende forhold** (COVID-19, energikrise, inflation, havari, lavere elpriser) og **fejlskøn** – ikke bevidst underbudgettering. Det taler for, at værket **aktivt har søgt at modvirke** ubalancen ved omkostningsreduktioner eller tidlige prisforhøjelser.
2. **Er den relativt stor?** Tilsynet måler underdækningen som andel af årets budgetterede og prisefterviste omkostninger.
3. **Hvad koster hver afviklingsperiode?** Værket skal fremlægge beregninger over prisvirkningen ved 1, 2, 3, 4 og evt. 5 års afvikling for et standardhus. Tilsynet vælger den **korteste** periode, der undgår et uforholdsmæssigt prischok.

Afgørelse	Underdækning	Andel af årets omkostninger	Prisstigning ved 1 års afvikling	Godkendt periode
j.nr. 22-01015 Dronninglund	10.150.589 kr.	ca. 39 % (budget 2022)	50,5 % (variabelt bidrag)	4 år
j.nr. 23-02175 Hvidebæk	1.541.178 kr.	ca. 12,2 %	10,98 % (standardhus)	3 år
j.nr. 24-00841 Saltum	2.273.583 kr.	ca. 33 %	34,98 %	4 år
j.nr. 24-01014 VEKS	160.620.544 kr.	ca. 9,2 %	4,38 %-point ud over planlagte 10 %	3 år (mod ansøgt 5)
j.nr. 24-02287 Nørre Nebel	6.214.000 kr.	ca. 42-43 %	56,16 %	5 år

Mønstret træder tydeligt frem: afviklingsperioden følger ikke ansøgningen, men prisvirkningens størrelse.

- I **Hvidebæk** blev 3 år valgt frem for 2 (10,98 pct. stigning – uforholdsmæssigt) og frem for 4 (kun beskeden yderligere dæmpning, mens samtidighedsprincippet taler for ikke at strække afviklingen længere end nødvendigt).

- I **Saltum** ønskede værket 10 år, subsidiært 5. Tilsynet gav 4 år: en stigning på 8,74 pct. kunne ikke i sig selv begrunde en længere periode, mens 3 år (11,66 pct.) ville være for hårdt.
- I **VEKS** blev en 5-årig afvikling udtrykkeligt fundet **urimelig** efter [§ 21, stk. 4](#): en periode over 3 år ville ikke bidrage væsentligt til prisstabilisering og ville stride mod samtidighedsprincippet.
- Kun i **Nørre Nebel**, hvor selv en 3-årig afvikling ville koste 28,08 pct., blev den længste ansøgte periode godkendt.

Overdækning følger spejlvendt hovedregel: tilbageførsel i det efterfølgende år, større beløb kan afvikles over flere år efter aftale. I [j.nr. 24-00240](#) blev Veddum-Skelund-Visborgs 4.256.220 kr. fordelt med 2.128.110 kr. i hvert af regnskabsårene 2024/25 og 2025/26 – svarende til ca. 29 pct. prisreduktion pr. år for et standardhus – med påbegyndelse senest 1. februar 2025 og afslutning inden 30. juni 2026. Værkets ønske om at udskyde starten til 2025/26 blev afvist: hurtig påbegyndelse er i overensstemmelse med praksis og hensynet til forbrugerne. En eksisterende underdækning på 1.166.843 kr. fra 2022/23 blev annulleret som delvis modregning. I [j.nr. 24-00245](#) godkendte tilsynet omvendt tilbageførsel over **ét** år (2023/24) ved at reducere en eksisterende underdækning – henset til beløbets størrelse og forbrugernes interesse i hurtig tilbagebetaling.

Modregning i eksisterende ubalancer accepteres. I [j.nr. 125-00842](#) havde Rønne Varme A/S opkrævet 3.993.308 kr. ekskl. moms for meget. Tilsynet lagde vægt på, at selskabet ved udgangen af 2021 havde en overdækning på 16.015.390 kr., som gennem underdækninger i 2022-2024 var nedbragt til 1.477.902 kr. – forbrugerne havde altså **allerede fået hovedparten tilbageført gennem lavere priser**. Beløbet ansås for tilbageført, betinget af at den resterende overdækning på 624.000 kr. afvikles senest 31. december 2026, hvilket tilsynet vil kontrollere ved priseftersvisningen for 2026. Samme logik bar [j.nr. 24-01228](#), hvor Ringe Fjernvarmeselskabs 1.048 t.kr. ansås tilbageført senest pr. 31. december 2023.

Endelig viser [j.nr. 22-02034](#), at også **fremførsel af underdækning** kan være uretmæssig: REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk blev påbudt at tilbageføre **41,1 mio. kr.** i uretmæssigt fremført underdækning, mens tilsynet samtidig godkendte selskabets afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger – et illustrativt eksempel på, at tilsynet prøver hver post for sig og ikke underkender et selskabs regnskab samlet.

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S 17.03.2026	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk at tilbageføre 41,1 mio. kr. i uretmæssigt fremført underdækning, men godkender afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger 18.02.2026	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a. 26.02.2025	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter 10.12.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises 03.12.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter forhandling om tilbageførsel af forhøjet varmepris hos Ringe Fjernvarmeselskab 21.11.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Saltum Fjernvarmeværks afvikling af underdækning over 4 år 25.06.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmekonsumenter 25.06.2024	

Forsyningstilsynet · Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning	02.02.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet tillader Dronninglund Fjernvarme at afvikle underdækning over fire år	27.02.2023

§ 7 Omkostningsfordeling på kraftvarmeverker: anmeldelse som gyldighedsbetingelse og forbuddet mod tilbagevirkende kraft

På anlæg med **forenet produktion** (el og varme) er fordelingen af fællesomkostninger afgørende for, hvor meget varmekunderne skal bære. [Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1](#) kræver, at omkostningsfordelingen anmeldes til Forsyningstilsynet, og [§ 21, stk. 3](#) fastslår retsvirkningen kategorisk:

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Anmeldelse skal efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 5](#) ske **senest samtidig med, at de træder i kraft over for varmeaftageren**.

Ledeafgørelsen på dette punkt er Energiklagenævnets afgørelse af **31. august 2016 (j.nr. 1021-15-133-66)**: en ændring af en omkostningsfordeling kan først finde anvendelse fra det tidspunkt, den anmeldes – **medmindre den tidligere fordeling var fejlbehæftet og medførte urimelige priser**.

Forsyningstilsynet anvendte denne sontring i to parallelle sager, hvor værkerne forsøgte at neutralisere DKVK-tabene ved at indføre et fordelingsregnskab med tilbagevirkende kraft:

- I [j.nr. 24-00240](#) foreslog Veddem-Skelund-Visborg at anvende en ny el/varme-opdeling tilbage fra regnskabsåret 2021/22, så den uretmæssige indregning teknisk blev neutraliseret og varmepriserne forblev uændrede. Tilsynet afviste: der var **ikke tale om en fejlkorrektion, men om et ønske om at ændre en forretningsmæssig beslutning**. Fordelingen kunne tidligst få virkning fra anmeldelsestidspunktet den 24. april 2024. Dispensation var udelukket, fordi Energiklagenævnets afgørelse forankrer virkningstidspunktet i **selve loven**.
- I [j.nr. 24-00245](#) nåede tilsynet samme resultat for Sdr. Herreds Kraftvarmeverker: anmeldelse først 29. april 2024, altså tidligst virkning derfra. Værkernes henvisning til tilsynets afgørelse af 5. april 2024 om **Bornholms El-Produktion** (j.nr. 21/00714), hvor en underdækning var indregnet i en priseftersvisning uden forudgående budgettering, kunne ikke bære: den sag angik indregning af underdækning, ikke en anmeldelsespligtig omkostningsfordeling. Tilsynet overvejede dispensation efter anmeldelsesbekendtgørelsen, men fandt, at en dispensation ville stride mod lovens system, hvor anmeldelse er en **gyldighedsbetingelse**.

Sdr. Herreds-sagen indeholder to yderligere principielle led. Dels afviste tilsynet, at værket kunne drive to helt afskrevne vindmøller (450 kW) som **sideordnet aktivitet**: begrebet fortolkes indskrænkende, jf. bemærkningerne til L 121 (2013-14), og møllerne havde ingen funktionel tilknytning til varmeproduktionen, efter at planerne om en direkte linje til en varmepumpe var opgivet. Dels understregede tilsynet, at tabet på de finansielle elmarkedsprodukter **fuldt ud skal bæres af elsidens**, og at eventuelle lån hertil skal holdes ude af varmeregnskabet.

Samme forbud mod tilbagevirkende prisfastsættelse gælder priserne selv. I [j.nr. 23-01185](#) havde Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeverker anmeldt tre priser i løbet af varmeåret 2021/22 og opkrævede i

årsopgørelsen en **gennemsnitspris** på 1.875 kr./MWh (senere nedsat til 1.750 kr.) for hele året – sammensat bl.a. af en pris på 4.017,81 kr./MWh, der aldrig blev anmeldt. Tilsynet citerede vejledning nr. 9297:

Det er ikke i overensstemmelse med varmeforsyningslovens regler at udregne et gennemsnit af de priser, der har været gældende i varmeåret og anvende gennemsnittet som afregningspris for hele varmeåret.

Gennemsnitsprisen var derfor ugyldig og opkrævningen urimelig – varmeaftagerne havde ikke haft mulighed for at indrette deres forbrug efter de reelle, anmeldte priser.

LOV	Varmedforsyningsloven § 21, stk. 1, 3, 4	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Vedum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	10.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmekorbrugere	25.06.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varslng af varmeprisstigninger	30.08.2023

§ 8 Varsling af prisstigninger: tottrnskravet og væsentlighedstærsklen

Varmeforsyningsloven indeholder ingen udtrykkelig varslngsfrist. Kravet er **indfortolket i rimelighedskriteriet** i § 21, stk. 4 ved **Energltilsynets tilkendegivelse af 26. april 2010**, som opstller et tottrnskrav:

- Det er generelt urimeligt, hvis forsyngngsvrksomheder ikke varslr varmekftagerne forud for ændringer i og indførelse af priser.
- **Almindelige** prisændringer skal varsls senest ved ikrafttrædelsen.
- **Væsentlige** prisændringer skal varsls med mindst **tre måneder**.

Forsyngngstilsynets vejledning nr. 10041 af 16. marts 2022 konkretiserer væsentlighedstærsklen: en prisstigning er som udgangspunkt væsentlig, når **ét priselement stiger med mindst 10 pct.**, og den samlede merbetaling for et standardhus eller en standardlejlighed overstiger **100 kr. inkl. moms pr. måned**. Vurderingen er dog altid konkret.

Afgørelse	Stigning	Merbetaling/md.	Varsel	Udfald
j.nr. 23-01185 Hyllinge-Menstrup	+122 % / +190 %	–	22 / 12 dage	Urimeligt; ingen tilbagebetaling (værket lukkede)
j.nr. 22-02675 Gauerslund	+15,6 % (variabelt)	ca. 130 kr. (hus)	19 dage	Urimeligt – stigning først gældende 12. marts 2023
j.nr. 22-02451 Fredericia	+17 % (variabelt + transport)	ca. 150 kr. (hus)	1,5 md.	Urimeligt – stigning først gældende 17. februar 2023
j.nr. 125-00842 Rønne Varme	+20 % (variabelt)	177 kr.	reelt 48 dage efter ikrafttræden	Urimeligt – stigning først gældende 18. februar 2023
j.nr. 24-02115 Brøns	+10 % (variabelt), samlet +9,95 %	176 kr. (hus) / 104 kr. (lejl.)	ca. 14 dage efter ikrafttræden	Ikke væsentlig → kun indskærpelse

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på. Forbrugerbeskyttelseshensynet er *tungtvejende*: forbrugerne skal have en rimelig mulighed for at indrette sig. Følgende argumenter er konsekvent afvist:

- **Energikrisen og krigen i Ukraine.** Tilsynet anerkender de ekstraordinære markedsforhold, men finder ikke, at de kan begrunde en så markant fravigelse fra vejledningens udgangspunkt. I Fredericia-sagen lagde tilsynet vægt på, at selskabet **kendte vilkårene** i aftalen med TVIS og kunne forudse risikoen for pludselige prisstigninger.
- **Likviditetshensyn.** Kan ikke tilsidesætte forbrugernes indrettelsesbehov.
- **Fakturerings tidspunktet.** Varslingsperioden regnes fra **ikrafttræden**, ikke fra hvornår acontobetalingen falder.
- **Tilbud om betalingsaftaler.** Ændrer ikke, at varslet i sig selv var urimeligt.
- **Proportionalitet og administrationsomkostninger.** Afvist i Gauerslund-sagen.

Omvendt bemærkede tilsynet i Fredericia-sagen **positivt**, at varslets *indhold* levede op til vejledningens krav (procentvis stigning, standardhus/-lejlighed, individuel kommunikation) – indholdet vurderes altså selvstændigt ved siden af fristen. Modsat i [j.nr. 23-01185](#), hvor acontoopkrævningerne kun indeholdt et beløb, men hverken ikrafttrædelsesdato, stigningens størrelse eller konsekvensen for standardhus/-lejlighed – hvorfor **alene den lavere pris, der fremgik af opkrævningen, ansås for varslet individuelt**. Mangelfuldt varslingsindhold udløste tillige indskærpelse i [j.nr. 24-02381](#) om Brønderslev Varme, mens [j.nr. 23-01941](#) om Gelsted Fjernvarme viser retsfølgen: tilsynet **fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer**.

Væsentlighedsvurderingen er konkret – ikke mekanisk. Brøns-sagen er den vigtigste illustration. Her steg det variable forbrugsbidrag akkurat 10 pct., og merbetalingen for en standardlejlighed (104,16 kr./md.) oversteg lige tærsklen. Alligevel fandt tilsynet stigningen **ikke væsentlig**, fordi:

- den faste afgift **faldt** for lejligheder (-10 pct.) og kun steg moderat for huse (+4,46 pct.),
- den samlede procentvise stigning var under 10 pct. for begge standardforbrugere (9,95 pct. hus, 7,35 pct. lejlighed), og
- afvigelsen fra de vejledende kriterier dermed var beskeden.

Stigningen skulle derfor kun varsles som en almindelig ændring. Varslingen ca. 14 dage **efter** ikrafttræden var stadig urimelig, men tilsynet undlod prismæssige konsekvenser ved analogi til retsvirkningen af for sen anmeldelse – hvor Energiklagenævnet i **E.ON-sagen af 21. december 2010 (j.nr. 1021-10-10-4)** ikke tillagde 16-37 dages forsinkelse prismæssig virkning ved stigninger på 12,5 og 25 pct. Sagen endte med en **indskærpelse**.

Retsfølgen ved urimeligt varsel er ensartet: prisstigningen kan først gøres gældende **tre måneder efter varslets afgivelse**, og differencen skal tilbageføres. Prisen bortfalder altså ikke – den forskydes.

LOV	Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 3, 4	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S		17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Brønderslev Varme får indskærpelse for mangelfuld varsling af væsentlig varmeprisstigning		27.03.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper over for Brøns Kraftvarmeværk om rimelig varsling af prisstigninger		11.02.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varsling af væsentlig prisstigning urimelig	03.07.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastslår: Gauerslund Fjernvarmes varsel af prisstigning på 15,6 % var urimeligt	14.06.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender varsling af væsentlige fjernvarmeprisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	21.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger	30.08.2023

§ 9 Sagsgang, klagebehandling og håndhævelse – og reformen pr. 1. juli 2025

Hvordan en sag rejses. Efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#) kan tilsynet behandle sager på **eget initiativ**, på grundlag af en **anmeldelse** eller en **klage**. Praksis viser alle tre veje: forbrugerklager (Hyllinge-Menstrup, Gauerslund, Fredericia), mediedækning og forbrugerhenvendelser (Rønne Varmes henlæggelser), og målrettede egen-driftundersøgelser som led i kontrolstrategien på varmeområdet (Fjernvarme Fyns henlæggelsespraksis, hvor undersøgelsen gik fire år tilbage fra påbegyndelsestidspunktet).

Anmeldelses- og dokumentationskrav. Efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 3](#) omfatter anmeldelsespligten tariffer, omkostningsfordeling, betingelser og **grundlaget herfor** – herunder budgetter, leveringsaftaler, investerings- og henlæggelsesplan, oplysninger om forrentning af indskudskapital, priseftersvisning og årsrapport. Efter [§ 6](#) skal priseftersvisning anmeldes efter faste frister (15. marts eller 15. september afhængigt af regnskabsår) og **ledsages af en revisorerklæring** om overensstemmelse med varmeforsyningslovens kapitel 4. [§ 10](#) hjemler dispensation i særlige tilfælde – men ikke fra selve gyldighedsbetingelsen i [§ 21, stk. 3](#).

Bevisbyrden ligger reelt hos virksomheden. Det ses gennemgående: Hyllinge-Menstrup vandt nedlukningssagen ved at *dokumentere* løbende afholdelse; Fjernvarme Fyn tabte, fordi selskabet ikke kunne påvise en ændring i investeringsgrundlaget; Måbjergværket måtte fremlægge myndighedsgodkendelse af skrotningstidspunktet; og værker, der ansøger om flerårig afvikling, skal på tilsynets anmodning levere årsagsredegørelse og beregninger over prisvirkningen ved hver alternativ afviklingsperiode.

Reformen pr. 1. juli 2025 – to markante ændringer. Med [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) (»Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet«) skete to indgreb i sagsgangen:

- 1. Forhandlingspligten er ophævet.** Hidtil skulle tilsynet give pålæg, »såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør«. Nu træffer Forsyningstilsynet afgørelse direkte. Af forarbejderne:

Den foreslåede ændring vil medføre, at Forsyningstilsynets afgørelser vil skulle følges uden videre, medmindre afgørelsen påklages til Energiklagenævnet, og klagen af Energiklagenævnet gives opsættende virkning. Det vil for eksempel betyde, at en afgørelse fra Forsyningstilsynet om, at uretmæssigt opkrævede omkostninger skal tilbageføres til varmeaftagerne, vil skulle følges uden forudgående forhandling om vilkårene, herunder tidshorisonten, for tilbageførslen.

Igangværende forhandlinger skulle **afbrydes**, og oplysninger derfra håndteres i den sædvanlige partshøring. Ophævelsen ændrer i øvrigt ikke måden, tilsynet fører tilsyn på – og partshøring efter almindelig forvaltningsret består uændret. Overgangen ses konkret i [j.nr. 125-00842](#), hvor tilsynets forhandlingspligt bortfaldt midt i forløbet med Rønne Varmes forhandlingsoplæg.

2. Prioriteringsadgang og en 5-års-grænse. Der indsættes nye § 23, stk. 2 og stk. 3:

Stk. 2. Forsyningstilsynet beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge, føre tilsyn, træffe afgørelse eller give pålæg i en sag ...

Stk. 3. Forsyningstilsynets undersøgelser, tilsyn, afgørelser og pålæg ... kan alene vedrøre forhold for en periode på op til 5 år forud for det tidspunkt, hvor sagen er indbragt for eller rejst af Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet kan dog af egen drift i særlige tilfælde udvide perioden ...

Det er en reel indskrænkning: forarbejderne konstaterer, at det **hidtil** fulgte af administrativ praksis, »at en efterregulering, der vedrører en periode på 10 år, ikke som udgangspunkt kan anses for at være i strid med lov om varmeforsyning«. Fristen regnes fra det **tidligst mulige tidspunkt**, sagen er indbragt eller rejst – uanset hvornår tilsynet konkret indleder sagsbehandlingen. »Særlige tilfælde«, der kan begrunde en udvidelse, omfatter bl.a. sager med helt særlig tilsynsmæssig effekt, alvorlige overtrædelser, principielle spørgsmål – eller at der er gået lang tid fra sagens indbringelse til den egentlige sagsbehandling. Kun **tilsynet selv** kan udvide perioden; parterne kan ikke kræve det.

Håndhævelse. Manglende efterkommelse af et påbud kan udløse daglige eller ugentlige **tvangsbøder** efter § 33, stk. 1 – med udpantningsret – og **strafansvar** efter § 34, stk. 1, nr. 3, jf. bl.a. j.nr. 24-00240 og j.nr. 24-00246, hvor Oksbøl Varmeværk blev pålagt at tilbageføre 7.507.382 kr. over 2025-2026.

Kompetencens ydre grænse: ophørte leveringsforhold. § 21, stk. 4 giver kun hjemmel til at pålægge ændring af **fremadrettede** priser. I j.nr. 23-01185 havde Hyllinge-Menstrup opkrævet ugyldige gennemsnitspriser, men værket lukkede 31. august 2023, havde en underdækning på over 1 mio. kr. og ingen fremtidige priser at regulere i. Under henvisning til **Eskemose-sagen** (j.nr. 1021-14-26-20) og **Hartmann-sagen** (j.nr. 1021-17-13-29) fastslog tilsynet, at der ikke er hjemmel til at udstede pålæg om engangstilbagebetaling, når leveringsforholdet er ophørt. Forbrugerne blev henvist til domstolene eller Ankenævnet på Energiområdet. **Det er i praksis den vigtigste begrænsning af forbrugerbeskyttelsen: tilbageførsel forudsætter et fortsat kundeforhold.**

Klageadgang. Afgørelser påklages til **Energiklagenævnet** inden **4 uger**, jf. § 26, stk. 1 og 3. Nævnet er eneste administrative klageinstans, og afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger, jf. stk. 2. Søgsmål mod Energiklagenævnets afgørelser skal anlægges inden **6 måneder**, jf. stk. 4. Klage har ikke automatisk opsættende virkning – det afgør Energiklagenævnet konkret, og tilsynet fastholder i mellemtiden, at afgørelsen skal efterleves.

LOV

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1, 3, 4](#)

[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 2-3](#)

[Varmeforsyningsloven § 26, stk. 1-4](#)

[Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1](#)

[Varmeforsyningsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S 17.03.2026

Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019 13.01.2026

Forsyningstilsynet · Pålæg til Oksbøl Varmeværk: Tilbageførsel af 7.507.382 kr. og regler for omkostningsfordeling 11.04.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter 10.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger 30.08.2023

Sammenhæng med domstolspraksis: prøvelsen af det økonomiske skøn og grænsen til civilretlige tvister

Domstolene ses sjældent på dette område – og det er strukturelt betinget. Efter § 26, stk. 2 kan Forsyningstilsynets afgørelser ikke indbringes for domstolene, før Energiklagenævnets endelige administrative afgørelse foreligger, og fristen for søgsmål er derefter 6 måneder, jf. stk. 4. Det dobbelte administrative filter – tilsyn, dernæst nævn – betyder, at de fleste tvister om varmeprisens nødvendighedskrav afgøres endeligt i det administrative system. Systematisk søgning i byrets-, landsrets- og højesteretspraksis frembringer ikke domme, der efterprøver Forsyningstilsynets anvendelse af § 20, stk. 1 på over-/underdækning, henlæggelser eller nødvendighedskravet. **Forsyningstilsynets og Energiklagenævnets praksis er derfor i realiteten den bærende retskilde på området.**

Dertil kommer en klar kompetenceafgrænsning: efter lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3 behandler tilsynet ikke klager om **civilretlige tvister**. Selve leveranceaftalen mellem et varmekværk og dets brændsels- eller varmelieferandør hører derfor under voldgiftsretten eller de almindelige domstole – mens Forsyningstilsynet alene tager stilling til, om resultatet af tvisten kan indregnes i varmeprisen. Det er netop den arbejdsdeling, der giver j.nr. 21-00922 om Rønne Varme A/S dens karakter: den underliggende tvist med Bornholms El-Produktion om varmekøbsprisen blev afgjort uden for tilsynet, mens tilsynet vurderede indregningsspørgsmålet. Samme afgrænsning ses i j.nr. 26-02172, hvor tilsynet henviste konkrete spørgsmål om berettigelsen og størrelsen af udtrædelsesgodtgørelse over for enkelte forbrugere til civilretlig afgørelse, og i j.nr. 23-01185, hvor forbrugerne blev henvist til domstolene eller Ankenævnet på Energiområdet, fordi det ophørte leveringsforhold afskar tilsynet fra at pålægge tilbagebetaling.

Prøvelsesintensiteten – den generelle ramme. Selv om domstolene ikke har prøvet varmeprisreguleringen direkte, er intensiteten, hvormed domstolene efterprøver en reguleringsmyndigheds **økonomiske skøn** over urimelige priser, belyst i Sag 26/2021 – Højesterets dom af 4. april 2023 om Nets' Dankort-gebyrer og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens påbud om nedsættelse af gebyret for Dankortbetaling på internettet. Dommen udtrykker en betydelig **tilbageholdenhed** over for myndighedens faglige skøn over, hvad der er en urimelig pris; skønnet tilsidesættes ikke, medmindre det er åbenbart urimeligt eller hviler på et mangelfuldt grundlag. Det er samme målestok, Forsyningstilsynet selv lægger til grund, når det vurderer, om en disposition ligger uden for virksomhedsledelsens skønnsramme – spejlvendt: også *virksomhedens* forretningsmæssige skøn respekteres, indtil det bliver åbenbart uforsvarligt.

Men tilbageholdenheden er ikke ubetinget. Sag 2/2008 – Post Danmark I – viser, hvad der sker, når myndighedens grundlag er mangelfuldt. Højesteret ophævede Konkurrencerådets afgørelse, fordi den ikke hvilede på en sammenligning mellem den anfægtede pris og virksomhedens faktiske omkostninger:

Punkt 13 i Konkurrencerådets afgørelse af 29. september 2004 og Konkurrenceankenævnets afgørelse af 1. juli 2005 [...] er ikke baseret på en sammenligning af Post Danmarks pris til Coop med Post Danmarks omkostninger ved distribution af adresseløse forsendelser. [...] Der foreligger således en retlig mangel ved de nævnte afgørelser [...]

Overført på varmeområdet understøtter det den omhu, Forsyningstilsynet lægger i sit talgrundlag: den detaljerede, tal-for-tal-baserede opgørelse i Odsherred-sagen – herunder tilbagekaldelsen af den tidligere afgørelse, da målertallet viste sig forkert – er netop den slags omhu, der gør et fagligt skøn robust over for efterfølgende prøvelse.

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	04.04.2023
	Højesteret · Højesterets dom om Post Danmarks prissætning og misbrug af dominerende stilling (Post Danmark I-sagen)	15.02.2013
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	09.06.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger	07.02.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger	30.08.2023

§ 11 Sammenfatning: syv holdepunkter i Forsyningstilsynets praksis

1. Omkostningen skal være afholdt i året. [Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#) opregner udtømmende de indregningsberettigede udgiftsarter og tager sigte på udgifter, der afholdes senest i det år, prisen vedrører. Eventualforpligtelser, likviditetsreserver og opsparing til fremtiden falder uden for – medmindre ministeren har fastsat regler efter [stk. 2](#). Modstykket er, at ekstraordinære poster som nedlukningsomkostninger **er** lovlige, når værket kan dokumentere løbende afholdelse.

2. Nødvendighedskravet har en ydre grænse. Virksomhedens ledelse har en skønsmargin – det billigste tilbud skal ikke nødvendigvis vælges – men dispositioner skal være økonomisk forsvarlige og iagttagende et forsigtighedsprincip. Vurderingen foretages på **beslutningstidspunktet**. Finansielle konstruktioner, der lever deres eget liv uafhængigt af den fysiske produktion, med asymmetrisk og uafdækket risiko, ligger uden for rammen – uanset god tro og branchebefaling.

3. Forsigtighedsprincippet skærer i afskrivningsgrundlaget. Ignorerer en bestyrelse klare advarsler om massive budgetoverskridelser ved en stor anlægsudvidelse, er de merudgifter, en forsvarlig og rettidig reaktion kunne have undgået, ikke nødvendige. Retsfølgen i Odsherred-sagen var et afskrivningsgrundlag skåret til 224,4 mio. kr., en omkostningsbase på 38,6 mio. kr. årligt og et loft på 5 pct. årligt tabstillæg i op til 20 år.

4. Henlæggelser kræver hjemmel, plan og timing. [Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#): tidligst 5 år før planlagt idriftsættelse, højst 20 pct. pr. år, samlet højst 75 pct. – med anmeldt investerings- og henlæggelsesplan. »Idriftsættelsesåret« forstås objektivt som det år, anlægget er planlagt idriftsat, ikke som et aftaleår, parterne selv kan udskyde. Og en overdækning kan **aldrig** i sig selv opskrive henlæggelser eller afskrivninger – det er ulovlig overskudsdisponering.

5. Afviklingen strækkes ikke længere end nødvendigt. Hovedreglen er udligning i det følgende år. Flerårig afvikling forudsætter, at ubalancen er uforholdsmæssig stor, at den skyldes udefrakommende forhold og fejlskøn, og at værket dokumenterer prisvirkningen ved hver alternativ periode. Tilsynet vælger den korteste periode, der undgår et uforholdsmæssigt prischok – 3 år ved ca. 11-12 pct., 4 år ved ca. 33-39 pct., 5 år først ved over 40 pct. af årets omkostninger. Modregning i eksisterende ubalancer accepteres som tilbageførsel.

6. Anmeldelse er en gyldighedsbetingelse – og virker fremad. [§ 21, stk. 3](#): uanmeldte tariffer og omkostningsfordelinger er ugyldige. En ændret el/varme-fordeling kan tidligst få virkning fra anmeldelsestidspunktet, medmindre den hidtidige fordeling var direkte fejlbehæftet og gav urimelige

priser. Bagudrettede gennemsnitspriser er ugyldige og urimelige. Væsentlige prisstigninger (≥ 10 pct. i ét priselement og ≥ 100 kr./md. for standardforbrugeren) kræver mindst 3 måneders individuelt varsel – men væsentlighedsvurderingen er konkret, og et samlet prisbillede under 10 pct. kan flytte sagen ned i den almindelige kategori.

7. Sagsgangen er strammet – og forbrugerbeskyttelsen har en grænse. Fra 1. juli 2025 træffer Forsyningstilsynet afgørelse **uden** forudgående forhandlingspligt, og tilsynet kan som udgangspunkt kun gå **5 år** tilbage (mod tidligere op til 10 år efter administrativ praksis), jf. [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) og [§ 23, stk. 2 og 3](#). Håndhævelsen sker med tvangsbøder efter [§ 33, stk. 1](#) og strafansvar efter [§ 34](#). Men tilsynet kan kun regulere **fremadrettede** priser: ophører leveringsforholdet – fordi værket lukker – er der ingen hjemmel til engangstilbagebetaling, og forbrugerne henvises til Ankenævnet på Energiområdet eller domstolene.

For selve beregningsmetoden bag den anmeldte varmepris og »hvile i sig selv«-doktrinen grundtræk henvises til [fjernvarme-omkostningsbestemt-pris](#), og for tilsynets generelle sagsbehandling, partsbegreb og håndhævelse på tværs af sektorer til [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)

[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 3, 4](#)

[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 2-3](#)

[Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	09.06.2026
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a.	26.02.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises	03.12.2024
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning	02.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23	30.08.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varslings af varmeprisstigninger	30.08.2023
	Forsyningstilsynet · Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmeforbrugere	26.08.2020

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)

[Varmeforsyningsloven § 20](#)

stk. 1, 2

[Varmeforsyningsloven § 21](#)

stk. 3, 4

[Varmeforsyningsloven § 23](#)

stk. 3

[Varmeforsyningsloven § 26](#)

MATERIALE Citerede afgørelser 33 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 2

04.04.2023	Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	26-2021
15.02.2013	Højesterets dom om Post Danmarks prissætning og misbrug af dominerende stilling (Post Danmark I-sagen)	2-2008

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 31

09.06.2026	Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	26-02172
17.03.2026	Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	125-00842
18.02.2026	Forsyningstilsynet påbyder REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk at tilbageføre 41,1 mio. kr. i uretmæssigt fremført underdækning, men godkender afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger	22-02034
13.01.2026	Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	23-01542
11.04.2025	Pålæg til Oksbøl Varmeværk: Tilbageførsel af 7.507.382 kr. og regler for omkostningsfordeling	24-00246
27.03.2025	Brønderslev Varme får indskærpelse for mangelfuld varsling af væsentlig varmeprisstigning	24-02381
26.02.2025	Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a.	24-02287
11.02.2025	Forsyningstilsynet indskærper over for Brøns Kraftvarmeværk om rimelig varsling af prisstigninger	24-02115
07.02.2025	Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger	21-00922
10.12.2024	Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	24-00240
03.12.2024	Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises	24-01014
21.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter forhandling om tilbageførsel af forhøjet varmepris hos Ringe Fjernvarmeselskab	24-01228
03.07.2024	Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varsling af væsentlig prisstigning urimelig	22-02451
25.06.2024	Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmemeforbrugere	24-00245

25.06.2024	Forsyningstilsynet godkender Saltum Fjernvarmeværks afvikling af underdækning over 4 år	24-00841
14.06.2024	Forsyningstilsynet fastslår: Gauerslund Fjernvarmes varsel af prisstigning på 15,6 % var urimeligt	22-02675
02.02.2024	Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning	23-02175
10.01.2024	Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	23-00235
10.01.2024	Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansiell elmarkedsaftale for Hirtshals Fjernvarme	23-00238
10.01.2024	Forsyningstilsynet afgør, at tab på finansielle elmarkedsaftaler ikke kan indregnes i varmeprisen – Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	23-00241
21.12.2023	Forsyningstilsynet underkender varsling af væsentlige fjernvarmeprisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	23-01941
29.09.2023	Forsyningstilsynet afslutter sag om Silkeborg Varmes tab på finansielle elmarkedsaftaler – tab indregnes ikke i varmeprisen	23-00234
30.08.2023	Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger	23-01185
30.08.2023	Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23	23-01535
30.06.2023	Forsyningstilsynet godkender undtagelse for prisbestemmelserne for geotermi fra Innargi til Kredsløb i Aarhus	22-02195
27.02.2023	Forsyningstilsynet tillader Dronninglund Fjernvarme at afvikle underdækning over fire år	22-01015
26.08.2020	Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmekonsumenter	20-03273
26.03.2020	Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne	20-03070
03.12.2012	Forsyningstilsynet tilkendegiver, at AffaldVarme Aarhus kan afskrive på straksbetaling for rådighedsret over varmekapaciteten på Studstrupværket	12-09759
29.09.2008	Energitilsynet fastlægger rammer for henlæggelser til skrotning af Måbjergværket og øvrige affaldsforbrændingsanlæg	4-0920-0600-0004
29.03.2004	Energitilsynet fastlægger sondringen mellem fri og bunden egenkapital efter varmeforsyningsloven	3-1322-0200-0014

03

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over Forsyningstilsynets sagsbehandling: partsbegreb, kompetenceafgrænsning og håndhævelsesbeføjelser

Partsbegreb, kompetenceafgrænsning og håndhævelsesbeføjelser i Forsyningstilsynets praksis på tværs af el, gas, varme og affald

Version 1 Opdateret 16. jul. 2026 48 afgørelser · 2000–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet er førsteinstans-regulator for el-, gas-, fjernvarme- og affaldssektoren og træffer hvert år et stort antal afgørelser, hvis processuelle grundlag er det samme, uanset om sagen angår en varmetarif, en netmetode eller en slutafregning. Denne praksisoversigt behandler det tværgående forvaltningsretlige fundament: hvem der er part i en tilsynssag, hvor grænsen går mod de civilretlige tvister og mod andre myndigheders kompetence, hvordan håndhævelsestrappen fra påtale over påbud til tvangsbøder anvendes, hvornår afgørelser offentliggøres med selskabets navn, og hvornår aktindsigt kan afslås af hensyn til konkurrencefølsomme oplysninger. Oversigten fremhæver særligt, at forhandlingspligten forud for et pålæg efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, blev ophævet med virkning fra 1. juli 2025 – en ændring, der grundlæggende omlægger Forsyningstilsynets sagsgang på varmeområdet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet kræver, at en klager har både en VÆSENTLIG og en INDIVIDUEL interesse i sagens udfald for at opnå partsstatus – begge betingelser skal være opfyldt, og en afledt eller hypotetisk interesse er ikke nok.
- 02** Forsyningstilsynet afviser partsstatus for foreninger og interesseorganisationer, medmindre de enkelte medlemmer hver især har en væsentlig og individuel interesse; medlemmernes interesser kan ikke kumuleres i foreningen.
- 03** En forbruger, der klager over en generel prisstigning, er normalt ikke part i tilsynssagen – partsstatus tilkommer alene det regulerede selskab, som afgørelsen retter sig mod.
- 04** Forsyningstilsynet afviser civilretlige tvister efter lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3 – herunder gyldigheden og størrelsen af aftalte udtrædelsesgodtgørelser, konkrete tilbagebetalingskrav på privatretligt grundlag og aftaleretlige spørgsmål mellem to virksomheder.

-
- 05** Forsyningstilsynet kræver klar lovhjemmel til bebyrdende forvaltningsakter og afviser at udstrække sin kompetence ved formålsfortolkning, når ordlyd og forarbejder ikke bærer det – også når resultatet forekommer uhensigtsmæssigt.
-
- 06** Forsyningstilsynet accepterer ikke, at et selskab omgår tilsynskompetencen ved at bringe leveringsforholdet til ophør: anmeldelsespligten og adgangen til at træffe en afgørelse, der er konstaterende for fortiden, består, mens pålæg om ændring kun kan gives fremadrettet.
-
- 07** Forhandlingspligten i varmforsyningslovens § 21, stk. 4 og 5, er ophævet med virkning fra 1. juli 2025; Forsyningstilsynets afgørelser skal herefter følges uden videre, medmindre Energiklagenævnet tillægger en klage opsættende virkning.
-
- 08** Ophævelsen af forhandlingspligten ændrer ikke ved, at Forsyningstilsynet fortsat skal partshøre i overensstemmelse med den almindelige forvaltningsret.
-
- 09** Forsyningstilsynet reagerer med PÅTALE, når et ulovligt forhold allerede er berigtiget på afgørelsestidspunktet, og med PÅBUD, når forholdet fortsat består – påbud følges op med krav om dokumentation inden en fastsat frist.
-
- 10** Manglende efterkommelse af et påbud efter varmforsyningslovens § 21 kan udløse daglige eller ugentlige tvangsbøder efter § 33, stk. 1, med udpantningsret, og bødestraf efter § 34, stk. 1, nr. 3, også for juridiske personer.
-
- 11** Forsyningstilsynet offentliggør afgørelser med selskabets navn efter elforsyningslovens § 78 b, stk. 1, når offentliggørelsen skønnes at være af almen interesse og ikke medfører uforholdsmæssig stor skade – i praksis sker dette som klart udgangspunkt, også ved rene påtaler.
-
- 12** Forsyningstilsynet afslår aktindsigt i konkurrencefølsomme omkostningsopgørelser, når konkurrenter kan udlede selskabets laveste mulige takst – og lange kontraktperioder og indeksering kan opretholde risikoen, selv når oplysningerne er 8-12 år gamle.
-
- 13** En klage over Forsyningstilsynets afgørelse skal indgives skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger, har ikke automatisk opsættende virkning, og afgørelsen kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.
-
- 14** Domstolene prøver fuldt ud det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af en reguleringsmyndigheds økonomisk-faglige skøn forudsætter et sikkert grundlag – og bevisbyrden derfor påhviler den, der anfægter skønnet.
-

§ 1 Lov om Forsyningstilsynet § 3 – kompetencens ydre ramme

Forsyningstilsynets processuelle grundlag findes i [lov om Forsyningstilsynet § 3](#), der fastlægger tre ting: hvilke sektorer tilsynet dækker, hvordan en sag kan rejses, og hvad tilsynet ikke må behandle.

Efter [§ 3, stk. 2](#) kan Forsyningstilsynet »behandle og afgøre sager efter sektorlovgivningen på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage«. Formuleringen er central: der står **kan**, ikke **skal**. Forsyningstilsynet fremhævede dette udtrykkeligt i [20-01683](#) (Effektmarked ApS):

Bestemmelsen giver således et skøn: tilsynet kan – men skal ikke – behandle en sag.

Skønnet er dog ikke frit. Tilsynet lagde i samme afgørelse til grund – med henvisning til Energiklagenævnets praksis og til Folketingets Ombudsmands udtalelse **FOB 1990.83** – at der består en pligt til at realitetsbehandle henvendelser,

i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd.

Efter [§ 3, stk. 3](#) behandler Forsyningstilsynet »ikke klager om civilretlige tvister«. Bestemmelsen er den vigtigste kompetencebegrænsning i praksis og behandles nedenfor.

Sektorafgrænsningen er udvidet flere gange siden 2018. Den konsoliderede tekst nævner el, naturgas, varme, VE og energibesparelser, men seks vedtagne ændringer er endnu ikke rullet ind: affaldssektoren (miljøbeskyttelseslovens kapitel 6) blev tilføjet med virkning fra 1. juli 2022, »naturgasforsyning« blev til »gasforsyning« pr. 1. juli 2021, opremsningen blev pr. 1. januar 2024 erstattet af en generel henvisning til »forsyningsområdet for el, gas, varme og affald«, og både [lov om rørført transport af CO₂](#) og [lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren](#) udvider området til CO₂-fangst og -transport. Udvidelsen til affald er allerede synlig i praksis: i [25-01224](#) (Esbjerg og Fanø Kommuner) og [25-00253](#) (Reno Djurs I/S) fører tilsynet tilsyn med kommunernes fravigelse af konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding efter [miljøbeskyttelseslovens § 45 g](#), jf. [§ 45 f](#).

Ud over § 3 er tilsynets overvågningsopgaver på el- og gasområdet udmøntet i [bekendtgørelse om Forsyningstilsynets overvågning af det indre marked for el og naturgas m.v.](#), hvis § 1 opregner tolv overvågningsområder – fra markedsåbning og forbrugerpriser til »enhver konkurrenceforvridning eller begrænsning af konkurrencen« – og bemyndiger tilsynet til at »fastlægge og pålægge foranstaltninger inden for gældende lovgivning for at fremme effektiv konkurrence og sikre, at markedet fungerer«.

LOV	Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 1-3	Miljøbeskyttelsesloven § 45g
	Miljøbeskyttelsesloven § 45f	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet vurderer Reno Djurs I/S's afvigelse fra konkurrencefremmende tiltag ved affaldsforbrænding som saglig	02.03.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Esbjerg og Fanø Kommuner saglige årsag til at fravige konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding	09.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Effektmarked ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	07.10.2020

Partsbegrebet: væsentlig OG individuel interesse – og hvorfor § 2 forbrugeren sjældent er part

Hverken varmemforsyningsloven eller elforsyningsloven indeholder udtømmende partsregler. Forsyningstilsynet fastslog i [21-00797](#) (NetVarme), at vurderingen derfor sker »efter almindelig forvaltningsretlig praksis«, og at

hovedreglen er, at den, der har en **væsentlig, individuel interesse** i sagens udfald, er part. Interessen skal have »en vis styrke og intensitet« og må ikke være af generel karakter.

De to betingelser er kumulative. Forsyningstilsynet citerede i NetVarme-sagen Energiklagenævnets afgørelse af 29. marts 2023 (j.nr. 21/00627-15), der illustrerer skellet skarpt:

Energiklagenævnet finder, at det er sandsynliggjort, at prisdifferentieringen indebærer en så betragtelig øget risiko for NetVarmes medlemmers deltagelse i afskrivningerne på anlægsaktiverne i VEKS distribution, at klagers medlemmer har en væsentlig interesse i Energiltilsynets sag vedrørende VEKS' prisdifferentiering.

En interesse skal imidlertid, udover at være væsentlig, også være individuel.

Energiklagenævnet finder, efter en konkret vurdering, at klagers medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energiltilsynets afgørelse med stor sandsynlighed vil berøre alle VEKS' 19 transmissionskunder, herunder de 12 kunder, som NetVarme repræsenterer, lige meget.

Det paradoksale mønster er værd at bemærke: **jo bredere en afgørelse rammer, jo færre er parter.** Rammer virkningen alle aftagere lige meget, har ingen af dem en individuel interesse.

Foreningers interesser kan ikke kumuleres. I NetVarme-sagen – hvor foreningen repræsenterede 13 af VEKS' 19 transmissionskunder svarende til ca. 62 % af varmesalget – afviste tilsynet partsstatus på begge led. Interessen var ikke væsentlig, fordi eventuelle afledte virkninger »på nuværende tidspunkt ikke kan konkretiseres og er derfor hypotetiske«, og ikke individuel, fordi eventuelle virkninger måtte antages at ramme alle 19 transmissionskunder lige meget. Tilsynet henviste til **Ombudsmandens myndighedsguide om »Partsbegrebet«, afsnit 6.3**, hvorefter det afgørende for foreninger er, om medlemmerne hver især har en væsentlig og individuel interesse.

Forbrugerklageren er ikke part. I [21-01170](#) (Gentofte-Gladsaxe Fjernvarme) modtog Forsyningstilsynet en borgerklage over en uanmeldt prisstigning pr. 1. januar 2019. Tilsynet konstaterede kortfattet, at alene selskabet havde partsstatus; klageren havde ikke den fornødne individuelle interesse. Det er den praktiske hovedregel: klagen udløser sagen, men klageren er ikke part i den.

Afledt markedsinteresse er ikke nok. I [20-01683](#) (Effektmarked ApS) lagde tilsynet vægt på, at en eventuel afgørelse ville have Energinet Elsystemansvar A/S som adressat og dermed retsvirkninger over for Energinet – ikke over for klageren. Interessen var derfor »afledt og indirekte«. Tilsynet citerede Energiklagenævnets afgørelse af 12. maj 2020 (j.nr. 18/03596):

Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, for en person eller virksomhed kan anses som klageberettiget.

Folketingets Ombudsmand tilsluttede sig og meddelte den 2. september 2020, at der ikke var grundlag for en ombudsmandsundersøgelse, netop fordi Effektmarked ApS hverken havde en væsentlig eller individuel interesse.

Kontrasten: når klagerne ER parter. Partsafvisning er ikke automatik. I [22-02370](#) (Nordværk I/S) anså Forsyningstilsynet både klagerne – Elretur og brancheforeningen APPLiA – og de indklagede (Nordværk I/S samt seks kommuner) for parter. Forskellen er, at klagerne dér havde en direkte og særlig erhvervsmæssig berøring med det anmeldte anlægs aktiviteter, ikke blot en afledt markedsinteresse.

Afgørelse om partsstatus er en afgørelse – ikke en procesledende beslutning. NetVarme gjorde gældende, at det ikke var »forvaltningsretligt holdbart« at træffe en egentlig afgørelse om partsstatus forud for den

materielle afgørelse, og at der alene var tale om en procesledende beslutning, som ikke kunne indbringes for Energiklagenævnet. Forsyningstilsynet afviste dette:

Tilsynet finder, at der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse, der fastlægger NetVarmes retsposition. Afgørelsen er derfor ikke blot en procesledende beslutning, og den kan indbringes for Energiklagenævnet.

Endelig viser NetVarme-sagen, at manglende partsstatus ikke er ensbetydende med udelukkelse fra sagen: tilsynet imødekom foreningens anmodning om at modtage udkastet til afgørelse i hovedsagen til kommentering og sendte det tillige i høring hos de øvrige transmissionskunder, der ikke var medlem af NetVarme – uden at nogen af dem dermed blev parter.

LOV

[Elforsyningsloven § 78, stk. 5](#)

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 26](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · NetVarme nægtes partsstatus i sag om substitutionspris mellem VEKS og IVV	23.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet anser varslings af prisstigning for rimelig hos Gentofte-Gladsaxe Fjernvarme	02.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser klage over Nordværks anmeldelse til overgangsordningen – ingen kompetence til vurdering af producentansvar	03.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Effektmarked ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	07.10.2020

Grænsen mod de civilretlige tvister efter lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#) er kortfattet – »Forsyningstilsynet behandler ikke klager om civilretlige tvister« – men bærer en betydelig del af tilsynets afvisningspraksis. Sondringen er ikke mellem offentlige og private parter, men mellem **offentligretlig regulering** af priser og vilkår og **civilretlig tvisteløsning** om konkrete aftaleforhold.

Tilbagebetalingskrav på privatretligt grundlag. Den klareste illustration er [26-01308](#) (FCR-D-markedet). Energinet havde i én og samme afgørelse (1) udelukket en aktør fra FCR-D-markedet i 10 dage, (2) krævet betalinger tilbage og (3) tilkendegivet mulig ophævelse af balanceansvarsaftalen. Forsyningstilsynet splittede afgørelsen ad efter kompetence:

Element	Udfald	Begrundelse
Udelukkelse fra FCR-D	Ophævet	Kompetence efter elforsyningslovens § 31, stk. 4 ; den dagældende § 31, stk. 3, tillod kun udelukkelse, <i>indtil</i> vilkåret var opfyldt – ikke en tidsbestemt karantæne
Tilbagebetalingskrav	Afvist	Kravet udspringer af Energinets udbudsbetingelser og er dermed civilretligt, jf. § 3, stk. 3
Tilkendegivelse om ophævelse	Afvist	Ikke en afgørelse, men en fremtidig reaktion på en eventuel misligholdelse

Afgørelsen går et skridt videre end blot at afvise. Forsyningstilsynet **indskærpede** over for Energinet, at Energinet slet ikke har hjemmel til at træffe forvaltningsretlig afgørelse om tilbagebetaling, da der ikke er

offentligretligt grundlag for kravet, og at kravet i stedet må fremsættes på civilretligt grundlag. Tilsynet støttede sig på Folketingets Ombudsmands udtalelse **FOB 2015-40**, hvorefter beslutninger om økonomiske krav, der udspringer af et privatretligt grundlag, ikke er forvaltningsretlige afgørelser. Ved valget af sanktionsform lagde tilsynet vægt på, at Energinet havde tilkendegivet at have ændret praksis efter en tidligere indskærpelse i sagen med j.nr. 24/00800 – hvor tilsynet tilsvarende havde afvist at behandle et tilbagebetalingskrav som civilretligt.

Kommercielle prismekanismer er ikke adgangsvilkår. I [21-01051-\(tidligere-20-12601\)](#) (Noreco/Ørsted) klagede Noreco over priselementet T_y i en gassalgsaftale, hvis værdi afhang af opstrømsstariffen for Tyra-Nybro. Ørsted gjorde gældende, at der var tale om »en civilretlig uenighed om prisregulering«. Forsyningstilsynet gav Ørsted medhold:

Henvisningen til DOGS' opstrømsstariffer i beregningen af priselementet T_y er et kommercielt valg i forbindelse med reguleringen af gassalgspisen.

Da ejerskab og risiko for gassen overgik ved leveringspunktet, indeholdt aftalen ingen transportydelse, og der forelå derfor ingen tvist om **adgang**, som kunne udløse tilsynets tvistbilæggelseskompetence. Tilsynet fastslog samtidig, at et pålæg om tilbagebetaling »ville være en bebyrdende forvaltningsakt, der krævede klar lovhjemmel«, og henviste til, at Energiklagenævnet i HMN-sagen (j.nr. 1031-16-1-40 af 5. oktober 2016) havde fastslået, at påbudshjemlen kun har fremadrettet virkning, og at tilsynskompetencen kun omfatter aktuelle tariffer. Baggrunden for efteropkrævningen var netop **Vestre Landsrets dom af 16. april 2020 (sag BS-117/2014-VLR)** – et illustrativt eksempel på, at det civile krav afgøres ved domstolene, mens tilsynet holder sig til den offentligretlige regulering.

Udtrædelsesgodtgørelse: rammen er offentligretlig, den konkrete tvist er civil. Sondringen er skarpest belyst i [4-0920-8901-0301](#) (E.ON Varme Danmark). Tilsynet tog generelt stilling til, at det er rimeligt at kræve udtrædelsesgodtgørelse, at kravet kun kan gøres gældende, hvis værket hverken er økonomisk veldrevet eller under løbende udbygning, og at beregningen som udgangspunkt skal ske efter kapitaliseringsmodellen – men lod udtrykkeligt det konkrete civilretlige spørgsmål ligge:

Tilkendegivelsen efterlader det konkrete civilretlige spørgsmål – herunder om E.ON Varme konkret opfylder betingelserne for at opkræve godtgørelse, og om det aftaleretlige grundlag er til stede – til Ankenævnet på Energiområdet i den enkelte tvist.

Tilkendegivelsen var da heller ikke en afgørelse i en konkret sag, men en generel udmelding, som Ankenævnet på Energiområdet kan lægge til grund i konkrete civilretlige tvister. Samme rollefordeling ses i [2-5-1310](#), hvor Energitilsynet afviste Danske Fjernvarmeværkers Forenings anmodning om at ændre udmeldelsesretningslinjerne og henviste til Højesterets dom af 2. april 1987 (**U.1987.422 H**) som det fortsatte udgangspunkt.

Ugyldighed efter offentlig ret afskærer ikke civile krav. I [23-01998](#) (Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker) fastslog tilsynet, at priser anmeldt tre dage for sent var ugyldige efter [varmeforsyningslovens § 21, stk. 3](#), men at ugyldigheden efter en konkret vurdering ikke fik prismæssige konsekvenser. Afgørelsen slutter med den standardmæssige afgrænsning: den »berører ikke eventuelle civilretlige krav mellem parterne, som må behandles ved domstolene eller Ankenævnet på Energiområdet (ANE)«.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 3-4](#)

[Gasforsyningsloven § 51, stk. 1](#)

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet ophæver Energinets udelukkelse af aktør fra FCR-D-marked og afviser klager over tilbagebetaling og balanceaftaleophævelse	16.06.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker: For sent anmeldt prisændring var ugyldig, men får ingen prismæssige konsekvenser	06.10.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Norecos klage over tarif i gassalgsaftalen Tyra-Nybro – manglende kompetence efter opstrømsbekendtgørelsen	17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet præciserer beregningsmetoder for udtrædelsesgodtgørelse og erklærer E.ON Varmes metode urimelig	22.06.2009
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet fastholder retningslinjer for forbrugeres udmeldelse af fjernvarmeværker	18.12.2000

§ 4 Hjemmelskravet og afgrænsningen over for andre myndigheder

Ud over de civilretlige tvister afviser Forsyningstilsynet regelmæssigt sager, hvor kompetencen enten mangler i hjemmelsgrundlaget eller ligger hos en anden myndighed. Mønstrer er en konsekvent **restriktiv** fortolkning af egen kompetence – også når tilsynet selv anerkender, at resultatet er uhensigtsmæssigt.

Tilsynshjemmelen fortolkes efter sin ordlyd, ikke efter sit formål. I [22-02370](#) (Nordværk I/S) klagede Elretur og APPLiA over, at et kommunalt hvidevareværksted var anmeldt til overgangsordningen efter [miljøbeskyttelseslovens § 49 g](#), skønt aktiviteten efter klagerne opfattelse var omfattet af producentansvaret. Klagerne anførte direkte, at det var »uhensigtsmæssigt, at Forsyningstilsynet, der er tilsynsmyndighed for overgangsordningen, ikke er kompetent til at tage stilling til realiteten i en kommunes anmeldelse«, og at udkastet udtrykte »en indskrænkende fortolkning af tilsynets kompetence«. Forsyningstilsynet fastholdt afvisningen: kompetencen efter [affaldsaktørbekendtgørelsens § 58](#) er begrænset til at kontrollere dokumentationskrav, reinvesteringsforbud og selskabsudskillelse – ikke til at vurdere, om anlægget overhovedet er omfattet af forbuddet i § 49 b eller af producentansvarsordningerne.

Forsyningstilsynet afviser klagen, idet klagen ikke vedrører Forsyningstilsynets sagsområde, der er fastsat ved affaldsaktørbekendtgørelsen § 58. Det betyder at Forsyningstilsynet ikke kan realitetsbehandle klagen.

Afgørelsen viser samtidig tre andre træk ved tilsynets sagsgang: klagen blev **videresendt** til Ankestyrelsen som rette tilsynsmyndighed efter [forvaltningslovens § 7, stk. 2](#); sagens principielle karakter udløste en **orientering af ministeren** via Energistyrelsen efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 e](#); og tilsynet bemærkede, at det »ikke er en klagemyndighed«, og at det efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 c](#) selv kan afgøre, om der er anledning til at realitetsbehandle en sag.

EU-retsakter afgrænser kompetencen præcist. I [22-02283](#) (EPEX Spot SE) afviste tilsynet at behandle en ansøgning om dækning af clearing- og afviklingsudgifter via danske nettariffer. Efter [CACM artikel 77](#) har tilsynet alene hjemmel til at godkende selve de områdeoverskridende clearing- og afviklingsordninger (stk. 2), ikke de konkrete udgifters dækning, og [artikel 80, stk. 1](#) omfatter modsætningsvis kun markedskoblingsudgifter. Tilsynet foretog derfor ingen materiel prøvelse af udgifterne.

Legalitetsprincippet virker også bagud – mod tilsynets egne afgørelser. [25-00418](#) (Grindsted Elnet A/S) er en instruktiv selvkorrektur. Tilsynet havde i 2019 godkendt generelle nettilslutningskrav, herunder krav til simuleringsmodeller efter [RfG artikel 15, stk. 6, litra c](#). Ved en senere sag konstaterede tilsynet, at kravene er **anlægsspecifikke**, og at Danmark ikke har tildelt tilsynet kompetence til at godkende sådanne, jf. [RfG artikel 7, stk. 2](#). Godkendelsen var derfor uden hjemmel. Tilsynet annullerede den – med henvisning til [grundlovens § 3](#), til Ombudsmandens myndighedsguide om genoptagelsespligt ved væsentlige nye retlige forhold og til

FOU nr. 2006.569 – efter først at have vurderet, om afgørelsen var begunstigende og dermed beskyttet af indrettelseshensyn. Det var den ikke, fordi kravene var identiske med Energinets allerede godkendte krav.

Selskabsretlige og driftsmæssige spørgsmål ligger uden for. I [4-0920-0200-0111](#) (E.ON Varme Danmark ApS) afsluttede tilsynet et skærpet tilsyn med forbrugerindflydelsen. De kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer var frustrerede over direktionens inddragelse af bestyrelsen, men tilsynet fastslog, at [varmeforsyningslovens § 23 h, stk. 1](#) »regulerer alene det formelle valg af medlemmerne, men ikke den nærmere tilrettelæggelse af bestyrelsens arbejde eller forholdet til direktionen«. Disse forhold er undergivet selskabsretten, og eventuelle tvister måtte afgøres ved domstolene.

Prisreguleringens rækkevidde fortolkes indskrænkende. [13-03846](#) (Gartnerens Varmeforsyning) angik, om [varmeforsyningslovens § 20, stk. 1](#), sidste pkt., om procesvarme »fra et centralt kraftvarmeanlæg« også omfatter indirekte leverancer via et distributionsselskab. Tilsynet svarede nej – både efter ordlyd og formål, idet beskyttelseshensynet retter sig mod den lille proceskunde over for et stort kommercielt værk, ikke mod en kunde hos et distributionsselskab, som gartnerierne selv ejede. Konsekvensen var, at selskabet heller ikke havde anmeldelsespligt.

Dispensation kan ikke fravige lovens principper. I [14-04034](#) (Odense Kraftvarmeværk) afviste tilsynet at dispensere fra anmeldelsesreglerne, så en omfordeling af tillægsafgift og CO₂-afgift kunne få tilbagevirkende kraft – uanset at gartnerierne derved gik glip af en besparelse på ca. 15 mio. kr. En dispensation ville kræve tilsidesættelse af lovens krav om forlods anmeldelse og var derfor i strid med legalitetsprincippet.

Men kompetencen ophører ikke ved leveringsforholdets ophør. [16-08543](#) (Brdr. Hartmann A/S) er den vigtigste afgørelse om tidsmæssig kompetence. Selskabet havde leveret varme i otte dage i 2015 for ca. 787.000 kr. og gjorde gældende, at anmeldelsespligten bortfaldt med leveringsforholdet – bl.a. under henvisning til Energiklagenævnets afgørelse af 30. juni 2016 (j.nr. 1021-15-99), hvorefter tilsynet ikke kan udstede pålæg, når »der ikke længere eksisterer en aftale mellem parterne og derfor ikke er et fremadrettet forhold som Energitilsynet kan regulere«. Tilsynet forenede denne afgørelse med den tidligere Eskemosepark-afgørelse (29. december 2014) i en klar sontring:

Energitilsynet har fortsat kompetence til at indhente og om nødvendigt give pålæg om anmeldelse af priseftersvisning for leverancer omfattet af prisreguleringen, selvom leveringsforholdet efterfølgende er ophørt, jf. varmeforsyningsloven § 20, jf. § 21, stk. 1. Tilsynet kan også træffe en afgørelse om prisfastsættelsen, der er konstaterende for fortiden, men kan ikke give et pålæg om ændring af priser med fremadrettet virkning, jf. § 21, stk. 4.

Dispensationsanmodningen – begrundet i revisoromkostninger på 70-80.000 kr. svarende til ca. 10 % af den fakturerede pris – blev afvist, bl.a. fordi aftageren havde en klar retlig interesse i at få eftervist prisen, og fordi omkostninger til priseftersvisning i øvrigt er indregningsberettigede.

LOV	Forvaltningsloven § 7, stk. 2	Grundloven § 3	Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 2
	Miljøbeskyttelsesloven § 49g	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet annullerer godkendelse af krav til simuleringsmodeller for Grindsted Elnet A/S 10.03.2025		
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser klage over Nordværks anmeldelse til overgangsordningen – ingen kompetence til vurdering af producentansvar 03.05.2023		
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser EPEX Spot SE's ansøgning om dækning af clearing- og afviklingsudgifter via nettariffer 12.04.2023		

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Brdr. Hartmann har pligt til at anmelde priseftersvinning for 8 dages varmelevering til Tønder Fjernvarme i 2015 trods ophørt leveringsforhold	29.11.2016
Forsyningstilsynet · Energiltisynet: Procesvarmeleverance fra distributionsnet til gartnerier ikke omfattet af prisregulering i varmemforsyningsloven	29.09.2016
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser bagudrettet indregning af tillægsafgift og CO2-afgift i gartnerens varmepris hos Odense Kraftvarmeværk	24.02.2015
Forsyningstilsynet · Energiltisynet afslutter skærpet tilsyn med forbrugerindflydelse i E.ON Varme Danmark ApS efter overholdelse af varmemforsyningslovens formelle krav	25.01.2010

§ 5 Forhandlingspligten i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4 – og dens ophævelse pr. 1. juli 2025

Den mest gennemgribende ændring af Forsyningstilsynets sagsgang i nyere tid er ophævelsen af **forhandlingspligten** på varmeområdet. Enhver læsning af tilsynets ældre praksis skal ske i lyset heraf.

Retstilstanden indtil 30. juni 2025. [Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4](#) lød tidligere således, som citeret i [24-01484](#) (Gauerslund Fjernvarme):

Finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a, 20 b eller 20 c, § 28 b, stk. 4, eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser ...

Pålæg var altså **subsidiært** i forhold til forhandling. Det gav en tostrengt sagsgang, som fylder meget i praksis: først en materiel afgørelse om, at forholdet var urimeligt, dernæst en forhandling om, hvordan det skulle bringes til ophør, og først hvis forhandlingen mislykkedes, et pålæg.

De fleste forhandlinger lykkedes. Tilsynet tiltrådte forhandlingsresultater i [24-01484](#) (Gauerslund Fjernvarme – 1.344.024,50 kr. tilbageført over 2025-prisen), [24-02015](#) (Oue Kraftvarmeværk – 38.091,08 kr. ved årsafslutningen 2024/2025) og [25-00692](#) (Bramming Fjernvarme – 1.679.300 kr. i førstkommende aconto-opkrævning). Begrundelsesmønstrer er identisk: »Da der er opnået enighed ved forhandling, er der ikke grundlag for et pålæg«.

Hvor forhandlingen brød sammen: Veddum-Skelund-Visborg. [24-00240](#) viser bestemmelsens grænser. Efter at tilsynet havde fastslået, at et nettotab på 4.256.220 kr. fra finansielle elmarkedsprodukter ikke kunne indregnes i varmeprisen, indledtes forhandling. Værket foreslog en omkostningsfordeling mellem el og varme med tilbagevirkende kraft fra 2021/22, hvilket ville neutralisere indregningen. Efter møder og skriftlig dialog fra februar til april 2024 opnåede parterne ikke enighed, og værket gjorde under partshøringen udtrykkeligt gældende, »at forløbet ikke udgjorde en reel forhandling efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4«. Tilsynet fastholdt påbuddet: en omkostningsfordeling kan tidligst få virkning fra anmeldelsestidspunktet (24. april 2024), da der ikke var tale om fejlkorrektur, men om ændring af en forretningsmæssig beslutning, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 31. august 2016 (j.nr. 1021-15-133-66). Beløbet skulle tilbageføres med 2.128.110 kr. i hvert af regnskabsårene 2024/25 og 2025/26.

Ophævelsen. Ved **lov om ændring af lov om varmemforsyning af 21. juni 2025** blev ordene »giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør,« ændret til »træffer Forsyningstilsynet afgørelse herom og kan desuden give«. Ændringen trådte i kraft **1. juli 2025**, og en tilsvarende ændring blev foretaget i § 21, stk. 5, om samfundsmæssigt uøkonomisk energianvendelse. Ændringen var ifølge

lovforarbejderne led i »en forenkling af tilsynet for at reducere ressourcetræk, jf. aftale om finansloven for 2025«. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår:

Den foreslåede ændring vil medføre, at Forsyningstilsynet ikke vil have en pligt til at indlede og gennemføre en forhandling med en varmemforsyningsvirksomhed i en konkret tilsynssag.

Den foreslåede ændring vil medføre, at Forsyningstilsynets afgørelser vil skulle følges uden videre, medmindre afgørelsen påklages til Energiklagenævnet, og klagen af Energiklagenævnet gives opsættende virkning. Det vil for eksempel betyde, at en afgørelse fra Forsyningstilsynet om, at uretmæssigt opkrævede omkostninger skal tilbageføres til varmeaftagerne, vil skulle følges uden forudgående forhandling om vilkårene, herunder tidshorisonten, for tilbageførslen.

Den gældende ordlyd af § 21, stk. 4 er herefter, at tilsynet »træffer ... afgørelse herom og kan desuden give pålæg om ændring«.

Overgangen ramte verserende sager. Forarbejderne er utvetydige: »Forsyningstilsynet [vil] efter den 1. juli 2025 hverken i igangværende eller i nye sager efter § 21, stk. 4, ... skulle indlede eller gennemføre en forhandling ... En igangværende forhandling vil skulle afbrydes, og eventuelle oplysninger fra en påbegyndt forhandling vil skulle håndteres i forbindelse med den partshøring, der sædvanligvis foretages af Forsyningstilsynet.« Virkningen ses direkte i 125-00842 (Rønne Varme A/S), hvor selskabet havde fremsendt et forhandlingsoplæg den 3. juni 2025, og hvor tilsynet konstaterer:

Forsyningstilsynets pligt til at søge forholdet bragt til ophør gennem forhandling ophørte den 1. juli 2025 med ikrafttrædelsen af lov nr. 737 af 20. juli 2025 (Opgavebortfald på varmemforsyningsområdet).

To ting ændres ikke. For det første understreger forarbejderne, at ophævelsen »ikke ud over ophævelsen af forhandlingspligten [har] til hensigt at ændre den måde, som Forsyningstilsynet i dag fører tilsyn i medfør af § 21, stk. 4«. For det andet – og vigtigst retssikkerhedsmæssigt – fastslås det udtrykkeligt, at ophævelsen »ikke [vil] ændre på, at Forsyningstilsynet, som hidtil, vil skulle foretage partshøring i overensstemmelse med den almindelige forvaltningsret«. Partshøring er således fortsat obligatorisk; det er alene forhandlingen om vilkårene for berigtigelsen, der er bortfaldet.

LOV

Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1

Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4-5

Varmeforsyningsloven § 26

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Bramming Fjernvarmes forhandlingsløsning om tilbageførsel af 1.679.300 kr.	27.05.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Gauerlund Fjernvarmes plan for tilbageførsel af 1.344.024,50 kr. til varmeaftagere i 2025	01.04.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Oue Kraftvarmeværks tilbagebetaling af for meget opkrævet varmepris	01.04.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	10.12.2024

§ 6 Håndhævelsestrappen: påtale, påbud, tvangsbøder og strafansvar

Forsyningstilsynets reaktionsmuligheder danner en trappe, hvor valget af trin følger et forudsigeligt mønster: **er forholdet allerede berigtiget, gives påtale; består det fortsat, gives påbud.**

Påtale ved efterfølgende berigtigelse. I [20-06098](#) (AURA El-handel A/S) manglede kWh-priser for otte østdanske produkter på selskabets hjemmeside i strid med [elforsyningslovens § 72 a, stk. 5](#). Da selskabet »frivilligt og umiddelbart efter kontrollen bragte forholdet i orden«, fandt tilsynet »ikke anledning til at udstede et påbud«, men meddelte i stedet en påtale, »der markerer lovovertrædelsen, men uden yderligere sanktion«. Samme logik i [24-02230](#) (E-GO ApS): »Påbud anvendes typisk som et umiddelbart pålæg om berigtigelse, men da berigtigelse allerede er sket, er en påtale tilstrækkelig«. At berigtigelsen kom sent – først efter et udkast til påbud og to fornyede kontroller – ændrede ikke reaktionsvalget.

Påtale og påbud i samme afgørelse. [24-01366](#) (Velkommen A/S) demonstrerer trappen præcist. Ved kontrol den 4. august 2025 manglede indberetning af øvrige gebyrer for samtlige produkter og af et obligatorisk netadministrationsgebyr for alle fire erhvervsprodukter. Selskabet svarede i høringen, at det nu »fuldt ud efterlevede kravene«. En fornyet kontrol den 29. september 2025 viste, at det var forkert: gebyret var indberettet for tre af fire produkter. Resultatet blev **påtale** for de allerede berigtigede forhold og **påbud** efter [§ 85 d, stk. 1](#) om omgående indberetning for det sidste produkt – med frist for dokumentation senest den 5. december 2025. Mønstret er tydeligt: tilsynet **verificerer selv** og tager ikke selskabets udsagn om efterlevelse for pålydende.

Påbud efter elforsyningslovens § 85 d, stk. 1. Bestemmelsen er den generelle påbudshjemmel og rækker vidt: tilsynet kan påbyde, at forhold i strid med loven, elmarkedsforordningen, regler udstedt i medfør heraf **eller afgørelser truffet i henhold til disse regler** bringes i orden »straks eller inden en nærmere angivet frist«. I [21-02326](#) påbød tilsynet Energinet Systemansvar A/S at ophøre med at offentliggøre priser på specialregulering fordelt på teknologier, fordi det udgjorde videregivelse af kommercielt følsomme oplysninger i strid med [elforsyningslovens § 84 a, stk. 1](#). Tilsynet fremhævede en skærpende omstændighed:

Forsyningstilsynet lægger desuden vægt på, at det er en skærpende omstændighed, at Energinet tidligere er vejledt om den tilladte offentliggørelsesform i afgørelsen af 1. juli 2019, men alligevel genoptog den mere detaljerede rapportering.

Gentagelse skærper altså reaktionen. På gasområdet ses den mildere linje i [23-01805](#), hvor Energinet Gastransmission A/S i over fire måneder havde offentliggjort timeflowdata for entry-punktet Bevtøft, der reelt afspejlede én enkelt bionaturgasproducents produktion. Da data blev fjernet efter tilsynets henvendelse, blev reaktionen en påtale efter [gasforsyningslovens § 46, stk. 4](#), jf. [§ 47 b](#).

Håndhævelse over for elhandelsvirksomheder. Tilsynet gennemførte i 2023 en tværgående undersøgelse af elhandelsvirksomhedernes overholdelse af 6-ugers-fristen for slutaftregning i [elleveringsbekendtgørelsens § 7, stk. 5](#) og pligten til at tilbageføre for meget betalte acountobeløb efter [elforsyningslovens § 72 c, stk. 6](#). Undersøgelsen viser hele spektret:

Sag	Selskab	Udfald
23-00569	Andel Energi A/S	Tilsyn afsluttet uden indgreb
23-00571	Nettopower ApS	Tilsyn afsluttet uden indgreb
23-00572	OK a.m.b.a.	Tilsyn afsluttet uden indgreb
23-00576	Vindstød A/S	Tilsyn afsluttet uden indgreb
22-02453	Modstrøm Danmark A/S	Påtale

23-00573	Dansk Strøm ApS	Påbud
----------	-----------------	-------

Tilsynets fortolkning er, at elhandelsvirksomheden **af egen drift** skal tilbagebetale tilgodehavender samtidig med slutaftregningen – bestemmelsen implementerer [elmarkedsdirektivets artikel 10, stk. 12](#). Lovbemærkningerne, som tilsynet citerer i Nettopower-sagen, begrundet kravet skarpt: undlader man dette, ligger »heri ... et skjult uforventet lån fra forbrugeren til forsyningsvirksomheden«. Håndhævelsen er fortsat i nyere sager – [25-02136](#) (Velkommen A/S) og [25-02411](#) (Power Fuel A/S) – begge med påbud efter [§ 85 d, stk. 1](#), jf. [§ 72 c, stk. 6](#) og [§ 84, stk. 1](#), og med offentliggørelse med navn efter [§ 78 b, stk. 1](#).

Tvangsbøder og strafansvar – trappens øverste trin. På varmeområdet knytter [varmeforsyningslovens § 33, stk. 1](#) sig direkte til pålæg efter [§ 21](#):

Undlader nogen rettidigt at efterkomme et påbud meddelt af Forsyningstilsynet i medfør af § 21, stk. 1, 4 eller 5, § 21 a, stk. 3, § 21 b, stk. 4, eller § 22, stk. 2, kan Forsyningstilsynet som tvangsmiddel pålægge de pågældende daglige eller ugentlige bøder.

Efter [§ 33, stk. 2](#) er der **udpantningsret** for bøderne. Dertil kommer straf efter [§ 34, stk. 1, nr. 3](#) for den, der »undlader at efterkomme påbud eller forbud efter loven, herunder påbud om at berigtige et ulovligt forhold«, og efter [§ 34, stk. 3](#) kan der pålægges juridiske personer strafansvar efter straffelovens 5. kapitel.

Tilsynet gør selskaberne opmærksom på trappens øverste trin i selve påbuddet. I [24-00240](#) hedder det direkte, at manglende efterkommelse »kan medføre daglige eller ugentlige tvangsbøder efter varmeforsyningslovens § 33, stk. 1, og strafansvar efter § 34, stk. 1, nr. 3«. Tilsvarende i [25-00845](#) (Mejlby Fjernvarme), hvor manglende anmeldelse »kan medføre, at de nye satser ikke opnår gyldighed, og at der på ny kan reageres af tilsynet, herunder med påtale eller påbud med tvangsbøder«. Sammenhængen er også kodificeret i tilsynets [vejledning om anmeldelse af budget og priseftervisning](#):

Hvis en virksomhed undlader at anmelde, kan Forsyningstilsynet efter varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, give pålæg om anmeldelse, og Forsyningstilsynet kan, hvis nogen undlader rettidigt at efterkomme et sådant påbud, som tvangsmiddel pålægge de pågældende daglige eller ugentlige bøder efter varmeforsyningslovens § 33.

Sektorspecifikke sanktioner. På elpris.dk-området suppleres trappen af indberetningsbekendtgørelsens § 11 (deaktivering af produkter på portalen) og § 12 (bødestraf) – sanktioner, tilsynet varslar i både [24-02230](#) og [24-01366](#). Og på markedsadgangssiden har Energinet efter [elforsyningslovens § 31, stk. 3](#) en selvstændig beføjelse til at udelukke brugere, der tilsidesætter vilkår – en beføjelse, hvis grænser tilsynet prøvede i [26-01308](#). Bestemmelsen er skærpet pr. 1. januar 2026, så udelukkelse nu også kan ske, hvis »påbud ikke er egnet til at fremme overholdelse af vilkår«, mens den dagældende affattelse kun tillod udelukkelse, »indtil vilkåret opfyldes«. Netop derfor blev en tidsbestemt karantæne på 10 dage ophævet – og tilsynet fastslog samtidig, at Energinet ikke kan bruge egne udbudsbetingelser som hjemmel, når loven særskilt regulerer adgangen til udelukkelse.

LOV	Elforsyningsloven § 31, stk. 3	Elforsyningsloven § 72c, stk. 6	
	Elforsyningsloven § 84a, stk. 1	Elforsyningsloven § 85d, stk. 1	Gasforsyningsloven § 46, stk. 4
	Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1-2	Varmeforsyningsloven § 34, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet ophæver Energinets udelukkelse af aktør fra FCR-D-marked og afviser klager over tilbagebetaling og balanceaftaleophævelse		
	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning		
			16.06.2026 06.05.2026

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutfregning	14.04.2026
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Mejlby Fjernvarme at anmelde ny arealgraderet fast afgift	18.03.2026
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud og påtale til Velkommen A/S for manglende indberetning af gebyrer på elpris.dk	28.11.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	10.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet udsteder påtale til E-GO ApS for manglende indberetning af elprodukter til elpris.dk	03.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Energinet Gastransmissions offentliggørelse af følsomme flowdata fra Bevtøft	21.03.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutfregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutfregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	03.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutfregning og tilbagebetaling	02.10.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.07.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Andel Energi A/S om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	30.06.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår genoptagelse og påbyder Energinet at stoppe offentliggørelse af priser på specialregulering fordelt på teknologier	29.06.2022
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler påtale til AURA El-handel A/S for manglende kWh-priser på egen hjemmeside for otte elprodukter i Østdanmark	09.06.2020

§ 7 Offentliggørelse med navns nævnelse efter elforsyningslovens § 78 b

Elforsyningslovens § 78 b, stk. 1 opstiller en tredelt regel:

Forsyningstilsynet offentliggør sine afgørelser truffet i henhold til regler i denne lov eller regler udstedt i henhold til loven på tilsynets hjemmeside. Offentliggørelsen kan omfatte navnet på den virksomhed, som er adressat for afgørelsen, når dette skønnes at være af almen interesse for offentligheden. Offentliggørelse af virksomhedens navn kan dog ikke ske, hvis det vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Offentliggørelse af **afgørelsen** er obligatorisk. Offentliggørelse af **navnet** beror på et skøn med to led: en positiv betingelse (almen interesse) og en negativ (ikke uforholdsmæssig stor skade). Efter [stk. 2](#) må offentliggørelsen ikke indeholde fortrolige oplysninger, herunder oplysninger om kundeforhold.

I praksis er navngivning hovedreglen. Begrundelsen er kortfattet og næsten ordret ens på tværs af sagerne – og den falder ud til offentliggørelse også ved rene påtaler, hvor der ikke er konstateret et vedvarende ulovligt forhold:

- [20-06098](#) (AURA El-handel A/S): navnet offentliggøres, »da offentlig interesse i gennemsigtighed vejer tungere end eventuel skade for virksomheden«.
- [24-02230](#) (E-GO ApS): navnet offentliggøres, »da det er af almen interesse for forbrugere og har ikke medfører uforholdsmæssig stor skade«.

- [24-01366](#) (Velkommen A/S): offentliggørelsen »vurderes at være af almen interesse og ikke uforholdsmæssigt skadevoldende«.

Også når selskabet frifindes. Navngivning er ikke forbeholdt sager med kritik. I [23-00569](#) (Andel Energi A/S) blev tilsynet afsluttet **uden indgreb**, og navnet blev alligevel offentliggjort med samme standardbegrundelse. Det understøtter, at »almen interesse« i tilsynets skøn knytter sig til markedsgennemsigtheden som sådan – ikke til, om selskabet har begået noget forkert.

Sammenhæng med de sektorspecifikke offentliggørelsesregler. På elpris.dk-området offentliggøres oplysning om afgørelsen tillige på selve portalen, jf. indberetningsbekendtgørelsens § 10 ([24-02230](#)). På affaldsområdet gælder en parallel pligt efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 2](#), som anvendt i [25-01224](#). På varmeområdet offentliggøres afgørelserne i tilsynets afgørelsesdatabase, jf. bl.a. [21-00797](#).

Den modsatrettede pligt. Bemærk spændingen mellem § 78 b og [§ 84 a, stk. 1](#): tilsynet skal offentliggøre, men de kollektive elforsyningsvirksomheder skal iagttage fortrolighed om kommercielt følsomme oplysninger. Netop denne fortrolighedspligt håndhævede tilsynet i [21-02326](#) og [23-01805](#) – begge sager, hvor **for meget** offentlighed var problemet. Grænsen trækkes ved, om oplysningerne kan udnyttes til priskoordinerende adfærd eller kan henføres til én identificerbar aktør.

LOV

[Elforsyningsloven § 78b, stk. 1-2](#)

[Elforsyningsloven § 84a, stk. 1](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 2](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Esbjerg og Fanø Kommuner saglige årsag til at fravige konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding	09.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud og påtale til Velkommen A/S for manglende indberetning af gebyrer på elpris.dk	28.11.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet udsteder påtale til E-GO ApS for manglende indberetning af elprodukter til elpris.dk	03.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Energinet Gastransmissions offentliggørelse af følsomme flowdata fra Bevtøft	21.03.2024
	Forsyningstilsynet · NetVarme nægtes partsstatus i sag om substitutionspris mellem VEKS og IVV	23.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Andel Energi A/S om slutafregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	30.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår genoptagelse og påbyder Energinet at stoppe offentliggørelse af priser på specialregulering fordelt på teknologier	29.06.2022
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler påtale til AURA El-handel A/S for manglende kWh-priser på egen hjemmeside for otte elprodukter i Østdanmark	09.06.2020

§ 8 Aktindsigt i konkurrencefølsomme oplysninger

Forsyningstilsynet ligger inde med detaljerede omkostnings- og driftsdata fra selskaber, der konkurrerer indbyrdes. Aktindsigtssagerne er derfor et selvstændigt spor i tilsynets praksis, og de afgøres efter forskellige regelsæt afhængigt af, hvem der beder om indsigt, og hvad oplysningerne angår.

Ledende afgørelse: Haderslev Kraftvarmeværk. [12-13944](#) er den mest gennemarbejdede afgørelse om konkurrencefølsomme oplysninger. Horten anmodede på vegne af en klient om aktindsigt i omkostningsopgørelser for 2000-2004, managementaftaler med Elsam A/S og driftsprognoser for 2005-2013 vedrørende et affaldsbaseret kraftvarmeværk ejet af DONG Energy Thermal Power A/S.

Den bærende betragtning er **udledningskæden** – hvad konkurrenter kan regne sig frem til:

De omhandlede oplysninger gør det muligt at udlede Haderslev Kraftvarmeværks maksimale varmepris og dermed – via værket totalomkostninger – dets indtægtsbehov på affaldssiden. Dette indtægtsbehov divideret med affaldsmængden giver værket laveste mulige affaldstakst uden underskud.

Kendskab til denne nederste takstgrænse ville gøre det muligt for konkurrenter at underbyde værket eller ramme grænsen præcist ved udbud. Tilsynet vurderede, at der forelå »en nærliggende risiko for et ikke ubetydeligt økonomisk tab for selskabet og for et mindre velfungerende konkurrencemarked«.

Alder gør ikke oplysninger harmløse. Klageren gjorde gældende, at oplysningerne var 8-12 år gamle, vedrørte koncerninterne leverancer uden avance, og at værket ville ophøre med driften medio 2013. Tilsynet afviste:

Selv om oplysningerne var 8-12 år gamle, talte de lange kontraktperioder og muligheden for indeksering for, at de stadig havde økonomisk betydning.

Ekstern dokumentation af markedssituationen indhentes. Tilsynet nøjedes ikke med selskabets egne indsigelser, men indhentede en udtalelse fra **Miljøstyrelsen**, der bekræftede, at markedet for forbrændingseget affald er præget af reel og hård konkurrence på tværs af lande- og kommunegrænser, og at privatejede anlæg står svagest, fordi de – modsat kommunalt ejede anlæg med anvisningsret – alene kan tiltrække affald gennem udbud. Styrelsen henviste tillige til en tværministeriel rapport fra 2010 om sektorens lange afskrivningsperioder og udbredte brug af langvarige kontrakter. Dette **eksterne fortolkningsbidrag** er kendetegnende for tilsynets metode i tvivlsspørgsmål – jf. tilsvarende Erhvervs- og Selskabsstyrelsens besvarelse i [4-0920-0200-0111](#) og Energistyrelsens fortolkning i [13-03846](#).

Afslaget blev givet på to selvstændige grundlag – dels hensynet til selskabets forretningsforhold, dels hensynet til et velfungerende affaldsmarked. **Bemærk retskildesituationen:** afgørelsen er fra 5. marts 2013 og hviler på den **dagældende** offentlighedslovs § 12, stk. 1, nr. 2, og § 13, stk. 1, nr. 6. Under den gældende offentlighedslov (lov nr. 606 af 12. juni 2013) er de tilsvarende hjemler [§ 30, nr. 2](#) – oplysninger om »drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes« – sammenholdt med [§ 33, nr. 3](#) og [nr. 5](#). Nutidens §§ 12-13 i offentlighedsloven angår derimod databeskrivelser og notatpligt og har intet med forretningshemmeligheder at gøre. Vurderingstemaet – nærliggende risiko for ikke ubetydeligt konkurrencemæssigt tab – er derimod videreført uændret.

Partsaktindsigt og miljøoplysninger. Når anmodningen kommer fra en modpart i den underliggende sag, skifter regelsættet. I [21-10314](#) anmodede Rønne Varme A/S om aktindsigt i korrespondance mellem tilsynet og Bornholms El-Produktion (BEP) i den sag, hvor begge var parter. Tilsynet behandlede anmodningen efter **miljøoplysningsloven**, idet oplysningerne vedrørte aktiviteter, der påvirker miljøet, jf. [miljøoplysningslovens § 3](#), sammenholdt med [2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1](#). Data om Blok 6's effektivitet, faktiske kapacitet, driftstimer og træflisens fugtindhold blev undtaget som forretningshemmeligheder, fordi de »kan misbruges af konkurrenter og har afgørende kommerciel betydning« – herunder fordi Rønne Varme kunne bruge viden om totalvirkningsgraden til at tilrettelægge konkurrerende varmeproduktion.

Afvejningen efter [miljøoplysningslovens § 2, stk. 3](#) faldt ud til beskyttelse af BEP's markedsposition, og tilsynet fremhævede udtrykkeligt, at dokumenterne **ikke indeholdt oplysninger om emissioner**, jf. [§ 2, stk. 5](#) – en vigtig forbeholdsklausul, da emissionsoplysninger nyder en særlig, stærkere offentlighedsbeskyttelse. Resultatet blev

delvis aktindsigt: fuld indsigt i det meste af korrespondancen, delvis indsigt i Rambøll- og COWI-rapporterne samt BEP's bemærkninger, med de undtagne oplysninger udstreget.

Praksis er stabil og efterprøvet. BEP påberåbte sig, at samme oplysninger allerede var undtaget i en tidligere afgørelse om Rambøll-rapporten, og at denne var **stadfæstet af Energiklagenævnet den 13. april 2021 (j.nr. 20/13490)**. Tilsynet fulgte sin egen tidligere praksis – et eksempel på, at aktindsigtspraksis er blandt de områder, hvor tilsynet mest konsekvent citerer og viderefører egne afgørelser.

LOV

Forvaltningsloven § 15, stk. 1

Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3, 5

Offentlighedsloven § 30

Offentlighedsloven § 33

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet imødekommer delvist aktindsigt i korrespondance om Rønne Varmes klage over Bornholms El-Produktions varmepris	27.10.2021
	Forsyningstilsynet · Energitisynet: Procesvarmeleverance fra distributionsnet til gartnerier ikke omfattet af prisregulering i varmemforsyningsloven	29.09.2016
	Forsyningstilsynet · Aktindsigt i oplysninger vedrørende Haderslev Kraftvarmeværk	05.03.2013
	Forsyningstilsynet · Energitisynet afslutter skærpet tilsyn med forbrugerindflydelse i E.ON Varme Danmark ApS efter overholdelse af varmemforsyningslovens formelle krav	25.01.2010

§ 9 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på – vurderingsmønsteret på tværs af sektorer

På tværs af el-, gas-, varme- og affaldssagerne tegner der sig et genkendeligt sæt af faktorer, der afgør udfaldet.

1. Hvem afgørelsen retter sig imod. Det gennemgående partsspørgsmål besvares ved at spørge, hvem der er **adressat** for den påtænkte afgørelse. Er interessen alene afledt af en afgørelse rettet mod en anden, er der ikke partsstatus – [20-01683](#).

2. Om interessen kan konkretiseres eller er hypotetisk. Forsyningstilsynet afviser interesser, der beror på fremtidige, endnu ikke indtrufne virkninger. I [21-00797](#) var risikoen for, at et underskud hos VEKS skulle dækkes af de øvrige kunder, »for usikker til at opfylde væsentlighedskriteriet«.

3. Om kravet har offentligretligt eller privatretligt grundlag. Dette er den skarpeste skillelinje i tilsynets praksis. Springer kravet af en kontrakt eller af egne udbudsbetingelser, er det civilretligt – [26-01308](#).

4. Om der foreligger klar hjemmel til det bebyrdende indgreb. Tilsynet gentager i [21-01051-\(tidligere-20-12601\)](#), at et pålæg om tilbagebetaling »ville være en bebyrdende forvaltningsakt, der krævede klar lovhjemmel«. Samme princip vendes mod tilsynet selv i [25-00418](#).

5. Om forholdet er berigtiget på afgørelsestidspunktet – og verificeret af tilsynet selv. Reaktionsvalget mellem påtale og påbud afhænger heraf. Afgørende er, at tilsynet **selv kontrollerer** frem for at stole på selskabets udsagn: i [24-01366](#) viste den fornyede kontrol, at selskabets påstand om fuld efterlevelse »var derfor forkert«.

6. Gentagelse og forudgående vejledning skærper. At Energinet tidligere var vejledt om den tilladte offentliggørelsesform, var udtrykkeligt »en skærpende omstændighed« i [21-02326](#). Omvendt begrundede en tidligere efterlevet indskærpelse valget af den mildere sanktionsform i [26-01308](#).

7. Dokumentationsbyrden ligger hos selskabet. Dette er et gennemgående træk. I [23-01542](#) (Fjernvarme Fyn Distribution) accepterede tilsynet ikke forhøjede henlæggelser i priseftervisningen, fordi selskabet »hverken [angav] en forøget anlægssum eller andre ændringer, der kunne begrunde merhenlæggelserne«. Tilsvarende i

[4-0920-0200-0222](#) (Ulfborg Fjernvarmeværk), hvor værket anbringende om, at det »troede at have anmeldt budgetterne«, ikke kunne tillægges betydning, da tilsynets elektroniske anmeldelsesregister ikke indeholdt anmeldelserne, og hvor 1.995 t.kr. skulle tilbageføres, fordi værket ikke kunne dokumentere, at beløbet udgjorde indskud fra andelshaverne før 1. marts 1981. På affaldsområdet er byrden formuleret i tilsynets egen [vejledning om brug af de konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding](#): kommunen skal kunne **dokumentere eller sandsynliggøre**, at fravigelsen ikke reducerer konkurrencen væsentligt, og »[e]n begrundelse kan ikke være, at 'det gjorde man i sidste udbud', eller 'det har en anden kommune gjort'«.

8. Egen praksis og Energiklagenævnets afgørelser er styrende. Forsyningstilsynet citerer i vidt omfang sine egne tidligere afgørelser og Energiklagenævnets praksis som bindende for udfaldet – jf. [23-01542](#), der bygger på både Energiklagenævnets Ulfborg-afgørelse (j.nr. 1021-10-39) og tilsynets egen afgørelse om I/S Amager Ressourcecenter (j.nr. 21/00570). Også ældre tilkendegivelser bevarer normativ kraft: i [24-00214](#) (Ingstrup Fjernvarme) indvendte selskabet, at tilsynet henviste til klagenævnsafgørelser, der var »over 20 år gamle«, og at den tekniske udvikling burde tages i betragtning. Tilsynet svarede, at »de ældre afgørelser stadig er retningsgivende«.

9. Forbrugerbeskyttelseshensynet vejer tungt – også mod selskabets økonomi. I [22-02451](#) (Fredericia Fjernvarme) anerkendte tilsynet, at energikrisen udgjorde ekstraordinære omstændigheder, men fastslog, at »[l]ikviditetshensyn kan ikke tilsidesætte forbrugernes indrettelsesbehov«. Samme afvejning i [23-01941](#) (Gelsted Fjernvarme), hvor selskabets argumenter om større prisudsving og højere renteomkostninger ikke kunne føre til et andet resultat, fordi »varslingsreglernes primære formål er at beskytte forbrugernes mulighed for at tilpasse sig«.

10. Tidsmæssig afgrænsning. Undersøgelser af egen drift går som udgangspunkt fire år tilbage fra sagens rejsning, jf. [varmeforsyningslovens § 23, stk. 3](#) – anvendt i [23-01542](#).

11. Proportionalitet i konsekvensen. Konstatning af et ulovligt forhold fører ikke automatisk til indgreb. I [23-01542](#) var 26,4 mio. kr. opkrævet urimeligt, men allerede tilbageført, og tilsynet fandt derfor »ikke anledning til at foretage sig yderligere«. I [125-00842](#) (Rønne Varme) blev 3.993.308 kr. anset for tilbageført, fordi en stor overdækning i mellemtiden var nedbragt gennem underdækninger i 2022-2024. Og i [23-01998](#) fik en tre dages ugyldighed ingen prismæssige konsekvenser, bl.a. fordi prisændringen samlet indebar et **prisfald** for forbrugerne.

12. Opfølgning er systematisk. Tilsynet slipper ikke sagen ved afgørelsen. I både [24-01484](#), [24-02015](#) og [125-00842](#) kontrolleres efterlevelsen ved gennemgang af den efterfølgende priseftersvisning.

LOV

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2-3](#)

[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1-2](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4](#)

[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet ophæver Energinets udelukkelse af aktør fra FCR-D-marked og afviser klager over tilbagebetaling og balanceaftaleophævelse	16.06.2026
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud og påtale til Velkommen A/S for manglende indberetning af gebyrer på elpris.dk	28.11.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Ingstrup Fjernvarme Andelsselskabs faste afgift på 6.873 kr. er urimelig	07.04.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Gauerlund Fjernvarmes plan for tilbageførsel af 1.344.024,50 kr. til varmeaftagere i 2025	01.04.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Oue Kraftvarmeværks tilbagebetaling af for meget opkrævet varmepris	01.04.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet annullerer godkendelse af krav til simuleringmodeller for Grindsted Elnet A/S	10.03.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varsling af væsentlig prisstigning urimelig	03.07.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender varsling af væsentlige fjernvarmeprisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	21.12.2023
Forsyningstilsynet · NetVarme nægtes partsstatus i sag om substitutionspris mellem VEKS og IVV	23.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker: For sent anmeldt prisændring var ugyldig, men får ingen prismæssige konsekvenser	06.10.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår genoptagelse og påbyder Energinet at stoppe offentliggørelse af priser på specialregulering fordelt på teknologier	29.06.2022
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Norecos klage over tarif i gassalgsaftalen Tyra-Nybro – manglende kompetence efter opstrømsbekendtgørelsen	17.12.2021
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Effektmarked ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	07.10.2020
Forsyningstilsynet · Energitilsynet påbyder Ulfborg Fjernvarmeværk at tilbageføre henlæggelser på 2.169 t.kr. og kapital på 1.995 t.kr.	14.07.2010

§ 10 Klagebehandling, sagsgang og frister ved Forsyningstilsynet

Sagens rejsning. En sag kan opstå på tre måder efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#): på tilsynets eget initiativ, på grundlag af en anmeldelse eller på grundlag af en klage. Egen drift-sporet er i praksis dominerende på varmeområdet og udmøntes gennem tematiske kontrolstrategier – fx undersøgelsen af henlæggelsespraksis i [23-01542](#), af prissammensætning og faste afgifter i [24-00214](#), og af slutaftregningspraksis hos samtlige elhandelsvirksomheder i 2023-sagskomplekset. Tilsvarende blev samtlige 39 elhandelsvirksomheder kontrolleret i uge 15-17 i 2020, hvilket førte til bl.a. [20-06098](#).

Klageadgang til tilsynet forudsætter partsstatus. På elområdet er klageadgangen udmøntet i **klagebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1216 af 15. december 2011)**, hvis § 1 opregner klage typerne og fastsætter en frist på to måneder, men kun »forudsat at klageren har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen« – jf. [20-01683](#). Afvises klagen af den grund, kan tilsynet stadig overveje at rejse sagen af egen drift – men gør det kun ved konkret begrundet mistanke om en lovovertrædelse af nogen betydning.

Partshøring er obligatorisk. Alle gennemgåede afgørelser er truffet efter partshøring over et udkast, typisk med 1-3 ugers frist. Selskabet kan afgive høringssvar eller lade være – udeblivelse fører til, at afgørelsen træffes på det foreliggende grundlag, jf. [24-02230](#). Som fastslået i lovforarbejderne til ophævelsen af forhandlingspligten består partshøringspligten uændret efter 1. juli 2025.

Et særligt spørgsmål opstår, når en verserende klagesag gør parten uforstående over for partshøringen. I [25-00845](#) (Mejlby Fjernvarme) svarede selskabet, at det var »uforstående over for partshøringen«, idet sagen allerede verserede ved Energiklagenævnet. Tilsynet henviste til nævnets afgørelse om manglende opsættende virkning og rykkede for bemærkninger med ny frist.

Klage til Energiklagenævnet. Forsyningstilsynets afgørelser påklages til Energiklagenævnet, jf. [elforsyningslovens § 89, stk. 1](#), [varmeforsyningslovens § 26, stk. 1](#) og [gasforsyningslovens § 51, stk. 1](#). Fristen

er **4 uger** efter, at afgørelsen er meddelt, og klagen skal være skriftlig, jf. § 89, stk. 4 og § 26, stk. 3. Klagen indgives til Energiklagenævnet, Nævnens Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg. Nævnet er **eneste** administrative klageinstans, jf. § 89, stk. 2 og § 26, stk. 2.

Ikke alle afgørelser kan påklages administrativt. I 22-02370 – truffet under miljøbeskyttelsesloven i dens dagældende affattelse – kunne afgørelsen ikke påklages administrativt. Efter de nu gældende regler kan afgørelser på affaldsområdet påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger, jf. miljøbeskyttelseslovens § 100 b og lov om Energiklagenævnet § 15 – jf. 25-01224.

Klage har ikke automatisk opsættende virkning – og det har praktisk betydning. 25-00845 (Mejlby Fjernvarme) er den bedste illustration. Forløbet var:

Dato	Begivenhed
7. april 2025	Forsyningstilsynet afgør, at den ensartede faste afgift på 8.848,75 kr. er urimelig
–	Selskabet klager til Energiklagenævnet
22. september 2025	Energiklagenævnet afgør, at klagen ikke har opsættende virkning
11. november 2025	Forsyningstilsynet meddeler, at afgørelsen trods klagen fortsat skal efterleves
3. januar 2026	Selskabet oplyser om ny tarifstruktur, men uden dokumentation og anmeldelse
10. marts 2026	Energiklagenævnet stadfæster afgørelsen
18. marts 2026	Forsyningstilsynet påbyder anmeldelse senest ved ikrafttræden 1. april 2026

Dette samspil er efter 1. juli 2025 blevet endnu vigtigere på varmeområdet: forarbejderne til ophævelsen af forhandlingspligten fastslår, at afgørelserne »vil skulle følges uden videre, medmindre afgørelsen påklages til Energiklagenævnet, og klagen af Energiklagenævnet gives opsættende virkning«. Opsættende virkning er dermed blevet den eneste effektive udsættelsesmekanisme.

Domstolsprøvelse er kanaliseret gennem nævnet. Efter elforsyningslovens § 89, stk. 2 og varmforsyningslovens § 26, stk. 2 kan afgørelserne »ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger«. Søgsmål til prøvelse af Energiklagenævnets afgørelser skal anlægges inden **6 måneder**, jf. § 89, stk. 5 og § 26, stk. 4. Det er strukturelt vigtigt: den domstolsprøvede afgørelse er formelt Energiklagenævnets, ikke Forsyningstilsynets, hvilket forklarer, hvorfor tilsynets afgørelser sjældent optræder som selvstændig sagsgenstand i domssamlingerne.

Den vigtige undtagelse. Elforsyningslovens § 31, stk. 5 indeholder en helt anden – og for markedsdeltagere afgørende – model. Træffer Energinet afgørelse efter § 31, stk. 3, der medfører **afregistrering af en virksomhed som bruger af datahubben**, kan virksomheden forlange afgørelsen indbragt for domstolene. Anmodningen skal fremsættes over for Energinet inden 4 uger, afgørelsen skal indeholde oplysning herom, og det er **Energinet**, der anlægger sagen efter retsplejelovens regler om borgerlige sager. Domstolsprøvelsen har ikke opsættende virkning. Dermed springes både Forsyningstilsynet og Energiklagenævnet over ved det mest indgribende markedsindgreb af alle.

LOV

Elforsyningsloven § 31, stk. 5

Elforsyningsloven § 89, stk. 1-5

Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2

Miljøbeskyttelsesloven § 100b

Varmedforsyningsloven § 26, stk. 1-4

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Mejlbj Fjernvarme at anmelde ny arealgraderet fast afgift	18.03.2026
	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Esbjerg og Fanø Kommuner saglige årsag til at fravige konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding	09.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Ingstrup Fjernvarme Andelsselskabs faste afgift på 6.873 kr. er urimelig	07.04.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet udsteder påtale til E-GO ApS for manglende indberetning af elprodukter til elpris.dk	03.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser klage over Nordværks anmeldelse til overgangsordningen – ingen kompetence til vurdering af producentansvar	03.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Effektmarked ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	07.10.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler påtale til AURA El-handel A/S for manglende kWh-priser på egen hjemmeside for otte elprodukter i Østdanmark	09.06.2020

Sammenhæng med domstolspraksis: prøvelsen af det økonomisk-faglige skøn

§ 11

Fordi domstolsprøvelsen som beskrevet retter sig mod Energiklagenævnets afgørelse og forudsætter udtømt administrativ rekurs, er den domstolspraksis, der styrer Forsyningstilsynets skønsudøvelse, primært **analog** – hentet fra prøvelsen af andre økonomiske reguleringsmyndigheder.

Den ledende dom: Nets' Dankort-gebyrer. Højesterets dom af 4. april 2023, [BS-26/2021-HJR](#), er den centrale afgørelse om prøvelsesintensiteten over for en prisreguleringsmyndighed. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen havde påbudt Nets Denmark A/S at nedsætte sine indløsergebyrer efter den dagældende betalingstjenestelovs § 79, hvorefter der ikke må anvendes »urimelige priser og avancer«, forstået som priser højere end under virksom konkurrence. Højesteret fastlagde prøvelsesstandarden:

Som anført af landsretten omfatter prøvelsen af konkurrencemyndighedernes afgørelser i sager som den foreliggende fuldt ud det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af vurderinger, der i det væsentlige bygger på et konkurrencemæssigt skøn, forudsætter et sikkert grundlag, jf. herved Højesterets domme af 3. juni 2014 (UfR 2014.2663) og 27. november 2019 (UfR 2020.524).

Og om bevisbyrden – som gengivet i [Sag 26/2021](#):

Domstolene kan prøve bl.a., om konkurrencemyndighedernes skøn hviler på et urigtigt eller mangelfuldt grundlag. Det påhviler som udgangspunkt den, der anfægter myndighedernes skøn, at godtgøre, at der foreligger mangler ved grundlaget for skønsudøvelsen, og at manglerne har haft betydning for afgørelsens indhold.

Dommen har flere paralleller til Forsyningstilsynets virke efter [varmedforsyningslovens § 21, stk. 4](#):

- **»Urimelig« er en hypotetisk markedsvurdering.** Højesteret afviste kravet om en markedsanalyse, fordi bestemmelsen netop er udformet ud fra forudsætningen om, at fuld konkurrence ikke råder. Dette svarer strukturelt til, at varmedforsyningsloven forudsætter naturlige monopoler og derfor erstatter konkurrencen med omkostningsregulering.

- **Fejl skal have haft betydning.** Nets fik ikke medhold i, at styrelsens brug af afskrivninger frem for investeringer var afgørende, da forrentningen oversteg det tilladte niveau uanset periodisering. Tilsvarende afviser Forsyningstilsynet indsigelser, der ikke ville ændre resultatet.
- **Risikoen for indgrebet kompenseres ikke.** Om det såkaldte ekspropriationstillæg udtalte Højesteret: »Det ville være i strid med dette formål, hvis risikoen for et indgreb over for urimelige priser og avancer skulle kompenseres med et tillæg.«
- **Proportionalitet prøves reelt, men består.** Højesteret tiltrådte, at gebyrloftet på 1,20 kr. ikke stred mod proportionalitetsprincippet, herunder mindstemiddelsprincippet, bl.a. fordi Nets' egen justering var utilstrækkelig til at efterkomme det første påbud. Mønstrer genfindes i [21-02326](#), hvor et påbud fulgte efter en utilstrækkeligt efterlevet påtale.

Skønnet er ikke urørligt. [BS-2/2008-HJR](#) (Post Danmark) viser, at Højesteret er villig til at **ophæve** en reguleringsmyndigheds afgørelse, når retsanvendelsen – dér om selektive priser over AIC, men under ATC – ikke holder. Prøvelsen af retsanvendelsen er fuld, og det er kun det egentlige økonomisk-faglige skøn, der nyder den skærpede tærskel.

Magtfordrejning kan altid prøves. [BS-43/2001-HJR](#) fastslår en grænse, der gælder alle forvaltningsmyndigheder. Selv hvor en afvejning »i almindelighed ikke er underkastet domstolenes prøvelse«, ændres billedet, når der rejses konkret indsigelse om usaglige hensyn:

Appellanten har imidlertid gjort gældende, at afgørelsen om anbringelse i enrum ikke var begrundet i en undvigelsesrisiko, men var båret af usaglige - politiske - hensyn. Vurderingen heraf er omfattet af den prøvelsesret, der tilkommer domstolene i medfør af grundlovens § 63, stk. 1, og må forudsætte en prøvelse i realiteten.

Overført på Forsyningstilsynet: skønnet efter § 21, stk. 4, er beskyttet, men en påstand om, at et pålæg hviler på usaglige hensyn, kan altid kræves realitetsprøvet efter [grundlovens § 63](#).

Sporene mødes. Selv om Forsyningstilsynets egne afgørelser sjældent når domstolene direkte, viser [21-01051-\(tidligere-20-12601\)](#) og [16-08543](#), hvordan de to spor løber parallelt om samme faktum: i Noreco-sagen var det **Vestre Landsrets dom af 16. april 2020 (sag BS-117/2014-VLR)**, der udløste efteropkrævningen, mens tilsynet afviste den offentligretlige del; i Brdr. Hartmann-sagen verserede pristvisten for 2003-2014 ved **Vestre Landsret** samtidig med, at tilsynet fastholdt anmeldelsespligten for otte dages levering i 2015. Arbejdsdelingen er konsekvent: Forsyningstilsynet fastlægger den offentligretlige ramme – priseftersvisning, rimelighed, anmeldelsespligt – mens de konkrete pengekrav mellem parterne afgøres ved domstolene, ved voldgift eller ved Ankenævnet på Energiområdet.

LOV	Grundloven § 63, stk. 1	Konkurrenceloven § 11, stk. 1	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser 04.04.2023 Højesteret · Højesteret ændrer landsrettens dom og ophæver Konkurrencerådets afgørelse 15.02.2013 Højesteret · Højesteretsdom om domstolsprøvelse af enrumsanbringelse 12.10.2001 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår genoptagelse og påbyder Energinet at stoppe offentliggørelse af priser på specialregulering fordelt på teknologier 29.06.2022 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Norecos klage over tarif i gassalgsaftalen Tyra-Nybro – manglende kompetence efter opstrømsbekendtgørelsen 17.12.2021 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Brdr. Hartmann har pligt til at anmelde priseftersvisning for 8 dages varmelevering til Tønder Fjernvarme i 2015 trods ophørt leveringsforhold 29.11.2016		

Sammenfatning: fem bærende linjer i Forsyningstilsynets

§ 12 processuelle praksis

1. Partskredsen er snæver, og det er en bevidst konstruktion. Kravet om både væsentlig og individuel interesse fører til, at partsstatus i en tilsynssag som udgangspunkt alene tilkommer det regulerede selskab, som afgørelsen retter sig imod. Forbrugeren, der klager over en prisstigning, er ikke part ([21-01170](#)); interesseforeningen er det ikke, når medlemmerne rammes lige meget som alle andre ([21-00797](#)); og markedsaktøren med en afledt kommerciel interesse er det heller ikke ([20-01683](#)). Det er dog en snæverhed med ventiler: klagen kan udløse en egen drift-sag, og ikke-parter kan inddrages ved høring uden at blive parter.

2. Kompetencen fortolkes restriktivt – i begge retninger. Forsyningstilsynet afviser konsekvent civilretlige tvister efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#), afviser at udstrække sin hjemmel ved formålsfortolkning selv når klagerne påpeger, at resultatet er uhensigtsmæssigt ([22-02370](#)), og annullerer sine egne afgørelser, når de viser sig at mangle hjemmel ([25-00418](#)). Legalitetsprincippet anvendes lige stramt mod tilsynet selv som mod de regulerede selskaber – og i [26-01308](#) også mod Energinet, som blev indskærpet ikke at træffe afgørelse om civilretlige tilbagebetalingskrav.

3. Forhandlingspligten er historie på varmeområdet. Med virkning fra 1. juli 2025 er kravet om, at et pålæg efter [varmeforsyningslovens § 21, stk. 4](#), først kan gives, »såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør«, ophævet. Tilsynet træffer nu afgørelse og kan **desuden** give pålæg. Praksis fra Gauerslund, Oue og Bramming – hvor forhandlede tilbageførselsplaner blev tiltrådt – beskriver en sagsgang, der ikke længere er obligatorisk, og igangværende forhandlinger skulle afbrydes, jf. [125-00842](#). Partshøringspligten består uændret. Læseren af ældre afgørelser skal være opmærksom på, at forhandlingssporet i dem er udtryk for tidligere gældende ret.

4. Håndhævelsen er gradueret, verificeret og offentlig. Trappen går fra påtale (forholdet berigtiget) over påbud med frist ([elforsyningslovens § 85 d, stk. 1](#)) til tvangsbøder med udpantningsret ([varmeforsyningslovens § 33](#)) og bødestraf, også for juridiske personer ([§ 34](#)). To træk går igen: tilsynet **kontrollerer selv** efterlevelsen frem for at stole på selskabets forsikringer ([24-01366](#)), og afgørelsen offentliggøres med navns nævnelse efter [§ 78 b, stk. 1](#) – også ved rene påtaler og selv når selskabet går fri.

5. Fortrolighed beskyttes, hvor konkurrencen kan skades – og tidsforløb hjælper ikke selskabet ud af tilsynet, men heller ikke klageren ind i akterne. Aktindsigt i konkurrencefølsomme omkostningsdata afslås, når konkurrenter kan udlede selskabets laveste mulige takst, og lange kontraktperioder og indeksering kan holde risikoen i live i 8-12 år ([12-13944](#)). Omvendt kan et selskab ikke unddrage sig tilsyn ved at bringe leveringsforholdet til ophør: anmeldelsespligten og adgangen til en afgørelse, der er konstaterende for fortiden, består ([16-08543](#)) – kun pålæg om ændring er afskåret, fordi der ikke længere er et fremadrettet forhold at regulere.

Praktisk konsekvens. For det regulerede selskab betyder mønstret, at partshøringen efter 1. juli 2025 er den **eneste** lejlighed til at påvirke afgørelsens indhold på varmeområdet, at klage til Energiklagenævnet inden 4 uger ikke i sig selv udsætter efterlevelsen ([25-00845](#)), og at dokumentationsbyrden for enhver afvigelse fra det anmeldte grundlag ligger hos selskabet. For den, der ønsker at klage, betyder det, at partsstatus skal sandsynliggøres konkret og individuelt, og at civilretlige krav skal rejses ved domstolene, ved voldgift eller ved Ankenævnet på Energiområdet – ikke ved Forsyningstilsynet.

LOV

[Elforsyningsloven § 78b, stk. 1](#)

[Elforsyningsloven § 85d, stk. 1](#)

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2-3](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4](#)

[Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1](#)

[Varmeforsyningsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet ophæver Energinets udelukkelse af aktør fra FCR-D-marked og afviser klager over tilbagebetaling og balanceaftaleophævelse	16.06.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Mejlbj Fjernvarme at anmelde ny arealgraderet fast afgift	18.03.2026
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud og påtale til Velkommen A/S for manglende indberetning af gebyrer på elpris.dk	28.11.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet annullerer godkendelse af krav til simuleringsmodeller for Grindsted Elnet A/S	10.03.2025
	Forsyningstilsynet · NetVarme nægtes partsstatus i sag om substitutionspris mellem VEKS og IVV	23.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet anser varslings af prisstigning for rimelig hos Gentofte-Gladsaxe Fjernvarme	02.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser klage over Nordværks anmeldelse til overgangsordningen – ingen kompetence til vurdering af producentansvar	03.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser Effektmærket ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	07.10.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Brdr. Hartmann har pligt til at anmelde priseftersvisning for 8 dages varmelevering til Tønder Fjernvarme i 2015 trods ophørt leveringsforhold	29.11.2016
	Forsyningstilsynet · Aktindsigt i oplysninger vedrørende Haderslev Kraftvarmeværk	05.03.2013

REFERENCE **Lovgrundlag**

5 paragraffer

Elforsyningsloven § 78b	stk. 1	Elforsyningsloven § 85d	stk. 1
Lov om Forsyningstilsynet § 3	stk. 2, 3	Varmeforsyningsloven § 21	stk. 4
Varmeforsyningsloven § 33	stk. 1		

MATERIALE **Citerede afgørelser**

47 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

04.04.2023	Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	26-2021
15.02.2013	Højesteret ændrer landsrettens dom og ophæver Konkurrencerådets afgørelse	5021-6041
12.10.2001	Højesteretsdom om domstolsprøvelse af enrumsanbringelse	4990-6010

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

43

16.06.2026	Forsyningstilsynet ophæver Energinets udelukkelse af aktør fra FCR-D-marked og afviser klager over tilbagebetaling og balanceaftaleophævelse	26-01308
------------	--	----------

06.05.2026	Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	25-02411
14.04.2026	Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	25-02136
18.03.2026	Forsyningstilsynet påbyder Mejlby Fjernvarme at anmelde ny arealgraderet fast afgift	25-00845
17.03.2026	Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	125-00842
02.03.2026	Forsyningstilsynet vurderer Reno Djurs I/S's afvigelse fra konkurrencefremmende tiltag ved affaldsforbrænding som saglig	25-00253
13.01.2026	Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	23-01542
09.12.2025	Forsyningstilsynet godkender Esbjerg og Fanø Kommuner's saglige årsag til at fravige konkurrencefremmende tiltag ved udbud af affaldsforbrænding	25-01224
28.11.2025	Forsyningstilsynet giver påbud og påtale til Velkommen A/S for manglende indberetning af gebyrer på elpris.dk	24-01366
27.05.2025	Forsyningstilsynet godkender Bramming Fjernvarmes forhandlingsløsning om tilbageførsel af 1.679.300 kr.	25-00692
07.04.2025	Forsyningstilsynet afgør, at Ingstrup Fjernvarme Andelsselskabs faste afgift på 6.873 kr. er urimelig	24-00214
01.04.2025	Forsyningstilsynet godkender Gauerslund Fjernvarmes plan for tilbageførsel af 1.344.024,50 kr. til varmeaftagere i 2025	24-01484
01.04.2025	Forsyningstilsynet godkender Oue Kraftvarmeværks tilbagebetaling af for meget opkrævet varmepris	24-02015
10.03.2025	Forsyningstilsynet annullerer godkendelse af krav til simuleringsmodeller for Grindsted Elnet A/S	25-00418
10.12.2024	Forsyningstilsynet giver Veddam-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	24-00240
03.12.2024	Forsyningstilsynet udsteder påtale til E-GO ApS for manglende indberetning af elprodukter til elpris.dk	24-02230
03.07.2024	Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varsling af væsentlig prisstigning urimelig	22-02451
21.03.2024	Forsyningstilsynet påtaler Energinet Gastransmissions offentliggørelse af følsomme flowdata fra Bevtøft	23-01805
21.12.2023	Forsyningstilsynet underkender varsling af væsentlige fjernvarmeprisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	23-01941
23.11.2023	NetVarme nægtes partsstatus i sag om substitutionspris mellem VEKS og IVV	21-00797
07.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00571

03.11.2023	Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	22-02453
03.11.2023	Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	23-00573
06.10.2023	Forsyningstilsynet om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker: For sent anmeldt prisændring var ugyldig, men får ingen prismæssige konsekvenser	23-01998
02.10.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutaftregning og tilbagebetaling	23-00572
07.07.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00576
30.06.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Andel Energi A/S om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00569
02.06.2023	Forsyningstilsynet anser varsling af prisstigning for rimelig hos Gentofte-Gladsaxe Fjernvarme	21-01170
03.05.2023	Forsyningstilsynet afviser klage over Nordværks anmeldelse til overgangsordningen – ingen kompetence til vurdering af producentansvar	22-02370
12.04.2023	Forsyningstilsynet afviser EPEX Spot SE's ansøgning om dækning af clearing- og afviklingsudgifter via nettariffer	22-02283
29.06.2022	Forsyningstilsynet afslår genoptagelse og påbyder Energinet at stoppe offentliggørelse af priser på specialregulering fordelt på teknologier	21-02326
17.12.2021	Forsyningstilsynet afviser Norecos klage over tarif i gassalgsaftalen Tyra-Nybro – manglende kompetence efter opstrømsbekendtgørelsen	21-01051- (- tidligere-20-12601)
27.10.2021	Forsyningstilsynet imødekommer delvist aktindsigt i korrespondance om Rønne Varmes klage over Bornholms El-Produktions varmepris	21-10314
07.10.2020	Forsyningstilsynet afviser Effektmærket ApS' klage over Energinets indkøb af manuelle rådighedsreserver	20-01683
09.06.2020	Forsyningstilsynet meddeler påtale til AURA El-handel A/S for manglende kWh-priser på egen hjemmeside for otte elprodukter i Østdanmark	20-06098
29.11.2016	Forsyningstilsynet afgør, at Brdr. Hartmann har pligt til at anmelde priseftervisning for 8 dages varmelevering til Tønder Fjernvarme i 2015 trods ophørt leveringsforhold	16-08543
29.09.2016	Energitilsynet: Procesvarmeleverance fra distributionsnet til gartnerier ikke omfattet af prisregulering i varmeforsyningsloven	13-03846
24.02.2015	Forsyningstilsynet afviser bagudrettet indregning af tillægsafgift og CO2-afgift i gartnerens varmepris hos Odense Kraftvarmeværk	14-04034
05.03.2013	Aktindsigt i oplysninger vedrørende Haderslev Kraftvarmeværk	12-13944
14.07.2010	Energitilsynet påbyder Ulfborg Fjernvarmeværk at tilbageføre henlæggelser på 2.169 t.kr. og kapital på 1.995 t.kr.	4-0920-0200-0222

25.01.2010	Energitilsynet afslutter skærpet tilsyn med forbrugerindflydelse i E.ON Varme Danmark ApS efter overholdelse af varmemforsyningslovens formelle krav	4-0920-0200-0111
22.06.2009	Energitilsynet præciserer beregningsmetoder for udtrædelsesgodtgørelse og erklærer E.ON Varmes metode urimelig	4-0920-8901-0301
18.12.2000	Energitilsynet fastholder retningslinjer for forbrugeres udmeldelse af fjernvarmeværker	2-5-1310
VEJDIREKTORATET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
11.02.2021	Tilladelse til Privat Parkering på Privat Fællesvej trods Eksisterende Kommunal Regulering	21_02326

04

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over kommunale affaldsbehandlingsanlægs regnskabsmæssige adskillelse og omkostningsdækning

Forsyningstilsynets regnskabstilsyn med kommunale behandlingsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 46 b

Version 1 · Opdateret 16. jul. 2026 · 33 afgørelser · 2023-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kommunale behandlingsanlæg, der var godkendt og sat i drift inden den 26. februar 2009, må fortsat behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse på markedsvilkår – men kun mod fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse fra den gebyrfinansierede husholdningsaffaldshåndtering. Forsyningstilsynet fører et årligt, opsøgende økonomisk tilsyn med denne adskillelse og med kravet om, at den årlige indtægt mindst dækker omkostningerne, jf. miljøbeskyttelseslovens § 46 b og affaldsaktørbekendtgørelsens §§ 45-48 og § 58. Praksis fra 2023-2026 viser et konsekvent mønster: ethvert årligt underskud på erhvervsdelen behandles som en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse, uanset beløbets størrelse, og Forsyningstilsynet påbyder både fremadrettet prisretning og indhentning af den akkumulerede underdækning – men aldrig med hvile-i-sig-selv-midler. Praksisoversigten hviler helt overvejende på Forsyningstilsynets egne afgørelser, da området endnu ikke ses prøvet ved domstolene.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet kræver fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse mellem den markedsudsatte behandling af erhvervsaffald og de gebyrfinansierede hvile-i-sig-selv-opgaver; ét fælles regnskab for begge aktiviteter er i sig selv en overtrædelse.
- 02** Forsyningstilsynet behandler ethvert årligt underskud på erhvervsaffaldsbehandlingen som en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse af omkostningsdækningskravet – beløbets størrelse er uden betydning for konstateringen, og underskud helt ned til 14.145 kr. er sanktioneret.
- 03** Forsyningstilsynet afviser regneark og andet uformelt materiale som særskilt regnskab: regnskabet skal være revisorpåtegnet og udarbejdet efter de kommunale budget- og regnskabsregler eller årsregnskabsloven.

- 04** Forsyningstilsynet kræver, at en akkumuleret underdækning indhentes af fremtidige indtægter fra erhvervsaffaldsbehandlingen inden for en fastsat frist, og forbyder udtrykkeligt, at den dækkes af indtægter fra hvile-i-sig-selv-aktiviteter.
- 05** Forsyningstilsynet påtaler for sen indsendelse af det lovpligtige regnskab som en selvstændig overtrædelse ved siden af påbuddet om omkostningsdækning – to adskilte overtrædelser i samme afgørelse.
- 06** Forsyningstilsynet accepterer, at et anlæg udgår af det fremtidige tilsyn, når erhvervsaktiviteten er permanent ophørt, men ophøret ophæver ikke en allerede indtrådt overtrædelse for det forløbne regnskabsår.
- 07** Tilsynet er et løbende, årligt compliance-tilsyn og ikke en engangsgodkendelse: et rettidigt indsendt regnskab, der viser omkostningsdækning og korrekt adskillelse, fører til afslutning uden videre tiltag – men anlægget skal indsende igen året efter.
- 08** Indtægter og omkostninger skal i videst muligt omfang henføres direkte til den enkelte aktivitet; kun hvor det ikke er muligt, må der fordeles forholdsmæssigt efter mængder og affaldstyper.
- 09** Klageafskæringen i miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 3, gjaldt kun fra 1. juli 2022 til 30. juni 2023; fra 1. juli 2023 kan Forsyningstilsynets afgørelser påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger.
- 10** Forsyningstilsynet offentliggør afgørelserne med navns nævnelse på det kommunale anlæg eller den kommune, sagen angår.

Overgangsordningen for anlæg fra før 26. februar 2009 og

§ 1 Forsyningstilsynets tilsynshjemmel

Hovedreglen i miljøbeskyttelsesloven er, at kommuner ikke må behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse. [Miljøbeskyttelsesloven § 46 b](#) indeholder en snæver overgangsundtagelse for anlæg, der allerede var i drift, da affaldssektoren blev konkurrenceudsat:

Stk. 1. Klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om, at kommunale anlæg, der er godkendt til behandling af genanvendeligt affald og godkendt og sat i drift inden den 26. februar 2009, fortsat kan behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte de nærmere vilkår for driften af de i stk. 1 nævnte anlæg, herunder vilkår om regnskabsmæssig adskillelse.

Stk. 3. Klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om, at Forsyningstilsynet fører tilsyn med overholdelsen af de vilkår, der fastsættes i medfør af stk. 2.

Ordningen er en **indefrysning**, ikke en tilladelse til vækst. Vilkårene er udmøntet i affaldsaktørbekendtgørelsen: [§ 45](#) tillader kun behandling i overensstemmelse med en godkendt anmeldelse efter de dagældende affaldsregler; [§ 46](#) fastholder et kapacitetsloft, så anlægget alene må udbyde den godkendte behandlingskapacitet; [§ 47](#) kræver

særskilte regnskaber; og § 48 kræver udbud på markedet og omkostningsdækning. Tilsynskompetencen følger af § 58:

Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at kommunale behandlingsanlæg, der i overensstemmelse med § 95 i bekendtgørelse nr. 48 af 13. januar 2010 om affald har anmeldt, at de ønsker at fortsætte med behandling af sorteret erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, overholder vilkår fastsat i §§ 45-48.

At ordningen er statisk, understreges af Miljøstyrelsens godkendelser, som Forsyningstilsynet gengiver i bl.a. 23-00943 (Ærø Affald A/S) og 23-00921 (Sønderborg Forsyningsservice A/S): kapaciteten kan ikke udvides efter den 26. februar 2009, og **udskiftning af det primære behandlingsanlæg betragtes som et nyt anlæg**, der falder helt uden for ordningen.

En praktisk faldgrube: paragraffernes numre har flyttet sig tre gange på tre år. De materielle regler er stort set uændrede, men nummereringen er forskudt ved hver nyaffattelse af bekendtgørelsen, hvilket gør ældre afgørelses henvisninger misvisende, hvis de læses mod gældende ret:

Regel	Bek. nr. 1536/2022	Mellemliggende version	Bek. nr. 1734/2024 (gældende)
Behandling efter godkendt anmeldelse	§ 43	§ 44	§ 45
Kapacitetsloft	§ 44	§ 45	§ 46
Særskilte regnskaber	§ 45	§ 46	§ 47
Omkostningsdækning og prisindberetning	§ 46	§ 47	§ 48
Forsyningstilsynets tilsyn	§ 56	§ 57	§ 58
Straffebestemmelse	§ 61	§ 62	§ 63

Maj-2023-afgørelserne citerer således §§ 43-46 og § 56, mens 24-01557 (AFLD I/S) og 24-01208 (ARGO I/S) citerer §§ 44-47 og § 57, og de nyeste – fx 25-01384 (Nordværk I/S) og 25-00896 (Horsens Kommunes Kompostplads) – citerer §§ 45-48 og § 58. Det er de samme pligter hele vejen igennem.

Selve miljøgodkendelsen og driftstilladelsen til anlægget behandles under [miljøgodkendelse](#) og falder uden for dette økonomiske tilsyn.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 45](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 46b, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn	10.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald	28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

§ 2 Formålet: fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse som værn mod krydssubsidiering

Forsyningstilsynet indleder stort set hver eneste afgørelse på området med den samme formålsangivelse, hentet fra forarbejderne til nyorganiseringen af affaldssektoren – **lovforslag nr. 152 af 26. februar 2009** til ændring af miljøbeskyttelsesloven. Passagen citeres ordret i bl.a. [23-02228](#) og [24-00628](#) (begge Vejle Kommune):

Der vil endvidere blive ført et opsøgende økonomisk tilsyn med, at der er sikret en fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse af det genanvendelige erhvervsaffald fra de øvrige kommunale affaldsaktiviteter.

To ord bærer hele tilsynet: »**fuldstændig**« og »**opsøgende**«. Adskillelsen skal være total – ikke blot en fordelingsnøgle i et samleregnskab – og tilsynet er ikke reaktivt, men opsøgende og årligt tilbagevendende.

Den bagvedliggende risiko er tosidet, og Forsyningstilsynet formulerer den skarpt i [23-00918](#) (Argo I/S): anlægget driver **markedsudsat** behandling af genanvendeligt erhvervsaffald side om side med **gebyrfinansierede** husholdningsopgaver, der skal hvile i sig selv. Uden adskillelse kan husholdningernes gebyrer finansiere underpriser på erhvervsmarkedet – til skade for de private konkurrenter og for gebyrbetalerne.

Tankegangen er ældre end 2009-loven. [Betænkning nr. 1297/1995 om konkurrencelovgivningen, s. 329](#) anbefalede allerede dengang netop det middel, der i dag er kodificeret i [§ 47](#):

Udvalget er således enig i anbefalingerne i rapportudkastet fra en arbejdsgruppe under Erhvervsministeriet om »offentlig/privat - lige konkurrence«, hvor det foreslås, at man for at imødegå krydssubsidiering af offentlig erhvervsvirksomhed og for at sikre størst mulig gennemsigtighed med pengestrømmene i den offentlige sektor udskiller erhvervsudøvelsen.

Udvalget pegede konkret på udskillelse i »særskilte afdelinger med pligt til at aflægge særskilt regnskab«. Samme betænkning behandler på [s. 330](#) netop affaldsområdet som eksempel på kommunens dobbeltrolle som både udbyder af opgaven og leverandør af ydelsen.

Omkostningsdækningskravet i [§ 48, stk. 1](#) har en tilsvarende forhistorie. [Betænkning nr. 1268/1994 om fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor, s. 179](#) opstillede det princip, der i dag går igen i tilsynets afgørelser:

Prisfastsættelsen skal således tage udgangspunkt i en opgørelse over samtlige de omkostninger, der er forbundet med varetagelsen af opgaverne, incl. forrentning og afskrivning af investeret anlægs- og driftskapital.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg		28.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg		27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet		24.05.2023

§ 3 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved gennemgangen af det særskilte regnskab

På tværs af de mere end tyve regnskabsafgørelser tegner der sig et fast vurderingsmønster. Forsyningstilsynet lægger navnlig vægt på følgende forhold:

- **Er der overhovedet ét selvstændigt regnskab for erhvervsdelen?** Det tungeste enkeltkriterium. I [23-00920](#) havde Horsens Kommune udarbejdet **ét fælles regnskab** for hele kompostpladsens aktiviteter – både erhvervs- og husholdningsaffald. Det udløste påbud i sig selv, uafhængigt af om der faktisk var sket krydssubsidiering.
- **Er regnskabet revisorpåtegnet og på den foreskrevne form?** Forsyningstilsynet afviser uformelt materiale. I samme Horsens-sag fremsendte kommunen et større regneark med omkostningsfordelinger; tilsynet anerkendte, at det indeholdt nogle af de manglende oplysninger, men **accepterede det ikke som et særskilt regnskab**, jf. kravet i [§ 47, stk. 3](#) om udarbejdelse efter de kommunale budget- og regnskabsregler eller årsregnskabsloven. Kravet gentages som selvstændigt påbud.
- **Er indtægter og omkostninger henført korrekt?** [§ 47, stk. 2](#) opstiller et **to-trins-hierarki**: direkte henføring i videst muligt omfang, og kun subsidiært forholdsmæssig fordeling »med udgangspunkt i mængder og affaldstyper«. En skønsmæssig fordeling er altså ikke frit valg, men en nødløsning.
- **Er aktivbasen korrekt allokeret?** Tilsynet går bag om posterne. I [24-01208](#) reagerede Forsyningstilsynet på en enkelt afvigende post – afskrivninger på **-120.429 kr.** – og rykkede fire gange for en redegørelse. Det afdækkede, at en hel administrationsbygning i Roskilde ved en fejl fra fusionen mellem KARA og NOVEREN i 2007 havde ligget i anlægskartoteket som »Mandskabsbygning« i Audebo, så de særskilte aktiviteter i 2007-2023 var belastet med i alt **8,7 mio. kr.** i afskrivninger, der ikke vedrørte dem. Tilsynet krævede dokumentation for, at afskrivningerne reelt havde været afholdt af den særskilte aktivitet i tidligere år, og accepterede først derefter korrektionen. I [23-02234](#) (Reno Vest A/S) spurgte tilsynet tilsvarende, hvilke aktiver der anvendes til behandling af erhvervsaffald, og fik bekræftet, at der ingen tilgang havde været i aktivbasen fra 2021 til 2022.
- **Er den behandlede mængde inden for det godkendte kapacitetsloft?** I [23-00920](#) sammenholdt tilsynet 2.093 ton behandlet erhvervsaffald i 2021 med en anmeldt godkendt kapacitet på blot 42 ton. Kommunen forklarede, at de 42 ton kun dækkede lavsæsonmåneden februar 2009, og at miljøgodkendelsen byggede på ca. 14.000 ton/år. Da **Miljøstyrelsen som ressortmyndighed ikke havde indvendinger**, fandt Forsyningstilsynet ikke kapaciteten overskredet. Afgørelsen viser, at tilsynet ikke selv fortolker miljøgodkendelsens kapacitetsramme, men henholder sig til ressortmyndigheden.
- **Sammenligningsgrundlaget i priserne.** Tilsynet indhenter rutinemæssigt priser for behandling af *andet* affald på anlægget for at kunne se, om erhvervskunder afregnes anderledes. I [23-02232](#) blev det oplyst, at prisen for erhvervskunder havde været **den samme som for private** – 175 kr. + moms for biler over 3.500 kg – hvilket netop er kernen i problemet, når husholdningsprisen er gebyrfastsat efter hvile-i-sig-selv.

Bevisbyrden ligger reelt hos anlægget. Forsyningstilsynet lægger de foreliggende oplysninger til grund, og hvor selskabet ikke kan dokumentere en post, bliver den ikke godskrevet. Omvendt gælder, at et anlæg, der **kan** redegøre fyldestgørende – som ARGO I/S i [24-01208](#) – får sagen afsluttet, selv hvor der er konstateret en historisk fejl af betydelig størrelse, og selv hvor selskabet var langsomt til at svare.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 2-3	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald		28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald		27.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet 27.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet 31.05.2023

§ 4 Omkostningsdækningskravet: ethvert underskud er en regulatorisk underdækning

Den materielle kerneregulering står i § 48, stk. 1:

Et kommunalt behandlingsanlæg, der behandler sorteret erhvervsaffald til materialenytiggørelse, skal udbyde denne behandling på markedet, jf. dog § 46. Det kommunale behandlingsanlæg skal fastsætte prisen for behandling på en sådan måde, at den årlige indtægt fra behandlingen af dette affald som minimum dækker de omkostninger til behandlingen, som opgøres i regnskaber efter § 47.

Forsyningstilsynets praksis er her **mekanisk og beløbsuafhængig**: viser det særskilte regnskab et underskud på erhvervsdelen, foreligger der en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse. Der er ingen bagatelgrænse, ingen afvejning af, om krydssubsidieringen faktisk har skadet konkurrenterne, og ingen hensyntagen til, om afvigelsen er beskedent:

Sag	Anlæg	Regnskabsår	Underdækning	Udfald
23-00920	Horsens Kommunes kompostplads	2013-2021	550.349 kr. akkumuleret	3 påbud
23-00917	Kredsløb Genbrug P/S	fra 2018	343.974 kr. akkumuleret	Påbud, frist til 2027
23-02237	Nordværk I/S	2022	225.000 kr.	Påbud
23-02232	Sønderborg Affald A/S	2021-2022	55.590 kr. (heraf 14.145 kr. i 2022)	Påbud
25-01384	Nordværk I/S	2024	»mindre underskud«	Påtale

Selv et underskud på **14.145 kr.** i et enkelt år er tilstrækkeligt, jf. Sønderborg Affald A/S.

Påbuddene har konsekvent **to led** – ét fremadrettet og ét bagudrettet. Nordværk I/S blev i [23-02237](#) påbudt:

- at Nordværk I/S fremover fastsætter prisen for behandling af det omfattede erhvervsaffald på en sådan måde, at indtægterne som minimum dækker udgifterne i indeværende år,
- at den regnskabsmæssige underdækning fra 2022 dækkes af indtægterne i kommende regnskabsperiode.

Den mest principielle del af praksis er dog, hvordan underdækningen ikke må dækkes. I [23-02232](#) formulerede Forsyningstilsynet det som et selvstændigt forbud:

Forsyningstilsynet meddeler påbud om, at det akkumulerede underskud, som anlægget har oparbejdet ikke må dækkes af indtægter fra behandling af andet affald, som er underlagt hvile i sig selv.

Hermed lukkes den bagdør, der ellers ville gøre hele adskillelseskravet illusorisk: underdækningen skal hentes hjem på **erhvervsiden**, ikke hos gebyrbetalerne. Sagen illustrerer samtidig et reelt dilemma – Sønderborg Affald var ophørt med at modtage erhvervsaffald pr. 1. januar 2023, hvorefter der ikke længere fandtes erhvervsindtægter at hente underdækningen fra. Forbuddet mod at vælte den over på hvile-i-sig-selv-siden

betyder da i praksis, at tabet må bæres af kommunekassen – hvilket netop er baggrunden for, at tilsynet i [23-00917](#) fastsætter en flerårig indhentningsfrist (til 2027), så kommunekassen belastes mindst muligt.

Et skærpende moment går igen: **hvor længe underdækningen har stået på, og om selskabet er blevet gjort opmærksom på den**. Kredsløb Genbrug P/S havde ladet underdækningen vokse siden 2018 – også efter at være blevet gjort opmærksom herpå af Energistyrelsen. Horsens Kommunes egne tal viste årlige underskud siden 2016 og en akkumulering tilbage fra 2013. Modsat vejer det ikke formildende, at en aktivitet er lukket ned: i [25-01384](#) havde Nordværk I/S både lukket aktiviteten pr. 1. januar 2025 og en positiv samlet akkumuleret overdækning ultimo 2024 – tilsynet fastslog alligevel, at disse forhold »ikke ændrer ved, at vilkåret for 2024 ikke er overholdt«. Kravet er **årligt**, ikke akkumuleret over levetiden.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen		15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald		27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet		27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet		31.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger		31.05.2023

§ 5 Sanktionstrappen: indskærpelse, påtale og påbud – og de to adskilte overtrædelser

Forsyningstilsynet opererer med en gradueret reaktion, der kan aflæses direkte i afgørelsernes formuleringer.

Indskærpelse uden overtrædelse. Den første tilsynsrunde i maj 2023 – gennemført med konsulentbistand fra Deloitte og baseret på regnskabsåret 2021 – endte for flertallets vedkommende med *indskærpelse*, dvs. en ren fremadrettet præcisering uden konstateret overtrædelse. Det gjaldt [23-00923](#) (Reno Vest A/S), [23-00943](#) (Ærø Affald A/S), [23-00918](#) (Argo I/S), [23-00921](#) (Sønderborg Forsyningsservice A/S), [23-00919](#) (Bornholms kommune/BOFA) og [23-00916](#) (Vejle Kommune).

Gennemgående begrundelse: selskabet »har handlet i overensstemmelse med den vejledning, der er givet om regnskabstilsynet«, hvorfor der ikke er grundlag for påbud. Forsyningstilsynet præciserer selv indskærpelsens retlige karakter i [23-00918](#):

Denne indskærpelse har karakter af en præcisering og har ikke retsvirkning i form af påbud eller sanktion i denne sag, men skal ses som en vejledning om, hvordan tilsynet vil vurdere fremtidige regnskaber.

At tilsynet i den første runde vejledte frem for at sanktionere – også hvor der var konstateret uklarheder – er en klar **overgangsbetragtning** ved et nyt tilsynsregime. Den mildhed er ikke videreført: fra november 2023 og frem sanktioneres tilsvarende forhold.

Påbud ved konstateret overtrædelse. Hvor der er materiel overtrædelse, meddeles påbud efter [§ 58](#), jf. [§§ 45-48](#). Horsens Kommune fik i [23-00920](#) hele tre selvstændige påbud – prisfastsættelse, særskilte regnskaber og revisorpåtegnet form – og tilsynet **fastholdt** påbuddene ved fornyet vurdering i [23-02231](#). Påbuddene

virkede: Horsens' kompostplads fik derefter afsluttet regnskabstilsynet uden bemærkninger i både [24-01438](#) og [25-00896](#).

To adskilte overtrædelser i samme afgørelse. Et markant og gentaget mønster er, at Forsyningstilsynet holder *forsinket regnskabsindsendelse* og *manglende omkostningsdækning* strengt adskilt som selvstændige overtrædelser med hver sin reaktion – påtale for den ene, påbud for den anden. Det ses i både [24-01738](#) (Nordværk I/S) og [25-01771](#) (ARGO Omlastning A/S). Fristoverskridelsen absorberes altså ikke af den materielle overtrædelse – den påtales særskilt.

Det svarer til straffebestemmelsens struktur i [§ 63, stk. 1](#), hvor forholdene er selvstændige gerningsindhold: nr. 21 (undlader at føre særskilte regnskaber, jf. [§ 47, stk. 1-3](#)), nr. 22 (undlader at fremsende regnskaber rettidigt, jf. [§ 47, stk. 4](#)), nr. 23 (undlader at udbyde behandling på markedsvilkår, jf. [§ 48, stk. 1](#)) og nr. 24 (undlader at indberette opkrævede priser, jf. [§ 48, stk. 2](#)). Efter [§ 63, stk. 2](#) kan straffen stige til fængsel i indtil 2 år ved forsæt eller grov uagtsomhed, hvis der er »opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser«, og [stk. 3](#) hjemler selskabsansvar. Der ses dog **ingen straffesager** i det gennemgåede materiale – håndhævelsen sker administrativt.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48
	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 63, stk. 1-3
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab 16.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn 10.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Horsens Kommunes Kompostplads – vilkår overholdt 28.11.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab 28.11.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastholder påbud til Horsens Kommune om regnskabsmæssig adskillelse for affaldsbehandling 05.12.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet 31.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler indskærpelse til Bornholms kommune (BOFA) om overholdelse af regnskabstilsynet 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper regnskabsvilkår for Vejle Kommune efter tilsyn med behandling af erhvervsaffald 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald 23.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald 23.05.2023	

§ 6 Ophør af erhvervsaktiviteten – og hvornår anlægget udgår af tilsynet

En betydelig del af sagerne ender med, at anlægget helt ophører med at modtage erhvervsaffald. Forsyningstilsynets praksis herom er præcis og konsekvent på to punkter.

For det første: ophør fritager ikke for det forløbne år. Nordværk I/S havde i [25-01384](#) allerede ved regnskabet for 2023 oplyst, at aktiviteten ville blive lukket pr. 1. januar 2025. Tilsynet påtalte alligevel underskuddet i 2024. Tilsvarende blev Sønderborg Affald A/S i [23-02232](#) meddelt påbud for 2021-2022, selv om selskabet fra 1. januar 2023 ikke længere tog imod have-park-affald fra erhverv.

For det andet: ophør bringer anlægget ud af det fremadrettede tilsyn. Når erhvervsbehandlingen er permanent indstillet, bortfalder pligten til at aflægge særskilt regnskab. Det fastslås udtrykkeligt i [23-02228](#) og [24-00628](#) (Vejle Kommune, anlægget fraflyttet pr. 27. februar 2023) og i [25-00896](#), hvor Horsens Kommune måtte bekræfte, at lukningen for erhverv var **permanent**, før kompostpladsen udgik af tilsynet. Forsyningstilsynet nøjes altså ikke med en oplysning om faktisk ophør – det kræver bekræftelse af, at ophøret er varigt.

Vejle-sagerne rummer også et interessant punkt om **anvendelsen af et opsparet overskud** ved ophør. Af regnskabet fremgik:

Opsparet overskud anvendes til reetablering af lejet område, ved fraflytning af arealet, vestre engvej 70, 7100 Vejle. Behandlingsanlægget er ophørt med drift primo 2023, idet adressen er fraflyttet pr. 27. februar 2023.

Forsyningstilsynet accepterede dette i [24-00628](#) med den begrundelse, at overskuddet dermed var »korrekt anvendt til reetablering«, og at der ikke var grundlag for at antage, at der var sket krydssubsidiering. Et overskud på erhvervsdelen må altså ved ophør anvendes til at afvikle erhvervsaktivitetens egne forpligtelser – det skal ikke tilbageføres til gebyrsiden.

Denne afviklingsregel er værd at holde op mod markedsprissporets modsatrettede regel, hvor et overskud netop **skal** tilbageføres til det skattefinansierede område (se afsnittet om § 48 a nedenfor). De to spor bygger på samme krydssubsidieringsforbud, men håndterer overskud forskelligt, fordi behandlingsanlægget efter [§ 48, stk. 1](#) driver en markedsaktivitet med egne aktiver og forpligtelser.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1
PRAKSIS		
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn	10.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg	28.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	27.11.2023

§ 7 Sagsgang, frister og partshøring ved det årlige regnskabstilsyn

Tilsynet er bygget op som et **årligt tilbagevendende compliance-forløb**, ikke som en engangsgodkendelse. At AFLD I/S fik sagen afsluttet uden bemærkninger for både regnskabsåret 2023 ([24-01557](#)) og regnskabsåret 2024 ([25-01418](#)) illustrerer, at compliance ét år ikke fritager for indsendelse det næste.

Forløbet følger et fast spor:

1.

Indsendelse. Regnskabet skal efter [§ 47, stk. 4](#) fremsendes »årligt senest 30 dage efter, at de er revideret af revisor og godkendt af anlæggets ansvarlige ledelse og senest førstkomende 15. juli efter regnskabsårets afslutning«. Der er altså **to kumulative frister** – 30-dages-fristen kan indtræde længe før 15. juli. Rettidighed vurderes konkret: AFLD I/S' indsendelse den 4. juli 2024 blev i [24-01557](#) udtrykkeligt kvalificeret som rettidig.

2. **Gennemgang og supplerende oplysninger.** Tilsynet stiller uddybende spørgsmål – typisk i september-oktober – om aktivbase, priser for andet affald og enkeltposter. Den første runde i 2022-2023 blev gennemført med bistand fra **Deloitte**.
3. **Rykkerprocedure.** Manglende svar accepteres ikke. I [24-01208](#) rykkede Forsyningstilsynet ARGO I/S fire gange (25. oktober, 11. og 26. november samt 3. december 2024), før svaret kom den 5. december. På tilgrænsende områder eskaleres tilsynet til påbud om udlevering af oplysninger – se [26-00536](#), hvor Kolding Kommune efter gentagne rykkere blev påbudt at indberette i medfør af [miljøbeskyttelseslovens § 48 f, stk. 1](#).
4. **Partshøring.** Udkast sendes i høring hos anlægget, typisk i **to uger**. Anlægget anses som part; hvor anlægget drives af kommunen selv, er kommunen part.
5. **Afgørelse og offentliggørelse.** Afgørelserne offentliggøres i Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 2](#), der udtrykkeligt hjemler navns nævnelse: »Offentliggørelsen kan omfatte navnet på den relevante kommune.«

Et påfaldende træk ved materialet er, at **partshøringen næsten aldrig udnyttes**. I sag efter sag noterer tilsynet, at der ikke er modtaget bemærkninger – Reno Vest A/S ([23-02234](#)), Nordværk I/S ([23-02237](#) og [25-01384](#)), Argo I/S ([23-00918](#)), Sønderborg Forsyningsservice A/S ([23-00921](#)), Reno Vest A/S ([23-00923](#)) og Vejle Kommune ([23-02228](#)). Den udbredte passivitet forklarer formentlig, hvorfor der ikke findes klagesager på området: afgørelserne bestrides ganske enkelt ikke.

Forsyningstilsynets generelle partsbegreb, forhandlingspligt og håndhævelsesbeføjelser – som også finder anvendelse her – behandles i [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 4	Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 2
	Miljøbeskyttelsesloven § 48f, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kolding Kommune at indberette oplysninger om kommunale markedsprisordninger	24.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	11.11.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald	28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	24.05.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	24.05.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

§ 8 Klageadgangen: fra klageafskæring til Energiklagenævnet pr. 1. juli 2023

Ved en overfladisk læsning af afgørelsesrækken ser Forsyningstilsynets klagevejledning uensartet ud. Maj-2023-afgørelserne slutter med, at afgørelsen **ikke** kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 3 – således [23-00918](#), [23-00921](#), [23-00923](#) og [23-00920](#). Afgørelser fra november 2023 og frem vejleder derimod om klage til Energiklagenævnet inden 4 uger – fx [23-02232](#), [23-02228](#) og [25-01384](#).

Der er ikke tale om uensartethed, men om en lovændring – og tilsynets vejledning har været korrekt i begge perioder. Forløbet er:

- **1. juli 2022:** § 48 c indsættes ved lovændringen af 22. juni 2022 (lovforslag L 153, 2021-22, om nye rammer for kommunal behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse og skærpet økonomisk tilsyn). Bestemmelsen fastslog i stk. 3, at Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 ikke kunne påklages.
- **1. juli 2023:** klageafskæringen **ophæves** ved ændringsloven af 14. juni 2023 (lovforslag L 115, 2022-23, om ny organisering af affaldsforbrændingssektoren og konkurrenceudsættelse af forbrændingseget affald). Ændringens erklærede formål var at ophæve »forbud mod administrativ klage over Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 for at muliggøre klage til Energiklagenævnet«.

Maj-2023-afgørelserne blev truffet, mens klageafskæringen var i kraft; november-2023-afgørelserne efter dens ophævelse. Skæringsdatoen ligger altså midt mellem de to afgørelsesrunder. Det bekræftes af, at [23-00902](#) i dag kun rummer to stykker: [miljøbeskyttelseslovens § 48 c](#) indeholder nu alene reglen om, at Forsyningstilsynet selv afgør, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge en sag (stk. 1), og reglen om offentliggørelse med navns nævnelse (stk. 2). **Stk. 3 findes ikke længere.** Henvisninger til § 48 c, stk. 3, i afgørelser fra foråret 2023 er derfor historiske og må ikke lægges til grund i dag.

Gældende ret følger nu af [miljøbeskyttelseslovens § 100 b](#):

Stk. 1. Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Energiklagenævnet, jf. dog § 48 g, stk. 4.

Stk. 2. Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 eller regler udstedt i medfør heraf kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 3. Klage, jf. stk. 1, skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt. Udløber klagefristen på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Samme dobbelthed – eksklusiv kompetence hos Energiklagenævnet, afskåret klage til alle andre – gentages i [affaldsaktørbekendtgørelsens § 62](#):

Afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Forsyningstilsynets afgørelser kan dog påklages til Energiklagenævnet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 100 b, stk. 1.

De nyeste afgørelser henviser tillige til [lov om Energiklagenævnet § 15](#) og [§ 17](#) og angiver klagefristen konkret – i [25-01384](#) således fristudløb den 12. januar 2026 og indgivelse via Klageportalen. Der ses **ingen offentliggjorte klagesager** fra Energiklagenævnet på regnskabstilsynet – hvilket er konsistent med, at anlæggene systematisk undlader at afgive høringssvar.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 62](#)

[Lov om Energiklagenævnet § 15](#)

[Lov om Energiklagenævnet § 17](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 1-2](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 100b, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

§ 9 Grænsefladen til markedsprissporet efter miljøbeskyttelseslovens § 48 a

Regnskabstilsynet efter [§ 46 b](#) må holdes adskilt fra det parallelle – og langt mere omfangsrige – tilsyn med **kommunale markedsprisordninger** efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 a](#). De to spor har samme tilsynsmyndighed og samme bagvedliggende krydssubsidieringsforbud, men forskellige adressater, hjemler og retsvirkninger:

	Regnskabstilsyn (§ 46 b)	Markedspristilsyn (§ 48 a)
Adressat	Kommunalt behandlingsanlæg godkendt før 26.2.2009	Kommunalbestyrelsen
Aktivitet	Behandling af sorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse	Indsamling m.v. af visse typer erhvervsaffald
Priskrav	Indtægt skal mindst dække omkostninger (§ 48, stk. 1)	Pris svarende til markedsprisen (§ 48 a, stk. 1)
Regnskabskrav	Særskilt regnskab for erhvervsdelen (§ 47)	Særskilt regnskab pr. ordning (§ 24)
Overskud	Kan anvendes i aktiviteten, fx til reetablering ved ophør	Skal tilbageføres til det skattefinansierede område
Udvælgelse	Alle omfattede anlæg, årligt	Risikobaseret stikprøve

Markedsprissporet blev indført ved **lov nr. 898 af 21. juni 2022** og håndhæves markant hårdere. Hvor regnskabstilsynet reagerer med påbud om prisretning, påbyder Forsyningstilsynet på markedsprissporet kommunen at **straks ophøre** med ordningen, medmindre markedspris opkræves omgående – se [24-01353](#)

(Herlev), [24-01351](#) (Frederikssund), [24-01349](#) (Egedal), [24-01359](#) (Rødovre) og [25-00948](#) (Bornholms Regionskommune).

Tre træk fra markedsprissporet belyser regnskabstilsynets principper:

- **Kommunens egne institutioner er »virksomheder«.** Affald fra kommunale institutioner er erhvervsaffald, fordi en virksomhed omfatter enhver offentlig juridisk person registreret i CVR. Det udløste påtale i [24-01347](#) (Ballerup) og påbud i [24-01353](#) (Herlev).
- **Beregnete tal er ikke et regnskab.** I [24-01354](#) afviste Forsyningstilsynet Ikast-Brande Kommunes materiale som særskilt regnskab, fordi det byggede på **beregnete og ikke faktiske** omkostninger – nøjagtig samme substans som afvisningen af Horsens' regneark på regnskabssporet. Kommunens indsigelse om, at kun tre ud af ca. 2.100 virksomheder havde benyttet ordningen, og at påbuddet var uproportionalt, blev afvist: kravet er absolut.
- **Korrekt pris frelser ikke manglende regnskab.** Billund Kommune havde i [24-01348](#) anvendt et overskudstillæg på 10 pct. – inden for det accepterede interval – men fik alligevel påbud, fordi der ikke var ført særskilte regnskaber, og overskuddet ikke var overført til det skattefinansierede område. Se også [24-01357](#) (Middelfart).

Metodegrundlaget findes i [Vejledning om fastsættelse af markedspriser for kommunal indsamling af visse typer erhvervsaffald](#), der har afløst vejledning nr. 9988 af 4. december 2023. Vejledningen anviser to metoder – markedundersøgelse eller omkostninger plus overskudstillæg – og fastslår, at tilsynet som udgangspunkt ikke efterprøver et overskudstillæg i intervallet **5-15 pct.** Men vejledningen advarer selv:

Kommunalbestyrelsen er ikke garanteret, at et overskudstillæg inden for intervallet 5-15 pct. i alle tilfælde vil sikre fuld dækning af omkostningerne ved markedsprisordningerne.

Om tilbageførslen af overskud anfører vejledningen desuden, at det ikke fremgår af forarbejderne til lov nr. 898 af 21. juni 2022, hvordan tilbageførslen skal ske, hvorfor Forsyningstilsynet »ikke [vil] gå dybere ned i, hvilken metode kommunalbestyrelsen anvender til tilbageførslen«. Det er et sjældent eksempel på, at tilsynet udtrykkeligt afgrænser sin egen prøvelsesintensitet med henvisning til forarbejdernes tavshed.

Prisloftet for varmeleverance fra affaldsforbrændingsanlæg ligger uden for begge spor og behandles under [fjernvarme-overdaekning-forsigtighedsprincip](#).

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 24](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 46b](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 48a, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Bornholms Regionskommune at indføre markedspriser for indsamling og behandling af erhvervsaffald	21.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Billund Kommune at føre særskilte regnskaber og tilbageføre overskud fra markedsprisordninger	30.01.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Egedal Kommune at overholde markedspriskrav for indsamling af erhvervsaffald	19.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Rødovre Kommune at fastsætte markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	19.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Frederikssund Kommune at fastsætte markedspris for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	12.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald	12.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud til Herlev Kommune om at opkræve markedspriser for indsamling af forbrændingsegnet erhvervsaffald	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Påtale til Ballerup Kommune for manglende overholdelse af kravene om markedspriser for erhvervsaffald i 2023	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Afgørelse til Middelfart Kommune om manglende overholdelse af kravene om markedspriser	21.11.2024

§ 10 Domstolsprøvelse: adgangen findes, men er endnu ikke udnyttet

Søgninger i Højesterets, landsretternes og byretternes praksis på dette regnskabstilsyn har ikke afdækket offentliggjorte domme. **Området ses endnu ikke prøvet ved domstolene**, og der findes derfor ingen retspraksis, der bekræfter eller korrigerer Forsyningstilsynets linje.

Det er der gode forklaringer på:

- **Regimet er nyt.** Det skærpede økonomiske tilsyn trådte i kraft 1. juli 2022, og den første tilsynsrunde blev afgjort i maj 2023.
- **Kredsen er lille og krympende.** Overgangsordningen omfatter kun anlæg, der var godkendt og i drift inden 26. februar 2009, og flere anlæg – Vejle, Sønderborg Affald, Horsens' kompostplads, Nordværk – er undervejs udgået, fordi de er ophørt med at behandle erhvervsaffald.
- **Afgørelserne bestrides ikke.** I langt de fleste sager afgiver anlægget slet ingen høringssvar, og påbuddene efterleves. Hvor der er gjort indsigelse – som Ikast-Brande Kommunes proportionalitetsindsigelse i [24-01354](#) – er sagen ikke ført videre.
- **Beløbene er små.** Underdækningerne ligger typisk mellem 14.000 kr. og 550.000 kr. – næppe nok til at bære en retssag.

Adgangen til domstolsprøvelse består ikke desto mindre. Selv i den periode, hvor § 48 c, stk. 3, afskar administrativ klage, kunne afgørelserne indbringes for domstolene efter **grundlovens § 63-**, hvorefter domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Klageafskæring er netop kun forsvarlig, fordi den ikke berører adgangen til at få prøvet afgørelsens lovlighed ved byretten eller landsretten. Efter ophævelsen pr. 1. juli 2023 gælder den almindelige ordning: administrativ klage til Energiklagenævnet inden 4 uger efter [§ 100 b](#), og derefter – eller i stedet – søgsmål ved de almindelige domstole.

Et kommunalt anlæg, der vil bestride et påbud, vil formentlig kunne rejse navnlig tre spørgsmål: om kapacitetsloftet i [§ 46](#) er korrekt afgrænset over for miljøgodkendelsens rammer (jf. det tvivlsspørgsmål, tilsynet i [23-00920](#) selv måtte forelægge Miljøstyrelsen); om den forholdsmæssige omkostningsfordeling efter [§ 47, stk. 2](#) er anlagt korrekt; og om et påbud om at indhente en flerårig akkumuleret underdækning er proportionalt, når aktiviteten i mellemtiden er ophørt – den situation, der opstod i [23-02232](#).

LOV

Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46

Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 2

Miljøbeskyttelsesloven § 100b

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald

12.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023

§ 11 Sammenfatning: et smalt, mekanisk og udløbende tilsyn

Forsyningstilsynets regnskabstilsyn med kommunale affaldsbehandlingsanlæg er et **snævert afgrænset, teknisk og bemærkelsesværdigt mekanisk** tilsyn, hvis hovedlinjer efter tre års praksis kan sammenfattes således:

Materielt hviler tilsynet på to pligter, der håndhæves selvstændigt. Adskillelespligten i § 47 kræver et *fuldstændigt* adskilt, revisorpåtegnet regnskab for erhvervsdelen – ét samleregnskab eller et regneark er en overtrædelse i sig selv, uanset om der faktisk er sket krydssubsidiering. Omkostningsdækningspligten i § 48, stk. 1 er et *årligt* krav: ethvert underskud på erhvervsdelen er en regulatorisk underdækning, uanset beløbets størrelse, og uanset om anlægget samlet set har overdækning eller er på vej til at lukke.

Retsvirkningen af en underdækning er tosidet – fremadrettet prisretning plus indhentning inden for en fastsat frist – med det afgørende forbehold, at indhentningen skal ske på erhvervssiden. Forbuddet mod at dække underdækningen med hvile-i-sig-selv-midler er selve omdrejningspunktet: uden det ville hele ordningen være tandløs.

Proceduralt er tilsynet et løbende, årligt compliance-forløb med en dobbelt indsendelsesfrist (30 dage efter revision, dog senest 15. juli), aktiv opfølgning med rykkere og en toukers partshøring, som anlæggene stort set aldrig benytter. Sanktionstrappen går fra indskærpelse (den første runde i 2023, hvor tilsynet vejledte frem for at sanktionere) over påtale til påbud – og for sen indsendelse påtales særskilt ved siden af den materielle overtrædelse.

Prøvelsesmæssigt har billedet ændret sig én gang. Klageafskæringen i § 48 c, stk. 3, gjaldt kun fra 1. juli 2022 til 30. juni 2023; siden 1. juli 2023 kan afgørelserne påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger, jf. § 100 b og affaldsaktørbekendtgørelsens § 62. Henvisninger til § 48 c, stk. 3, i afgørelser fra foråret 2023 er historiske. Hverken Energiklagenævnet eller domstolene har endnu prøvet området.

Praktisk er der to fælder for rådgivere. Den ene er nummereringen: de samme pligter har skiftet paragrafnummer tre gange siden 2022 (§§ 43-46 → §§ 44-47 → §§ 45-48; tilsyn § 56 → § 57 → § 58), så ældre afgørelses henvisninger ikke kan overføres til gældende ret. Den anden er klagevejledningen: den ændrer sig midt i afgørelsesrækken, og skæringsdatoen er 1. juli 2023.

Endelig er tilsynet **udløbende af natur**. Overgangsordningen omfatter kun anlæg godkendt og sat i drift inden 26. februar 2009, kapaciteten kan ikke udvides, udskiftning af det primære behandlingsanlæg bringer anlægget uden for ordningen, og permanent ophør får anlægget til at udgå af tilsynet – som det er sket for Vejle, Sønderborg Affald, Horsens' kompostplads og Nordværk. Kredsen af tilsynsobjekter skrumper år for år, og tilsynet vil med tiden tømmes for indhold af sig selv.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1](#)

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 62](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 46b](#)

[Miljøbeskyttelsesloven § 100b](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab 16.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	11.11.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab	28.11.2024
Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger	31.05.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023

REFERENCE Lovgrundlag 8 paragraffer

Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48
Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 63 stk. 1
Miljøbeskyttelsesloven § 46b stk. 1-3	Miljøbeskyttelsesloven § 48c stk. 2
Miljøbeskyttelsesloven § 48a stk. 1	Miljøbeskyttelsesloven § 100b

MATERIALE Citerede afgørelser 33 afgørelser

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS			33
24.04.2026	Forsyningstilsynet påbyder Kolding Kommune at indberette oplysninger om kommunale markedsprisordninger		26-00536
21.01.2026	Forsyningstilsynet påbyder Bornholms Regionskommune at indføre markedspriser for indsamling og behandling af erhvervsaffald		25-00948
16.12.2025	Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab		25-01771
15.12.2025	Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen		25-01384
10.12.2025	Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn		25-00896
11.11.2025	Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet		25-01418
30.01.2025	Forsyningstilsynet påbyder Billund Kommune at føre særskilte regnskaber og tilbageføre overskud fra markedsprisordninger		24-01348
28.01.2025	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald		24-01208

19.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Egedal Kommune at overholde markedspriskrav for indsamling af erhvervsaffald	24-01349
19.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Rødovre Kommune at fastsætte markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01359
12.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Frederikssund Kommune at fastsætte markedspris for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01351
12.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald	24-01354
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg	24-00628
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Horsens Kommunes Kompostplads – vilkår overholdt	24-01438
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Billund Energi A/S	24-01512
28.11.2024	Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab	24-01738
27.11.2024	Påtale til Ballerup Kommune for manglende overholdelse af kravene om markedspriser for erhvervsaffald i 2023	24-01347
27.11.2024	Forsyningstilsynet giver påbud til Herlev Kommune om at opkræve markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01353
27.11.2024	Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	24-01557
21.11.2024	Afgørelse til Middelfart Kommune om manglende overholdelse af kravene om markedspriser	24-01357
05.12.2023	Forsyningstilsynet fastholder påbud til Horsens Kommune om regnskabsmæssig adskillelse for affaldsbehandling	23-02231
27.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	23-02228
27.11.2023	Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	23-02232
27.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald	23-02234
27.11.2023	Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	23-02237
31.05.2023	Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger	23-00917
31.05.2023	Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	23-00920
24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper regnskabsvilkår for Vejle Kommune efter tilsyn med behandling af erhvervsaffald	23-00916

24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	23-00918
24.05.2023	Forsyningstilsynet meddeler indskærpelse til Bornholms kommune (BOFA) om overholdelse af regnskabstilsynet	23-00919
24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	23-00921
23.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23-00923
23.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald	23-00943

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor – Underudvalgsrapporter (Bilag til Betænkning nr. 1268)

nr. 1268 · 1994 · Indenrigsministeriet

Konkurrencelovgivningen - Betænkning nr. 1297

nr. 1297 · 1995 · Erhvervsministeriet

05

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over metodegodkendelse af Energinets markedsforskrifter og tilsyn med elleveringsbekendtgørelsen (Datahub)

Forsyningstilsynets metodegodkendelse af Forskrift H1 og tilsyn med slutafregning, tilbagebetaling og datahub-karantæne

Version 1 · Opdateret 16. jul. 2026 · 26 afgørelser · 2003-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet varetager to adskilte, men indbyrdes forbundne roller i den danske elmarkedsinfrastruktur: tilsynet **godkender** Energinets metoder i markedsforskrifterne – navnlig Forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning – og tilsynet **håndhæver** efterfølgende, om elhandelsvirksomhederne rent faktisk overholder elleveringsbekendtgørelsens forbrugerbeskyttende krav ved ophør af kundeforhold. Praksis viser en tydelig udvikling: fra forhandlingsbaseret markedsfacilitering i 2000'erne, over metodegodkendelser med evaluerings- og tidsbegrænsningsforbehold, til en hård påbudslinje mod systematisk forsinket tilbagebetaling af aconto-tilgodehavender. Med elleveringsbekendtgørelsens §§ 23-25 er et påbud fra Forsyningstilsynet siden 2026 blevet en automatisk udløser af karantæne fra Datahub – hvilket gør tilsynets påbudspraksis langt mere indgribende, end påbudsformen umiddelbart antyder.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Energinets vilkår for brugernes adgang til datahubben skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige, og de skal anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet, FØR de må tages i brug.
- 02** Forsyningstilsynet kræver, at elhandelsvirksomheden AF EGEN DRIFT tilbagefører for meget betalte acontobeløb samtidig med slutafregningen – kunden må ikke pålægges selv at anmode om udbetalingen.
- 03** Forsyningstilsynet afviser vilkår om, at kunden selv skal verificere eller genindtaste sine kontooplysninger, før tilbagebetaling sker, fordi opbevaringspligten efter elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 2, påhviler SELSKABET, ikke kunden.
- 04** Forsyningstilsynet accepterer metoder, der uden afvigelse følger en branchevejledning, tilsynet allerede har taget til efterretning – men tidsbegrænser godkendelsen, når det materielle grundlag er usikkert, og forbeholder sig altid at genoptage vurderingen.

- 05 En slutaftregning anses først for modtaget, når notifikationen gengiver dens væsentligste indhold; en e-mail, der blot henviser til en selvbetjeningsportal, er ikke tilstrækkelig.
- 06 Forsyningstilsynet ændrer reaktionen fra påbud til påtale, når overtrædelsen bringes til ophør inden afgørelsestidspunktet – typisk under partshøringen.
- 07 Et påbud fra Forsyningstilsynet om manglende tilbagebetaling ved slutaftregning udløser automatisk 3 måneders karantæne fra datahubben – 6 måneder ved mere end ét påbud inden for 18 måneder.
- 08 Karantænen rammer alene anmeldelse af leverandørskift og tilflytninger; virksomheden kan fortsat afregne sine eksisterende kunder via datahubben.
- 09 Domstolsprøvelse af det påbud, der ligger til grund for en datahub-karantæne, har IKKE opsættende virkning; ophæves påbuddet, ophører karantænen.
- 10 Ved et fejlagtigt leverandørskift eller en fejlagtig flytning føres kunden tilbage til sin hidtidige elhandler, SOM OM fejlen ikke var sket, hvorved spekulation i udgåede, favorable produkter afskæres.
- 11 Forsyningstilsynet kræver, at fristerne i Energinets markedsforskrifter afbalancerer hensynet til hurtigt leverandørskift mod risikoen for, at fraflyttende elhandlere lider tab ved for sen anmeldelse.
- 12 Forsyningstilsynet offentliggør afgørelser med navns nævnelse, når det skønnes at være af almen interesse og ikke medfører uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Retsgrundlaget: hvorfor Energinets markedsforskrifter skal godkendes af Forsyningstilsynet

§ 1

Datahubben er den centrale it-infrastruktur, som al kommunikation mellem elhandelsvirksomheder, netvirksomheder og Energinet om et konkret aftennummer skal passere, jf. [elforsyningsloven § 72 c, stk. 1](#). Adgangen til denne infrastruktur er ikke fri: Energinet kan efter [§ 31, stk. 2](#) stille vilkår for brugernes adgang til at benytte virksomhedens ydelser, men

"Disse vilkår skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige og kan vedrøre 1) økonomiske forhold, herunder krav om sikkerhedsstillelse (...), 2) krav til indrapportering og formidling af data og andre informationer af relevans for Energinets arbejde og 3) forhold, som bidrager til at sikre bedst mulig konkurrence for produktion og handel med elektricitet."

Denne materielle standard håndhæves ikke af Energinet selv, men gennem en **forudgående metodegodkendelse** hos Forsyningstilsynet. Efter [§ 73 a, stk. 1](#) fastsættes priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet efter offentliggjorte metoder, som er godkendt af Forsyningstilsynet, og metoderne skal anmeldes efter [§ 76, stk. 1, nr. 1](#). Lovgiver har selv formuleret sammenhængen præcist i bemærkningerne til ændringsloven af 30. december 2025 om **styrket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for elektricitet**:

"Energinet kan i medfør af § 31, stk. 2, i elforsyningsloven, stille vilkår for brugernes adgang til at benytte virksomhedens ydelser. Disse vilkår skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige. Betingelser og vilkår skal som udgangspunkt anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet i henhold til § 73 a, stk. 1, og § 76, stk. 1, i elforsyningsloven, før de kan tages i brug."

Den praktiske udmøntning sker gennem metodebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1085 af 20. september 2010), hvis § 1 fastlægger fire byggesten, som går igen i praktisk talt hver eneste af tilsynets metodeafgørelser:

- **Anmeldelsespligt** (stk. 1) – metoderne skal anmeldes til godkendelse.
- **Godkendelse som anvendelsesbetingelse** (stk. 2) – godkendelsen er en *forudsætning* for, at vilkårene overhovedet må bruges.
- **Offentliggørelsespligt** (stk. 3) – med angivelse af godkendelsesdatoen.
- **Ændringsgodkendelse** (stk. 4) – også efterfølgende ændringer, herunder ændringer som følge af pålagte myndighedskrav, skal godkendes.

Samspillet ses tydeligt i **15/08431**, hvor Energitisynet i [afgørelsen af 23. februar 2016](#) godkendte i alt 45 anmeldte metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 samt Vilkår for elleverandørers betaling. Energinet havde her udtrykkeligt anført, at kravene i § 31, stk. 2, om objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige vilkår var opfyldt, og tilsynet lagde ved godkendelsen af sikkerhedsstillelsesvilkårene vægt på, at kravene var "objektiverede og har klar hjemmel i elforsyningslovens § 31, stk. 2".

Den EU-retlige ramme udgøres af [elmarkedsforordningens artikel 18, stk. 1](#) om rimelige, objektive og ikkediskriminerende tarifkriterier og af [elmarkedsdirektivets artikel 12](#) om retten til leverandørskift. Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at netvirksomhedens indtægtsramme behandles under [indtægtsramme-justering-spaltning-genoptagelse](#), og tilslutningspligten under [nettilslutning-energi](#).

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 2](#)

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 1](#)

[Elforsyningsloven § 73a, stk. 1](#)

[Elforsyningsloven § 76, stk. 1](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning 15.09.2020

Forsyningstilsynet · Energitisynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling 23.02.2016

§ 2 Forskrift H1: fra skriftlig til dokumenterbar aftale, kortere frister og en ny retsstilling ved fejlagtigt leverandørskift (j.nr. 20/07891)

Forskrift H1 regulerer aktørernes opgaver ved skift af elleverandør, til- og fraflytning og ændring af afregningsform. Forsyningstilsynets metodegodkendelser af H1 danner en sammenhængende linje over mere end et årti.

2014 – de første metodeændringer. I [13/11820](#) godkendte Energitisynet den 21. januar 2014 tre metodeændringer i Forskrift H1 med hjemmel i bl.a. [§ 31, stk. 1-4](#) og metodebekendtgørelsens §§ 1 og 5.

2016 – engrosmodellen. [15/08431](#) gennemførte engrosmodellens rollefordeling, hvor elleverandøren blev kundens primære kontakt. Blandt de godkendte H1-metoder var udvidelsen af elleverandørens adgang til historiske timedata fra 1 til 3 år (metode 1), en ændret procedure for leveranceophør, så datahubben underretter

netvirksomheden umiddelbart efter anmeldelse (metode 2), og pligten for netvirksomhederne til senest 1. marts 2016 at offentliggøre en indfasningsplan for flexafregning (metode 3). Tilsynet fandt metode 3 "proportionel" og fremhævede, at den "understøtter elleverandørernes planlægning".

2020 – den centrale afgørelse. Med [20/07891](#) godkendte Forsyningstilsynet den 15. september 2020 Energinets metoder i Forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning i medfør af [§ 73 a](#), [§ 76, stk. 1](#) og metodebekendtgørelsens [§ 1, stk. 1](#), med [§ 31, stk. 2](#) som den materielle prøvelsesnorm. Afgørelsen indeholder tre selvstændige nyskabelser:

- 1. Dokumentationskravet blev lempet** fra en *skriftlig* aftale til blot en **dokumenterbar** aftale som betingelse for at anmelde et leverandørskift. Kravet lever videre i [elleveringsbekendtgørelsens § 20, stk. 1](#), hvorefter elhandelsvirksomheder efter anmodning fra Energinet skal fremlægge dokumentation for forbrugeraftalers indgåelse, verificeret ved stikprøvekontrol, jf. [§ 20, stk. 2](#).
- 2. Fristerne blev forkortet**, så anmeldelse af leverandørskift samt til- og fraflytning skal ske senest **arbejdsdagen før skæringsdatoen**. Begrundelsen var dobbelt: overgangen til Nordic Balancing Settlement og risikoen for, at den **fraflyttende elhandler lider tab** ved for sen anmeldelse. Her prøver tilsynet altså ikke kun forbrugerhensynet, men også den konkurrerende markedsaktørs økonomiske risiko.
- 3. En ny retsstilling ved fejl.** Ved et fejlagtigt leverandørskift eller en fejlagtig flytning føres kunden tilbage til sin hidtidige elhandler, **som om fejlen ikke var sket**. Konstruktionen afskærer bevidst spekulation i udgåede, favorable produkter: kunden hverken vinder eller taber på fejlen.

Samtidig gennemførte afgørelsen konsekvensrettelserne af markedsprocesserne som følge af **afskaffelsen af skabelonafregning pr. 1. januar 2021** – den sidste rest af den manuelle afregningsverden, som Forskrift H1 oprindeligt var skrevet til.

EU-rammen forklarer fristpresset. [Elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 1](#) bestemmer:

"Skift af leverandør eller af markedsdeltager, der er aktiv inden for aggregering, skal foretages på den kortest mulige tid. Medlemsstaterne sikrer, at kunder, der ønsker at skifte leverandør (...), har ret til, at et sådant skift sker senest tre uger efter datoen for anmodningen, idet kontraktvilkårene overholdes. Senest i 2026 må den tekniske proces vedrørende skift af leverandør ikke tage mere end 24 timer, og det skal være muligt på enhver hverdag."

Dertil kommer [artikel 12, stk. 4](#), hvorefter retten til at skifte skal gælde "på en ikkeforskelsbehandlende måde for så vidt angår omkostninger, indsats og tidsfrister" – en formulering, der spejler [§ 31, stk. 2's](#) krav om ikkediskriminerende vilkår.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 2](#)

[Elforsyningsloven § 73a](#)

[Elforsyningsloven § 76, stk. 1](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 20, stk. 1-2](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning	15.09.2020
	Forsyningstilsynet · Energitisynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling	23.02.2016
	Forsyningstilsynet · Energitisynet godkender tre metodeændringer i Energinet.dks forskrift H1 om leverandørskift	21.01.2014

§ 3 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved metodegodkendelse

På tværs af metodeafgørelserne tegner der sig et genkendeligt vurderingsmønster. Forsyningstilsynet lægger navnlig vægt på:

- **Om metoden er forankret i en branchevejledning, tilsynet allerede har taget til efterretning.** Er den anmeldte metode identisk med en accepteret vejledning, er godkendelsen nærmest en formalitet. I [15/10881](#) og [16/04180](#) godkendte tilsynet standardgebyrer og tilslutningsbestemmelser alene med henvisning til, at virksomheden "uden afvigelser" fulgte Dansk Energis vejledning. Hjemlen er metodebekendtgørelsens [§ 4](#), som dog kræver, at virksomheden "specifikt redegør for afvigelser fra standarden". Afvigelsen – ikke overensstemmelsen – er det, tilsynet prøver.
- **Om fristerne er fastlagt i samarbejde med markedets aktører og afbalancerer modstridende hensyn.** I [15/08431](#) vurderede sekretariatet, at tidsfristerne "er fastlagt i samarbejde med markedets aktører og afspejler en balance mellem forskellige hensyn (fx hurtig datatilgængelighed over for kapacitetsudnyttelse i datahubben)" og derfor var rimelige, objektive og ikkediskriminerende.
- **Om der er indhøstede erfaringer.** Hvor grundlaget er nyt, godkender tilsynet med **evalueringsforbehold**. I [15/08431](#) bemærkede sekretariatet, at der "endnu ikke er indhøstede erfaringer med engrosmodellen", og bad Energinet om at fremsende en evaluering efter ca. 1 år for at vurdere, om fristerne er hensigtsmæssige – og ønskede tilsvarende en revurdering af behovet for en fast tidsfrist i H3, metode 9.
- **Om skønselementer er tilstrækkeligt objektiverede.** Ved H2, metode 1 (obligatorisk flexafregning med dispensationsmulighed) noterede tilsynet, at "kriterierne for dispensation kunne være mere objektive", men godkendte metoden samlet set. Det illustrerer prøvelsens intensitet: tilsynet kritiserer skønnets kvalitet uden nødvendigvis at underkende metoden.
- **Om den materielle overensstemmelse er afklaret.** Er den ikke det, **tidsbegrænses** godkendelsen. I [23/02128](#) blev godkendelsen begrænset til 31. december 2026, og i [26801142](#) forlængede tilsynet den 1. maj 2026 kun med ét år frem til udgangen af 2027, netop fordi "usikkerhederne om metodernes overensstemmelse med elmarkedsforordningens og elforsyningslovens materielle tarifieringskrav fortsat ikke er afklaret".

Genoptagelsesforbeholdet er gennemgående. Tilsynet skriver konsekvent, at det "til enhver tid [kan] tage de anmeldte metoder op til fornyet bedømmelse, hvis situationen giver anledning hertil". En metodegodkendelse er dermed ikke en materiel blåstempling én gang for alle, men en tilladelse til at tage metoden i brug under fortsat tilsyn.

LOV	Elforsyningsloven § 73a, stk. 1	Elforsyningsloven § 73b
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode for producentbetaling samt supplerende vilkår – forlængelse til udgangen af 2027	01.05.2026
	Forsyningstilsynet · Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode efter Tarifmodel 3.0	21.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender NRGi Net A/S' tilslutningsbestemmelser pr. 1. april 2016	07.04.2016
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling	23.02.2016
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet godkender RAH Net A/S' standardgebyrer	10.12.2015

§ 4 Tilsynet med slutaftregning: hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på

Metodegodkendelsen sikrer, at *infrastrukturens* vilkår er lovlige. Den sikrer ikke, at markedsaktørerne *bruger* dem korrekt. Det gør tilsynet med [elforsyningsloven § 72 c, stk. 6](#), hvis sidste punktum er kort og kategorisk:

"For meget betalte acontobeløb tilbageføres til elkunden samtidig med slutaftregningen."

Bestemmelsen suppleres af [elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 1](#), hvorefter elkunden skal modtage slutaftregning **senest 4 uger** efter, at skift af elhandelsvirksomhed har fundet sted i datahubben, eller fra leveringsophør ved flytning – en skærpelse fra den dagældende 6-ugers frist i [elleveringsbekendtgørelsens § 7, stk. 5](#), som lå til grund for 2023-tilsynene.

Forsyningstilsynet gennemførte i 2022-2023 et systematisk tilsyn med en række elhandelsvirksomheder og har siden fulgt op med egentlige påbud:

Sag	Selskab	Dato	Udfald
23/00574	Strømtid ApS	7. juli 2023	Tilsyn afsluttet
23/00576	Vindstød A/S	7. juli 2023	Tilsyn afsluttet
23/00572	OK a.m.b.a.	2. oktober 2023	Tilsyn afsluttet
22/02453	Modstrøm Danmark A/S	3. november 2023	Påtale
23/00573	Dansk Strøm ApS	3. november 2023	Påbud
23/00571	Nettopower ApS	7. november 2023	Tilsyn afsluttet
25/02136	Velkommen A/S	14. april 2026	Påbud
25/02411	Power Fuel A/S	6. maj 2026	Påbud

Den ledende afgørelse er 22/02453 om Modstrøm Danmark A/S, hvor tilsynet udfoldede fortolkningen af § 72 c, stk. 6. Selskabet gjorde gældende, at ordlyden "ikke eksplicit kræver udbetaling af egen drift".

Forsyningstilsynet afviste det og lagde vægt på fire forhold, der siden er gået igen i alle sagerne:

- **Fristen løber fra skiftet i datahubben** – ikke fra det tidspunkt, hvor elhandleren modtager forbrugstal fra netvirksomheden. Selskabets afhængighed af tredjeparts data flytter ikke fristen.
- **Samtidighedskravet er ufravigeligt.** Elhandelsvirksomheden må ikke vente med tilbagebetalingen, da det udgør et **skjult lån fra forbrugeren**.
- **Pengeskyld er bringeskyld.** Efter almindelige obligationsretlige principper, herunder [gældsbrevsloven § 3](#), skal debitor (elhandleren) bringe beløbet ud til kreditor (kunden) og bærer risikoen for forsinkelse. Det er dette princip, der gør "kunden kan selv hente pengene"-modellen ulovlig.
- **Modtagelseskravet.** Kunden kan ikke anses for at have *modtaget* slutaftregningen, når en e-mail blot henviser til en opgørelse på "Min Side" uden at gengive dens indhold.

Modstrøm slap med en påtale, fordi selskabet under sagen indførte nye procedurer: en notifikation, der udtrykkeligt oplyser, at slutopgørelsen er klar, hvordan den tilgås, og **om der er et tilgodehavende**; mulighed for at overføre tilgodehavendet med MitID uden at kontakte selskabet; og telefonisk kontakt efter 3 måneder til kunder, der ikke har disponeret. Afgørende for påtalen frem for påbuddet var, at ordningen også blev udstrakt til **tidligere** kunder med udestående tilgodehavender.

Lovgiver har efterfølgende bekræftet tilsynets linje. I bemærkningerne til ændringsloven af 30. december 2024 om **gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.** – som fjernede bindingen til årsafregningen fra § 72 c, stk. 6 – hedder det:

"Den foreslåede ændring vil forventelig medføre, at der fastsættes regler om, at der ved anvendelse af aconto, skal gennemføres en hyppigere tilbagebetaling af tilgodehavender end det gældende krav om en årlig opgørelse. Dette med henblik på at modvirke, at elkunden giver elhandelsvirksomheden et skjult uforrentet lån."

Samme sted præciseres, hvad der *er* rettidigt: "Det vil blive anset for rettidig tilbagebetaling af tilgodehavender, hvis der sker modregning af for meget betalte beløb i en opkrævning for den kommende periode, således at forbrugeren alene får udbetalt et tilgodehavende, i det omfang det overstiger det samtidigt opkrævede acontobeløb."

Den enkelte forbrugers civile klage over sin egen elregning, depositum eller prisstigning hører derimod under Ankenævnet på Energiområdet, jf. [elforsyning-tariffer](#) og [elforsyning-depositum-afbrydelse-leverandoerskifte](#).

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 19, stk. 1](#)

[Gældsbrevsloven § 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	14.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutaftregning og tilbagebetaling	02.10.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Strømtid ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.07.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.07.2023

Dokumentations- og beviskrav: opbevaringspligten påhviler § 5 selskabet – ikke kunden

Bevistemaet i slutaftregningssagerne er ikke, om kunden har penge til gode, men om **selskabet kan dokumentere**, at det af egen drift har udbetalt dem rettidigt. Bevisbyrden er lagt hos virksomheden ad tre veje.

Opbevaringspligten. [Elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 2](#) er utvetydig:

"Elhandelsvirksomhederne skal beholde oplysninger om elkunden til brug for tilbagebetaling, indtil dette har fundet sted."

Det er denne bestemmelse, der afgør de tungeste sager. Flere selskaber havde bygget deres model op om, at tilgodehavendet først blev udbetalt, når kunden selv leverede eller bekræftede sine betalingsoplysninger. I [23/00571](#) oplyste Nettopower ApS således, at udbetaling sker samtidig med slutafregningen, *hvis* selskabet er i besiddelse af betalingsoplysninger fra kunden, og at kunden ellers anmodes om at give oplysningerne – bl.a. ved selv at indtaste konto- og registreringsnummer via selvbetjeningsportalen "MitVelkommen". Materialet stammede fra moderselskabet **Velkommen A/S**, der ejer Nettopower 100 %, og de to selskabers praksis blev bekræftet identisk.

Den model blev senere underkendt. I [25/02136](#) påbød Forsyningstilsynet den 14. april 2026 Velkommen A/S både at tilbagebetale tilgodehavender og at ændre sine procedurer, med hjemmel i [§ 85 d, stk. 1](#), jf. [§ 72 c, stk. 6](#) og [§ 72 c, stk. 4](#).

Den principielle afgørelse er [25/02411](#) om Power Fuel A/S af 6. maj 2026. Sagen står som tilsynets skarpeste udmelding på området:

- **Kontrollens omfang og resultat: 303 ud af 303** kontrollerede sager var forsinkede. Der var altså ikke tale om enkeltstående fejl, men om en **systematisk og alvorlig** overtrædelse – en kvalifikation, der i sig selv bærer skærpsen.
- **Det ulovlige vilkår:** en betingelse om, at kunden **selv skal verificere sine kontooplysninger**, inden tilbagebetaling sker, er ulovlig. Begrundelsen følger direkte af [§ 19, stk. 2](#): opbevaringspligten påhviler **selskabet**, ikke kunden. Et selskab kan derfor ikke sanere sin egen manglende datahåndtering ved at flytte opgaven over på forbrugeren.
- **Påbuddets dobbelte karakter:** tilsynet påbød både **fremadrettet efterlevelse** og **øjeblikkelig tilbagebetaling af udestående beløb**. Påbuddet er dermed ikke blot regulerende, men reparerativt.
- **Konsekvensen:** Energinet blev underrettet om påbuddet med henblik på mulig **datahub-karantæne**.

Afgørelsen er truffet i medfør af [§ 85 d, stk. 1](#), jf. [§ 72 c, stk. 6](#), med [§ 84, stk. 1](#) som grundlag for oplysningsindhentningen og med offentliggørelse efter [§ 78 b, stk. 1](#).

Dokumentation for aftaleindgåelse. Et parallelt beviskrav gælder på indgangssiden: efter [elleveringsbekendtgørelsens § 20, stk. 1](#) skal elhandelsvirksomheder efter anmodning fra Energinet fremlægge dokumentation for forbrugeraftalers indgåelse, og verifikationen sker ved stikprøvekontrol. Undlader selskabet at besvare en kundes anmodning eller klage inden **5 hverdage**, anses det efter [§ 20, stk. 4](#) for **passiv accept** af anmodningen om at annullere leverandørskiftet – en bevisbyrderegel, der gør tavshed til et retstab for selskabet.

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)

[Elforsyningsloven § 78b, stk. 1](#)

[Elforsyningsloven § 85d, stk. 1](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 19, stk. 2](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 20, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutafregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutafregning	14.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutafregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutafregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023

Datahub-karantænen: når et påbud fra Forsyningstilsynet § 6 automatisk bliver til markedsudelukkelse

Den vigtigste nyskabelse på området er koblingen mellem tilsynets påbud og adgangen til datahubben. Efter [elleveringsbekendtgørelsens § 23, stk. 1](#) er en elhandelsvirksomheds fulde adgang til og anvendelse af Energinets datahub **betinget** af, at virksomheden til enhver tid overholder tre vilkår:

"1) At elhandelsvirksomheden ikke foretager vildledende handlinger eller undladelser i strid med § 5 og 6, i lov om markedsføring. 2) At elhandelsvirksomheden ikke foretager uanmodede henvendelser i strid med i § 4, stk. 1, i lov om forbrugeraftaler. 3) At elhandelsvirksomheden tilbagebetaler eventuelle tilgodehavender i forbindelse med slutaftregning i overensstemmelse med § 72 c, stk. 6, i elforsyningsloven og § 19 i denne bekendtgørelse."

Og [§ 23, stk. 2](#): "Overtrædelse af stk. 1 medfører karantæne fra datahub efter § 25."

Udløsermekanismen er påbuddet – ikke en selvstændig vurdering. [§ 24, stk. 1](#) knytter karantænen direkte til tilsynets afgørelse:

"Et vilkår efter § 23, stk. 1, anses for overtrådt, når Forsyningstilsynet eller Forbrugerombudsmanden har udstedt påbud til elhandelsvirksomheden i medfør af deres tilsynsbeføjelser for en overtrædelse, som er begået i relation til virksomhedens elhandelsaktiviteter."

Dette har afgørende betydning for forståelsen af tilsynets praksis: **Forsyningstilsynet træffer ikke afgørelse om karantænen.** Tilsynet udsteder påbuddet og orienterer Energinet, jf. [§ 24, stk. 2](#), hvorefter Energinet iværksætter processen og orienterer Energistyrelsen. Energinet meddeler karantænen skriftligt senest **5 arbejdsdage** efter orienteringen, med oplysning om starttidspunkt, varighed og det påbud, karantænen bygger på, jf. [§ 24, stk. 3](#). Det er netop denne mekanisme, der blev aktiveret i **Power Fuel**-sagen.

Karantænenes indhold og varighed følger af [§ 25](#):

Forhold	Retsvirkning
Karantænenes omfang (stk. 1)	Kan ikke anvende datahub til anmeldelse af leverandørskift og tilflytninger – men kan fortsat afregne eksisterende elkunder
Grundvarighed (stk. 2)	3 måneder fra Energinets meddelelse er kommet frem
Gentagelse (stk. 3)	6 måneder , hvis mere end ét påbud inden for 18 måneder
Kumulation (stk. 3)	Løber allerede en karantæne, begynder den nye først ved den igangværendes udløb
Domstolsprøvelse (stk. 4)	Ikke opsættende virkning ; ophæves påbuddet, ophører karantænen

Karantænen er dermed skarpt afgrænset: den rammer virksomhedens **vækst**, ikke dens eksisterende kundeforhold. Det er en proportionalitetsafvejning indbygget i selve sanktionen – de eksisterende kunder må ikke betale prisen for selskabets overtrædelse.

Energinets parallelle beføjelse er samtidig skærpet. Efter [§ 31, stk. 3](#) kunne Energinet tidligere kun udelukke en bruger, hvis et forudgående påbud ikke blev efterkommet. Ved ændringsloven af 30. december 2025 om **stærket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for elektricitet** – i kraft 1. januar 2026 – blev bestemmelsen nyaffattet. Af bemærkningerne fremgår:

"Den foreslåede nyaffattelse vil medføre, at det ikke vil være en forudsætning for Energinets mulighed for helt eller delvist at udelukke en bruger fra at gøre brug af Energinets ydelser, at et udstedt påbud ikke efterleves eller tilsidesættes."

Begrundelsen er markedsteknisk: "Mange af de forhold, som Energinet skal kunne gribe ind over for, vil være teknisk komplekse, varierende og i nogle tilfælde af hastende karakter, hvilket vanskeliggør en effektiv anvendelse af en entydig påbudsmodel." Proportionalitetskravet består dog: "En udelukkelse må derfor kun anvendes, hvor mindre indgribende foranstaltninger, som eksempelvis et påbud, ikke i tilstrækkelig grad vil kunne sikre efterlevelse af vilkårene." Netvirksomheder er fortsat undtaget for så vidt angår deres bevillingspligtige aktivitet; her skal Energinet i stedet orientere ministeren.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 3](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 23, stk. 1-2](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 24, stk. 1-3](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 25, stk. 1-4](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning 06.05.2026
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning 14.04.2026

§ 7 Forhandling og markedsfacilitering før sanktionshjernen – barometer-sagen fra 2005

Tilsynets rolle som markedsfacilitator er ældre end den lovfæstede sanktionshjemmel. Et tidligt og lærerigt eksempel er [3-1320-0102-0052](#) af 30. maj 2005. Efter klage fra elhandleren **Dansk Landbrugs Elforsyning** over netselskabernes forsinkede måledat levering – data, som klageren var afhængig af for at kunne afregne sine kunder og dermed konkurrenter – anvendte Energitisynet sin **forhandlingskompetence** efter [elforsyningslovens § 27 c](#) og [§ 28](#) og bemyndigede forhandlinger om hurtigere måledat levering. Som pressionsmiddel anvendtes et **"barometer"**-værktøj, der gjorde netselskabernes leveringspræstationer synlige.

Sagen er interessant af to grunde. For det første viser den, at klageren var en **konkurrerende markedsaktør**, ikke en forbruger: allerede i 2005 var tilsynets rolle at sikre, at monopolleddets datal everance ikke blev en konkurrencebarriere for de nye elhandlere. For det andet viser den, hvad tilsynet gjorde, da der **endnu ikke var en påbudshjemmel** – forhandling, synliggørelse og pres frem for sanktion. Det er præcis den funktion, der i dag varetages af den bindende metodegodkendelse plus [§ 85 d, stk. 1](#).

Den underliggende problemstilling – at måledat er et konkurrenceparameter – går igen i [3-1321-0102-0005](#) af 26. maj 2003 på gasområdet. Energitisynet fandt her ikke DONG Energi-Services krav om timebaserede måledat fra Naturgas Fyn urimeligt, fordi data var nødvendige for korrekt allokering og tarifiering. Tilsynet lagde afgørende vægt på, at

"det er nødvendigt for sidstnævntes allokering af gasmængder og for fakturering i henhold til transportaftalen"

og bemærkede udtrykkeligt, at det var **uden betydning**, om leveringspunktet formelt lå hos slutkunden eller i overgangspunktet – data om det faktiske timeaftag var afgørende. Uden timedata ville transmissionsselskabet ikke kunne sikre en objektiv og ikkediskriminerende behandling af transportkunderne. Argumentationsfiguren – datakrav er lovlige, når og fordi de er nødvendige for ikkediskriminerende markedsdrift – er den samme, som bærer metodegodkendelserne af Forskrift D1 og H1 i dag.

I dag er dataadskillelsen mellem net- og handelsleddet institutionaliseret. Efter [§ 72 c, stk. 1](#) skal al kommunikation om et konkret aftagenummer som hovedregel gå via datahubben, og [Vejledning om intern overvågning for netvirksomheder](#) angiver hensynet direkte: "at sikre, at netselskabet agerer ens over for alle elhandelsselskaber, herunder at der ikke sker diskrimination ved at, et koncernforbundet elhandelsselskab får en fordel."

LOV	Elforsyningsloven § 27c	Elforsyningsloven § 28	Elforsyningsloven § 72c, stk. 1
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledat levering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning		30.05.2005
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet finder krav om timebaserede måledata fra Naturgas Fyn til DONG Energi-Service rimeligt		26.05.2003

§ 8 Sagsgang, prøvelse og reaktionsvalg ved Forsyningstilsynet

Sagens indledning. Tilsynssagerne rejses typisk af egen drift på grundlag af en systematisk kontrol – ikke på grundlag af forbrugerklager. I [19/05487](#) gennemførte tilsynet i uge 13, 2019 en kontrol af **samtlig**e elhandelsvirksomheder ved at søge på elpris.dk med postnummer 2500 og et årligt forbrug på 2.000 kWh og sammenholde med selskabernes hjemmesider. Slutafregningstilsynene 2022-2023 fulgte samme skabelon: orientering om tilsynet, anmodning om redegørelse og dokumentation, supplerende besvarelser, partshøring.

Partshøring er obligatorisk og har reel betydning for udfaldet. Tilsynet sender udkast til afgørelse i høring med typisk 1-2 ugers frist.

Reaktionsvalget følger et fast mønster. Forsyningstilsynet lægger afgørende vægt på, om overtrædelsen er bragt til ophør, inden afgørelsen træffes:

- **Tilsyn afsluttet uden kritik** – praksis fandtes lovlig (Strømtid, Vindstød, OK, Nettopower).
- **Påtale** – forholdet *var* ulovligt på kontroltidspunktet, men er berigtiget inden afgørelsen. I [24/02238](#) konstaterede tilsynet ved fornyet kontrol den 20. november 2024, at Vest Energi ApS havde indberettet korrekt, og fandt derfor, at "[e]t egentligt påbud anses ikke for nødvendigt, idet virksomheden selv har bragt forholdet i orden inden afgørelsen". Samme mekanik ses i indberetningssagerne fra maj 2026, hvor [26/01871](#) (Bornholms Energi), [26/01875](#) (EnergiX) og [26/01878](#) (Keima) alle indberettede **under høringen** og derfor slap med påtale – mens [26/01872](#) (Dansk Strøm) og [24/00350](#) (ForskEL), der ikke reagerede, fik påbud.
- **Påbud** – efter [§ 85 d, stk. 1](#), hvorefter tilsynet kan påbyde, at forhold, der strider mod loven eller regler udstedt i medfør heraf, "bringes i orden straks eller inden en nærmere angivet frist".

Håndhævelseskæden bag påbuddet: tvangsbøder efter [§ 86, stk. 1](#) (daglige eller ugentlige) og bødestraf efter [§ 87, stk. 1, nr. 7](#) ved manglende efterlevelse – og, for slutafregningsområdet, den automatiske datahub-karantæne.

Offentliggørelse med navns nævnelse. Efter [§ 78 b, stk. 1](#) offentliggør tilsynet sine afgørelser, og offentliggørelsen "kan omfatte navnet på den virksomhed, som er adressat for afgørelsen, når dette skønnes at være af almen interesse for offentligheden" – dog ikke hvis det vil medføre uforholdsmæssig stor skade. Tilsynet foretager denne afvejning eksplicit i hver sag og har i samtlige de gennemgåede afgørelser fundet betingelsen opfyldt. Efter [§ 78 b, stk. 2](#) må offentliggørelsen ikke indeholde fortrolige oplysninger, herunder

om kundeforhold. I **Vest Energi** blev afgørelsen tillige offentliggjort på elpris.dk – offentliggørelsen er dermed i sig selv et markedsrettet virkemiddel.

Klageadgang. Forsyningstilsynets afgørelser kan påklages til **Energiklagenævnet** inden **4 uger**, jf. § 89, stk. 1, jf. §§ 15 og 17 i lov nr. 468 af 14. maj 2025 om Energiklagenævnet. Klage indgives via Klageportalen. Energinets egne afgørelser efter § 31 kan efter § 31, stk. 4 indbringes for Forsyningstilsynet – med den vigtige undtagelse, der behandles nedenfor. Tilsynets generelle sagsbehandling og håndhævelsesbeføjelser på tværs af sektorer behandles under [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV

Elforsyningsloven § 31, stk. 4

Elforsyningsloven § 78b, stk. 1-2

Elforsyningsloven § 85d, stk. 1

Elforsyningsloven § 86, stk. 1

Elforsyningsloven § 87, stk. 1

Elforsyningsloven § 89, stk. 1

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025

13.05.2026

Forsyningstilsynet · Bornholms Energi A/S: Påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025

13.05.2026

Forsyningstilsynet · EnergiX ApS påtales for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025

13.05.2026

Forsyningstilsynet · Keima ApS – påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025

13.05.2026

Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning

06.05.2026

Forsyningstilsynet · Afgørelse om påtale til Vest Energi ApS for manglende indberetning til elpris.dk

26.11.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ForskEL A/S at indberette forsyningsafbrydelser for 2023

02.05.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender

03.11.2023

Forsyningstilsynet · Påbud til Syd Energi Salg A/S: Manglende produkttilgængelighed på egen hjemmeside

03.06.2019

§ 9 Sammenhængen med domstolsprøvelse

Området er kendetegnet ved, at lovgiver **selv** har bygget vejen til de almindelige domstole ind i regelsættet – og har gjort det to steder.

Afregistrering fra datahubben: Energinet skal sagsøge virksomheden. Efter [elforsyningslovens § 31, stk. 5](#) gælder en særlig ordning, der bryder med hovedreglen om administrativ rekurs til Forsyningstilsynet:

"Afgørelser truffet af Energinet efter stk. 3, der medfører afregistrering af en virksomhed som bruger af datahubben, kan af den virksomhed, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for domstolene. Anmodning herom skal fremsættes over for Energinet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt virksomheden. Afgørelsen skal indeholde oplysninger herom. Energinet anlægger sag mod den pågældende virksomhed efter retsplejelovens regler om borgerlige sager. Domstolsprøvelsen har ikke opsættende virkning."

Bestemmelsen blev indsat ved ændringsloven af 19. juni 2012 om **fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.** Konstruktionen er bemærkelsesværdig: det er **Energinet**, der skal anlægge sagen, ikke virksomheden. Byrden ved at føre sagen lægges altså hos myndighedssiden – en garanti, der afspejler indgrebets alvor. Afregistrering fra datahubben er reelt en udelukkelse fra elmarkedet.

Karantænen: prøve af det bagvedliggende påbud. [Elleveringsbekendtgørelsens § 25, stk. 4](#) etablerer den tilsvarende kobling for karantæneordningen:

"Domstolsprøvelse af det påbud, der ligger til grund for karantænen, har ikke opsættende virkning. Ophæves det påbud, som ligger til grund for karantænen, ophører karantænen."

Retsstillingen er dermed, at karantænen ikke prøves selvstændigt – den står og falder med Forsyningstilsynets **påbud**. Det gør tilsynets påbudsafgørelser til det reelle prøvelsesobjekt og forklarer, hvorfor tilsynet i sager som **Power Fuel** dokumenterer overtrædelsens omfang så minutiøst (303 ud af 303 sager).

Forvaltningsretlige rammer for Energinet. Lovgiver har udtrykkeligt fastslået i bemærkningerne til ændringsloven af 5. maj 2015 om **justering og udskydelse af engrosmodellen**, at "Energinet.dk er omfattet af forvaltningsloven, jf. § 17 i lov om Energinet.dk og afgørelser træffes derfor efter almindelige forvaltningsretlige principper". Samme sted formuleres proportionalitetsnormen, der ved 2015-ændringen blev gjort til lovtekst: "Efter almindelige proportionalitetsgrundsætninger, bør der gives påbud, før et så indgribende middel tages i brug." Den norm er ved nyaffattelsen pr. 1. januar 2026 flyttet fra lovtekst til skøn, men ikke afskaffet.

Civilretten som selvstændigt spor. Ved siden af den offentligretlige metodegodkendelse består kundens almindelige kontraktretlige retsstilling. Forskrift H1-godkendelsen i **20/07891** løser spørgsmålet *inden for markedsprocessen* – kunden føres tilbage, som om fejlen ikke var sket – men afskærer ikke, at gyldigheden af den påberåbte aftale kan prøves ved de almindelige domstole som et almindeligt aftaleretligt spørgsmål. Denne dobbelthed afspejles i tilsynets egen argumentation, som trækker direkte på civilretten: i **22/02453** og **23/00573** påberåbte Forsyningstilsynet sig [aftalelovens § 2, stk. 1](#) og [gældsbrevslovens § 3](#) som selvstændige fortolkningsbidrag til § 72 c, stk. 6.

Domstolspraksis som fortolkningskilde. Tilsynet henter aktivt argumenter fra retspraksis. I **22/02453** støttede Forsyningstilsynet sit modtagelseskrav på Sø- og Handelsrettens dom **U.2018.2569**, som tilsynet citerede således:

"Det er rettens opfattelse, at det var karakteristisk for denne fremgangsmåde, at reminderen til forbrugeren forblev på [virksomhedens] hjemmeside under et domæne, der tilhørte [virksomheden], og at det – uanset kundens forudgående accept af [virksomhedens] forretningsbetingelser og uanset den til kunden fremsendte notifikation i form af en e-mail – dermed ikke behørigt er sikret, at reminderen nåede frem til kunden."

Herfra udledte tilsynet den generelle regel, at slutaftregningen først anses for modtaget, når notifikationen gengiver dens væsentligste indhold og gør det muligt for kunden umiddelbart at handle. Tilsynet anvender dermed en dom, der ikke handlede om el, som norm for elmarkedets digitale kommunikation.

De påbud, der er truffet efter karantæneordningens ikrafttræden – **Velkommen A/S** og **Power Fuel A/S** fra foråret 2026 – er endnu så nye, at der ikke foreligger offentliggjort domstolsprøvelse af dem. Området må derfor forventes at blive prøvet ved de almindelige domstole i takt med, at de første karantæner får virkning.

LOV

[Aftaleloven § 2, stk. 1](#)

[Elforsyningsloven § 31, stk. 5](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 25, stk. 4](#)

[Gældsbrevsloven § 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	14.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	03.11.2023

§ 10 Datahubbens økonomi og de tilgrænsende tilsynsspor

Metodegodkendelsen og adfærdstilsynet suppleres af et **økonomisk** tilsyn med selve datahub-infrastrukturen. Energinet DataHub A/S er et af Energinets fire regulerede datterselskaber, og i [23/01288](#) af 3. november 2023 fastslog Forsyningstilsynet, at DataHub ikke havde nogen selvstændig tarif i 2022, men modtog dækning via overførsler fra Energinet Systemansvar A/S (155 mio. kr.), hvorfor differencen pr. definition var 0. Rammen for det økonomiske tilsyn med datahubben findes i dag i [bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager datahub](#).

Datahubben er endvidere den operationelle forudsætning for **konkursproduktet**. I [23/02375](#) af 30. november 2023 fastsatte Forsyningstilsynet konkurstillægget for 2024 efter [§ 72 f, stk. 3](#). Energinet indhenter årligt tilkendegivelser fra elhandelsvirksomheder om at overtage konkursramte kunder og fordeler kunderne efter et **tilfældighedsprincip**, jf. [§ 72 e](#). Tilsynet fandt metoden "saglig, objektiv og [den] afspejler det markedsmæssige prisniveau", og fastsatte tillæggene, så de "hverken er for lave (hvilket kunne afskrække elhandelsvirksomheder fra at byde ind) eller for høje (hvilket ville være urimeligt for de ramte forbrugere)". Afvejningsfiguren – markedsdeltagernes incitament over for forbrugerbeskyttelsen – er den samme som i metodegodkendelserne af Forskrift H1.

Endelig er markedsprocesserne under fortsat udvikling. Ved ændringsloven af 30. december 2024 om **gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.** blev [§ 72 c, stk. 5](#) udvidet til også at omfatte **serielle operatørmålinger**, hvilket ifølge bemærkningerne skal "gøre det muligt for en elkunde at tilknytte flere elaftaler på samme tid under det samme aftagenummer". Reguleringen er udmøntet i [bekendtgørelse om anvendelse og tekniske krav til seriel operatørmåling](#), hvis [§ 6](#) spejler [§ 72 c, stk. 6's](#) princip om afregning ud fra målte data med estimering som undtagelse. Hver ny markedsrolle udløser dermed en ny runde af metodeanmeldelser til Forsyningstilsynets godkendelse.

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 5](#)

[Elforsyningsloven § 72e](#)

[Elforsyningsloven § 72f, stk. 3](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter konkurstillæg til elspotprisen for 2024

30.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler ikke korrektioner til Energinets differencer for 2022 og indleder nye tilsynssager om lån og Baltic Pipe

03.11.2023

§ 11 Sammenfatning: to spor, én linje

Forsyningstilsynets praksis på dette område hviler på en klar arbejdsdeling mellem to spor, der mødes i påbuddet.

Metodesporet er præget af **tilbageholdenhed i det materielle skøn, men fasthed i det formelle**. Tilsynet efterprøver, om Energinets vilkår er objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige efter [§ 31, stk. 2](#), men lægger stor vægt på, at metoderne er forhandlet med markedets aktører og forankret i branchevejledninger. Hvor tilsynet er i tvivl, underkender det sjældent – det **tidsbegrænser** i stedet godkendelsen, kræver **evaluering** efter et år eller tager forbehold for **genoptagelse**. Godkendelsen er en adgangsbillet under fortsat tilsyn, ikke en endelig blåstempling. Den centrale afgørelse [20/07891](#) viser samtidig, at tilsynet er villigt til at godkende

materielt betydningsfulde nyskabelser: lempelsen fra skriftlig til dokumenterbar aftale, fristforkortelsen til arbejdsdagen før skæringsdato og – mest principielt – reglen om, at kunden ved fejl føres tilbage, **som om fejlen ikke var sket**, hvorved spekulation i udgåede produkter afskæres.

Adfærdssporet er derimod hårdt. Ved § 72 c, stk. 6 og elleveringsbekendtgørelsens § 19 er der ikke noget skøn at prøve: for meget betalt aconto skal tilbage **samtidig** med slutaftregningen, af selskabets egen drift, og selskabet bærer både opbevaringspligten og risikoen for forsinkelse. Praksis fra 22/02453 til 25/02411 viser en støt skærpelse: fra påtale af den, der retter ind, til dobbelte påbud – fremadrettet efterlevelse **og** øjeblikkelig tilbagebetaling – mod den, hvis overtrædelse er systematisk.

De to spor mødes i karantænen. Efter elleveringsbekendtgørelsens § 24, stk. 1 er det tilsynets **påbud**, der udløser udelukkelsen fra datahubbens leverandørskifte- og tilflytningsfunktioner. Et påbud er derfor ikke længere blot en instruks: det er nøglen til 3 – eller ved gentagelse inden for 18 måneder 6 – måneders afskæring fra markedets vækstkanal. Sammenholdt med, at Energinet siden 1. januar 2026 kan udelukke brugere efter § 31, stk. 3 **uden** forudgående påbud, er sanktionsniveauet på detailmarkedet for elektricitet forskudt markant siden barometer-værktøjets forhandlingslogik i 3-1320-0102-0052 fra 2005.

For markedsaktøren er de praktiske konsekvenser tre:

1. **Anmeld metodeændringer før ibrugtagning** – godkendelsen er en anvendelsesbetingelse, ikke en efterfølgende validering, jf. metodebekendtgørelsens § 1, stk. 2 og 4.
2. **Byg tilbagebetalingen som en push-proces**, ikke en pull-proces – og opbevar kundens betalingsoplysninger, indtil betaling har fundet sted.
3. **Ret ind under partshøringen** – det er, i tilsynets faste praksis, forskellen mellem en påtale og et påbud, og dermed mellem en offentliggjort kritik og en datahub-karantæne.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 2-3](#)

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 19](#)

[Elleveringsbekendtgørelsen § 24, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning	15.09.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledat levering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning	30.05.2005

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Elforsyningsloven § 31	stk. 2	Elforsyningsloven § 72c	stk. 6
Elforsyningsloven § 73a	stk. 1	Elforsyningsloven § 76	stk. 1
Elforsyningsloven § 78b	stk. 1	Elforsyningsloven § 85d	stk. 1
Elleveringsbekendtgørelsen § 19		Elleveringsbekendtgørelsen § 25	

MATERIALE Citerede afgørelser

26 afgørelser

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

26

13.05.2026	Bornholms Energi A/S: Påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01871
13.05.2026	Påbud til Dansk Strøm ApS om indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01872
13.05.2026	EnergiX ApS påtales for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01875
13.05.2026	Keima ApS – påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01878
06.05.2026	Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	25-02411
01.05.2026	Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode for producentbetaling samt supplerende vilkår – forlængelse til udgangen af 2027	26801142
14.04.2026	Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	25-02136
26.11.2024	Afgørelse om påtale til Vest Energi ApS for manglende indberetning til elpris.dk	24-02238
02.05.2024	Forsyningstilsynet påbyder ForskEL A/S at indberette forsyningsafbrydelser for 2023	24-00350
30.11.2023	Forsyningstilsynet fastsætter konkurstillæg til elspotprisen for 2024	23-02375
07.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00571
03.11.2023	Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	22-02453
03.11.2023	Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	23-00573
03.11.2023	Forsyningstilsynet meddeler ikke korrektioner til Energinets differencer for 2022 og indleder nye tilsynssager om lån og Baltic Pipe	23-01288
02.10.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutaftregning og tilbagebetaling	23-00572
21.09.2023	Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode efter Tarifmodel 3.0	23-02128
07.07.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Strømtid ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00574
07.07.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00576
15.09.2020	Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning	20-07891
03.06.2019	Påbud til Syd Energi Salg A/S: Manglende produkttilgængelighed på egen hjemmeside	19-05487
07.04.2016	Forsyningstilsynet godkender NRGi Net A/S' tilslutningsbestemmelser pr. 1. april 2016	16-04180

23.02.2016	Energitilsynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling	15-08431
10.12.2015	Energitilsynet godkender RAH Net A/S' standardgebyrer	15-10881
21.01.2014	Energitilsynet godkender tre metodeændringer i Energinet.dks forskrift H1 om leverandørskift	13-11820
30.05.2005	Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledat levering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning	3-1320-0102-0052
26.05.2003	Energitilsynet finder krav om timebaserede måledata fra Naturgas Fyn til DONG Energi-Service rimeligt	3-1321-0102-0005