

PRAKSISOVERSIGTER • SAMLET UDGAVE

Praksis fra *Klagenævnet for Domænenavne*

Twister om .dk-domæner – registrering, kollision og krænkelse.

OVERSIGTER

8

AFGØRELSE

62

PERIODE

2009–2026

8 OVERSIGTER

Indhold

01	Domænenavne med person- og kunstnernavne	4 afg.
02	Geografiske, generiske og beskrivende domænenavne	1 afg.
03	God domænenavnsskik – generalklausulen	3 afg.
04	Klageberettigelse, retlig interesse og proces ved domænenævnet	8 afg.
05	Klager over administrator og inddragelse af domænenavne	6 afg.
06	Kollision mellem domænenavn og varemærke/forretningskendetegn	14 afg.
07	Krænkende, ulovlig og vildledende brug af domænenavne	19 afg.
08	Passivitet og tidsmæssige aspekter i domænetvister	7 afg.

Hver oversigt er et selvstændigt kapitel med introduktion, principper, gennemgang, lovgrundlag og citerede afgørelser. Titlerne er klikbare, og kapitlerne findes også som bogmærker i PDF-læseren.

01

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over domænenavne med person- og kunstnernavne

Klagenævnet for Domænenavnes praksis efter domæneloven § 25 i samspil med navneloven og markedsføringsloven

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 4 afgørelser · 2009–2021

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om .dk-domæner, der består af eller indeholder en fysisk persons navn, et kunstner- eller artistnavn eller et pseudonym, på grundlag af generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25 – i samspil med navnelovens beskyttelse af sjældne efternavne og almindeligt kendte kunstnernavne samt markedsføringslovens kendetegns- og loyalitetsregler. Denne oversigt sammenfatter de hensyn, Klagenævnet for Domænenavne afvejer i navnesager, klageadgangen efter domæneloven § 28 og den parallelle domstolspraksis fra navnlig Højesteret (Benedikte Utzon- og Ørsted-sagerne), der har fastlagt de bærende principper for, hvornår eget navn viger for en erhvervet kendetegnsret. Oversigten behandler ikke rene virksomheds-/varemærkekollisioner (se [domæne og varemærke-/kendetegnskollision](#)), krænkende eller injurierende navnebrug på en hjemmeside (se [krænkende/ulovlig brug og typosquatting](#)) eller generalklausulens almindelige interesseafvejning (se [god domæneskik-generalklausulen](#)).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om .dk-domæner med person- og kunstnernavne på generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25, i samspil med navneloven og markedsføringsloven.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en tredjepart, der vil have en registrant standset, har en individuel og væsentlig – og altid en retlig – interesse i navnet, jf. domæneloven § 28.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer som udgangspunkt, at en registrant, der selv lovligt bærer navnet eller har anden konkret og legitim tilknytning, har en beskyttelsesværdig interesse i at råde over domænet.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser registreringer, der alene er foretaget med henblik på videresalg af et navnedomæne (warehousing efter § 25, stk. 2), og erhvervsmæssig snylten på en kendt persons navn uden tilknytning.

- 05** Loven prioriterer ikke på forhånd de modstående hensyn; afvejningen er udtrykkeligt overladt til klagenævnets og domstolenes konkrete skøn.
-
- 06** Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på domænets faktiske eller påtænkte anvendelse (aktiv eller passiv), sammenhængen mellem navn og brug, parternes respektive interesser samt de tidsmæssige forhold mellem registrering og tredjepartens rettighed.
-
- 07** Højesteret har i Benedikte Utzon-sagen fastslået, at den, der har overdraget sit navn som kendetegn, har en skærpet loyalitetspligt og afskæres fra erhvervsmæssig brug af navnet for de samme varegrupper – også på sociale medier.
-
- 08** Højesteret har i Ørsted-sagen fastslået, at navnelovens § 27 kun beskytter mod brug af navnet som personnavn, ikke som domæne, varemærke eller selskabsnavn, og at domænekonflikten i stedet afgøres efter god domænenavnsskik.
-

Retsgrundlaget: § 25 som generalklausul og navnelovens beskyttelse af navne

§ 1

Tvister om .dk-domæner med person- og kunstnernavne afgøres af Klagenævnet for Domænenavne på grundlag af [domæneloven § 25](#) om god domænenavnsskik. Bestemmelsen er en bevidst udformet **generalklausul (en retlig standard)**, hvis indhold ikke er fastlåst, men som udfyldes løbende af klagenævnet og domstolene. Det fremgår direkte af forarbejderne til § 25 (lovforslag L 66, 2013/14), at:

"I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene."

Forarbejderne understreger, at loven **ikke** på forhånd prioriterer de modstående hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål."

Klagenævnets prøvelse er altså en **fri, konkret rimeligheds- og interesseafvejning** uden bundne kriterier – ikke en ren legalitetskontrol. Pligten til at overholde god domænenavnsskik gælder ikke kun registreringsøjeblikket, men "også ethvert senere tidspunkt" og "enhver efterfølgende indehaver", og omfatter registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænet.

På navnesiden suppleres § 25 af navneloven. Et efternavn, der her i landet bæres af **2.000 personer eller færre**, er beskyttet efter [navneloven § 3](#), mens efternavne båret af flere end 2.000 personer er frie efter [navneloven § 2](#); grænsen opgøres efter [navnebekendtgørelsen § 4](#). Navneloven beskytter desuden et **almindeligt kendt kunstnernavn**, der er anmeldt til Familieretshuset, jf. [navneloven § 6, stk. 1, nr. 3](#), og navnet på en almindeligt kendt udenlandsk eller historisk person (nr. 4). Endelig kan markedsføringslovens krav om [god markedsføringsskik](#) og kendetegnsbeskyttelse spille ind, når et navn udnyttes erhvervsmæssigt. Navnelovens

beskyttelse af kunstnernavne og sjældne efternavne hviler på **Betænkning nr. 1446/2004 om personnavne** (Navnelovsudvalget), der ligger til grund for navneloven af 2005.

LOV

Domæneloven § 25

Domæneloven § 26

Markedsføringsloven § 3

Navneloven § 2

Navneloven § 3, stk. 2

Navneloven § 6, stk. 1

Klagenævnet for Domænenavnes kompetence, klageadgang og sagsgang (§§ 26-28)

Klagenævnet for Domænenavne nedsættes efter [domæneloven § 26](#) og behandler efter [domæneloven § 28](#) tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne. Forarbejderne til § 28 beskriver netop den situation, der opstår i navnesager – at en navnebærer mener at have en bedre ret til domænet end registranten:

"Forhold, der er omfattet af det foreslåede stk. 1, er konflikter mellem en registrant og en tredjepart, eksempelvis hvor tredjeparten mener at have en bedre ret til et registreret domænenavn end registranten, eller hvor tredjeparten eller registranten mener, at den anden part krænker dennes brug af et navn, firmanavn eller lignende. En tredjepart, der har en individuel og væsentlig interesse i sagen, vil også kunne indbringe en sag for klagenævnet med påstand om, at registranten overtræder konkrete regler på området."

Hvem kan klage? Efter [§ 28, stk. 3](#) kan klage "indgives af enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er klagenævnets formand, der afgør dette spørgsmål. En navnebærer, hvis navn indgår i domænet, vil typisk have en sådan retlig interesse, mens en mere fjern eller afledt interesse kan afvises.

Hvad kan nævnet bestemme? Reaktionsmulighederne i [§ 28, stk. 4](#) er vidtgående. Forarbejderne fastslår, at:

"klagenævnet kan træffe afgørelse om at suspendere, slette registreringen af, overføre et domænenavn, der er registreret eller anvendt i strid med den foreslåede § 25, regler udstedt i medfør af loven, forretningsbetingelser og vilkår ... eller registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt."

I navnesager er **overførsel** af domænet til klageren den centrale sanktion, når registranten findes at handle i strid med god domænenavnsskik. Klagenævnets afgørelse er bindende, men kan **indbringes for domstolene** – typisk ved byretten – hvilket netop skete i nyhedsavisen.dk-sagen, hvor Klagenævnet for Domænenavne traf afgørelse den 30. januar 2007, hvorefter sagen blev efterprøvet af Sø- og Handelsretten og Højesteret i [BS-295/2008-HJR](#). Sammenhængen mellem nævn og domstole er således en integreret del af retsudviklingen på området.

LOV

Domæneloven § 26

Domæneloven § 28, stk. 1, 3, 4

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgtes konkurs

30.03.2009

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på i sager om person- og kunstnernavne

Forarbejderne til § 25 opregner de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne afvejer, og som i praksis er afgørende for udfaldet i navnesager:

"... den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v."

Oversat til navnesager lægger Klagenævnet for Domænenavne navnlig vægt på følgende faktiske omstændigheder, som gentagne gange afgør udfaldet:

- **Registrantens egen tilknytning til navnet.** Bærer registranten selv navnet, har anden legitim (fx slægtsmæssig eller erhvervsmæssig) tilknytning, eller har registranten ingen forbindelse til navnet? En registrant, der selv hedder det pågældende, har som udgangspunkt en beskyttelsesværdig interesse.
- **Domænets faktiske anvendelse.** Om domænet anvendes aktivt og meningsfuldt, står passivt (ikke ibrugtaget), eller bruges til at udnytte en kendt persons navn kommercielt, har afgørende betydning. Sammenhængen mellem navn og indhold vægtes.
- **Tredjepartens (navnebærerens) interesse i selv at råde over navnet.** Det er ikke nok at bære navnet; den navngivne persons konkrete behov for netop dette domæne indgår. I [Ørsted-sagen](#) tillagde Højesteret det vægt, at slægtningene ikke selv havde "godtgjort et behov for at bruge netop disse domæner".
- **Kommerciel udnyttelse og snylten.** Erhvervsmæssig udnyttelse af et kendt navn uden tilknytning trækker mod, at registreringen strider mod god skik.
- **Warehousing.** Efter [§ 25, stk. 2](#) må domænenavne ikke registreres alene med henblik på videresalg. Forarbejderne fremhæver registreringer foretaget for at sælge til nogen "der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn" – en typisk konstellation, når en kendt persons navn registreres spekulativt.
- **De tidsmæssige forhold.** Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af tredjepartens rettighed, og om tredjeparten kunne have registreret navnet tidligere, indgår i vurderingen.

Mønstret er, at Klagenævnet for Domænenavne **ikke** anerkender en automatisk eneret for en navnebærer til "sit" domæne, men afvejer den navngivnes interesse mod registrantens konkrete og legitime interesse i den faktiske eller påtænkte anvendelse.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 2

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Eget navn som kendetegn: Benedikte Utzon-linjen og den skærpede § 4 loyalitetspligt

Det principielle spørgsmål om, hvor langt retten til erhvervsmæssigt at bruge sit eget navn rækker, er afgjort af Højesteret i Benedikte Utzon-sagen, [Sag 262/2015](#) (dom af 20. december 2016). Modedesigneren Benedikte Utzon havde i 2009 indskudt sin virksomhed og alle immaterielle rettigheder – herunder varemærket "Benedikte Utzon" – i et selskab, der senere gik konkurs, hvorefter konkursboet solgte varemærket til

tredjemand. Da hun kort efter genoptog erhvervsmæssig brug af sit navn for samme varetyper og markedsførte tøjet intensivt på sociale medier, fastslog Højesteret:

"Hvis en person, der har anvendt sit eget navn som varemærke, har overdraget varemærket til en anden (erhververen), medfører kravet om iagttagelse af god markedsføringsskik, at overdrageren afskæres fra at bruge sit eget navn som varemærke for de varegrupper, som varemærket fortsat anvendes for afhververen. Overdrageren har således i kraft af kontraktsforholdet en særlig pligt til at handle loyalt over for erhververen af varemærket, idet det ikke kan undgås, at anvendelsen af eget navn som varemærke for varer af samme eller lignende art vil være skadelig for erhververen, da der vil være en klar forvekslingsrisiko."

Tre elementer i dommen har direkte betydning for navnedomæner:

1. **Eget navn viger for en erhvervet kendetegnsret.** Retten til at bruge eget navn erhvervsmæssigt (den dagældende varemærkelovs § 5 om eget navn, jf. [varemærkeloven § 5](#)) er ikke absolut; den begrænses af [god markedsføringsskik](#), når navnet tidligere er overdraget kommercielt i samme branche.
2. **Skærpet loyalitetspligt.** En navnebærer, der har solgt sit navn som kendetegn, har en varig, kontraktuelt forankret loyalitetspligt over for erhververen og kan ikke konkurrere med eget, solgte navn.
3. **Sociale medier som erhvervsmæssig kendetegnsbrug.** Højesteret fandt, at Utzons systematiske brug af Instagram og Facebook til at promovere sine produkter ikke var rent privat, men **erhvervsmæssig varemærkebrug** med forvekslingsrisiko. Det er centralt for domænesager: brug af et navn online – herunder i domæner og på profiler – kan udgøre erhvervsmæssig kendetegnsbrug, selv om navnet "også" er personens eget.

Utzon-linjen leverer dermed den materielle målestok, som Klagenævnet for Domænenavne anvender, når en registrant påberåber sig sit eget navn over for en part, der har erhvervet navnet som forretningskendetegn: den blotte navnebæren legitimerer ikke erhvervsmæssig udnyttelse, hvis den er illoyal eller skadelig for kendetegnsindehaveren.

LOV

[Domæneloven § 25](#)[Markedsføringsloven § 3](#)

PRAKSIS

Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)

20.12.2016

Sjældne efternavne og kendte navne: Ørsted-sagen og navnelovens grænseflade

§ 5

Forholdet mellem navnelovens navnebeskyttelse og retten til at bruge et navn som domæne er afklaret af Højesteret i Ørsted-sagen, [BS-25678/2019-HJR](#) (dom af 11. november 2019). En gruppe slægtninge med det beskyttede efternavn Ørsted (båret af under 2.000 personer, jf. [navneloven § 3, stk. 2](#)) anlagde sag mod energikoncernen Ørsted A/S, der efter sit navneskifte fra DONG Energy bl.a. anvendte domænet orsted.dk. Højesteret afgrænsede navnelovens rækkevidde skarpt:

"Det må derfor lægges til grund, at bestemmelsen i navnelovens § 27 alene angår krænkelse, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn, eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som varemærke eller selskabsnavn."

Navneloven § 27 beskytter altså kun mod brug af navnet **som personnavn** (slægtsnavn eller kunstnernavn) – ikke mod erhvervsmæssig brug som varemærke, selskabsnavn eller domæne. Konflikten om orsted.dk skulle derfor afgøres efter [domæneloven § 25](#), og her fandt Højesteret, at registreringen og anvendelsen af domænerne **ikke** var i strid med god domænenavnsskik: koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og slægtningene havde ikke godtgjort et behov for netop disse domæner.

Dommen fastlægger to ting for Klagenævnet for Domænenavnes navnesager:

- En navnebærers ret efter navneloven kan **ikke** i sig selv blokere en andens registrering af et tilsvarende domæne; domænekonflikten afgøres selvstændigt efter god domænenavnsskik.
- Navnelovens særlige beskyttelse er fortsat relevant for **selve den personnavns- eller kunstnernavns** mæssige udnyttelse: et almindeligt kendt kunstnernavn er beskyttet efter [navneloven § 6, stk. 1, nr. 3](#), når det er anmeldt, og navnet på en kendt udenlandsk eller historisk person efter nr. 4. I Ørsted-sagen var det afgørende netop, at navnet i sammenhængen sigtede til den "for længst afdøde" videnskabsmand H.C. Ørsted og i offentligheden blev forbundet hermed.

Resultatet er, at jo mere **sjældent og personhenførbart** et navn er, desto stærkere står en konkret navnebærers interesse i interesseafvejningen – men afvejningen foretages stadig efter § 25, ikke som en navneretlig eneret.

LOV

[Domæneloven § 25](#)[Navneloven § 3, stk. 2](#)[Navneloven § 6, stk. 1](#)[Navneloven § 27](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

§ 6 Interesseafvejning, dokumentationskrav og håndhævelse over for domstolene

Den løbende, konkrete karakter af afvejningen efter god domænenavnsskik fremgår klart af nyhedsavisen.dk-sagen, [BS-295/2008-HJR](#). Højesteret formulerede prøvelsen således:

"Afgørelsen af, om Xinox Danmark A/S er berettiget til at opretholde registreringen af domænenavnet nyhedsavisen.dk, beror på en afvejning af Xinox Danmarks interesse i at opretholde registreringen over for [modparternes] interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet, jf. herved § 12, stk. 1 [nu § 25] ... om god domænenavnsskik."

Dommen viser to forhold, der også præger nævnets navnesager. For det første er afvejningen **dynamisk**: den afgøres på grundlag af de faktiske forhold på afgørelsestidspunktet, ikke kun ved registreringen – ændringer i parternes brug (her at modparten var ophørt og ikke ville bruge navnet) kan vende udfaldet. For det andet ligger **bevisbyrden** for en bedre ret reelt hos den, der vil have registranten standset: tredjeparten må dokumentere sin individuelle og væsentlige interesse og sit konkrete behov for navnet, jf. mønstret i [Ørsted-sagen](#), hvor netop manglende godtgørelse af et behov var udslagsgivende.

Når en afgørelse skal **håndhæves**, kan det ske både gennem nævnets egne reaktioner (suspension, sletning, overførsel efter [§ 28, stk. 4](#)) og – ved siden af nævnssporet – ved domstolene. I [BS-59142/2019-HJR](#) fastslog Højesteret, at et påbud om at spærre et domæne "i første række" skal rettes mod krænkeren selv eller dennes webhost, og kun subsidiært mod domæneadministratoren (DK Hostmaster). Den sag angik en injurierende hjemmeside og hører nærmere under [krænkende/ulovlig brug og typosquatting](#), men illustrerer rollefordelingen i håndhævelsen af domænekonflikter.

Sag	Navn/domæne	Retsgrundlag	Udfald
Benedikte Utzon, Sag 262/2015	eget navn solgt som kendetegn	god markedsføringsskik + varemærkeret	Navnebæreren afskåret fra erhvervmæssig brug; loyalitetspligt
Ørsted, BS-25678/2019-HJR	ørsted.dk + sjældent efternavn	navneloven § 27 + domæneloven § 25	Koncernens brug lovlig; slægtningenes påstand afvist
nyhedsavisen.dk, BS-295/2008-HJR	avisnavn (kendetegn)	god domænenavnsskik (§ 12 = nu § 25)	Registrant måtte beholde domænet efter modpartens ophør

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

PRAKSIS

- Højesteret** · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn 23.03.2021
- Højesteret** · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019
- Landsretten** · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsørgtes konkurs 30.03.2009

§ 7 Sammenfatning af de bærende principper

Praksis på området kan sammenfattes i følgende takeaways:

- **Generalklausulen styrer.** Klagenævnet for Domænenavne afgør sager om person- og kunstnernavne på [domæneloven § 25](#) ved en fri, konkret interesseafvejning uden lovbestemt prioritering af hensynene.
- **Ingen automatisk eneret til "sit" domæne.** At bære et navn – eller at have fået det som kunstnernavn – giver ikke i sig selv ret til det tilsvarende .dk-domæne; den navngivne må påvise en individuel og væsentlig interesse og et konkret behov, jf. [§ 28](#) og linjen i [Ørsted-sagen](#).
- **Navneloven og domæneloven er adskilte spor.** [Navneloven § 27](#) rammer kun brug som personnavn; domænekonflikten afgøres efter god domænenavnsskik. Sjældne efternavne (under 2.000 bærere) og anmeldte, almindeligt kendte kunstnernavne nyder dog en navneretlig beskyttelse, der styrker navnebærerens position i afvejningen.
- **Eget navn viger for en købt kendetegn timeret.** Efter [Benedikte Utzon-sagen](#) afskæres den, der har overdraget sit navn som kendetegn, fra erhvervmæssig brug af navnet for de samme varegrupper – og brug på sociale medier kan udgøre erhvervmæssig kendetegn timeret.
- **Spekulation og snylten rammes.** Registrering alene med henblik på videresalg (warehousing, [§ 25, stk. 2](#)) og erhvervmæssig udnyttelse af en kendt persons navn uden tilknytning er i strid med god domænenavnsskik.
- **Nævn og domstole spiller sammen.** Klagenævnets bindende afgørelser kan indbringes for domstolene, og Højesteret har bekræftet og finkalibreret nævnets linje i de centrale navne- og kendetegn timeretssager.

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28](#)
[Navneloven § 27](#)

PRAKSIS

- Højesteret** · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019
- Højesteret** · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen) 20.12.2016

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Domæneloven § 25	Domæneloven § 28
Markedsføringsloven § 3	Navneloven § 3 stk. 2
Navneloven § 6 stk. 1	Navneloven § 27

MATERIALE Citerede afgørelser

4 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
20.12.2016	Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	262-2015

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

1

30.03.2009	Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs	3745-4492
------------	--	-----------

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning nr. 1446 om personnavne – afgivet af Navnelovsudvalget

2004 · Justitsministeriet

02

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over geografiske, generiske og beskrivende domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes afvejning efter god domænenavnsskik (domæneloven § 25)

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 1 afgørelser · 2024-2024

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Geografiske stednavne (kommuner, byer, landsdele) og generiske eller beskrivende fællesord udgør en særlig kategori af .dk-domæner, fordi en bred kreds eller offentligheden ofte har en legitim interesse i selve navnet. Klagenævnet for Domænenavne afgør disse tvister efter generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25 ved en konkret rimelighedsafvejning, hvor prioritetsprincippet (»først i tid«) holdes op mod hensynene til samfundsmæssig værdi, sammenhæng mellem navn og anvendelse og muligheden for »at komme til orde«. Denne oversigt gennemgår de momenter, Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, bevis- og dokumentationskravene, klagebehandlingen og samspillet med domstolsprøvelsen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om geografiske, generiske og beskrivende domænenavne efter generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25, stk. 1, hvor intet hensyn på forhånd er tillagt forrang, men afvejes konkret.
- 02 Udgangspunktet er, at den der er først i tid (prioritetsprincippet) har retten til et ledigt domænenavn – men prioriteten kan vige, når en bredere kreds eller offentligheden har en legitim interesse i et geografisk eller generisk navn.
- 03 Klagenævnet for Domænenavne lægger afgørende vægt på sammenhængen mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte anvendelse; jo svagere sammenhæng og jo mere passiv/parkeret rådigheden er, desto lettere statueres brud på god domænenavnsskik ved generiske og geografiske navne.
- 04 Klagenævnet for Domænenavne tillægger den samfundsmæssige værdi i anvendelsen og hensynet til »at komme til orde« særlig vægt ved generiske og geografiske ord, jf. forarbejderne til § 25.
- 05 Klagenævnet for Domænenavne accepterer som udgangspunkt, at beskrivende og generiske fællesord ikke nyder eneretsbeskyttelse – ingen kan monopolisere et alment fællesord alene i kraft af registreringen.

- 06** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en registrant kan dokumentere en reel, aktuel eller konkret påtænkt anvendelse knyttet til det geografiske/generiske navn; løse hensigtserklæringer og længerevarende passivitet svækker registrantens stilling.
- 07** Klagenævnet for Domænenavne kan efter § 28, stk. 4 suspendere, slette eller overføre et domænenavn registreret eller anvendt i strid med § 25 – afgørelsen er bindende, men kan indbringes for domstolene inden 8 uger, jf. § 30.
- 08** Klagenævnet for Domænenavne afviser klager fra parter uden retlig interesse i sagens udfald, idet formanden efter § 28, stk. 3 afgør spørgsmålet om retlig interesse.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som generalklausul og nævnets prøvelse

§ 1

Tvister om geografiske, generiske og beskrivende .dk-domæner afgøres af **Klagenævnet for Domænenavne** efter generalklausulen om god domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#): »Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.« Bestemmelsen er bevidst udformet som en **retlig standard**, hvis indhold udfyldes løbende af nævnets og domstolenes praksis. Forarbejderne understreger, at nævnet skal kunne træffe afgørelse på grundlag af *almindelige rimelighedsovervejelser*:

»Bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), og det er fortsat hensigten, at retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres.«

Prøvelsens karakter. Klagenævnet for Domænenavne foretager ikke blot en legalitetskontrol, men en fuld, konkret **rimelighedsafvejning**. Nævnets prøvelse er ikke bundet af administrators (Punktum dk/DIFO) forretningsbetingelser; god domænenavnsskik er efter [§ 14, stk. 3](#) og forarbejderne til [§ 25](#) tillagt **forrang** frem for administrators vilkår, så nævnets skøn ikke kan begrænses af privat fastsatte regler. Ved siden af [§ 25](#)-prøvelsen kan nævnet efter [§ 28, stk. 4](#) tillige *stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise* administrators beslutninger om forretningsbetingelser truffet efter [§ 14, stk. 2](#).

Ingen forhåndsprioritering af hensyn. Et bærende træk ved [§ 25](#) er, at loven ikke på forhånd rangordner de hensyn, der kan komme i spil:

»Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.«

Det er denne åbne afvejning, der gør geografiske og generiske navne til et særligt praksisfelt: her står prioritetsprincippet (»først i tid«) ofte over for en bredere kreds' eller offentlighedens legitime interesse i netop dét navn. Den rene spekulations-/videresalgregistrering behandles særskilt efter [§ 25, stk. 2](#) og i [praksisoversigten om warehousing og spekulation](#), mens generalklausulens almindelige anvendelse uden geografisk/generisk islæt er beskrevet i [oversigten om god domænenavnsskik](#).

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på – afvejningens kernemomenter

Forarbejderne til § 25 kodificerer de momenter, som Klagenævnet for Domænenavne efter praksis inddrager i afvejningen. Nævnet »kan... overveje og balancere forskellige hensyn«, og følgende katalog fremhæves udtrykkeligt:

»... den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.«

Omsat til mønstre i nævnets vurdering af geografiske og generiske navne **lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på:**

- **Sammenhæng mellem navn og anvendelse.** Det har afgørende betydning, om registrantens faktiske eller konkret påtænkte brug knytter sig naturligt til det geografiske eller generiske ord. Jo svagere sammenhæng, desto mere taler afvejningen for, at navnet bør være tilgængeligt for en bredere kreds.
- **Aktiv kontra passiv rådighed.** Forarbejderne fremhæver udtrykkeligt, om domænenavnet anvendes *teknisk, aktivt eller passivt*. En aktiv, indholdsbærende anvendelse styrker registranten; en passiv, »parkeret« rådighed uden reelt indhold svækker registrantens stilling, navnlig ved navne med stor almen værdi.
- **Samfundsmæssig værdi og »at komme til orde«.** Ved generiske og geografiske ord vægter nævnet, at navnet repræsenterer en samfundsmæssig værdi, og at flere aktører skal kunne *komme til orde* – et hensyn, der trækker imod, at en enkelt registrant lægger beslag på navnet uden at udnytte det.
- **Værdien for parterne.** Nævnet afvejer domænenavnets værdi for registranten over for værdien for tredjeparten/offentligheden.
- **Tidsmæssige aspekter.** Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af en tredjeparts interesse samt spørgsmålet om, hvem der havde anledning og mulighed for at registrere navnet først, indgår:

»Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt ...«

Det grundlæggende **udgangspunkt** er fortsat, at den, der er **først i tid**, har retten til et ledigt domænenavn. Men ved geografiske og generiske navne kan dette udgangspunkt vige, når afvejningen af de ovenstående momenter viser, at registreringen reelt afskærer en bredere kreds eller offentligheden fra et navn, de har en legitim interesse i.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

§ 3 Geografiske domænenavne: kommuner, byer og landsdele

Stednavne – kommuner, byer, landsdele, øer og lignende – udgør en kernekategori, fordi et geografisk navn typisk har relevans for en hel lokalbefolkning, erhvervsliv og offentlige myndigheder, ikke kun for den enkelte registrant. Det danske topdomæne .dk er efter lovens systematik en **offentlig ressource, der tilhører den danske stat** (jf. [domæneloven § 3](#) og lovforslagets almindelige bemærkninger), hvilket understøtter, at navne med bred almen interesse ikke uden videre kan beslaglægges privat.

Den internationale udvikling viser samme grundtanke: i ICANN's regler for nye geografiske topdomæner (f.eks. *.berlin*) kræves en *ikke-indsigelse* fra den relevante offentlige myndighed, før et geografisk navn kan tildeles. Selv om .dk-registreringer ikke er underlagt ICANN's geografiske TLD-regler, afspejler hensynet – at offentlige stednavne har en særlig tilknytning til det offentlige og lokalsamfundet – det samme afvejningstema, som Klagenævnet for Domænenavne anvender under § 25.

I afvejningen **lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på:**

- **Tilknytning til stedet.** En registrant med reel lokal tilknytning og en anvendelse, der tjener stedet (lokalportal, turisme, erhverv, forening), står stærkere end en udenforstående uden tilknytning.
- **Den brede kreds' interesse.** Kommuner, lokale virksomheder og borgere kan have en legitim, kollektiv interesse i stednavnet; jo bredere og mere veldokumenteret denne interesse er, desto mere taler den imod en enkelt registrants monopol.
- **Faktisk udnyttelse.** Et stednavn, der ligger passivt eller blot peger videre/parkeres, er vanskeligere at forsvare end et, der bærer reelt lokalt indhold.

At et navn også er et **stednavn**, giver dog ikke en kommune eller offentlig myndighed nogen automatisk fortrinsret; afgørelsen beror på den konkrete afvejning, hvor myndighedens interesse holdes op mod registrantens anvendelse og prioritet. **Betænkning nr. 1450/2004** berørte netop almenhedens interesse i registreringen af navne under .dk og spørgsmålet om at kunne udelukke retserhvervelse til bestemte typer navne – en problemstilling, der i den gældende lov håndteres gennem § 25-afvejningen frem for et kategorisk registreringsforbud.

LOV

[Domæneloven § 3](#)[Domæneloven § 25, stk. 1](#)

§ 4 Generiske og beskrivende domænenavne: ingen eneret til fællesord

For generiske og beskrivende ord – branchebetegnelser og almindelige fællesord – er udgangspunktet, at **ingen kan opnå eneret til selve det beskrivende ord** alene i kraft af en domæneregistrering. Et alment fællesord kan som udgangspunkt registreres af den, der er først i tid, men registreringen giver ikke registranten en beskyttet eneret, der kan mobiliseres mod andres legitime brug af ordet i dets beskrivende betydning.

Dette spejler det almindelige princip i dansk kendetegnsret, at **beskrivende tegn mangler særpræg og kun nyder svag eller ingen eneretsbeskyttelse**. Princippet illustreres i parallel domstolspraksis: i [BS-1863/2024-OLR](#) gjorde modparten gældende, at betegnelsen »*TECHNICAL MERINO*« var »en beskrivende betegnelse uden særpræg«, der var blevet en almindelig betegnelse inden for handelen – netop den type indsigelse, der ved rent beskrivende ord kan udelukke eneret. (Den specifikke varemærkeretlige bedømmelse af beskrivende registreringer behandles i [oversigten om særpræg og beskrivende varemærker](#).)

Når **Klagenævnet for Domænenavne** vurderer et generisk/beskrivende domæne, lægger nævnet vægt på:

- **Manglende eneret.** Den blotte registrering af et fællesord begrundet ikke et beskyttelsesværdigt monopol; afgørende er, hvordan navnet bruges.
- **Passiv/parkeret rådighed.** Når et generisk navn med åbenbar almen værdi holdes passivt eller blot er »parkeret« uden reel anvendelse, taler den manglende sammenhæng mellem navn og anvendelse for, at rådigheden strider mod god domænenavnsskik. Forarbejdernes momenter om *aktiv/passiv anvendelse* og *sammenhæng mellem navn og anvendelse* er her udslagsgivende.
- **Risiko for utilbørlig afskæring.** Hvis registreringen reelt afskærer en hel branche eller offentligheden fra et nødvendigt fællesord, uden at registranten selv udnytter det, vægter hensynet til *at komme til orde* tungt imod registranten.

Den rene videresalg- eller udlejningshensigt – at registrere et generisk navn *alene* med salg, pantsætning eller udlejning for øje – rammes særskilt af § 25, stk. 2, der dog efter forarbejderne har et *snævert* anvendelsesområde og behandles i [oversigten om warehousing og spekulation](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

PRAKSIS

Landsretten · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO" 05.09.2024

§ 5 Bevis- og dokumentationskrav i nævnets vurdering

Afvejningen efter § 25 er konkret og bevisbaseret, og parternes mulighed for at **dokumentere** deres respektive interesser er ofte udslagsgivende.

- **Klagerens byrde.** Klageren skal godtgøre sin **retlige interesse** i sagens udfald; efter § 28, stk. 3 kan klage alene indgives af »enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald«, og **Klagenævnet for Domænenavnes formand afgør**, om denne betingelse er opfyldt. Ved geografiske/generiske navne må klageren herudover sandsynliggøre den bredere kreds' eller offentlighedens legitime interesse i navnet samt – hvor det er relevant – en egen tilknytning eller anvendelse.
- **Registrantens byrde.** Registranten styrker sin stilling ved at dokumentere en **reel, aktuel eller konkret påtænkt anvendelse**, der knytter sig til navnet. Forarbejderne fremhæver netop *den faktiske eller påtænkte anvendelse og anvendelsen i praksis (teknisk, aktivt eller passivt)* som vægtige momenter; løse hensigtserklæringer uden underbyggende skridt og længerevarende passivitet trækker derfor i registrantens disfavør.
- **Tidsmæssig dokumentation.** Da de tidsmæssige aspekter indgår i afvejningen, kan dokumentation for registreringstidspunktet, for hvornår en tredjeparts interesse opstod, og for parternes respektive anledning til at registrere navnet, få betydning.

Klagenævnet for Domænenavne **lægger vægt på** sammenhængen mellem det dokumenterede formål og den faktiske brug; en registrant, der hverken kan påvise aktuel anvendelse eller en troværdig, konkret plan, vil ved et navn med stor almen værdi typisk være dårligt stillet i afvejningen.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 3

§ 6 Klagebehandling, gebyr og prøvelse ved domstolene

Hvem kan klage, og hvad kan nævnet beslutte. For Klagenævnet for Domænenavne kan efter [§ 28, stk. 1](#) indbringes *tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne*, samt efter [§ 28, stk. 2](#) klager over administrators og registrators beslutninger efter [§ 14, stk. 2](#). Finder nævnet, at et domænenavn er registreret eller anvendt i strid med [§ 25](#), kan det efter [§ 28, stk. 4](#) *suspendere, slette registreringen af eller overføre* domænenavnet – et indgribende og **bindende** retsmiddel, der ved geografiske/generiske navne typisk er enten sletning (så navnet frigives) eller overførsel til en part med en stærkere interesse.

Sammensætning og principielle sager. Nævnet behandler sager med formanden eller næstformanden (begge dommere) og to medlemmer med juridisk sagkundskab. I sager om **ikkekommerciel** anvendelse og sager af **principiel betydning** udvides panelet med en forbruger- og en erhvervsrepræsentant, jf. [§ 27, stk. 5](#) – formanden afgør, hvornår en sag har denne karakter. Det har betydning netop for geografiske/generiske navne, hvor afvejningen ofte har principiel rækkevidde.

Gebyr og offentliggørelse. Nævnet fastsætter en vedtægt med regler om gebyr, klagefrister og **offentliggørelse af afgørelserne i elektronisk form**, jf. [§ 29, stk. 1](#). For klagere og registranter med **ikkekommerciel** brug må gebyret ikke overstige forbrugergebyret, jf. [§ 29, stk. 2](#). Driften af nævnet finansieres af administrator, jf. [§ 31](#).

Prøvelse ved domstolene. Klagenævnet for Domænenavnes afgørelser kan efter [§ 30, stk. 1](#) **ikke** indbringes for anden administrativ myndighed, men kan efter [§ 30, stk. 2](#) indbringes for domstolene *senest 8 uger* efter, at afgørelsen er meddelt. Indbringelse har efter [§ 30, stk. 3](#) som udgangspunkt **ikke opsættende virkning**, men retten kan ved kendelse tillægge sagen opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler herfor. Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at **domstolene** – både ved direkte sager og ved efterprøvelse af nævnsafgørelser – er med til at udvikle praksis for god domænenavnsskik. Den underliggende kendetegnsmæssige problemstilling om beskrivende tegns svage eneret ses behandlet i domstolspraksis som [BS-1863/2024-OLR](#) om betegnelsen »*TECHNICAL MERINO*«.

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 27, stk. 5](#)[Domæneloven § 28](#)[Domæneloven § 29](#)[Domæneloven § 30](#)[Domæneloven § 31](#)PRAKSIS **Landsretten** · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO" 05.09.2024

§ 7 Sammenfattende mønstre

Klagenævnet for Domænenavnes praksis for geografiske, generiske og beskrivende .dk-domæner kan sammenfattes således:

1. **Generalklausulen styrer.** Afgørelserne træffes efter en konkret rimelighedsafvejning under [§ 25, stk. 1](#), uden at noget hensyn på forhånd er tillagt forrang, og uden binding af administrators forretningsbetingelser.
2. **Prioritet som udgangspunkt – men ikke absolut.** Den, der er først i tid, har som udgangspunkt retten; men ved navne med bred almen værdi kan prioriteten vige for offentlighedens eller en bredere kreds' legitime interesse.
3. **Anvendelsen afgør.** Sammenhængen mellem navn og faktisk/påtænkt anvendelse samt graden af aktiv kontra passiv rådighed er gennemgående de mest udslagsgivende momenter; passiv/parkeret rådighed over et generisk eller geografisk navn er vanskelig at forsvare.
4. **Ingen eneret til fællesord.** Beskrivende og generiske ord giver ikke registranten en eneret, og hensynet til *at komme til orde* og den *samfundsmæssige værdi* vægter imod monopolisering.

5. **Bindende, men prøvbar.** Nævnet kan slette eller overføre domænenavne; afgørelsen er bindende, men kan indbringes for domstolene inden 8 uger, jf. § 30, der sammen med nævnet udvikler retsstandarden.

Afgrænsning: ren spekulation/videresalg behandles efter § 25, stk. 2 i [warehousing-oversigten](#); generalklausulens øvrige anvendelse i [oversigten om god domænenavnsskik](#); og beskrivende varemærker i [oversigten om særpræg](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Domæneloven § 14	Domæneloven § 25	stk. 1, 2
Domæneloven § 28	Domæneloven § 29	
Domæneloven § 30		

MATERIALE Citerede afgørelser

1 afgørelse

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

1

05.09.2024	Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"	6107-7318
------------	---	-----------

03

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over god domænenavnsskik – generalklausulen

Interesseafvejningen efter domæneloven § 25, stk. 1 i Klagenævnet for Domænenavne og domstolenes praksis

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 3 afgørelser · 2009–2021

[Læs online](#)

INTRODUKTION

God domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#) er en generalklausul, hvis indhold Klagenævnet for Domænenavne og domstolene udfylder fra sag til sag gennem en konkret interesseafvejning mellem registrant og tredjepart. Denne oversigt samler de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne – ifølge forarbejderne den centrale praksisudvikler på området – balancerer, når en .dk-tvist ikke kan afgøres på kendetegnsret alene: den samfundsmæssige værdi, hensynet til at komme til orde, sammenhængen mellem domæne og anvendelse, aktiv versus passiv brug samt de tidsmæssige forhold. Oversigten viser også, hvordan Sø- og Handelsretten og Højesteret efterprøver og bekræfter nævnets afvejningsmodel, og at klausulen har forrang frem for administrators forretningsbetingelser, jf. [§ 14, stk. 3](#). Den dækker ikke det skærpede spekulationsforbud i § 25, stk. 2 ([warehousing](#)), rene [varemærke-/kendetegnskollisioner](#), [passivitet/rettighedsfortabelse](#) eller nævnets [proces og retlige interesse](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 § 25, stk. 1 er en generalklausul (en retlig standard), hvis nærmere indhold ifølge forarbejderne skal udvikles gennem enkeltsager hos Klagenævnet for Domænenavne og domstolene – der er ikke på forhånd foretaget nogen prioritering mellem private, kommercielle og samfundsmæssige hensyn.
- 02 Klagenævnet for Domænenavne foretager en konkret og løbende interesseafvejning mellem registrantens og tredjepartens interesser; afvejningen kan falde forskelligt ud på registreringstidspunktet og på et senere tidspunkt.
- 03 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på sammenhængen mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte anvendelse – jo svagere sammenhæng, desto mindre beskyttelsesværdig er registreringen.
- 04 Klagenævnet for Domænenavne tillægger aktiv kontra passiv brug betydning: parkerede sider, rene reklamelinks og manglende ibrugtagning tæller imod registranten.
- 05 Klagenævnet for Domænenavne vejer den samfundsmæssige værdi i anvendelsen og hensynet til muligheden for at komme til orde over for værdien af domænet for henholdsvis registrant og tredjepart.

- 06 Klagenævnet for Domænenavne inddrager tidsmæssige aspekter – forholdet mellem registreringstidspunktet og tredjeparts rettighedsetablering, og om tredjeparten kunne have registreret domænet tidligere.
- 07 God domænenavnsskik gælder ved registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse og binder enhver senere indehaver af domænenavnet.
- 08 Klagenævnet for Domænenavnes vurdering kan ikke afgrænses af administrators (DIFO/DK Hostmasters) forretningsbetingelser; § 25, stk. 1 har forrang, jf. § 14, stk. 3.
- 09 Domstolene – Sø- og Handelsretten og Højesteret – efterprøver nævnets afgørelser og har bekræftet, at retten til et domæne beror på en interesseafvejning, hvor en legitim erhvervsmæssig interesse vejer tungt, og hvor tredjeparten skal godtgøre sit eget behov for netop det pågældende domæne.

§ 1 Generalklausulen i § 25, stk. 1 – en retlig standard med forrang frem for administrators vilkår

[Domæneloven § 25, stk. 1](#) pålægger enhver registrant af et domænenavn under et internetdomæne, der særligt tildeles Danmark (i praksis .dk), at handle i overensstemmelse med **god domænenavnsskik**. Bestemmelsen er en delvis videreførelse af den tidligere § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005, og den nugældende affattelse blev indført med lov nr. 164 af 26. februar 2014. Et opslag på lovens pending-ændringer viser, at § 25 ikke er ændret eller suppleret med ikke-konsoliderede ændringer siden 2014 – retsstillingen er stabil.

Forarbejderne (L 66, folketingssamling 2013/14) fastslår udtrykkeligt, at der er tale om en generalklausul, hvis indhold skal udfyldes af klagenævn og domstole:

Bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), og det er fortsat hensigten, at retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres. Tilsvarende generalklausuler kendes fra lov om markedsføring (markedsføringsloven) § 1 om god markedsføringsskik og lov om behandling af personoplysninger § 5, stk. 1, om god databehandlingsskik.

Den i forarbejderne nævnte markedsføringslovs § 1 svarer til den nugældende [markedsføringslovs § 3](#) om god markedsføringsskik. Retsgrundlaget udspringer direkte af **Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavne i Danmark** (Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling), der anbefalede en god skik-regel på domænenavnsområdet i stil med markedsføringsloven, så de kompetente instanser – først og fremmest klagenævnet og domstolene – i konkrete tilfælde kan finde en passende balance mellem de modstående hensyn.

Klausulens anvendelsesområde er bevidst bredt. Den er ikke knyttet til registreringsøjeblikket alene:

Kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder derfor både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne. [...] Ligeledes gælder bestemmelsen for enhver efterfølgende indehaver af et domænenavn.

Et centralt nyt element i 2014-loven er, at klausulen har **forrang** frem for administrators (i dag DIFO/DK Hostmasters) forretningsbetingelser:

Bestemmelsen foreslås således tillagt en forrang frem for indholdet af administrators forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af den foreslåede § 14, stk. 1, jf. den foreslåede § 14, stk. 3.

Klagenævnet for Domænenavnes vurdering af god skik kan dermed ikke begrænses af administrators retningslinjer. Det er netop denne brede, dynamiske standard, Højesteret anvendte som ramme, da retten i sagen om orsted.dk (**BS-25678/2019-HJR**) vurderede en domænenregistrering efter § 25 – se nærmere nedenfor.

Afgrænsning: Det skærpede forbud mod registrering alene med henblik på videresalg eller udlejning i § 25, stk. 2 behandles i oversigten om [warehousing og spekulation](#), mens rene kendetegnskonflikter behandles under [varemærke-/kendetegnskollision](#).

LOV

Domæneloven § 14, stk. 1, 3

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

Markedsføringsloven § 3

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Klagenævnet for Domænenavne som central praksisudvikler – § 2 prøvelseskompetence og rimelighedsskøn

Klagenævnet for Domænenavne nedsættes i medfør af [domæneloven § 26](#) og er ifølge forarbejderne tiltænkt den primære rolle i udviklingen af god domænenavnsskik:

I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene.

De almindelige bemærkninger til L 66 bekræfter, at nævnet siden den oprindelige lov har opbygget en egentlig praksis: »Siden lovens ikrafttræden har Klagenævnet for domænenavne og domstolene udviklet en praksis for god skik på området.« Nævnets kompetence er bred: det »kan behandle såvel klager over administrators afgørelser som tvister mellem registranter og tredjepart«.

Prøvelsens karakter. Generalklausulen giver nævnet hjemmel til at træffe afgørelser baseret på *almindelige rimelighedsovervejelser*. Forarbejderne beskriver formålet som at give klagenævnet »en klar lovhjemmel til at træffe afgørelser baseret på almindelige rimelighedsovervejelser, samt tilvejebringe en særlig retlig platform, der kan skabe og rumme den fremtidige retsudvikling«. Nævnet er hverken bundet af en på forhånd fastlagt rangordning af hensyn eller af administrators forretningsbetingelser. Det indebærer, at nævnet udøver et reelt skøn, hvor udfaldet beror på en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder.

Bindende afgørelser med domstolsadgang. Nævnets afgørelser er bindende for parterne, men kan indbringes for domstolene. Det illustreres tydeligt af sagen om nyhedsavisen.dk: Klagenævnet for Domænenavne traf den 30. januar 2007 afgørelse i tvisten, hvorefter registranten indbragte sagen for Sø- og Handelsretten (dom af 4. august 2008) og videre for Højesteret, jf. **BS-295/2008-HJR (Højesterets dom af 30. marts 2009)**. Sø- og Handelsretten fungerer i praksis ofte som første instans i de principielle domæne- og kendetegnssager, hvorfra der kan ankes til Højesteret. Selve klageprocessen, herunder kravet om retlig interesse, behandles nærmere i oversigten om [domæneklage](#), [retlig interesse](#) og [proces](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 3](#)[Domæneloven § 25, stk. 1](#)[Domæneloven § 26](#)

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgte konkurs

30.03.2009

§ 3 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på – de variable hensyn i interesseafvejningen

Forarbejderne til § 25 kodificerer udtrykkeligt nævnets egen afvejningspraksis og opregner de hensyn, der typisk indgår. De fastslår først, at ingen interesse er tillagt forrang:

Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

Dernæst opregnes de hensyn, Klagenævnet for Domænenavne balancerer:

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

De gentagne afgørende momenter på tværs af praksis kan sammenfattes således:

- **Sammenhæng mellem domæne og anvendelse.** Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om der er en reel forbindelse mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte brug. Jo løsere sammenhæng, desto svagere står registranten.
- **Aktiv kontra passiv brug.** Teknisk aktiv anvendelse (en reel hjemmeside, mailfunktion mv.) vejer til fordel for registranten, mens passiv besiddelse – parkerede sider, rene reklamelinks eller helt manglende ibrugtagning – tæller imod.
- **Samfundsmæssig værdi og hensynet til at komme til orde.** Anvendelse, der tjener en bredere samfundsmæssig interesse eller en parts mulighed for at ytre sig, kan tillægges selvstændig vægt.
- **Den relative værdi for parterne.** Nævnet sammenholder, hvor stor betydning domænet har for henholdsvis registrant og tredjepart.
- **Tidsmæssige og forudgående/efterfølgende forhold** (uddybes i næste afsnit).

Denne afvejningsmodel er bekræftet af domstolene. I sagen om nyhedsavisen.dk ([BS-295/2008-HJR](#)) formulerede Højesteret kernen som en ren interesseafvejning:

Afgørelsen af, om Xinox Danmark A/S er berettiget til at opretholde registreringen af domænenavnet nyhedsavisen.dk, beror på en afvejning af Xinox Danmarks interesse i at opretholde registreringen over for [modparternes] interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet, jf. herved § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner.

I sagen om orsted.dk ([BS-25678/2019-HJR](#)) viste afvejningen sig konkret ved, at energikoncernen Ørsted A/S havde en *legitim erhvervsmæssig interesse* i domænerne, mens de privatpersoner, der bar efternavnet Ørsted, ikke havde godtgjort et eget behov for netop disse domæner – registreringen var derfor ikke i strid med god domænenavnsskik.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	11.11.2019
	Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs	30.03.2009

§ 4 Aktiv versus passiv brug og den tidsmæssige dimension

To momenter har gennemgående vægt i interesseafvejningen: graden af aktiv brug og de tidsmæssige forhold.

Aktiv versus passiv brug. Forarbejderne fremhæver udtrykkeligt »domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt)« som et selvstændigt hensyn. En registrant, der faktisk og loyalt anvender domænet til en virksomhed, en organisation eller en ytring, står stærkere end den, der blot opretholder en registrering uden ibrugtagning. Rent passive registreringer – parkerede sider eller domæner, der alene udbydes via reklamelinks – er svagt beskyttelsesværdige i nævnets afvejning. (Hvor den manglende brug kombineres med et formål om videresalg, kan forholdet desuden være omfattet af det skærpede spekulationsforbud i [§ 25, stk. 2](#), jf. [warehousing-oversigten](#).)

At afvejningen er **løbende** – og at en ændring i brugen kan vende udfaldet – fremgår klart af nyhedsavisen.dk-sagen ([BS-295/2008-HJR](#)). Mens sagen verserede, gik de oprindelige avisudgivere konkurs og ophørte med at bruge kendetegnet NYHEDSAVISEN. Højesteret lagde vægt på de faktiske forhold på domstidspunktet:

Højesteret finder, at denne afvejning under de nu foreliggende omstændigheder – hvor de indstævnte konkursboer er ophørt med at udgive Nyhedsavisen, og hvor det efter kurators erklæring må lægges til grund, at konkursboerne ikke vil gøre brug af domænenavnet nyhedsavisen.dk – må føre til, at Xinox Danmarks opretholdelse af registreringen af domænenavnet ikke er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Når modpartens (potentielle) aktive brug bortfalder, forskydes balancen altså til fordel for registranten – i tråd med forarbejdernes forudsætning om, at de forhold, der indgår i vurderingen, »ikke alene [kan] angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt«.

De tidsmæssige aspekter. Forarbejderne peger særskilt på tidsforholdet mellem registrering og tredjeparts rettighedsetablering:

Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af en rettighed.

En registrant, der var først i tid og loyalt har anvendt domænet, før tredjeparten etablerede sin rettighed, står derfor typisk stærkt. Spørgsmål om efterfølgende passivitet og rettighedsfortabelse behandles nærmere i den særskilte [passivitetsoversigt](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs

30.03.2009

§ 5 Dokumentations- og beviskrav i interesseafvejningen

Fordi udfaldet beror på en konkret afvejning, afhænger det i høj grad af, hvad parterne kan dokumentere om deres respektive interesser og brug. Praksis viser nogle gennemgående bevistemaer:

- **Registranten** må kunne sandsynliggøre en legitim interesse i domænet og en reel sammenhæng mellem domænenavnet og en faktisk eller påtænkt anvendelse. En blot hævdet, men udokumenteret, hensigt om fremtidig brug vejer mindre end en påvist aktiv anvendelse.
- **Tredjeparten**, der vil have en registrering ændret eller overført, må godtgøre et eget, konkret behov for netop dette domæne – ikke blot en generel interesse i navnet.

Netop det sidste var afgørende i orsted.dk-sagen (**BS-25678/2019-HJR**). Højesteret fandt, at registreringen og anvendelsen af bl.a. orsted.dk ikke var i strid med [god domænenavnsskik](#): koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og de privatpersoner, der gjorde indsigelse, havde *ikke selv godtgjort et behov* for at bruge netop disse domæner. Bevisbyrden for, at en ellers lovlig registrering skal vige, påhviler dermed reelt den, der angriber registreringen.

Tilsvarende var det i nyhedsavisen.dk-sagen (**BS-295/2008-HJR**) en konkret bevismæssig omstændighed – kurators erklæring om, at konkursboerne ikke ville bruge domænet – der fik balancen til at tippe til registrantens fordel. Det understreger, at parternes dokumentation for *aktuel og fremtidig brug* er central for nævnets og domstolens vurdering. Hensynet til at komme til orde og den samfundsmæssige værdi af anvendelsen indgår, men skal underbygges af de faktiske forhold i sagen.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs

30.03.2009

§ 6 Sammenhæng med domstolsprøvelsen – Sø- og Handelsretten og Højesteret

Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at domstolene medvirker til retsudviklingen ved at efterprøve nævnssafgørelser. Den hidtidige domstolspraksis bekræfter og supplerer Klagenævnet for Domænenavnes afvejningsmodel:

Afgørelse	Instans / forløb	Hovedspørgsmål	Resultat
BS-295/2008-HJR (nyhedsavisen.dk)	Klagenævnet (30.01.2007) → Sø- og Handelsretten → Højesteret (2009)	Interesseafvejning efter § 12, stk. 1 (forgænger til § 25, stk. 1)	Registrering ikke i strid med god skik efter modpartens konkurs/ophør
BS-25678/2019-HJR (orsted.dk)	Sø- og Handelsretten → Højesteret (2019)	Registrering/anvendelse efter § 25 ved sammenstød med beskyttet efternavn	Legitim erhvervsmæssig interesse; ikke i strid med god skik
BS-59142/2019-HJR (DK Hostmaster)	Københavns Byret → Østre Landsret → Højesteret (2021)	Påbud mod administrator, jf. § 14	Administrator kun subsidiært ansvarlig; påbud ikke nødvendigt

nyhedsavisen.dk fastlægger selve metoden: retten til et domæne beror på »en konkret og løbende afvejning af parternes respektive interesser«, vurderet på domstidspunktet. **orsted.dk** viser anvendelsen, når et domæne kolliderer med en anden beskyttelsesinteresse (her et sjældent efternavn): Højesteret behandlede § 25 som en selvstændig vurdering, hvor en legitim erhvervsmæssig interesse og modpartens manglende behov var udslagsgivende.

DK Hostmaster-sagen angik ikke selve interesseafvejningen i § 25, men § 14 og betingelserne for at meddele administrator et midlertidigt påbud. Den er alligevel relevant for systemet, fordi den viser, hvordan domæne-administrationen er bygget op omkring administrator, klagenævn og domstole. Højesteret fastslog en klar subsidiaritet:

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemænd, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette [...] ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Sammenholdt med, at § 25, stk. 1 har forrang frem for administrators forretningsbetingelser (jf. § 14, stk. 3), tegner praksis et billede af, at de egentlige skik- og rettighedstvister hører hjemme hos Klagenævnet for Domænenavne og domstolene, mens administrator varetager en teknisk og administrativ funktion. Den principielle prøvelse af domæneskik er nået helt til Højesteret, men hverken Højesteret eller landsretterne har herudover etableret en omfattende, særskilt praksis om § 25-interesseafvejningen – tyngden ligger fortsat hos nævnet som forudsat i forarbejderne.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 1, 3	Domæneloven § 25, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn		23.03.2021
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsørgtes konkurs		30.03.2009

§ 7 Sammenfatning – den retlige standard og de bærende hensyn

God domænenavnsskik i § 25, stk. 1 er en bevidst åben generalklausul, der overlader det til Klagenævnet for Domænenavne – og under domstolskontrol – at finde en passende balance mellem modstående interesser i .dk-tvister, der ikke kan afgøres på kendetegnsret alene. De centrale takeaways er:

- **Ingen forhåndsprioritering.** Hverken private, kommercielle eller samfundsmæssige hensyn er på forhånd tillagt forrang; afgørelsen er en konkret helhedsvurdering.
- **Klagenævnet for Domænenavne er den centrale praksisudvikler**, og standarden gælder ved registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse – og binder enhver senere indehaver.
- **De bærende momenter** er sammenhængen mellem domæne og anvendelse, aktiv kontra passiv brug, den samfundsmæssige værdi og hensynet til at komme til orde, den relative værdi for parterne samt de tidsmæssige forhold mellem registrering og tredjeparts rettighed.
- **Bevismæssigt** skal registranten kunne påvise en legitim interesse og reel (planlagt) brug, mens den, der angriber registreringen, må godtgøre et eget konkret behov for netop dette domæne – jf. orsted.dk (- [BS-25678/2019-HJR](#)).
- **Afvejningen er løbende**, og en ændret brugssituation kan vende udfaldet, jf. nyhedsavisen.dk (- [BS-295/2008-HJR](#)).
- **Forrang frem for administrators vilkår**, jf. § 14, stk. 3, og domstolsprøvelse via Sø- og Handelsretten og Højesteret sikrer en ensartet og kontinuerlig retstilstand.

For de tilgrænsende spørgsmål henvises til oversigterne om [warehousing/spekulation](#), [varemærke-/kendetegnskollision](#), [passivitet og rettighedsfortabelse](#) samt [retlig interesse og proces](#).

LOV	Domæneloven § 14, stk. 3	Domæneloven § 25, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgte konkurs		30.03.2009

REFERENCE Lovgrundlag 4 paragraffer

Domæneloven § 14	stk. 3	Domæneloven § 25	stk. 1, 2
Domæneloven § 26		Markedsføringsloven § 3	

MATERIALE Citerede afgørelser 3 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		2
23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS		1

30.03.2009 Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs 3745-4492

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om administration af domænenavne i Danmark

2004 · Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

04

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over klageberettigelse, retlig interesse og proces ved domænenævnet

Klageberettigelse efter domæneloven § 28, stk. 3 – formandens prøvelse af retlig interesse ved Klagenævnet for Domænenavne og den parallelle domstolsprøvelse

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 8 afgørelser · 2020-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klagenævnet for Domænenavne behandler tvister om .dk-domænenavne og klager over administrators beslutninger, men kun for parter, der opfylder domælovens krav om retlig interesse. Denne praksisoversigt kortlægger de processuelle rammer for at klage til nævnet: hvem der er klageberettiget efter [domæneloven § 28, stk. 3](#), hvordan nævnets formand prøver spørgsmålet om retlig interesse, klagegebyr og sagsgang, samt nævnets karakter som lovreguleret, uafhængigt tvistløsningsorgan, der behandler sager efter forvaltningslovens og offentlighedslovens principper. Da nævnets egne formandsafgørelser anvender den almindelige forvaltnings- og procesretlige målestok for retlig interesse, inddrages den parallelle domstolsprøvelse fra Højesteret og landsretterne, hvor afgrænsningen af retlig interesse og søgsmålskompetence er prøvet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Klagenævnet for Domænenavne behandler kun klager fra den, der har en retlig interesse i sagens udfald, og det er nævnets formand, der afgør dette spørgsmål, jf. domæneloven § 28, stk. 3.
- 02 Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en tredjepart har en individuel og væsentlig interesse i sagen, før vedkommende kan indbringe en tvist om en andens domænenavn.
- 03 Klagenævnet for Domænenavne afviser klager, der reelt har karakter af actio popularis – hvor klageren ikke selv er konkret og individuelt berørt af registreringen, men kun har en almen, ideel eller konkurrencemæssig interesse.
- 04 Klagenævnet for Domænenavne accepterer to klagespor: registranternes klager over administrators beslutninger (§ 28, stk. 2) og tredjeparters tvister om bedre ret eller regelovertrædelse (§ 28, stk. 1).
- 05 Administrators beslutninger over for registranterne er privatretlige dispositioner og ikke forvaltningsafgørelser, jf. § 14, stk. 2 – men klagenævnets egen sagsbehandling sker i overensstemmelse med forvaltningsloven og offentlighedsloven, jf. § 26.

- 06** Klagenævnet for Domænenavne kræver klagegebyr betalt for at realitetsbehandle en sag, og klagere, der får medhold, har krav på at få gebyret tilbagebetalt, jf. § 29.
- 07** Der skal foreligge en aktuel og konkret tvist om et bestemt domænenavn; abstrakt eller hypotetisk formulerede påstande kan ikke prøves.
- 08** Domstolene afviser konsekvent søgsmål uden konkret, individuel og aktuel retlig interesse, og denne doktrin sætter rammen for formandens prøvelse af klageberettigelse ved nævnet.

Klagenævnet for Domænenavne som lovreguleret, uafhængigt tvistløsningsorgan

§ 1

Klagenævnet for Domænenavne er nedsat af erhvervsministeren (oprindeligt erhvervs- og vækstministeren) i medfør af [domæneloven § 26](#) og behandler dels tvister mellem registranter og tredjeparter om .dk-domænenavne, dels klager over administrators og registratorers beslutninger. Retsgrundlaget udspringer af **Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavne i Danmark**, der anbefalede, at der blev oprettet et selvstændigt klageorgan, som kunne prøve administrators beslutninger og afgøre konflikter om registrering og brug af domænenavne. Anbefalingen blev første gang udmøntet i 2005-domæneloven og videreført med den gældende domænelov (lov om internetdomæner) fra 2014.

Nævnet er ikke en almindelig forvaltningsmyndighed, men et lovbaseret tvistløsningsorgan. Forarbejderne til § 26 fastslår dog samtidig både nævnets uafhængighed og dets forvaltningsretlige sagsbehandlingsramme:

Det fastslås eksplicit i stk. 2, at klagenævnet er uafhængigt af såvel erhvervs- og vækstministeren som af administrator. Klagenævnets virke skal ske i overensstemmelse med forvaltningsloven, lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) mv.

Der gælder dermed en dobbelthed, som er central for hele området. De underliggende beslutninger, administrator (DIFO/Punktum dk) træffer over for registranterne, er privatretlige dispositioner og ikke afgørelser i forvaltningsretlig forstand, jf. [§ 14, stk. 2](#). Selve klagenævnets behandling af sagerne sker derimod efter [forvaltningsloven](#) og [offentlighedsloven](#) med deres principper om partshøring, kontradiktion, begrundelse og aktindsigt.

Klagenævnet for Domænenavne fastsætter selv sin vedtægt, jf. [§ 29](#) – en nyskabelse i 2014-loven, hvor kompetencen tidligere lå hos administrator, og som ifølge de almindelige bemærkninger skulle styrke "uafhængigheden af klagenævnet, kontinuiteten i klagenævnets virke og retstilstanden hen over et administratorskifte". Nævnet finansieres af administrator og medfører ikke udgifter for det offentlige. § 28 har stået uændret siden 2014; loven er ikke siden konsolideret, og der er ingen vedtagne, men endnu ikke ikrafttrådte ændringer af de processuelle regler.

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 26](#)[Domæneloven § 29](#)

To klagespor: tvister mellem parter og klager over administrators beslutninger

§ 2

[Domæneloven § 28](#) åbner to forskellige spor for sager ved nævnet, og sondringen har betydning for både hvem der kan klage, og hvad der kan prøves.

Tvistsporet – § 28, stk. 1. Efter [§ 28, stk. 1](#) kan nævnet behandle tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne. Det omfatter typisk konflikter, hvor en tredjepart mener at have bedre ret til et registreret domænenavn end registranten, eller hvor en part mener, at den anden krænker brugen af et navn, firmanavn eller lignende. Forarbejderne knytter klageadgangen direkte til kravet om kvalificeret interesse:

En tredjepart, der har en individuel og væsentlig interesse i sagen, vil også kunne indbringe en sag for klagenævnet med påstand om, at registranten overtræder konkrete regler på området.

Administratorsporet – § 28, stk. 2. Efter [§ 28, stk. 2](#) kan nævnet behandle klager over administrators og eventuelle registratorers beslutninger efter [§ 14, stk. 2](#). Her er klageren som udgangspunkt registranten, der er adressat for beslutningen. Forarbejderne understreger, at disse "beslutninger" netop ikke er forvaltningsafgørelser:

Bestemmelsen foreslås affattet således, at det præciseres, at der med anvendelsen af begrebet administrators afgørelse menes administrators beslutning. Hensigten er at gøre det klart, at der ikke er tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men derimod en privatretlig disposition.

Denne praksisoversigt behandler de processuelle rammer for begge spor – klageberettigelse, retlig interesse, gebyr og sagsgang. De materielle tvistgrunde behandles andetsteds: god domænenavnsik som generalklausul i [god domæneskik-oversigten](#), kollision med varemærker og forretningskendetegn i [kendetegnsoversigten](#), klager over administrators drifts- og inddragelsesbeslutninger i [inddragelsesoversigten](#), og selve sanktionsvalget og den efterfølgende domstolsprøvelse i [sanktionsoversigten](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 28, stk. 1, 2](#)

Kernekriteriet: retlig interesse i sagens udfald – og formandens § 3 prøvelse

Den centrale adgangsbetingelse står i [§ 28, stk. 3](#). Forarbejderne formulerer den kort:

Det foreslås i stk. 3, at klager til Klagenævnet for domænenavne kan indgives af enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald, og at det er klagenævnets formand, der afgør dette spørgsmål.

Bestemmelsen rummer to ting. For det første en materiel betingelse: klageren skal have **retlig interesse i sagens udfald**. For det andet en kompetenceregulering: det er **nævnets formand** (en dommer, jf. [§ 27](#)), der afgør, om betingelsen er opfyldt. Klagenævnet for Domænenavne kan derfor afvise en klage uden egentlig nævnssbehandling, hvis formanden finder, at klageren ikke har den fornødne retlige interesse.

Hvad der nærmere ligger i "retlig interesse", er ikke defineret i loven, men forarbejderne til [§ 28, stk. 1](#) præciserer tærsklen for tredjeparter til en **individuel og væsentlig interesse**. Dette er ikke et domænespecifikt påfund, men den klassiske forvaltnings- og procesretlige målestok for klageberettigelse. Den findes blandt andet i [det almindelige cirkulære om miljøbeskyttelsesloven](#), hvor kriteriet "individuel, væsentlig interesse i sagens udfald" beskrives således, at klageren "selv må være berørt ... i en grad, der overstiger et vist minimum", mens den, der

"ikke - eller ikke i nævneværdig grad - mærker noget", ikke kan klage. Tilsvarende fastslår [vejledningen om planloven](#), at det er klagemyndigheden, der afgør spørgsmålet om klageberettigelse, og at "retlig interesse kan have forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over".

At netop **formanden** afgør klageberettigelsen, er et gennemgående træk ved danske lovregulerede klagenævne; samme model kendes ordret fra forretningsordenerne for blandt andre Abortankenævnet og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævne, hvor "formanden afgør ... om klageren har tilstrækkelig retlig interesse i sagen". Klagenævnet for Domænenavne kræver med andre ord en kvalificeret, personlig interesse og afviser klager fra den, der ikke selv er berørt af registreringen.

LOV

Domæneloven § 27

Domæneloven § 28, stk. 1, 3

Hvad der er afgørende for udfaldet: konkret, individuel og aktuel berøring

Lovgrundlaget og forarbejderne fastlægger den målestok, formanden anvender, men selve indholdet af "retlig interesse" er først og fremmest udviklet i den almindelige domstolspraksis om søgsmålskompetence – og det er denne praksis, der også sætter rammen for prøvelsen ved Klagenævnet for Domænenavne. Domstolene afviser konsekvent sager, hvor klageren ikke er **konkret, individuelt og aktuelt** berørt.

Højesteret sammenfattede standarden i de to F-35-sager fra marts 2026. I [BS-24622/2025-HJR](#) blev fire humanitære organisationer afvist, idet retten fastslog:

[Højesteret fastslog] overordnet, at foreninger, der ikke er konkret og individuelt berørt eller tillagt klageret ved lov, kun kan have retlig interesse, hvis særlige omstændigheder taler herfor.

I den parallelle [BS-24667/2025-HJR](#) lagde Højesteret "afgørende vægt på, at A ikke var adressat" for de anfægtede tilladelser og heller ikke "af anden grund var konkret og individuelt berørt". Østre Landsret havde i [BS-31133/2024-OLR](#) uddybet, at dansk ret ikke anerkender *actio popularis*, og at en for indirekte sammenhæng ikke opfylder "de almindelige krav til søgsmålskompetence".

Samme linje følger af [BS-15215/2020-OLR](#), hvor landsretten afviste 18 landmænds sag, fordi de ikke havde "en aktuel, konkret og individuel interesse", og af Højesterets kendelse i [53/2019](#), hvor "almen holdningsmæssig interesse eller teoretisk berøring" ikke grundlagde søgsmålskompetence.

Overført til domæneområdet betyder det, at Klagenævnet for Domænenavne lægger afgørende vægt på, om klageren selv har en konkret og personlig interesse i netop det omtvistede domænenavn:

- **Klagenævnet for Domænenavne accepterer** klager fra den, hvis eget navn, kendetegn, virksomheds- eller varemærkerettigheder berøres af registreringen eller brugen – typisk fordi domænenavnet er identisk med eller forveksleligt med klagerens kendetegn.
- **Klagenævnet for Domænenavne afviser** klager, der reelt har karakter af *actio popularis* – hvor klageren blot har en almen, ideel eller konkurrencemæssig interesse i, at en andens registrering bringes til ophør, uden selv at være individuelt og væsentligt berørt.

LOV

Domæneloven § 28, stk. 3

PRAKSIS	Højesteret · Humanitære organisationer afvist: Ingen retlig interesse i at prøve F-35 våbeneksporttilladelser	18.03.2026
	Højesteret · Palæstinensisk statsborger havde ikke retlig interesse i prøvelse af danske F-35 våbeneksporttilladelser – Højesteret stadfæster afvisning	18.03.2026
	Højesteret · Ingen præjudiciel forelæggelse og begrænset retlig interesse i sag om vandområdeplaner	05.05.2020
	Landsretten · Østre Landsrets afvisning af søgsmål om standsning af dansk eksport af F-35-komponenter til USA grundet manglende retlig interesse	11.04.2025
	Landsretten · Dom om Retlig Interesse i Sag om Grundvandsbeskyttelsesregler	02.12.2022

Partsbegrebet: aktuel og konkret tvist, foreninger, dødsboer og ophørte parter

Ud over kravet om personlig berøring stiller praksis krav om, at der foreligger en **aktuel og konkret retstvist** – abstrakte eller hypotetiske spørgsmål kan ikke prøves. I [BS-38543/2021-OLR](#) afviste landsretten Gyldendals anerkendelsespåstande, fordi de var:

abstrakt formulerede og ikke vedrørte de konkrete krænkelser omfattet af påstand 1 og 2, eller en anden aktuel og konkret retstvist mellem parterne.

Tilsvarende afviste Østre Landsret i F-35-sagen [BS-31133/2024-OLR](#) påstande, der "har karakter af anbringender" og var "uegnede til at danne grundlag for en domskonklusion". For nævnet betyder det, at en klage skal angå et bestemt, registreret domænenavn og rette en konkret påstand (overførsel, sletning, suspension) mod en bestemt registrant.

Tre særlige partssituationer er belyst i den parallelle praksis:

Situation	Afgørelse	Resultat
Brancheorganisation som part	BS-47860/2019-HJR (MLDK)	Søgsmålskompetence til at varetage medlemmernes <i>generelle</i> markedsinteresser, men ikke interesser, der alene angår enkelte medlemmer
Forening som mandatar for medlemmer	BS-15215/2020-OLR	Søgsmålet afvist i sin helhed, fordi de enkelte medlemmer ikke selv havde retlig interesse
Dødsbo / ideel interesse	BS-56643/2023-HJR	En "personlig rettighed" og en ren "ideel interesse" giver ikke retlig interesse/indtræden

Mønstret er, at Klagenævnet for Domænenavne må foretage en konkret vurdering af, om den juridiske eller fysiske person bag klagen faktisk er bærer af den interesse, sagen angår: en brancheforening kan optræde for fælles interesser, men ikke som dække for et enkelt medlems sag, og en ophørt eller afgået part (konkursbo, dødsbo, opløst selskab) har kun retlig interesse, hvis udfaldet har konkret betydning for boet eller parten og ikke blot en ideel interesse.

LOV [Domæneloven § 28, stk. 1, 3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets kendelse om dødsbos manglende adgang til at indtræde i sag om fratagelse af statsborgerskab	06.06.2024
	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om sammenlignende reklame og 'private labels'	20.01.2020

Landsretten · Østre Landsrets afvisning af søgsmål om standsning af dansk eksport af F-35-komponenter til USA grundet manglende retlig interesse	11.04.2025
Landsretten · Sag om digitale rettigheder til oversættelser: Gyldendal A/S mod Lindhardt og Ringhof Forlag A/S	08.09.2023
Landsretten · Dom om Retlig Interesse i Sag om Grundvandsbeskyttelsesregler	02.12.2022

§ 6 Klagegebyr, frister, nævnets sammensætning og sagsgang

De praktiske rammer for klagebehandlingen fastsættes i nævnets vedtægt, jf. § 29, stk. 1. Forarbejderne opregner, hvad vedtægten som minimum skal regulere:

... forhold vedrørende gebyrer for behandling af sager i nævnet, om frister for, hvornår en sag senest skal være indgivet, om der skal udarbejdes en forretningsorden, om at klagere, der får medhold, har krav på at få klagegebyret tilbagebetalt og om offentliggørelse af klagenævnets afgørelser, samt om klagenævnets sekretariat ...

Heraf følger nogle faste træk ved sagsgangen:

- **Klagegebyr.** Der skal betales et gebyr for at få en sag behandlet. Klagenævnet for Domænenavne kræver gebyret betalt for at realitetsbehandle klagen. Gebyret er omkostningsbaseret, jf. § 29, stk. 2, og for klagere, der anvender eller påtænker at anvende domænenavnet i ikke-kommercielt øjemed, er gebyrloftet knyttet til forbrugergebyret efter lov om forbrugerklager.
- **Tilbagebetaling.** Klagenævnet for Domænenavne tilbagebetaler klagegebyret til klagere, der får medhold.
- **Frister.** Vedtægten fastsætter frister for, hvornår en sag senest skal være indgivet, og nævnet/sekretariatet fastsætter frister for parternes indlæg under sagen.
- **Sammensætning.** Efter § 27 ledes nævnet af en formand og en næstformand, der begge skal være **dommere**, samt to medlemmer med juridisk sagkundskab (bl.a. inden for navne- og varemærkeret). I sager om ikke-kommerciel anvendelse og i principielle sager udvides nævnet med en forbruger- og en erhvervsrepræsentant, så det består af fem medlemmer. Det er **formanden**, der beslutter, om en sag er principiel eller vedrører ikke-kommerciel anvendelse.

Forarbejderne begrundet dommerkravet med nævnets dobbeltrolle:

Årsagen til, at formanden og næstformanden foreslås at være dommere, er, at klagenævnet, ud over at behandle klager over administrators beslutninger, også behandler tvister mellem parter. ... Der er derfor behov for en formand og en næstformand, der har kompetence og erfaring i tvistløsning.

LOV

Domæneloven § 27

Domæneloven § 29, stk. 1, 2

§ 7 Sagsoplysning og kontradiktion: forvaltningslovens principper ved et tvistløsningsorgan

Selv om de underliggende administratorbeslutninger er privatretlige, behandler Klagenævnet for Domænenavne selv sagerne efter forvaltningsrettens grundprincipper. Forarbejderne til § 26 fastslår, at "klagenævnets virke skal ske i overensstemmelse med forvaltningsloven, [offentlighedsloven] mv.". Det indebærer i praksis:

- **Kontradiktion og partshøring.** Klagenævnet for Domænenavne forelægger en klage for den indklagede registrant (eller for administrator) og giver mulighed for at svare, før der træffes afgørelse. Begge parter skal kunne gøre sig bekendt med og kommentere modpartens indlæg og det materiale, nævnet lægger til grund.
- **Officialprincippet.** Som klageorgan har nævnet ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, inden der træffes afgørelse, og kan anmode parterne om supplerende oplysninger inden for fastsatte frister.
- **Begrundelse og offentliggørelse.** Afgørelserne begrundes og offentliggøres, jf. vedtægten og § 29.
- **Aktindsigt.** Da nævnets virke følger forvaltnings- og offentlighedsloven, behandles anmodninger om aktindsigt efter disse regler.

Dette adskiller domæneklagenævnet fra en ren privat voldgift: kravene til klageberettigelse, sagsoplysning og kontradiktion er forvaltnings- og procesretligt forankrede, selv om genstanden er en privatretlig tvist om brugsretten til et domænenavn. Bevisbyrden for, at betingelserne for en klage er opfyldt – herunder den retlige interesse og det påberåbte kendetegn eller den påberåbte bedre ret – påhviler klageren.

LOV

Domæneloven § 26

Domæneloven § 29

§ 8 Sammenhæng med domstolsprøvelsen og sammenfatning

Klagenævnet for Domænenavnes afgørelser er ikke endelige i forhold til domstolene. En part kan indbringe en nævnssafgørelse for de almindelige domstole, og tvister om domænenavne har historisk været prøvet ved bl.a. Sø- og Handelsretten og siden ved landsretterne. Ved domstolsprøvelsen anlægges samme målestok for retlig interesse og søgsmålskompetence, som formanden anvender efter § 28, stk. 3 – derfor er den ovenfor refererede praksis fra Højesteret og landsretterne en integreret del af billedet. Selve sanktionsvalget (suspension, sletning, overførsel) og den efterfølgende domstolsprøvelse er behandlet i [sanktions- og domstolsprøvelsesoversigten](#).

Samlet kan de processuelle rammer sammenfattes således:

- Klageadgangen er todelt: tvister mellem registrant og tredjepart (§ 28, stk. 1) og klager over administrators beslutninger (§ 28, stk. 2).
- Klageberettiget er enhver med **retlig interesse i sagens udfald**, og det er **nævnets formand**, der afgør spørgsmålet (§ 28, stk. 3).
- For tredjeparter kræves en **individuel og væsentlig interesse**; almene, ideelle eller rene konkurrencehensyn rækker ikke, og *actio popularis* afvises.
- Der skal foreligge en **aktuel og konkret tvist** om et bestemt domænenavn; abstrakte påstande afvises.
- Administrators beslutninger er **privatretlige dispositioner**, ikke forvaltningsafgørelser (§ 14, stk. 2), men nævnets egen sagsbehandling følger **forvaltningsloven og offentlighedsloven** (§ 26).
- Der betales **klagegebyr**, som tilbagebetales ved medhold (§ 29).

Oversigten er bygget på domælovens processuelle bestemmelser med tilhørende forarbejder, nævnets vedtægtsramme og den parallelle domstolsprøvelse af retlig interesse og søgsmålskompetence – den målestok, som Klagenævnet for Domænenavnes egne formandsafvisninger anvender.

LOV

Domæneloven § 14, stk. 2

Domæneloven § 26

Domæneloven § 28, stk. 1-3

Domæneloven § 29

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Domæneloven § 14	stk. 2	Domæneloven § 26	
Domæneloven § 27		Domæneloven § 28	stk. 1-3
Domæneloven § 29			

MATERIALE Citerede afgørelser

8 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

18.03.2026	Humanitære organisationer afvist: Ingen retlig interesse i at prøve F-35 våbeneksporttilladelser	24622-2025
18.03.2026	Palæstinensisk statsborger havde ikke retlig interesse i prøvelse af danske F-35 våbeneksporttilladelser – Højesteret stadfæster afvisning	24667-2025
06.06.2024	Højesterets kendelse om dødsbos manglende adgang til at indtræde i sag om fratagelse af statsborgerskab	bs-56643-2023-hjr
05.05.2020	Ingen præjudiciel forelæggelse og begrænset retlig interesse i sag om vandområdeplaner	53-2019
20.01.2020	Højesterets afvisning af direkte anke i sag om sammenlignende reklame og 'private labels'	bs-47860-2019-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

3

11.04.2025	Østre Landsrets afvisning af søgsmål om standsning af dansk eksport af F-35-komponenter til USA grundet manglende retlig interesse	10405-12244
08.09.2023	Sag om digitale rettigheder til oversættelser: Gyldendal A/S mod Lindhardt og Ringhof Forlag A/S	3776-4537
02.12.2022	Dom om Retlig Interesse i Sag om Grundvandsbeskyttelsesregler	4690-5641

05

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over klager over administrator og inddragelse af domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse af DK Hostmaster/Punktum dk's beslutninger efter domæneloven § 28, stk. 2

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 6 afgørelser · 2021–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt samler Klagenævnet for Domænenavnes praksis i klager over administratoren af .dk (DK Hostmaster/Punktum dk) og registratorerne samt over inddragelse og sletning af domænenavne. Efter [domæneloven § 28, stk. 2](#) kan registranten klage til nævnet over administrators og registrators beslutninger efter [§ 14, stk. 2](#) og forretningsbetingelserne – herunder over brud på administrators egen praksis og ikke-diskriminationsprincippet i [§ 23](#) – og nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik. Oversigten viser, hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på ved klager over beslutninger om bl.a. betaling, navneservice og identitetsvalidering (MitID), og hvordan domstolene – navnlig Højesteret og Sø- og Handelsretten – har behandlet administratorens rolle ved inddragelse og blokering.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne kan efter domæneloven § 28, stk. 2 prøve administrators (Punktum dk/DK Hostmaster) og registrators beslutninger efter § 14, stk. 2 og forretningsbetingelserne, herunder om administrator har handlet i strid med egen praksis og dermed ikke-diskriminationsprincippet i § 23.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kan efter § 14, stk. 3 tilsidesætte de dele af administrators forretningsbetingelser, der strider mod god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1 – god skik har forrang for administrators vilkår.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at administrator kræver MitID-baseret identitetsvalidering af danske registranter, fordi kravet har hjemmel i § 14 og tjener forpligtelsen efter § 18, stk. 2 til at sikre retvisende registrantoplysninger.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser, at et ensartet valideringskrav over for alle danske registranter udgør usaglig forskelsbehandling efter § 23, selv om udenlandske registranter tilbydes andre identifikationsformer.

- 05 Klagenævnet for Domænenavne kræver et konkret retsgrundlag, før en registrants påstand om, at administrators vilkår er ulovligt (fx GDPR-stridigt), kan tillægges vægt – en udokumenteret ulovlighedspåstand fører ikke til ophævelse.
- 06 Administrator kan slette ved manglende betaling og fejlet teknisk validering, men kan ikke af egen drift slette for brud på god domænenavnsskik eller warehousing – det kræver en forudgående afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne eller en domstol.
- 07 Inddragelse i almenhedens interesse kræver efter Sø- og Handelsrettens co.dk-dom 'ganske væsentlige grunde', når domænenavnet er taget i brug af en registrant.
- 08 Klagenævnet for Domænenavne kan tillægge en klage opsættende virkning efter en ulovbestemt interesseafvejning, selv om domæneloven ikke regulerer spørgsmålet, og en 'klagenævnslys' sikrer mod tredjemandsovertagelse, mens sagen verserer.
- 09 Domstolene kan kun subsidiært meddele påbud mod administratoren, fordi DK Hostmaster alene udøver en teknisk vejviserfunktion (Højesteret).

§ 1 Klageadgangen efter domæneloven § 28, stk. 2 og nævnets prøvelse af administrators beslutninger

Klagen over administratoren hører til den ene af Klagenævnet for Domænenavnes to hovedopgaver. Mens § 28, stk. 1 dækker tvister mellem en registrant og en tredjepart om bedre ret (behandlet i [praksisoversigten om varemærke- og kendetegnsskollision](#) og [generalklausulen om god domænenavnsskik](#)), giver § 28, stk. 2 registranten adgang til at klage over administrators og eventuelle registrators beslutninger efter § 14, stk. 2 og de forretningsbetingelser og vilkår, administrator fastsætter i medfør af § 14, stk. 1.

Forarbejderne præciserer, at klageadgangen ikke kun rammer den enkelte beslutning, men også administrators sagsbehandlingspraksis:

Registranten vil derfor også kunne indbringe klager over, at administrator har handlet i strid med egen praksis for sagsbehandling og dermed i strid med ikke-diskriminationsprincippet, jf. den foreslåede § 23.

Når nævnet behandler en sådan klage, kan det efter § 28, stk. 4 ikke blot suspendere, slette eller overføre et domænenavn, men også **stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise** administrators eller registrators beslutning. Det stærkeste redskab er § 14, stk. 3, hvorefter nævnet og domstolene kan tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik:

Klagenævnet og domstolene kan med den foreslåede bestemmelse tilsidesætte de af administrators forretningsbetingelser, der måtte være i strid med god domænenavnsskik.

Et centralt fortolkningspunkt er, at administrators beslutning ikke er en forvaltningsafgørelse. Forarbejderne understreger, at begrebet administrators »afgørelse« skal forstås som en beslutning, og at »der ikke er tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men derimod en privatretlig disposition«. Nævnets prøvelse er derfor en prøvelse af, om administrator har holdt sig inden for loven, bekendtgørelserne og sine egne (lovlige) forretningsbetingelser – ikke en almindelig forvaltningsretlig legalitetskontrol.

At nævnet faktisk anvender denne kompetence ses i klagen over Punktum dk's suspension af »bio-resonans.dk« (j.nr. 2024-0060-PDK), hvor nævnet udtrykkeligt fastslog, at beslutningen var omfattet af § 14, stk. 2, og at nævnet derfor havde kompetence efter § 28, stk. 2.

Hele klagestrukturen udspringer af [Betænkning nr. 1450/2004](#), der anbefalede, at klager over administrators afgørelser skulle samles hos klagenævnet i stedet for fogedretten, og at nævnet skulle kunne efterprøve indgrebs rigtighed, før et aftaleforhold blev ophævet, jf. [betænkningens s. 165](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2, 3](#)[Domæneloven § 23](#)[Domæneloven § 28, stk. 2, 4](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder

18.09.2024

§ 2 De grunde administrator kan inddrage og slette på – og grænserne for administrators egen kompetence

Inddragelse (ophævelse af aftaleforholdet med efterfølgende sletning) er en indgribende foranstaltning, og forarbejderne til § 14 opregner de tilfælde, hvor et aftaleforhold kan bringes til ophør: misligholdelse af registreringsaftalen (typisk manglende betaling), afgørelser fra klagenævnet, domstolene eller voldgift, overtrædelse af anden lovgivning og krænkelse af tredjeparts rettigheder. Hertil kommer offentlige myndighedsafgørelser – men kun når myndigheden har hjemmel til at træffe afgørelsen; [Betænkning nr. 1450/2004, s. 171](#) fandt det betænkeligt, at et aftaleforhold skulle kunne ophæves alene efter anmodning fra en myndighed uden en egentlig afgørelse.

En afgørende grænse er, at administrator ikke selv må træffe det materielle skøn over god skik. Forarbejderne til § 14, stk. 1, nr. 3 fastslår:

Hvis en registrant anvender et domænenavn i strid med god domænenavnsskik eller overtræder forbuddet mod videresalg, jf. lovforslagets § 25, er det dog ikke muligt for administrator at beslutte at slette en registrering af et domænenavn i medfør af det foreslåede stk. 2 af egen drift. Forinden skal der enten foreligge en afgørelse fra klagenævnet eller en dom fra en domstol.

Administrator kan altså håndhæve betaling og objektive/tekniske vilkår direkte, men spekulations- og god skik-vurderingen er forbeholdt nævnet og domstolene. Denne arbejdsdeling er baggrunden for, at warehousing- og kendetegnssager (fx krav om overførsel) afgøres af nævnet efter § 25, mens selve den endelige sanktionstype behandles i [praksisoversigten om sanktioner, overførsel og domstolsprøvelse](#).

For inddragelse i almenhedens interesse opstillede [betænkningens s. 172](#) en skærpet tærskel med henvisning til Sø- og Handelsrettens co.dk-dom:

der ved inddragelse i almenhedens interesse skal foreligge ganske væsentlige grunde for at inddrage domænenavne, som er taget i brug af en registrant.

Endelig fastholdt udvalget, at en registrant, der mener at have lidt tab ved en inddragelse, må søge erstatning ved de almindelige domstole, mens administrator fortsat kan udbetale godtgørelse i særlige tilfælde.

LOV

Domæneloven § 14, stk. 1, 2

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 4

§ 3 Inddragelse ved manglende betaling, navneservice og validering af registrantoplysninger

Den hyppigste – og mest ukomplicerede – inddragelsesgrund er **manglende betaling**. [Betænkning nr. 1450/2004, s. 153](#) gengiver administrators regelsæt:

DK Hostmaster kan ophæve aftaleforholdet med brugsrettens indehaver og inddrage brugsretten ved at slette registreringen af et domænenavn, hvis brugsrettens indehaver eller dennes fuldmægtig ikke betaler skyldige ydelser forbundet med registreringen.

Sletning sker som sidste led i en rykker- og varslingsprocedure: kan registranten ikke kontaktes på verifikationsadressen, suspenderes domænet og friholdes for fornyet registrering i en periode, og rykkerne skal oplyse om retsvirkningerne. Forarbejderne til [§ 14, stk. 2](#) bekræfter, at netop »forretningsbetingelser og vilkår vedrørende betaling, konsekvenser af manglende betaling m.v.« håndhæves direkte af administrator.

For **navneservice** stiller [Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 25](#) krav om sikker, stabil og uafbrudt drift, og [§ 16](#) krav om opdatering af navneserverdatabasen mindst hver time – vilkår, hvis tilsidesættelse en registrant kan klage over efter [§ 28, stk. 2](#).

For **registrantoplysninger** følger administrators kontrolpligt af [§ 18, stk. 2](#) om retvisende, opdaterede WHOIS-oplysninger. [Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 15](#) udmønter dette:

Såfremt resultatet af administrators undersøgelse i henhold til stk. 1 viser, at identitetsoplysningerne bag et domænenavn ikke er retvisende, sikrer administrator senest 30 dage efter, at anmeldelsen er modtaget, enten at identitetsoplysningerne i WHOIS-databasen for registranten af domænenavnet er retvisende, eller at domænenavnet suspenderes og slettes efter yderligere 30 dage.

Dette regime er fra 2025 skærpet ved [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavsregistreringsdata](#) (udstedt under NIS 2-loven), der i [§ 3](#) kræver syntaktisk validering og operationel verifikation af registrantens e-mail/telefon og i [§ 4](#) anvendelse af elektronisk identifikation (fx MitID) til at verificere registrantens navn, subsidiært en risikobaseret tilgang. Sker validering ikke, fastslår [§ 5](#):

Sker der ikke tilfredsstillende validering og verificering inden for 72 timer, skal domænenavnet uden ugrundet ophold suspenderes eller slettes.

Konsekvensen af administrators sletning ved manglende fornyelse/betaling illustreres af en række sager, hvor et domæne efter en betalings- eller fornyelsesfejl blev frigivet og straks genregistreret af tredjemand: »contentsnedkeren.dk« ([j.nr. 2025-10076](#)), »excluzive.dk« ([j.nr. 2025-10123](#)) og Royal Unibrews »nohrlund.dk« ([j.nr. 2025-10158](#)), hvor advarslen landede i en inaktiv postkasse. I alle tre fik den oprindelige

bruger domænet tilbage – men på grundlag af den efterfølgende tredjepartstvist om bedre ret, ikke ved en klage over selve sletningen. Den materielle vurdering af genregistrantens adfærd hører derfor under [praksisoversigten om generalklausulen](#); her tjener sagerne til at vise, at sletning ved manglende betaling er en reel og indgribende retsvirkning, som administrator gennemfører automatisk.

LOV

[Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 15, stk. 2](#)[Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 25](#)[Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavnsregistreringsdata § 5](#)[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 18, stk. 2](#)

PRAKSIS	Domænenævnet · Royal Unibrew A/S vinder overtagelsen af nohrlund.dk efter utilsigtet tab af domænet	06.02.2026
	Domænenævnet · Overdragelse af excluzive.dk grundet systematiske registreringer med henblik på videresalg (warehousing)	10.12.2025
	Domænenævnet · Overdragelse af contentsnedkeren.dk efter utilsigtet udløb og mistanke om domænespekulation (warehousing)	13.11.2025

§ 4 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på i klager over administrator – MitID-sagerne

De principielle klager over administratoren i nyere praksis vedrører Punktum dk's krav om, at danske registranter skal gennemføre identitetsvalidering via MitID. Sagerne tegner et klart mønster for, hvad nævnet lægger vægt på, når det prøver et forretningsvilkår.

I »bio-resonans.dk«-sagen ([j.nr. 2024-0060-PDK](#)) afviste registranten principielt at bruge MitID og gjorde gældende, at kravet var GDPR-stridigt og diskriminerede danske registranter i forhold til udenlandske. Klagenævnet stadfæstede suspensionen og lagde vægt på følgende:

- **Hjemmel og formål.** Kravet om identitetskontrol har hjemmel i administrators vilkår fastsat efter [§ 14, stk. 1](#) og tjener administrators lovpligtige forpligtelse efter [§ 18, stk. 2](#) til at sikre retvisende oplysninger, understøttet af [Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 15](#).
- **Ensartethed udelukker diskrimination.** Det havde afgørende betydning for udfaldet, at MitID-kravet gælder ensartet for alle danske registranter; nævnet konkluderede derfor, at der ikke forelå usaglig forskelsbehandling i strid med [§ 23](#). At udenlandske registranter tilbydes andre identifikationsformer, beror på objektive forskelle, ikke usaglige kriterier.
- **Administrativ effektivitet.** Klagenævnet anerkendte, at den automatiske MitID-kontrol (registerlåsning mod CVR-registret) sikrer en omkostningsbevidst og effektiv efterlevelse af lovens krav.
- **Ulovlighedspåstand kræver retsgrundlag.** Nævnet afviste påstanden om, at MitID skulle være ulovligt eller GDPR-stridigt, da der ikke forelå retsafgørelser herom. Klagenævnet for Domænenavne kræver et konkret retligt grundlag, før en sådan indsigelse kan tillægges vægt.
- **§ 14, stk. 3-prøven.** Kravet kunne ikke anses for at stride mod god domænenavnsskik, jf. [§ 14, stk. 3](#), og blev derfor ikke tilsidesat.

Det gennemgående mønster er, at Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om administrators vilkår har hjemmel, forfølger et legitimt formål og anvendes ensartet – og kun tilsidesætter vilkåret efter [§ 14, stk. 3](#),

hvis det konkret strider mod god domænenavnsskik. Bevisbyrden for, at et i øvrigt sagligt vilkår er ulovligt eller uproportionalt, påhviler registranten.

LOV

Domæneloven § 14, stk. 1, 3

Domæneloven § 18, stk. 2

Domæneloven § 23

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering

09.10.2025

Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder

18.09.2024

§ 5 Klagebehandling, opsættende virkning og prøvelsens grænser

En klage over administrator indgives efter § 28, stk. 2. Klageberettiget er enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald, og spørgsmålet afgøres af nævnets formand, jf. § 28, stk. 3 (behandlet selvstændigt i [praksisoversigten om retlig interesse og proces](#)). Vedrører domænet ikke erhvervsmæssige interesser, tiltrædes nævnet af et forbruger- og et erhvervsrepræsenterende medlem, jf. § 27, stk. 5. Der betales klagegebyr, som tilbagebetales ved medhold, og hvis en part undlader at afgive genmæle, kan nævnet tillægge det processuel skadevirkning ved bevisbedømmelsen.

Domæneloven regulerer ikke opsættende virkning af en klage. I »grodin.dk«-sagen ([j.nr. 2025-10070-PDK](#)) – endnu en MitID-suspension – fastslog nævnet derfor, at spørgsmålet må afgøres på ulovbestemt grundlag efter en konkret afvejning af parternes interesser (med henvisning til [U.1994.823 H](#)). Nævnet lagde vægt på, at domænet bestod af klagerens efternavn og var knyttet til hendes personlige e-mailadresse uden erhvervsmæssig karakter, mens Punktum dk ikke havde anført afgørende modhensyn: risikoen for tredjemandsovertagelse var allerede afværget af en **klagenævns**lås, der beskytter domænet mod sletning, mens sagen verserer. Nævnet pålagde derfor straks administrator at ændre sin beslutning, så domænet kunne anvendes aktivt under sagen, jf. § 28, stk. 4, nr. 2.

Nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, men sætter i praksis standarden for administrationen. Det stærkeste prøvelsesredskab er fortsat § 14, stk. 3: nævnet kan ikke alene stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise den enkelte beslutning, men kan også underkende selve det vilkår, beslutningen hviler på, hvis vilkåret strider mod god domænenavnsskik. Prøvelsens grænse er, at nævnet ikke fører et almindeligt forvaltningsretligt tilsyn med administrator – beslutningen er en privatretlig disposition – men kontrollerer, at administrator har holdt sig inden for loven, bekendtgørelserne og sine egne lovlige forretningsbetingelser.

LOV

Domæneloven § 14, stk. 3

Domæneloven § 27, stk. 5

Domæneloven § 28, stk. 2, 3, 4

PRAKSIS

Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering

09.10.2025

Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder

18.09.2024

Sammenhæng med domstolspraksis – administratorens rolle ved

§ 6 Højesteret og Sø- og Handelsretten

Rene registrantklager over inddragelse og sletning afgøres næsten altid i Klagenævnet for Domænenavne, og hverken landsretterne eller Højesteret har i nyere tid prøvet en egentlig inddragelses- eller sletningsbeslutning truffet af administrator. Domstolene har derimod taget stilling til administratorens stilling i en beslægtet situation – om DK Hostmaster kan pålægges at blokere et domænenavn.

I [BS-59142/2019-HJR](#) (Højesterets dom af 23. marts 2021) fandt Højesteret, at det ikke generelt er udelukket at meddele DK Hostmaster et midlertidigt påbud efter retsplejelovens regler, da administrator teknisk medvirker til, at en registrant kan udbrede indholdet af en hjemmeside. Men administratorens rolle er subsidiær:

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemænd, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette – henset til formålet med et påbud eller forbud – ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Dommen bekræfter to ting af betydning for inddragelsessager: at administrator alene udøver en teknisk vejviserfunktion (DNS) og ikke har pligt til at vurdere indholdets lovlighed, og at indgreb over for administrator skal være proportionale og subsidiære. Det understøtter forarbejdernes arbejdsdeling, hvorefter administrator ikke af egen drift må foretage de indgribende skøn, men henviser disse til klagenævnet eller domstolene.

Den ældre – og fortsat ledende – domstolslinje om inddragelse i almenhedens interesse stammer fra Sø- og Handelsrettens **co.dk-dom af 15. juni 2004**, der ifølge [Betænkning nr. 1450/2004, s. 167](#) slog fast, at DIFO var berettiget til at inddrage allerede registrerede domænenavne, når der er behov for at anvende dem i almenhedens interesse, men at der skal foreligge »ganske væsentlige grunde«, når domænet er taget i brug af en registrant. Mener registranten at have lidt tab ved en inddragelse, henviste udvalget til, at erstatningskravet må forfølges ved de almindelige domstole, jf. [s. 172](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 413](#)

PRAKSIS

Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn

23.03.2021

Sammenfatning: en privatretlig beslutning under nævnets fulde prøvelse

Praksis på området kan sammenfattes i nogle få bærende linjer. Administratorens beslutninger om inddragelse og sletning er **privatretlige dispositioner**, men de er underlagt Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse efter [§ 28, stk. 2](#), og nævnet kan både stadfæste, ophæve, ændre og hjemvise beslutningen og – som det skarpeste indgreb – tilsidesætte selve det vilkår, beslutningen bygger på, hvis det strider mod god domænenavnsskik, jf. [§ 14, stk. 3](#).

Administrator kan på egen hånd håndhæve objektive og tekniske vilkår – manglende betaling, manglende eller urigtige registrantoplysninger og fejlet identitetsvalidering – fordi disse forhold afgøres uden et skøn over god skik. De materielle skøn over warehousing og god domænenavnsskik er derimod forbeholdt nævnet og domstolene; administrator kan ikke slette herfor af egen drift.

I klager over administrator lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på, om vilkåret har hjemmel, forfølger et legitimt formål (typisk [§ 18, stk. 2](#) om retvisende oplysninger) og anvendes **ensartet** – er det opfyldt,

foreligger der ikke usaglig forskelsbehandling efter § 23, som MitID-sagerne [j.nr. 2024-0060-PDK](#) og [j.nr. 2025-10070-PDK](#) viser. Nævnet kan tillægge en klage opsættende virkning på ulovbestemt grundlag, og en klagenævnslås beskytter domænet imens. Domstolene har bekræftet, at administrator alene er en teknisk vejviser, hvis medvirken kun subsidiært kan gøres til genstand for indgreb ([BS-59142/2019-HJR](#)). Spørgsmål om klageberettigelse behandles i [praksisoversigten om retlig interesse](#), og den endelige sanktionstype over for et krænkende domæne i [praksisoversigten om sanktioner og domstolsprøvelse](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 3](#)
[Domæneloven § 18, stk. 2](#)
[Domæneloven § 23](#)
[Domæneloven § 28, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	23.03.2021
	Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering	09.10.2025
	Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder	18.09.2024

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Domæneloven § 8	Domæneloven § 14
Domæneloven § 18 stk. 2	Domæneloven § 23
Domæneloven § 25 stk. 1	Domæneloven § 28 stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

6 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
------------	---	-------------------

DOMÆNENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

06.02.2026	Royal Unibrew A/S vinder overtagelsen af nohrlund.dk efter utilsigtet tab af domænet	J.nr. 2025-10158
10.12.2025	Overdragelse af excludive.dk grundet systematiske registreringer med henblik på videresalg (warehousing)	2025-10123
13.11.2025	Overdragelse af contentsnedkeren.dk efter utilsigtet udløb og mistanke om domænespekulation (warehousing)	2025-10076
09.10.2025	Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering	2025-10070-PDK
18.09.2024	Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder	

FORARBEJDE **Betænkninger**

1 reference

Betænkning om administration af domænenavne i Danmark

2004 · Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

06

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over kollision mellem domænenavn og varemærke/forretningskendetegn

Kendetegnsdimensionen i .dk-twister for Klagenævnet for Domænenavne og den parallelle domstolsprøvelse

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 14 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Når et .dk-domæne kolliderer med en tredjeparts varemærke, firmanavn eller andet forretningskendetegn, afgøres tvisten af Klagenævnet for Domænenavne efter generalklausulen god domænenavnsskik i [domæneloven § 25](#), sammenholdt med varemærkelovens regler om eneret og forvekslelighed og markedsføringslovens regler om god skik og forretningskendetegn. Klagenævnet for Domænenavne foretager ikke en isoleret varemærkeretlig forvekslelighedsprøvelse, men en bred rimeligheds- og interesseafvejning, hvor navnlig prioritet (først i tid), registrantens egen berettigede interesse i ordet og samspillet med kendetegnsindehaverens eneret er udslagsgivende. Denne oversigt belyser, hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, hvordan klagesager behandles og prøves, og hvordan Højesteret og landsretterne efterprøver og supplerer nævnets linje – herunder i orsted.dk-sagen om § 25, i Benedikte Utzon-sagen om eget navn efter overdragelse og i Irmapien-komplekset om digital kendetegnsbrug. Oversigten behandler alene kendetegnsdimensionen i domænetvisten; den generelle varemærkeforvekslelighed hører under [varemaerke-forvekslelighed-indsigelse](#), og personnavne/kunstnernavne under [domaene-personnavn-kunstnernavn](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne afgør kollisioner mellem .dk-domæner og varemærker, firmanavne og andre forretningskendetegn efter generalklausulen god domænenavnsskik i domæneloven § 25 – en bred interesseafvejning, ikke en isoleret varemærkeretlig forvekslelighedsprøvelse.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at klageren har en retlig interesse i sagens udfald (domæneloven § 28, stk. 3), og at en tredjepart, der påberåber sig en 'bedre ret', kan dokumentere prioritet og reel kendetegnsbrug.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne lægger afgørende vægt på de tidsmæssige aspekter – forholdet mellem domæneregistreringen og etableringen af tredjepartens kendetegnsret – og på, om registranten har en selvstændig, berettiget interesse i ordet samt en reel, aktiv anvendelse.

- 04** Klagenævnet for Domænenavne accepterer en registrering, når registranten har en loyal, driftsmæssig tilknytning til ordet og en legitim erhvervsmæssig interesse, selv om en tredjepart har et varemærke – som Højesteret bekræftede for orsted.dk.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne afviser registreringer foretaget alene med videresalg eller udlejning for øje (warehousing), jf. domæneloven § 25, stk. 2, der dog efter forarbejderne har et snævert anvendelsesområde.
- 06** Klagenævnet for Domænenavne kan suspendere, slette eller overføre et domæne registreret eller anvendt i strid med god domænenavnsskik eller anden lovgivning (§ 28, stk. 4), men kan ikke tilkende erstatning eller vederlag – det hører under domstolene.
- 07** Domstolene efterprøver nævnets afgørelser og udvikler parallelt god domænenavnsskik; ved overdragelse af et navnevaremærke pålægger Højesteret overdrageren en skærpet loyalitetspligt, og digital kendetegnsbrug (domæner, Google Ads-søgeord, sociale medier) anses som erhvervsmæssig brug.
- 08** Beskrivende og geografiske ord har svag kendetegnskraft; uden dokumenteret indarbejdelse eller velkendthed vinder varemærkeindehaveren sjældent en domænetvist alene på ordligheden.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som generalklausul og nævnets kompetence

§ 1

Klagenævnet for Domænenavne er nedsat efter [domæneloven § 26](#) og er i sin virksomhed uafhængigt af administrator og ministeren. Nævnet består efter [§ 27](#) af en formand og en næstformand, der begge skal være dommere, to medlemmer med juridisk sagkundskab samt en repræsentant for henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser; de sidstnævnte deltager ved ikke-kommercielle sager og sager af principiel betydning.

Den materielle prøvelse hviler på generalklausulen i [domæneloven § 25](#): registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik, og må ikke opretholde registreringer alene med videresalg eller udlejning for øje. Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne til § 25, at bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), hvis indhold og anvendelse skal udvikles af netop klagenævnet og domstolene gennem enkeltsager – på linje med god markedsføringsskik. De almindelige bemærkninger til loven bekræfter, at der "siden lovens ikrafttræden" er udviklet "en praksis for god skik på området" af Klagenævnet for Domænenavne og domstolene i forening.

Nævnets kompetence til at afgøre kendetegnskollisioner følger af [domæneloven § 28](#). Bemærkningerne til § 28 beskriver netop denne sagstype:

Forhold, der er omfattet af det foreslåede stk. 1, er konflikter mellem en registrant og en tredjepart, eksempelvis hvor tredjeparten mener at have en bedre ret til et registreret domænenavn end registranten, eller hvor tredjeparten eller registranten mener, at den anden part krænker dennes brug af et navn, firmanavn eller lignende.

Det er denne snitflade til varemærke-, navne- og markedsføringsretten, som blev fremhævet allerede i udvalgsarbejdet bag den oprindelige domænelov (**Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavnet.dk**), og som nævnet og domstolene siden har udmøntet. Prøvelsen er ikke en forvaltningsretlig legalitetskontrol, men en selvstændig rimelighedsvurdering: nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) endog tilsidesætte dele

af administrators forretningsbetingelser, hvis de strider mod god domænenavnsskik. At domstolene anvender samme § 25-standard ses i orsted.dk-sagen, hvor Højesteret prøvede registreringen af domænerne direkte efter god domænenavnsskik ([BS-25678/2019-HJR](#)).

LOV

Domæneloven § 14, stk. 3

Domæneloven § 25

Domæneloven § 26

Domæneloven § 27

Domæneloven § 28, stk. 1

PRAKSIS Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

§ 2 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på: den brede interesseafvejning

Loven angiver ingen prioritering af, hvilke hensyn der vejer tungest, men overlader skønnet til nævnet og domstolene. Bemærkningerne til [§ 25](#) opregner de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne i praksis balancerer i en kendetegnskollision:

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

De faktiske omstændigheder, der gentagne gange er udslagsgivende i en kendetegnskollision, er derfor:

(i) **sammenhængen** mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte virksomhed, (ii) om anvendelsen er **aktiv eller passiv** (et passivt parkeret domæne uden driftsmæssig tilknytning står svagt), (iii) **værdien** af domænet for parterne, og (iv) de **tidsmæssige aspekter**. Klagenævnet for Domænenavne lægger således vægt på, at kravet om god domænenavnsskik gælder ikke kun registreringsøjeblikket, men også enhver senere anvendelse, overdragelse og opretholdelse – også for den, der overtager et allerede registreret domæne.

At afvejningen kan falde ud til registrantens fordel, selv når en stærk tredjepart har et varemærke, illustreres af orsted.dk: Højesteret fandt, at energikoncernens registrering og anvendelse af domænerne ikke stred mod god domænenavnsskik, fordi koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og fordi de slægtninge, der klagede, ikke selv havde godtgjort et behov for netop disse domæner ([BS-25678/2019-HJR](#)). Omvendt viser prioritetstvisten om kendetegnet "Copenhagen Legal Tech" – hvor domænet [copenhagenlegaltech.dk](#) indgik – at en part, hvis erhvervsmæssige aktivitet er "særdeles begrænset", ikke opnår beskyttelse gennem brug ([BS-29317/2024-OLR](#)).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse

23.06.2025

§ 3 Prioritet og 'bedre ret': hvem var først, og hvad kan dokumenteres

Kernen i mange kollisioner er, om tredjeparten har en "bedre ret" end registranten, jf. § 28, stk. 1-

. Bemærkningerne til § 25 fremhæver de tidsmæssige aspekter:

Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed.

Et andet tidsmæssigt aspekt er ifølge forarbejderne, om tredjeparten kunne have registreret domænet tidligere, eller om registranten burde have kendt tredjepartens rettighed inden registreringen. Klagenævnet for Domænenavne kræver derfor, at den part, der påberåber sig en bedre ret, dokumenterer både sin prioritet og en reel kendetegnsret – og en kendetegnsret stiftes efter varemærkeloven § 3 enten ved registrering eller ved ibrugtagning af et mærke med fornødent særpræg.

Bevis- og dokumentationskravet skærpes, når kendetegnet er svagt. I landsrettens prioritetstvist om copenhagenlegaltech.dk-kendetegnet var en tidlig binavneregistrering ikke nok; den manglende erhvervsmæssige aktivitet betød, at beskyttelse gennem brug ikke var opnået, og at modparten kunne succedere i stifternes ældre rettigheder (BS-29317/2024-OLR). I striden om "Kokkedal Slot" løftede indehaveren ikke bevisbyrden for indarbejdelse – en markedsundersøgelse viste under 4 % kendskab – hvorfor varemærkeregistreringen blev ophævet som rent geografisk/beskrivende (BS-10389/2024-OLR). Og kræver tredjeparten udvidet beskyttelse for et velkendt mærke, skal velkendtheden bevises ved omsætningstal, eksponering og brancheerklæringer, jf. Højesterets samlede vurdering i TREK/OUTTREK-sagen (-BS-10171/2021-HJR).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 1

Varemærkeloven § 3, stk. 1

Varemærkeloven § 13, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	04.10.2023
	Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	23.06.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025

§ 4 Registrantens selvstændige, berettigede interesse i ordet

En registrant, der har en selvstændig, berettiget interesse i ordet og en reel anvendelse, kan beholde domænet, selv om ordet falder sammen med en tredjeparts kendetegn. Klagenævnet for Domænenavne accepterer registreringen, når sammenhængen mellem domæne og virksomhed er loyal og driftsbegrundet – det er den centrale modvægt til varemærkeindehaverens eneret efter varemærkeloven § 4.

Det tydeligste eksempel er orsted.dk: koncernens "legitime erhvervsmæssige interesse" gjorde anvendelsen forenelig med god domænenavnsskik, og slægtningenes navnebeskyttelse efter navneloven rakte ikke til erhvervsmæssig brug (BS-25678/2019-HJR). Interessen er navnlig beskyttelsesværdig, når ordet er **generisk eller beskrivende**: i Panzerglass-sagen kunne indehaveren af varemærket "PANZERGLASS" ikke forbyde andre at bruge det beskrivende ord "panserglas" som almindelig betegnelse for skærmbeskyttelse – kun den specifikke kendetegns-mæssige brug kunne forbydes (BS-56350/2023-OLR). Tilsvarende fastslog landsretten i "Kokkedal Slot", at en geografisk angivelse ikke uden indarbejdelse kan monopoliseres (BS-10389/2024-OLR).

En særlig form for berettiget interesse er retten til at bruge **eget navn** i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. [varemærkeloven § 5](#). Den ret er dog ikke ubetinget – den viger, hvis navnet tidligere er overdraget kommercielt (se næste afsnit).

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Varemærkeloven § 4, stk. 2	Varemærkeloven § 5, stk. 1
	Varemærkeloven § 10, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019 Landsretten · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelser 31.01.2025 Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav 08.01.2025		

§ 5 Forvekslelighed og kendetegnskraft: særpræg, beskrivende led og kundekreds

Selv om domænetvisten afgøres efter god domænenavnsskik og ikke efter en ren varemærkeprøvelse, indgår forvekslelighedsvurderingen efter [varemærkeloven § 4, stk. 2, nr. 2](#) og forbuddet mod brug af forretningskendetegn man ikke har ret til i [markedsføringsloven § 22](#) som tungtvejende elementer i afvejningen. Domstolspraksis viser de tilbagevendende mønstre:

- **Særpræg vs. beskrivende led:** Forvekslingsrisikoen knytter sig til det særprægede element. I "CPH Kyno"/"KynoRehab" var ordet "Kyno" (græsk for hund) det bærende, mens "Rehab" og stedbetegnelsen "CPH" var rent beskrivende – derfor forelå forvekslingsrisiko ([BS-32677/2024-OLR](#)).
- **Kundekreds og omsætningskreds:** Henvender parterne sig til vidt forskellige kundekredse, mindskes forvekslingsrisikoen. I RR-logo-sagen, der bl.a. angik domænerne rosted.dk, shoprosted.dk og salonrosted.dk, frifandtes ShopRosted, fordi Ronald solgte til discountkæder, mens ShopRosted solgte til slutforbrugere og frisører ([BS-56934/2023-OLR](#)).
- **Velkendthed udvider beskyttelsen:** Et velkendt mærke nyder udvidet beskyttelse, men velkendtheden skal bevises; det lykkedes i Google Ads-sagen om "GODT SMIL" ([BS-24799/2023-OLR](#)), men ikke for TREK ([BS-10171/2021-HJR](#)).
- **Forveksling i den konkrete situation:** Højesteret vurderer forveksling i den faktiske købs-/brugssituation, jf. Hermès-sagen, hvor pris og marked udelukkede reel forveksling ([Sag 227/2009](#)).

Mønstret er, at jo svagere og mere beskrivende kendetegnet er, desto mindre rækker det til at fortrænge en registrant med en selvstændig interesse i ordet.

LOV	Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK 04.10.2023 Højesteret · Spørgsmål om ophavsret, varemærkekrænkelser og markedsføringsret for Hermès' Birkin-tasker 24.01.2012 Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelser af "KynoRehab" 03.10.2024 Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer 08.03.2024 Landsretten · Varemærkekrænkelser via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil 22.02.2024		

Eget navn som kendetegn og den skærpede loyalitetspligt efter § 6 overdragelse

Et tilbagevendende kollisionsmønster er, at en person har overdraget et varemærke bestående af sit eget navn og derefter genoptager erhvervsmæssig brug af navnet – også som domæne og kendetegn online. Højesteret fastslog i Benedikte Utzon-sagen, at retten til eget navn efter [varemærkeloven § 5](#) viger for den købte varemærkeret, fordi god markedsføringsskik pålægger overdrageren en skærpet loyalitetspligt ([Sag 262/2015](#)):

Hvis en person, der har anvendt sit eget navn som varemærke, har overdraget varemærket til en anden (erhververen), medfører kravet om iagttagelse af god markedsføringsskik, at overdrageren afskæres fra at bruge sit eget navn som varemærke for de varegrupper, som varemærket fortsat anvendes for af erhververen. Overdrageren har således i kraft af kontraktsforholdet en særlig pligt til at handle loyalt over for erhververen af varemærket, idet det ikke kan undgås, at anvendelsen af eget navn som varemærke for varer af samme eller lignende art vil være skadelig for erhververen, da der vil være en klar forvekslingsrisiko.

Samme loyalitetsbetragtning gælder, når et kendetegn fortsat bruges efter et samarbejdes ophør: i SOX Institute-sagen fandt Højesteret det illoyalt og i strid med markedsføringslovens god skik-regler (nu [markedsføringsloven § 3](#)), at en tidligere samarbejdspartner lod det fremstå, som om der fortsat var en kommerciel forbindelse ([Sag 171/2010](#)). For domænetvister betyder det, at en registrant, der har overdraget eller mistet kendetegnsretten, ikke kan støtte ret på "eget navn" eller historisk brug, hvis fortsat domæne- og kendetegnsbrug skaber forvekslingsrisiko over for erhververen. Den rene personnavnsdimension uddybes i [domæne-personnavn-kunstnernavn](#).

LOV	Markedsføringsloven § 3	Varemærkeloven § 4, stk. 1	Varemærkeloven § 5, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)		
			20.12.2016
	Højesteret · Højesteretsdom om varemærkeret, markedsføringslov og ophavsret i sag om SOX-rådgivning		
			19.08.2014

Digital kendetegnsbrug: domænet, søgeord og sociale medier som § 7 erhvervsmæssig brug

Et domænenavn er i sig selv en kendetegns-mæssig anvendelse, og praksis behandler en bred vifte af digital brug som erhvervsmæssig kendetegnsbrug, der kan kolliderer med en tredjeparts ret. Klagenævnet for Domænenavne vurderer efter forarbejderne til [§ 25](#) netop, om anvendelsen er aktiv eller passiv, og sammenhængen mellem domæne og faktisk brug.

Domstolspraksis har udvidet kendetegnsbegrebet til de digitale flader:

- **Søgeord/Google Ads:** Måltrettet brug af en konkurrents varemærke som betalt søgeord er en utilbørlig udnyttelse af mærkets renommé, jf. "GODT SMIL"-sagen, hvor påbud om negative søgeord og forbud blev aktuelt ([BS-24799/2023-OLR](#)).

Sociale medier: Intensiv markedsføring under eget navn på Instagram og Facebook, hvor navnet indgår i titel-tags og opslag, anses som erhvervsmæssig varemærkebrug og ikke privat ytring, jf. Benedikte Utzon-sagen ([Sag 262/2015](#)).

- **Merchandise og platforme:** Salg af merchandise med varianter af et velkendt figur- og ordmærke er erhvervsmæssig brug, der skaber forvekslingsrisiko og udnytter renomméet, jf. Irmapien-komplekset, hvor Sø- og Handelsretten fandt krænkelse, og Højesteret afviste direkte anke ([BS-13282/2025-HJR](#)).

For domænetvisten er pointen, at den faktiske, aktive anvendelse af domænet og dets indhold inddrages i god skik-vurderingen – et domæne, der anvendes til at lede trafik mod konkurrerende eller forvekslelige produkter, vejer tungt imod registranten.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Markedsføringsloven § 3	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen) Landsretten · Varemærkekrænkelser via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil		
			12.09.2025 20.12.2016 22.02.2024

Klagebehandling, prøvelsesintensitet og nævnets reaktionsmuligheder

§ 8

Klageadgangen er reguleret i [domæneloven § 28](#). En sag kan indbringes af "enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er nævnets formand, der afgør, om klageren har en sådan interesse ([§ 28, stk. 3](#)).

Klagenævnet for Domænenavne kræver dermed reel retlig interesse – en udenforstående uden tilknytning til kendetegnet kan ikke få prøvet en kollision.

Nævnets reaktionsmuligheder fremgår af [§ 28, stk. 4](#): nævnet kan **suspendere, slette eller overføre** et domæne, der er registreret eller anvendt i strid med [§ 25](#), regler eller forretningsbetingelser fastsat i medfør af [§ 14](#) eller i strid med anden lovgivning i øvrigt, og kan **stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise** administrators beslutninger. Vinder en tredjepart med en bedre ret, er den typiske retsfølge derfor overførsel af domænet. Prøvelsesintensiteten er høj på selve god skik-spørgsmålet (fuld realitetsprøvelse efter generalklausulen), og nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) tilsidesætte administrators vilkår, der strider mod god domænenavnsskik.

To grænser for nævnets kompetence er væsentlige. For det første kan Klagenævnet for Domænenavne ikke tilkende **erstatning eller vederlag** og kan ikke nedlægge et generelt **forbud** mod kendetegnsbrug – sådanne krav (fx erstatning for varemærkekrænkelser) hører under domstolene, hvilket de mange forbuds- og erstatningssager fra Sø- og Handelsretten og landsretterne illustrerer. For det andet er afgørelsen efter loven en privat tvistløsning, ikke en forvaltningsafgørelse; bemærkningerne til [§ 28](#) understreger, at administrators "afgørelse" ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Klagenævnets procesregler fastsættes af administrator og godkendes af ministeren, jf. de almindelige bemærkninger, og finansieres via administrator – derfor findes der ikke en selvstændig bekendtgørelse om nævnets sagsbehandling.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 2	Domæneloven § 25	Domæneloven § 28, stk. 3, 4
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse		
			11.11.2019 23.06.2025

§ 9 Sammenhæng med domstolsprøvelsen

Klagenævnet for Domænenavnes afgørelser er ikke endelige i den forstand, at en kendetegnskollision kan indbringes for domstolene – enten direkte (tvistløsning, der påbegyndes ved domstolene) eller som efterprøvelse af en nævnsafgørelse. Forarbejderne til § 25 forudsætter udtrykkeligt, at domstolene "også" anvender reglen og medvirker til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser. Instansvejen går videre fra byret over landsret til Højesteret.

Højesteret har anvendt samme § 25-standard som nævnet: i orsted.dk-sagen blev domæneregistreringen prøvet direkte efter god domænenavnsskik og fundet i overensstemmelse hermed (BS-25678/2019-HJR-). Domstolene afgrænser desuden ansvaret for de tekniske mellemmand: i DK Hostmaster-sagen fastslog Højesteret, at et påbud om at blokere et domæne efter [retsplejelovent § 413](#) kun subsidiært kan rettes mod domæneadministratoren (BS-59142/2019-HJR):

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemmand, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette ... ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Ved domstolene afgøres tillige de krav, nævnet ikke kan behandle: midlertidige forbud efter [retsplejelovent § 411](#) og [§ 413](#), erstatning og vederlag samt selskabsnavnespørgsmål – jf. forbuds- og kendetegnssagerne om "CPH Kyno" (BS-32677/2024-OLR), RR-logoerne (BS-56934/2023-OLR) og "Copenhagen Legal Tech" (-BS-29317/2024-OLR). Den generelle B2B-illoyalitet behandles i [markedsføringsret-b2b-illoyal-konkurrence](#).

LOV	Domæneloven § 14, stk. 1	Domæneloven § 25	Retsplejelovent § 411	Retsplejelovent § 413
PRAKSIS				
	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn			23.03.2021
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn			11.11.2019
	Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse			23.06.2025
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"			03.10.2024
	Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer			08.03.2024

§ 10 Sammenfatning: de tilbagevendende mønstre

På tværs af forarbejder og praksis tegner der sig et fast vurderingsmønster, når et .dk-domæne kolliderer med et varemærke, firmanavn eller forretningskendetegn:

- **Generalklausulen er omdrejningspunktet.** Klagenævnet for Domænenavne afgør tvisten efter god domænenavnsskik i § 25 – en bred interesseafvejning, ikke en mekanisk varemærkeprøvelse. Varemærke- og markedsføringsretten indgår som tungtvejende, men ikke enerådende, hensyn.
-

Prioritet og dokumentation er ofte udslagsgivende. Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af kendetegnsretten, og om parten kan dokumentere reel brug/indarbejdelse, afgør mange sager – jf. "Copenhagen Legal Tech" ([BS-29317/2024-OLR](#)) og "Kokkedal Slot" ([BS-10389/2024-OLR](#)).

- **Registrantens egen berettigede interesse beskytter.** En loyal, driftsbegrundet tilknytning til ordet – særligt når det er generisk/beskrivende – kan opretholde registreringen trods et varemærke, jf. orsted.dk ([BS-25678/2019-HJR](#)) og Panzerglass ([BS-56350/2023-OLR](#)).
- **Overdragelse og illoyalitet vender afvejningen.** Har registranten overdraget sit navnevaremærke eller bruger et kendetegn illoyalt, gælder en skærpet loyalitetspligt, jf. Benedikte Utzon ([Sag 262/2015](#)).
- **Warehousing er forbudt, men snævert.** Registrering alene med videresalg/udlejning for øje rammes af [§ 25, stk. 2](#), men kun når økonomisk videreoverdragelse er det eneste formål.
- **Retsfølge og kompetencefordeling.** Nævnet kan suspendere, slette eller overføre domænet ([§ 28, stk. 4](#)), mens erstatning, vederlag og forbud hører under domstolene, der anvender samme [§ 25](#)-standard og afgrænser mellemmandsansvaret ([BS-59142/2019-HJR](#)).

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

PRAKSIS

Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	23.03.2021
Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	11.11.2019
Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	20.12.2016
Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	23.06.2025
Landsretten · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse	31.01.2025
Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Domæneloven § 25	Domæneloven § 28
Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22
Varemærkeloven § 4	Varemærkeloven § 5

MATERIALE Citerede afgørelser

14 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

7

12.09.2025	Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed	13282-2025
04.10.2023	Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	bs-10171-2021-hjr

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
20.12.2016	Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	262-2015
19.08.2014	Højesteretsdom om varemærkeret, markedsføringslov og ophavsret i sag om SOX-rådgivning	171-2010
24.01.2012	Spørgsmål om ophavsret, varemærkekrænkelse og markedsføringsret for Hermès' Birkin-tasker	227-2009 - - og-228-2009
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		7
15.12.2025	Østre Landsret: Varemærket "Sport Direct" begrænses yderligere i klasse 25 og 28 – forbud mod Sportmaster opretholdes	10659-12625
23.06.2025	Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	9782-11433
31.01.2025	Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse	7182-8648
08.01.2025	Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	7027-8444
03.10.2024	Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"	6379-7653
08.03.2024	Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer	5362-6433
22.02.2024	Varemærkekrænkelse via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil	4946-5966

07

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over krænkende, ulovlig og vildledende brug af domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes praksis om typosquatting, efterligning, hade-/kritiksider og vildledende brug – og samspillet med varemærke-, navne- og markedsføringsret

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 19 afgørelser · 2019-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger, hvornår Klagenævnet for Domænenavne griber ind over for domænenavne, der registreres eller anvendes krænkende, vildledende eller i strid med anden lovgivning – herunder near-identiske "slåfejl"-domæner, efterligning af kendte kendetegn, hade- og kritiksider samt aktiv brug til forveksling. Nævnets centrale hjemmel er generalklausulen om god domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#) sammenholdt med reaktionsbeføjelserne i [§ 28, stk. 4](#), der udtrykkeligt rækker til domæner, der er "registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt". Klagenævnet for Domænenavne afgør sagerne ved en konkret interesseafvejning, hvor tidsprioritet, signalværdi og navnlig illoyalitet/forvekslingsrisiko er udslagsgivende, og oversigten sammenholder nævnets linje med parallel domstolspraksis fra Højesteret og Sø- og Handelsretten (bl.a. Ørsted- og Irmapien-komplekset).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** God domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1] er en elastisk generalklausul, og Klagenævnet for Domænenavne afgør hver sag ved en konkret interesseafvejning uden en på forhånd fastlagt rangordning af hensyn.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at klagerens interesse i domænenavnet *væsentligt* overstiger registrantens, før et domæne overføres – er parterne nogenlunde jævnbyrdige, og registranten først i tid, frifindes registranten.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer passiv besiddelse (domæne uden aktiv hjemmeside, men brugt til e-mail eller viderestilling) som loyal, når brugen afspejler domænets signalværdi og ikke er illoyal.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser at tillægge påstande om 'ond tro' vægt, når domænenavnet er beskrivende eller generisk (fx ydelse + bynavn), medmindre klageren dokumenterer en indarbejdet kendetegnsret.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne overfører domæner, hvor registreringen eller brugen er illoyal eller chikanøs – fx hade- og kritiksider, der er kvasi-identiske med klagerens kendetegn og dermed skaber forvekslingsrisiko.

- 06** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at kritik- og hadesider navngives som sådan (fx med 'anti' eller 'kritik'), så internetbrugere ikke vildledes til at tro, at siden tilhører den kritiserede virksomhed.
- 07** Kommerciel udnyttelse af et kendt mærke vejer tungere end den ytringsmæssige eller kunstneriske interesse – både i nævnets og i domstolenes praksis (Irmapien).
- 08** Et domæne kan suspenderes, slettes eller overføres efter [§ 28, stk. 4], hvis det er registreret eller anvendt 'i strid med anden lovgivning i øvrigt' – fx navneloven, varemærkeloven eller markedsføringsloven; phishing, pharming og malware er administrativt defineret som DNS-misbrug.
- 09** Klagenævnet for Domænenavne kræver retlig interesse efter [§ 28, stk. 3]; nævnets afgørelser er bindende og effektueres straks, men kan indbringes for domstolene, der anvender samme generalklausul.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som elastisk generalklausul og nævnets reaktionsbeføjelser

Klagenævnet for Domænenavnes indgreb over for krænkende og vildledende domænebrug hviler på to bestemmelser. Den materielle norm er generalklausulen i [domæneloven § 25, stk. 1](#):

*"Stk. 1. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.
Stk. 2. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."*

Reaktionsbeføjelserne findes i [§ 28, stk. 4](#), hvorefter nævnet kan "suspendere, slette registreringen af eller overføre et domænenavn, der er registreret eller anvendt i strid med § 25, regler fastsat i medfør af denne lov, forretningsbetingelser eller vilkår fastsat i medfør af § 14 eller **registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt**". Den sidste led er en selvstændig indgangsvinkel: krænkelse af fx navneloven, varemærkeloven eller markedsføringsloven kan i sig selv bære en overførsel eller sletning.

Prøvelsesintensitet. Forarbejderne til § 25 (lovforslag L 66, 2013-14) gør det klart, at bestemmelsen er en *retlig standard*, hvis indhold "udfyldes af klagenævn og domstole uden begrænsning" af administrators forretningsbetingelser. Nævnet foretager altså ikke blot en legalitetskontrol, men en fri rimelighedsprøvelse, og loven "angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest". Forarbejderne opregner de hensyn, der kan inddrages:

"I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v."

Kravet gælder ifølge forarbejderne "både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne", på "ethvert senere tidspunkt" efter registreringen og for "enhver efterfølgende indehaver". Allerede forud for den gældende lov pegede **betænkning nr. 1450/2004** om revision af reglerne

om internetdomænenavne på behovet for at kunne gribe ind over for navne, der anvendes i kriminel eller anden samfundsskadelig hensigt.

Reaktionsmekanikken ses i praksis i **leaf.dk**-sagen, hvor nævnet med udtrykkelig henvisning til [§ 28, stk. 4, nr. 1](#) overførte domænet, og i hadeside-sagen **danbox-living.dk** (j.nr. 2025-10136), hvor overførslen ligeledes blev gennemført i medfør af [§ 28, stk. 4](#). At rammen i dag også omfatter egentligt misbrug, understøttes af [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavnsregistreringsdata § 2](#), der definerer "DNS-misbrug" som brug af et domæne til botnet, phishing, pharming, malware eller spam.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1, 2	Domæneloven § 28, stk. 4
PRAKSIS	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
	Domænenævnet · Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing)	18.09.2024

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på: § 2 interesseafvejning, tidsprioritet og illoyalitet

Tværgående i afgørelserne er, at Klagenævnet for Domænenavne **ikke** giver klageren medhold, blot fordi klageren har en naturlig interesse i navnet. Nævnet lægger afgørende vægt på, om klagerens interesse *væsentligt* overstiger registrantens, og om registranten har handlet illoyalt eller retsstridigt. De faktorer, der gentagne gange afgør udfaldet, er:

- **Tidsprioritet.** At registranten var "først i tid" vægtes tungt. I **samvaershuset.dk** (2026-00014) frifandt nævnet registranten, fordi domænet var registreret "flere år inden" klageren stiftede sin virksomhed; samme moment bar frifindelsen i **kastrup.dk** (2024-0173), **blåvand.dk** (2025-0069) og **blaavand.dk** (2025-0070).
- **Passiv brug er ikke i sig selv en krænkelse.** Nævnet gentager fast, at det forhold, at et domæne i en længere årrække ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, "ikke i sig selv er i strid med god domænenavnsskik", når det fx bruges til e-mail eller viderestilling (**farskøkken.dk** (2024-0049), **kastrup.dk**, **blåvand.dk**).
- **Signalværdi og deskriptive ord.** Består domænet af almindelige, beskrivende ord eller et bynavn, har registranten en legitim interesse i at udnytte signalværdien, og andre aktører kan have tilsvarende interesse. Det førte til frifindelse i **byvandring københavn.dk** (2025-0001) og **limoherning.dk** (2025-10092).
- **Illoyalitet/chikane tipper vægtskålen.** Når nævnet kan konstatere, at registreringen eller brugen er illoyal, chikanøs eller retsstridig, overføres domænet – som i **leaf.dk** (2024-0136), **monicakromann.dk** (2025-0059) og **danbox-living.dk** (j.nr. 2025-10136).

Mønstret kan stilles op således:

Sag	Domæne	Centralt moment	Udfald
farskøkken.dk (2024-0049)	beskrivende ord, passiv	Først i tid, deskriptivt, ingen illoyalitet	Frifindelse
kastrup.dk (2024-0173)	bynavn vs. efternavn	Bynavn, ingen illoyal hensigt, manglende konkret brugsplan	Frifindelse

byvandringkøbenhavn.dk (2025-0001)	beskrivende/generisk	Snyltningspåstand afvist	Frifindelse
limoherning.dk (2025-10092)	ydelse + bynavn	Ond tro afvist, manglende særpræg	Frifindelse
samvaershuset.dk (2026-00014)	virksomhedsnavn (æ/ae)	Registreret år før klagerens stiftelse	Frifindelse
leaf.dk (2024-0136)	generisk, salgsudbud	Opretholdt alene mhp. videresalg	Overført
monicakromann.dk (2025-0059)	sjældent personnavn	Kritikside, navneretskrænkelse, chikane	Overført
danbox-living.dk (2025-10136)	varemærke + .dk-variant	Hadeside, forvekslingsrisiko, illoyal	Overført

Nævnet bemærker udtrykkeligt, at "klagerens interesse ikke i væsentlig grad overstiger indklagedes" i de sager, der ender med frifindelse – formuleringen er nærmest en standardvending i nævnets begrundelser.

LOV

[Domæneloven § 25, stk. 1](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed	12.03.2026
Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk	15.01.2026
Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet blaavand.dk mellem nystiftet selskab og etableret feriehusudlejer	09.10.2025
Domænenævnet · Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt	16.09.2025
Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritikside i strid med navneret og god domænenavnsskik	16.09.2025
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandringkøbenhavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København	19.03.2025
Domænenævnet · Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk	12.02.2025
Domænenævnet · Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing)	18.09.2024
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug	18.06.2024

§ 3 Efterligning af kendte mærker, ond tro og forvekslingsrisiko

Når en klager påberåber sig, at registranten har efterlignet et kendetegn i ond tro, kræver Klagenævnet for Domænenavne, at klageren først godtgør en kendetegnsret, og dernæst at brugen skaber en reel forvekslingsrisiko. Begge led er nødvendige.

Beskrivende domæner: ond tro afvises. I [limoherning.dk \(2025-10092\)](#) afviste nævnet en konkurrents påstand om, at registranten agerede i ond tro for at lukrere på trafik. Nævnet fandt, at "Limo-Herning" er en sammenstilling af en almindelig forkortelse (limo) og et bynavn, der mangler det fornødne særpræg til beskyttelse efter [markedsføringsloven § 22](#), og at klageren ikke havde vist indarbejdelse, jf. princippet i [varemærkeloven § 3, stk. 3](#). Tilsvarende blev en snyltningpåstand afvist i [byvandring københavn.dk \(-2025-0001\)](#), fordi domænet var beskrivende for ydelsen.

Kvasi-identiske domæner og varemærker: forveksling statueres. Hvor domænet derimod er identisk med eller en nær variant af et beskyttet kendetegn, statuerer nævnet forvekslingsrisiko. I [danbox-living.dk \(j.nr. 2025-10136\)](#) indeholdt domænet klagerens registrerede figurmærke "DANBOX" og var kvasi-identisk med klagerens officielle domæne danbox-living.com. Nævnet fandt brugen illoyal og chikanøs (uddybet i næste afsnit). I [samvaershuset.dk \(2026-00014\)](#) bekræftede nævnet desuden, at "æ" og "ae" efter fast praksis sidestilles – relevant for slåfejl- og variantdomæner – men frifandt alligevel registranten på grund af tidsprioriteten.

Parallel domstolspraksis. Domstolene anvender samme generalklausul. Den ledende afgørelse er Højesterets dom i [Ørsted-sagen \(BS-25678/2019-HJR\)](#), hvor Højesteret fandt, at energikoncernens registrering og brug af bl.a. orsted.dk **ikke** stred mod god domænenavnsskik efter domæneloven § 25, da koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og slægtningene ikke havde godtgjort et eget behov for netop disse domæner. Domstolenes generelle forvekslings- og særprægsvurdering supplerer nævnets linje: i [BS-32677/2024-OLR \(CPH Kyno\)](#) knyttede landsretten forvekslingsrisikoen til det særprægede element "Kyno" og fandt "CPH" og "Rehab" rent beskrivende, jf. [varemærkeloven § 4, stk. 2](#); i [BS-10171/2021-HJR \(TREK/OUTTREK\)](#) frifandt Højesteret for både velkendthedsbeskyttelse og forveksling; og i [BS-12828/2023-OLR \(EtOH\)](#) afvistes beskyttelse, fordi betegnelsen var deskriptiv og uden dokumenteret indarbejdelse – nøjagtig samme målestok, som nævnet anlagde i limoherning.dk. Ren efterligning/snyltning kan derimod sanktioneres hårdt efter markedsføringsloven, jf. [BS-50856/2020-HJR \(Anne Black\)](#), hvor Højesteret tilkendte 1 mio. kr. for brandudvanding efter [markedsføringsloven § 3](#).

Afgrænsning: Ren spekulationsregistrering uden krænkelsesformål behandles særskilt i [domæne-warehousing og spekulation](#), og strafbar domænekapring i [domænesnatch](#).

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Markedsføringsloven § 22	Varemærkeloven § 3, stk. 3
	Varemærkeloven § 4, stk. 2		
PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK		04.10.2023
	Højesteret · Højesterets dom om erstatning for krænkelse af designrettigheder og brandudvanding		02.05.2022
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"		03.10.2024
	Landsretten · Østre Landsret stadfæster afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om betegnelsen 'EtOH'		11.01.2024
	Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed		12.03.2026
	Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandring københavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København		19.03.2025

§ 4 Kritik-, had- og fansider: ytringsfrihed mod kendetegns- og navneret

Et særligt spændingsfelt er domæner, der bruges til kritik af eller "hetz" mod en virksomhed eller person. Klagenævnet for Domænenavne anerkender, at forbrugerkritik og ytringsfrihed er legitime hensyn – men sætter to grænser: brugen må ikke være chikanøs, og domænenavnet må ikke skabe forvekslingsrisiko.

Hadesider skal navngives som sådan. I [danbox-living.dk](#) ([j.nr. 2025-10136](#)) fastslog nævnet, at registranter godt må bruge andres kendetegn i et domæne til forbrugerkritik, men kun inden for ytringsfrihedens grænser og uden forvekslingsrisiko:

"Anvendes et domænenavn, som alene indeholder en virksomheds kendetegn, for en hadeside, som er rettet mod indehaveren af dette kendetegn, vil der være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende den pågældende virksomhed eller institution. Domænenavne til hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som "anti" eller "kritik" i tilknytning til kendetegnet i domænenavnet."

Da [danbox-living.dk](#) indeholdt klagerens varemærke uden præciserende tilføjelse og var kvasi-identisk med klagerens [.com](#)-domæne, konkluderede nævnet:

"Da indklagedes registrering og brug af domænenavnet "danbox-living.dk" således er egnet til at skabe forveksling med klageren, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og brug af disse domænenavne dermed som illoyal og chikanøs over for klageren."

Interessant er, at nævnet samtidig fandt, at der **ikke** forelå en varemærkekrænkelse efter [varemærkeloven § 4, stk. 2](#), fordi siden var en privat forbrugerblog uden erhvervsmæssigt formål – afgørelsen blev derfor truffet alene på god domænenavnsskik. Registranten påberåbte sig forgæves ytringsfriheden efter [grundloven § 77](#) og EMRK artikel 10.

Personnavne til kritiksider. I [monicakromann.dk](#) ([2025-0059](#)) havde en tidligere klient oprettet en kritiksider med "WANTED"-billeder af en advokat. Da navnet Monica Kromann bæres af færre end tre personer, anså nævnet det for et stærkt identifikationsmiddel beskyttet af [navneloven § 27](#). Når registranten ikke lovligt kunne bruge domænet uden at krænke navneretten, havde han ingen loyal interesse, og tilbageholdelsen var chikanøs – domænet blev overført.

Domstolenes afvejning. Højesteret har i Ørsted-sagen ([BS-25678/2019-HJR](#)) afgrænset navnebeskyttelsen:

"Det må derfor lægges til grund, at bestemmelsen i navnelovens § 27 alene angår krænkelser, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn, eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som varemærke eller selskabsnavn."

Grænsen mellem kendetegnsret og kunstnerisk/ytringsmæssig brug på digitale platforme er sat skarpt i **Irmapien**-komplekset. Sø- og Handelsretten fandt, at en kunstners salg af merchandise med varianter af Coops figurmærke "Irmapien" var erhvervsmæssig brug, der skabte forvekslingsrisiko og udnyttede varemærkets renommé, jf. [varemærkeloven § 4, stk. 2](#), og at parodi princippet i [ophavsretsloven § 24b](#) ikke fandt anvendelse, da formålet primært var kommercielt; Højesteret afviste at antage den principielle anke til behandling i [BS-13282/2025-HJR](#), fordi resultatet beroede på en konkret bevisvurdering. Modsat udfald nåede Højesteret i [BS-24506/2022-HJR](#) (Den Lille Havfrue), hvor pressens redaktionelle, ikke-kommercielle brug var beskyttet:

"Højesteret finder, at anvendelsen af fotografiet under disse omstændigheder ikke gik længere end det, som formålet med artiklen kunne begrunde, og at brugen af værket efter en samlet vurdering ikke indebærer nogen urimelig skade for arvingernes interesser."

Sammenholdt viser praksis en klar skillelinje: **kommerciel** udnyttelse af et kendt mærke – eller en forvekslende, chikanøs navngivning – vejer tungere end ytringsfriheden, mens en loyal, klart afmærket og ikke-kommerciel kritik kan være beskyttet. (Den generelle afvejning mellem ytringsfrihed og markedsføringsret fremgår også af [BS-10250/2025-HJR.](#))

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Grundloven § 77	Navneloven § 27	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS				
	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed			12.09.2025
	Højesteret · Højesteret afviste anke i sag om markedsføringsstridige udsagn i e-mail til konkurrenter			22.08.2025
	Højesteret · Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed			17.05.2023
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn			11.11.2019
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne			15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik			16.09.2025

Brug i strid med anden lovgivning: vildledning, phishing og

§ 5 DNS-misbrug

Ud over generalklausulen giver [§ 28, stk. 4](#) Klagenævnet for Domænenavne adgang til at gribe ind, når et domæne er "registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt". Det betyder, at en krænkelse af anden lovgivning kan bære indgrebet, selv hvor den rene interesseafvejning ikke ville række.

- **Navneretten** udgjorde det selvstændige lovgrundlag i [monicakromann.dk \(2025-0059\)](#), hvor [navneloven § 27](#) gjorde brugen ulovlig og dermed enhver fastholdelse illoyal.
- **Markedsføringsretten** indgår, hvor domænet bruges vildledende eller til snyltning. [Markedsføringsloven § 3](#) (god markedsføringsskik) og [§ 22](#) (forretningskendetegn) er det naturlige supplement, og forarbejderne til [§ 25](#) nævner udtrykkeligt, at det indgår i god skik-vurderingen, "om det er i strid med anden lovgivning".
- **Egentligt misbrug** er nu reguleringsteknisk afgrænset: [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavsregistreringsdata § 2](#) definerer "DNS-misbrug" som brug af et domæne til botnet, **phishing**, pharming, malware eller spam. Bekendtgørelsen indfører desuden identitetsverifikation af registranter, hvilket vanskeliggør anonym registrering af svindeldomæner.

Det skal bemærkes, at rene phishing- og svindeldomæner sjældent ender som realitetsbehandlede klagesager hos nævnet – de håndteres typisk administrativt af administrator/registrator (suspension/sletning) eller strafferetligt. Den offentliggjorte nævnspraksis i datasættet koncentrerer sig derfor om de civilretlige tvister om krænkende og vildledende brug (kendetegn, navne, hade-/kritiksider), mens den tekniske rammelovgivning om misbrug udgør baggrunden.

For de tilgrænsende emner henvises til [vildledende markedsføring online](#) og [SMS-phishing og smishing](#).

LOV	Domæneloven § 28, stk. 4	Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22	
-----	--	---	--	--

Navneloven § 27

PRAKSIS	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik	16.09.2025

§ 6 Klagebehandling, prøvelse og samspillet med domstolene

Klageadgang og retlig interesse. Klage kan efter [§ 28, stk. 3](#) indgives af "enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er nævnets formand, der afgør spørgsmålet. Tærsklen er ikke høj: i [limoherning.dk \(2025-10092\)](#) afviste nævnet en indsigelse om manglende retlig interesse, selv om klageren ikke havde oplyst CVR-nummer – som indehaver af en enkeltmandsvirksomhed i samme branche havde klageren berettiget interesse i at få prøvet sagen.

Afgørelsernes karakter. Nævnets afgørelser er bindende. Overførsel og sletning gennemføres, og i medhold-sagerne pålægger nævnet typisk, at overførslen skal ske "straks" (danbox-living.dk og monicakromann.dk). Klagegebyret tilbagebetales, når klageren får medhold, som det skete i [danbox-living.dk \(j.nr. 2025-10136\)](#).

Prøvelsens omfang. Nævnet er ikke bundet af administrators forretningsbetingelser; § 25 har efter forarbejderne forrang, og nævnet kan efter § 14, stk. 3, tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik. Prøvelsen er reelt en fuld rimelighedsprøvelse på det elastiske grundlag.

Forholdet til domstolene. Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at retsområdet udvikles i et samspil: nævnet udvikler praksis gennem enkeltsager, mens domstolene både kan behandle tvister direkte og efterprøve nævnets afgørelser. At domstolene anvender **samme** norm, ses i Ørsted-sagen ([BS-25678/2019-HJR](#)), hvor Højesteret selv vurderede ørsted.dk efter domæneloven § 25. Et parallelt – og i praksis ofte foretrukket – spor for kendetegnshavere er at gå direkte til Sø- og Handelsretten med forbuds- og krænkelsessager, som det skete i Irmapien-komplekset ([BS-13282/2025-HJR](#)) og i landsrettens varemærkesager om [TECHNICAL MERINO \(BS-1863/2024-OLR\)](#) og CPH Kyno ([BS-32677/2024-OLR](#)). Domstolene kan her tildele forbud, erstatning og vederlag, hvilket nævnet ikke kan – nævnets reaktioner er begrænset til suspension, sletning og overførsel.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Domæneloven § 28, stk. 3, 4	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed		12.09.2025
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"		03.10.2024
	Landsretten · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"		05.09.2024
	Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne		15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik		16.09.2025

§ 7 Sammenfatning: de tilbagevendende mønstre i nævnets praksis

På tværs af afgørelserne tegner der sig et stabilt billede af, hvordan Klagenævnet for Domænenavne håndterer krænkende, vildledende og ulovlig domænebrug:

- Udgangspunktet er frifindelse ved jævnbyrdige interesser.** Når domænet er beskrivende/generisk, registranten først i tid, og der ikke kan påvises illoyalitet, frifindes registranten – også selv om domænet har stået passivt i årevis (farskøkken.dk, kastrup.dk, blåvand.dk, blaavand.dk, byvandring københavn.dk, limoherning.dk, samvaershuset.dk).
- Illoyalitet, chikane og forvekslingsrisiko er det, der udløser overførsel.** Indeholder domænet et beskyttet kendetegn eller et sjældent personnavn uden præciserende tilføjelse, og er registranten klar over forvekslingseffekten, fremstår brugen illoyal og chikanøs (danbox-living.dk, monicakromann.dk).
- Kritik er tilladt – vildledende navngivning er ikke.** Hade- og kritiksider skal afmærkes (fx "anti"/"kritik"), så brugere ikke føres bag lyset; ellers overføres domænet.
- Kommerciel udnyttelse slår ytringsfrihed.** Både nævnet og domstolene lader den erhvervsmæssige udnyttelse af et kendt mærke veje tungere end den ytringsmæssige/kunstneriske interesse (Irmapien), mens loyal, ikke-kommerciel brug kan være beskyttet (Den Lille Havfrue).
- "I strid med anden lovgivning" er en selvstændig nøgle.** Navne-, varemærke- og markedsføringsretlige krænkelse kan i sig selv bære et indgreb efter § 28, stk. 4, og phishing/malware er nu defineret som DNS-misbrug.
- Nævnet og domstolene udvikler praksis i samspil** på samme generalklausul, men kun domstolene kan tildele forbud, erstatning og vederlag.

For en kendetegnshaver, der vil have et krænkende domæne fjernet, er den praktiske lære, at sagen bør dokumentere både en beskyttet ret OG en konkret forvekslings- eller chikaneffekt – en ren påstand om "ond tro" eller passiv besiddelse er sjældent nok hos Klagenævnet for Domænenavne.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Domæneloven § 28, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed 12.09.2025 Højesteret · Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed 17.05.2023 Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed 12.03.2026 Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk 15.01.2026 Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne 15.01.2026 Domænenævnet · Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt 16.09.2025 Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik 16.09.2025 Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandring københavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København 19.03.2025 Domænenævnet · Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk 12.02.2025 Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug 18.06.2024		

Domæneloven § 25	stk. 1	Domæneloven § 28	stk. 4
Grundloven § 77		Markedsføringsloven § 22	
Navneloven § 27		Varemærkeloven § 4	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

19 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

6

12.09.2025	Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed	13282-2025
22.08.2025	Højesteret afviste anke i sag om markedsføringsstridige udsagn i e-mail til konkurrenter	10035-11753
04.10.2023	Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	bs-10171-2021-hjr
17.05.2023	Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed	bs-24506-2022-hjr
02.05.2022	Højesterets dom om erstatning for krænkelse af designrettigheder og brandudvanding	bs-50856-2020-hjr-og-bs-5085
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

3

03.10.2024	Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"	6379-7653
05.09.2024	Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"	6107-7318
11.01.2024	Østre Landsret stadfæster afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om betegnelsen 'EtOH'	4553-5462

DOMÆNENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

10

12.03.2026	Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed	2026-00014
15.01.2026	Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk	2025-10092
15.01.2026	Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	J.nr. 2025-10136
09.10.2025	Tvist om domænenavnet blaavand.dk mellem nystiftet selskab og etableret feriehusudlejer	2025-00070
16.09.2025	Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik	2025-00059
16.09.2025	Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt	2025-00069

19.03.2025	Tvist om domænenavnet byvandringkøbenhavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København	2025-0001
12.02.2025	Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk	2024-0173
18.09.2024	Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing)	2024-0136
18.06.2024	Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug	2024-0049

08

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆENAVNE

Praksisoversigt over passivitet og tidsmæssige aspekter i domænetvister

Tidsdimensionen, passivitet og rettighedsfortabelse i Klagenævnet for Domænenavnes vurdering af god domænenavnsskik efter domæneloven § 25

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 7 afgørelser · 2017-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt behandler betydningen af passivitet, rettighedsfortabelse og de tidsmæssige aspekter i tvister for Klagenævnet for Domænenavne. Omdrejningspunktet er domæneloven § 25 om god domænenavnsskik, hvis forarbejder (lovforslag L 66, folketingssamling 2013/14) udtrykkeligt gør tidsdimensionen til et selvstændigt vurderingstema – forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af tredjepartens rettighed, om tredjeparten selv kunne have registreret navnet tidligere, og om tredjeparten burde have kendt registreringen, før egen rettighed opstod. Da god domænenavnsskik er en generalklausul, der efter forarbejderne udvikles både af Klagenævnet for Domænenavne og af domstolene, inddrager oversigten også den parallelle domstols- og varemærkeretlige praksis om retsfortabende passivitet, som forarbejderne forudsætter. Det bemærkes, at det offentligt søgbare materiale rummer få fritstående nævnsafgørelser specifikt om passivitet, hvorfor fremstillingen hviler på § 25 med forarbejder suppleret af nævnets tilgængelige praksis og den parallelle domstolspraksis.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 God domænenavnsskik efter domæneloven § 25 er en generalklausul, der afgøres ved en konkret helhedsvurdering af samtlige sagens omstændigheder – ikke efter faste frister.
- 02 Klagenævnet for Domænenavne vurderer god skik ikke kun på registreringstidspunktet, men på ethvert senere tidspunkt, og bestemmelsen gælder også for senere indehavere af domænenavnet.
- 03 Tidspunktet for registreringen er efter forarbejderne et selvstændigt moment – navnlig forholdet mellem registreringen og etableringen af tredjepartens rettighed.
- 04 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om registranten på registreringstidspunktet vidste eller burde vide, at domænenavnet lignede en andens rettighed.
- 05 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om tredjeparten selv kunne have registreret domænenavnet på et tidligere tidspunkt, men undlod det.

- 06 Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at en registrant beholder et domæne registreret før klagerens rettighed, når der er gjort reel og loyal brug af navnet.
- 07 Klagenævnet for Domænenavne afviser ikke en klage alene, fordi registreringen er gammel; ælde og passivitet indgår i helhedsvurderingen, ikke som en forældelsesfrist.
- 08 Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en part, der påberåber sig bedre prioritet eller modpartens passivitet, kan dokumentere forholdet.
- 09 Domstolene fortaber efter almindelige grundsætninger indsigelsesretten ved passivitet, når en indsigelse ikke fremsættes inden rimelig tid – en betragtning, der via § 25 også rammer domænetvister.
- 10 Varemærkelovens passivitetsregel i § 10 b (fem års tålt brug og kravet om at reagere »inden rimelig tid«) er en nær parallel, da domænenavne ofte kolliderer med varemærker.

Lovgrundlaget: god domænenavnsskik og Klagenævnet for

§ 1 Domænenavnets prøvelse

Klagenævnet for Domænenavnets prøvelse af tidsmæssige indsigelser sker inden for rammerne af [domæneloven § 25](#). Efter [§ 25, stk. 1](#) må registranter »ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik«, og efter [§ 25, stk. 2](#) må domænenavne ikke registreres og opretholdes »alene med videresalg eller udlejning for øje«.

Bestemmelsen er en generalklausul, og forarbejderne (lovforslag L 66, folketingsamling 2013/14) forudsætter, at retsområdet udvikles gennem konkrete enkeltsager hos både nævnet og domstolene:

I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene.

Klagenævnet for Domænenavne behandler efter [§ 27](#) klager over registranters overtrædelse af loven og kan efter [§ 28](#) træffe afgørelse om overførsel, sletning eller suspendering af et domænenavn. Et registreret domænenavn kan i øvrigt overdrages efter [§ 26](#).

Vurderingen er en konkret helhedsvurdering uden fast definition, hvor de tidsmæssige forhold er ét blandt flere momenter. Selve interesseafvejningen under generalklausulen behandles i [praksisoversigten om god domænenavnsskik](#); her er fokus tidsdimensionen og passiviteten. Klagenævnet for Domænenavnets praksis efter [§ 25](#) angår typisk domænenavne, der gengiver en andens kendetegn – som i [2014-0086 om tdcprofil.dk](#), der vedrørte et domænenavn sammensat af kendetegnet »TDC« og ordet »profil«.

LOV

[Domæneloven § 25, stk. 1, 2](#)[Domæneloven § 26](#)[Domæneloven § 27](#)[Domæneloven § 28](#)

§ 2

Tidsdimensionen som selvstændigt vurderingstema i forarbejderne til § 25

Forarbejderne til § 25 gør tidspunktet til et selvstændigt moment og fastslår samtidig, at god domænenavnsskik ikke kun vurderes på registreringstidspunktet:

De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret. Ligeledes gælder bestemmelsen for enhver efterfølgende indehaver af et domænenavn.

Om de tidsmæssige aspekter hedder det udtrykkeligt:

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af en rettighed.

Tre tidsrelaterede momenter kan udledes:

- **Prioritet i tid** – forholdet mellem registreringen og etableringen af tredjeparts rettighed.
- **Tredjeparts egen mulighed** – om tredjeparten kunne have registreret navnet på et tidligere tidspunkt.
- **Tredjeparts viden** – om tredjeparten burde kende registreringen, før dens egen rettighed opstod.

Forarbejderne nævner desuden, at der kan lægges vægt på »domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt)« og på »forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen« – netop den ramme, hvori en klagers passivitet og en registrants ibrugtagning over tid får betydning.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

§ 3 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på ved tidsmæssige indsigelser

Med forarbejdernes momenter som bunden vurderingsnorm lægger Klagenævnet for Domænenavne efter § 25 navnlig vægt på følgende, når en indsigelse har en tidsmæssig dimension:

- **Prioritet i tid.** Lå registreringen forud for klagerens rettighed (varemærke, virksomhedsnavn eller forretningskendetegn), taler det med vægt imod, at registreringen kan stride mod god domænenavnsskik over for en rettighed, der endnu ikke fandtes. Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, hvornår rettigheden opstod i forhold til registreringen.
- **God eller ond tro på registreringstidspunktet.** Afgørende er, hvad registranten vidste eller burde vide, da navnet blev registreret – ikke en senere opstået viden.
-

Tredjepartens egen passivitet og mulighed. Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om klageren selv kunne have registreret navnet tidligere, men undlod det.

- **Aktiv, loyal brug over tid kontra spekulation.** En registrering, der er taget aktivt i brug til et loyalt formål, adskiller sig fra en passiv spekulationsregistrering, der efter [§ 25, stk. 2](#) opretholdes »alene med videresalg eller udlejning for øje« (warehousing).

Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at en registrant beholder domænenavnet, når registreringen lå forud for klagerens rettighed og er gjort til genstand for reel, loyal brug. Omvendt repareres en registrering, der fra starten var i ond tro, ikke af, at den er »gammel« – god skik vurderes også på ethvert senere tidspunkt. Et eksempel på en § 25-sag om et domæne, der gengav en andens kendetegn, er [2014-0086 om tdcprofil.dk](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

Passivitet og rettighedsfortabelse – den almindelige grundsætning og domstolspraksis

Forarbejdernes henvisning til »forudgående og efterfølgende forhold« åbner for, at de almindelige ulovbestemte passivitets- og rettighedsfortabelsesgrundsætninger inddrages, når en klager gennem længere tid har forholdt sig passiv over for en registreret og ibrugtaget domæneregistrering. Domstolene anvender disse grundsætninger fast.

I [Sag 52/2016](#) fastslog Højesteret, at en indsigelse skal gøres gældende inden rimelig tid:

Højesteret finder, at Trylleskovparken under disse omstændigheder ikke har fremsat indsigelsen om ugyldighed inden for rimelig tid, og at indsigelsen er bortfaldet ved passivitet.

Tidsforløbet er centralt. I [BS-31168/2023-HJR](#) var en part efter ca. 10 år afskåret fra at anfægte en afgørelse:

... tiltræder Højesteret, at Hillerød Kommune har udvist en passivitet, der medfører, at kommunen er afskåret fra nu at gøre indsigelse mod afgørelsen om varigt mén.

Tilsvarende blev et forsikringsselskab i [BS-35638/2021-OLR](#) afskåret efter ca. 8 års passivitet, hvor selskabet løbende var blevet mindet om forholdet uden at reagere. Overført på domæneområdet betyder dette, at en klagers langvarige, bevidste passivitet over for en åbent anvendt registrering indgår med vægt imod et krav om sletning eller overførsel – ikke som en fast frist, men som et moment i helhedsvurderingen efter [§ 25](#).

Passivitetsbetragtningen skal holdes adskilt fra den egentlige forældelse af pengekrav, jf. [praksisoversigten om forældelse og afbrydelse](#), og fra spørgsmålet om klagefrist og retlig interesse ved nævnet, jf. [praksisoversigten om retlig interesse og proces](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	03.04.2024
	Højesteret · Højesterets dom om forældelse og passivitet ved renteswapaftaler i andelsboligforening	04.04.2017
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	05.11.2024

Parallellen til varemærkeretten: passivitet ved kolliderende kendetegn

Da domænetvister ofte angår kollision med varemærker og forretningskendetegn, er varemærkerettens passivitetsregler en nær parallel. [Varemærkeloven § 10 b](#) kodificerer passivitet: indehaveren af en ældre ret, der i fem på hinanden følgende år har tålt og kendt brugen af et yngre registreret mærke, mister adgangen til at kræve det yngre mærke ugyldigt, og efter [§ 10 b, stk. 2](#) kan en yngre ret bestå ved siden af en ældre, »hvis indehaveren af den ældre ret ikke inden rimelig tid har taget de nødvendige skridt for at hindre brugen af det yngre varemærke«.

Domstolene anvender disse betragtninger konkret. I [BS-10389/2024-OLR](#) om »Kokkedal Slot« påberåbte den yngre part sig bl.a. retsfortabende passivitet, fordi rettighedshaveren havde ventet i årevis efter de første protester. I [BS-11802/2019-OLR](#) om OUTTREK over for TREK var spørgsmålet, om den nationale passivitetsregel i [§ 10 b, stk. 2](#) – og det EU-retlige passivitetsbegreb (jf. EU-Domstolens dom i sag C-482/09, Budvar) – afskærer indsigelsen; landsretten nåede dog ikke at tage stilling hertil, da der ikke forelå forvekslingsrisiko. At domænenavne i denne sammenhæng bedømmes på linje med varemærker, illustreres af [BS-33816/2024-OLR](#), hvor retten udtrykkeligt fastslog, at domænenavne og selskabsnavne bedømmes på samme måde som EU-varemærkerne.

LOV	Varemærkeloven § 10b, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret frifinder Appellant ApS i varemærkesag – licensaftale ugyldig efter Danske Lov 5-1-2 da den var indgået med henblik på at skjule aktiver for myndigheder	18.09.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY	22.10.2020

§ 6 Klagebehandling, prøvelse og bevisbyrde ved tidsmæssige indsigelser

Klagenævnet for Domænenavne træffer efter [§ 27](#) og [§ 28](#) bindende afgørelser om overførsel, sletning eller suspendering af domænenavne. Nævnet kan afvise klager, der efter deres beskaffenhed ikke egner sig til nævnens behandling – fx fordi en passivitetsindsigelse forudsætter en omfattende bevisførelse, der bedre egner sig for domstolene.

Bevisbyrden påhviler den part, der gør et tidsmæssigt forhold gældende. En klager, der hævder bedre prioritet, må dokumentere, hvornår rettigheden opstod, og at den lå forud for registreringen. En registrant, der påberåber sig klagerens passivitet, må sandsynliggøre, at klageren gennem længere tid kendte den ibrugtagne registrering uden at reagere. Klagenævnet for Domænenavne kræver, at sådanne forhold underbygges; udokumenterede påstande om »mangeårig accept« tillægges begrænset vægt.

Passivitet er ikke en automatisk afvisningsgrund – den beror på en konkret vurdering. I [BS-14920/2023-OLR](#) afviste Østre Landsret således en påstand om retsfortabende passivitet efter en konkret bedømmelse af forløbet. Nævnets afgørelser kan af parterne indbringes for domstolene, og prøvelsen af domæneretlige tvister sker i praksis ved Sø- og Handelsretten.

LOV

Domæneloven § 27

Domæneloven § 28

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret stadfæster tilsidesættelse af tidsbegrænsning i lejemål

27.05.2025

§ 7 Sammenfatning: tidsmæssige momenter som tungtvejende, men ikke faste, kriterier

Tidsdimensionen er efter forarbejderne til § 25 et selvstændigt, men ikke et absolut, vurderingstema. Klagenævnet for Domænenavne afgør ikke tidsmæssige indsigelser efter faste frister, men efter en helhedsvurdering, hvor de centrale momenter er prioriteten i tid, registrantens viden på registreringstidspunktet og klagerens egen mulighed for at handle tidligere.

De praktiske konsekvenser for parterne kan sammenfattes således:

Forhold	Betydning i vurderingen
Registrering før klagerens rettighed opstod	Taler stærkt for registranten
Registrant i ond tro på registreringstidspunktet	Svækker betydningen af, at registreringen er gammel
Klager kunne selv have registreret navnet tidligere	Taler imod klageren
Reel, loyal og vedvarende brug af domænenavnet	Taler for registranten
Klagers langvarige, bevidste passivitet	Kan afskære krav om sletning/overførsel
Registrering alene med videresalg/udlejning for øje	Taler imod registranten, jf. § 25, stk. 2

For klageren er den centrale lære, at indsigelser skal rejses og følges op inden rimelig tid; langvarig passivitet over for en ibrugtaget registrering svækker – og kan afskære – kravet, jf. BS-31168/2023-HJR. For registranten er den centrale lære, at god tro og loyal brug fra registreringstidspunktet beskytter registreringen, selv når en tredjepart senere etablerer en lignende rettighed.

Det bemærkes, at det offentligt tilgængelige materiale rummer få fritstående afgørelser fra Klagenævnet for Domænenavne specifikt om passivitet; fremstillingen hviler derfor i overvejende grad på § 25 med forarbejder samt den parallelle domstols- og varemærkeretlige praksis, som forarbejderne udtrykkeligt forudsætter inddraget.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 2

PRAKSIS

Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet

03.04.2024

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

Domæneloven § 25

stk. 1, 2

Domæneloven § 26

Domæneloven § 27

Domæneloven § 28

MATERIALE Citerede afgørelser

7 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

03.04.2024	Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	bs-31168-2023-hjr
04.04.2017	Højesterets dom om forældelse og passivitet ved renteswapaftaler i andelsboligforening	52-2016

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

5

18.09.2025	Østre Landsret frifinder Appellant ApS i varemærkesag – licensaftale ugyldig efter Danske Lov 5-1-2 da den var indgået med henblik på at skjule aktiver for myndigheder	10692-12695
27.05.2025	Østre Landsret stadfæster tilsidesættelse af tidsbegrænsning i lejemål	9935-11626
08.01.2025	Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	7027-8444
05.11.2024	Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	7017-8426
22.10.2020	Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY	3309-3938