

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSANKENÆVNET

Praksisoversigt over administrativ udslettelse af registrering og grænsen til domstolene

Erhvervsankenævnets afgrænsning mellem Erhvervsstyrelsens administrative korrektion (fejlskrift og åbenbar nullitet) og domstolenes kompetence efter selskabslovens § 20

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 12 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Når en selskabsretlig registrering først er gennemført i Erhvervsstyrelsens it-system, kan den som udgangspunkt kun slettes af domstolene, jf. selskabslovens § 20. Denne praksisoversigt samler Erhvervsankenævnets afgørelser om, hvornår Erhvervsstyrelsen undtagelsesvis må korrigere administrativt – nemlig ved en utilsigtet fejlskrift eller en åbenbar nullitet – og hvornår spørgsmålet kræver en bevisbedømmelse, der falder uden for styrelsens og nævnets kompetence. Erhvervsankenævnet har gennem en lang og konsekvent praksis fastlagt, at omtvistet ejerskab, påstået dokumentfalsk og fortolkning af ejeraftaler hører under domstolene, men at nævnet i stedet ofte pålægger Erhvervsstyrelsen at spærre for fremtidige registreringer, indtil forholdet er afklaret.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Erhvervsankenævnet fastholder, at en registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen – som anmelder indestår for – kun kan slettes administrativt, hvis den beror på en fejlskrift eller åbenbart er en nullitet; ellers hører sletningen under domstolene, jf. selskabslovens § 20.
- 02 Erhvervsankenævnet afviser administrativ sletning, så snart afgørelsen forudsætter en bevisbedømmelse, fx vidneafhøring om en påstået forfalsket underskrift eller fortolkning af en omtvistet ejeraftale.
- 03 Erhvervsankenævnet kræver, at en åbenbar nullitet kan konstateres objektivt – typisk at en beslutning er truffet helt uden det kompetente selskabsorgan, fx en ledelsesændring uden den vedtægtskrævede generalforsamling.
- 04 Erhvervsankenævnet accepterer ikke, at en efterfølgende praksisændring hos Erhvervsstyrelsen eller en senere lovændring kan begrunde administrativ ophævelse af en allerede foretagne registrering.
- 05 Erhvervsankenævnet afviser, at anmelderens og selskabets enighed om, at en registrering var en fejl, i sig selv gør registreringen til en nullitet, der kan slettes administrativt.
- 06 Erhvervsankenævnet pålægger i stedet ofte Erhvervsstyrelsen at spærre for fremtidige registreringer (dagældende § 16, stk. 3, nu § 23 c), når der er tungtvejende tvivl om lovligheden, indtil domstolene har skabt klarhed.

- 07** Erhvervsankenævnet anser en påstand om dokumentfalsk for at berettige både henvisning til domstolene efter § 20 og samtidig spærring for selvbetjening efter § 23 c.
- 08** Erhvervsankenævnet lægger vægt på, at ejeraftaler ikke er bindende for selskabet (§ 82), hvorfor en sletning, der bygger på fortolkning af en ejeraftale, kræver domstolsprøvelse og ikke administrativ korrektion.
- 09** Erhvervsankenævnet korrigerer Erhvervsstyrelsen i begge retninger: nævnet har både genoprettet en uberettiget administrativ sletning og pålagt en udeladt udslettelse, hvor nullitet var åbenbar.

Retsgrundlaget: sletning af en foretagens registrering hører som udgangspunkt under domstolene

§ 1

Erhvervsstyrelsen er registreringsmyndighed for de oplysninger, der efter selskabsloven skal anmeldes til Det Centrale Virksomhedsregister. Når en registrering først er gennemført, er udgangspunktet klart: spørgsmålet om dens sletning hører under domstolene. Det fremgår direkte af [Selskabsloven § 20, stk. 1](#):

"Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene."

Sagen skal anlægges mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse, jf. [§ 20, stk. 2](#). Bestemmelsen er en videreførelse af den tidligere **aktieselskabslov § 159 b, stk. 3** (og anpartsselskabslovens § 78, stk. 3). Forarbejderne til selskabsloven præciserer rækkevidden og den snævre administrative undtagelse:

"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...] Det er endvidere heller ikke muligt at ændre på allerede registrerede forhold som følge af praksisændringer eller efterfølgende lovændringer."

Baggrunden for den begrænsede prøvelse er anmelderansvaret. Efter [Selskabsloven § 15, stk. 2](#) indestår anmelderen for, "at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig." Styrelsen foretager derfor ved en straksregistrering ingen materiel prøvelse, og en efterfølgende tvist om det materielle retsforhold må afgøres af domstolene.

Erhvervsankenævnet prøver Erhvervsstyrelsens afgørelser fuldt ud retligt, men nævnet er undergivet samme kompetencegrænse som styrelsen: nævnet kan ikke selv foretage den bevisbedømmelse, som en omtvistet sletning ofte forudsætter. Det blev tidligt slået fast i **Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007** ([j.nr. 2006-0009492](#)), der fortsat fungerer som ledende afgørelse på området, og er gentaget i bl.a. [j.nr. 18/09688](#).

LOV

[Aktieselskabsloven § 159b, stk. 3](#)

[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)

[Selskabsloven § 20, stk. 1, 2](#)

[Selskabsloven § 109](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afvisning af sletning af selskabsregistreringer, men påbud om spærring for fremtidige registreringer grundet ledelsesstrid	26.10.2020
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ikke grundlag for administrativt at ophæve registrering af ugyldige vedtægter i aktieselskab	21.11.2007

Erhvervsankenævnets grundtest: fejlskrift eller åbenbar nullitet – § 2 ellers domstolene

Den bærende test i nævnets praksis er en snæver undtagelsesregel: en gennemført registrering kan kun genoptages og slettes administrativt, hvis den beror på en fejlskrift eller åbenbart er en nullitet. Den klassiske formulering stammer fra den ledende **kendelse af 21. november 2007** ([j.nr. 2006-0009492](#)), der angik en vedtægtsbestemt tvangsindløsning af ihændehaveraktier i strid med **aktieselskabsloven § 18, stk. 2**:

"En stedfunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder [...] indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænket af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet."

Kendelsen fastslog samtidig et selvstændigt princip: en **efterfølgende praksisændring** hos styrelsen kunne ikke begrunde ophævelse af en gammel registrering. Selv om styrelsen i 2006 havde ændret praksis for registrering af vedtægtsbestemt tvangsindløsning, hørte spørgsmålet om den tidligere registrerings udslettelse fortsat under domstolene, jf. dagældende **aktieselskabslov § 159 b, stk. 1** og **§ 81, stk. 1**.

Nævnet har gentaget testen ordret med henvisning til forarbejderne, bl.a. i [j.nr. 18/09688](#):

"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side [...] Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet."

At tærsklen er høj, illustreres af **kendelse af 10. juli 2025** ([j.nr. 24/08623](#)) om syv selskaber, der havde fået ændret revisor i CVR uden samtykke. Selv om alle parter var enige om, at registreringerne var fejlagtige, fandt nævnets flertal, at hverken fejlskrift eller åbenbar nullitet forelå, og at betingelserne for administrativ korrektion efter **Selskabsloven § 23 h, stk. 2** ikke var opfyldt; spørgsmålet hørte derfor under domstolene, jf. **§ 20, stk. 1**. Et mindretal mente derimod, at fraværet af enhver organbeslutning gjorde registreringen til en nullitet uden for § 20. Afgørelsen viser, at parternes enighed om en fejl ikke i sig selv åbner for administrativ sletning.

LOV

[Aktieselskabsloven § 18, stk. 2](#)
[Aktieselskabsloven § 81, stk. 1](#)
[Aktieselskabsloven § 159b, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 20, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23h, stk. 2](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet afviser administrativ sletning af fejlagtige revisorregistreringer i CVR-historikken	10.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afvisning af sletning af selskabsregistreringer, men påbud om spærring for fremtidige registreringer grundet ledelsesstrid	26.10.2020
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ikke grundlag for administrativt at ophæve registrering af ugyldige vedtægter i aktieselskab	21.11.2007

§ 3

Hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på ved nullitetsvurderingen

Den afgørende skillelinje i nævnets afgørelser er, om manglen kan **konstateres objektivt** uden bevisførelse, eller om den forudsætter en vurdering af modstridende forklaringer. Erhvervsankenævnet lægger navnlig vægt på:

- **Om der overhovedet er truffet en beslutning af det kompetente selskabsorgan.** Mangler beslutningsgrundlaget helt, er der tale om en åbenbar nullitet.
- **Om manglen kan konstateres objektivt** (fx tidsmæssig umulighed eller manglende vedtægtshjemmel) eller kræver en bevisbedømmelse.
- **Om den formelle indkaldelse og afholdelse af generalforsamlingen er sket korrekt.**
- **At materiel ulovlighed i en formelt korrekt truffet beslutning ikke gør registreringen til en nullitet** – den må prøves ved domstolene.

Nullitet forelå i **kendelse af 20. oktober 2020** (j.nr. 20/03483), hvor en direktør var registreret fratrådt, selv om selskabets vedtægter krævede, at direktører vælges og afsættes af generalforsamlingen, og det var ubestridt, at ingen generalforsamling var afholdt, jf. [Selskabsloven § 94](#). Nævnet ændrede styrelsens afgørelse og **pålagde** administrativ udslettelse, fordi der ikke var tale om en bevisvurdering, men om en konstatering af manglende beslutningsgrundlag.

Modsat blev der afvist nullitet i **kendelse af 29. maj 2020** (j.nr. 18/09561) om en "skrivebordsgeneralforsamling". Selv om indkaldelse efter [Selskabsloven § 94](#) ubestridt manglede, var parterne uenige om, hvorvidt der forelå forudgående samtykke til fravigelse efter [§ 76, stk. 2](#). Da dette krævede en bevisbedømmelse, hørte sletningen under domstolene, jf. [§ 20](#).

Grænsen illustreres skarpest af **kendelse af 28. september 2021** (j.nr. 19/08127). Her havde Erhvervsstyrelsen selv tilbageført en registrering af en tvangsindløsning, fordi vedtægterne efter styrelsens opfattelse manglede indløsningshjemmel, jf. [§ 107, stk. 2](#). Nævnet **ændrede styrelsens afgørelse og genoprettede registreringen**: generalforsamlingen var formelt indkaldt og afholdt korrekt, og da beslutningen hvilede på et aftaleretligt grundlag, kunne registreringen ikke karakteriseres som en åbenbar nullitet. Spørgsmålet om indløsningens materielle lovlighed måtte afgøres ved et civilt søgsmål efter [§ 109, stk. 1](#) eller eventuelt [§ 362, stk. 2](#). Afgørelsen viser, at styrelsen ikke må slette administrativt, blot fordi den anser den underliggende beslutning for ulovlig, når beslutningen formelt er gyldigt truffet. Materielle aktionærtviser om selve indløsningen behandles i [praksisoversigten om aktionærkonflikt](#).

LOV

[Selskabsloven § 20, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 76, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 94](#)
[Selskabsloven § 107, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 109, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 362, stk. 2](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kendelse om administrativ udslettelse af ejerregistrering i B A/S 28.09.2021

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder ledelsesregistrering: Manglende generalforsamling gjorde registreringen til en åbenbar nullitet 20.10.2020

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ledelsesændring i ApS ikke administrativt ophævet, men fremtidige registreringer spærret 29.05.2020

Bevis- og dokumentationskrav: dokumentfalsk, ejeraftaler og omtvistet ejerskab

§ 4

Erhvervsankenævnet kræver, at en tvist kan afgøres, uden at styrelsen skal veje modstridende forklaringer eller tage stilling til dokumenters ægthed. Tre tilbagevendende sagstyper henvises derfor til domstolene:

Påstået dokumentfalsk. I **kendelse af 24. april 2025 (j.nr. 24/12224)** havde en part registreret sig som eneejer på grundlag af en overdragelsesaftale, som modparten hævdede var forfalsket; modparten fremlagde pasdokumentation for udlandsophold, mens anmelderen tilbød to vidner på underskriftens ægthed. Nævnet stadfæstede, at en afklaring forudsætter en bevisbedømmelse, herunder afhøring af vidner, der ligger uden for styrelsens kompetence, og at registreringen derfor ikke kunne anses for en åbenbar nullitet. Nævnet bemærkede tillige, at forholdet ikke var omfattet af [§ 109](#), da tvisten ikke angik en generalforsamlingsbeslutning, men gyldigheden af en civilretlig aftale mellem to parter.

Sletning som følge af en ejeraftale. I **kendelse af 6. juni 2023 (j.nr. 22/16658)** var en kapitalejer slettet som legal ejer, efter at de øvrige ejere gjorde en tilbagekøbsret i en ejeraftale gældende ved ophør af et ansættelsesforhold. Nævnet stadfæstede, at registreringens lovlighed beroede på en fortolkning af aftalegrundlaget og en bevisvurdering af den påståede misligholdelse, og at der derfor ikke var tale om en åbenbar nullitet. Afgørende var bl.a., at ejeraftaler efter [Selskabsloven § 82](#) "ikke [er] bindende for kapitalselskabet og de beslutninger, der træffes af generalforsamlingen"; en tvist om en sådan aftale er et civilretligt anliggende for domstolene, jf. [§ 20](#), og [§ 23 h, stk. 2](#) kunne ikke anvendes til administrativ korrektion.

Omtvistet ægthed af en aktieoverdragelse. I **kendelse af 29. november 2017 (j.nr. 17/01248-)** havde et barnebarn efter ejerens død registreret sig som eneejer på grundlag af en bestridt aktieoverdragelsesaftale. Nævnet stadfæstede afslaget på administrativ sletning: aftalens ægthed og de afledte generalforsamlingsbeslutninger måtte afgøres af domstolene efter [§ 20](#) og [§ 109](#).

Det samme bevisbedømmelses-hensyn gælder, før en registrering er gennemført. I **kendelse af 4. april 2016 (j.nr. 2015-7661)** bestred et bestyrelsesmedlem at have underskrevet en overdragelseserklæring, hvilket havde ført til et civilt søgsmål; nævnet tiltrådte, at afklaring af ejerforhold ved tvist er et anliggende for domstolene, og at styrelsen kunne nægte registrering, jf. dagældende [§ 16, stk. 3](#). Den forudgående nægtelse af en ny registrering behandles nærmere i [praksisoversigten om nægtelse af selskabsregistrering](#).

Bevisbyrdemæssigt indestår anmelderen for lovligheden, jf. [§ 15, stk. 2](#). Bliver lovligheden bestridt, kan styrelsen inden for 5 år kræve bevis for, at registreringen er lovligt foretaget, jf. [§ 23 h, stk. 1](#), og ved fortsat uklarhed henvise til domstolene og samtidig spærre.

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 2	Selskabsloven § 20, stk. 1	Selskabsloven § 23h, stk. 1, 2
	Selskabsloven § 82	Selskabsloven § 109, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens henvisning til domstolene ved tvist om ejerforhold og påstået dokumentfalsk		
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af at tvist om sletning af legal ejer som følge af ejeraftale henhører under domstolene		
	Erhvervsankenævnet · Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer		
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af omdannelse fra aktieselskab til anpartsselskab grundet tvivl om ejerforhold		

§ 5 Spærring for fremtidige registreringer som proportionalt mellemtrin

Når Erhvervsankenævnet ikke kan udrette en registrering administrativt, men der er tungtvejende tvivl om lovligheden, er nævnets faktiske retsmiddel ofte at pålægge Erhvervsstyrelsen at **spærre for fremtidige registreringer**, indtil der er skabt klarhed – typisk gennem et søgsmål. Hjemlen var oprindeligt den **dagældende selskabslovs § 16, stk. 3**, som med Kontrolpakken (lov om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, revisorloven m.fl., i kraft 1. januar 2021) blev videreført i **Selskabsloven § 23 c**:

"Bliver Erhvervsstyrelsen bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet."

Efter **§ 23 c, stk. 3** kan styrelsen i disse tilfælde tillige registrere ledelsens fratræden. Spærringen er et indgribende skridt, men nævnet har gentagne gange fundet det proportionalt, hvor der både var afslag på sletning og fortsat uafklaret tvist:

- I **j.nr. 17/01248** stadfæstede nævnet afslaget på sletning, men hjemviste med pålæg om spærring, da der både verserede en civil retssag og en politianmeldelse om ejerforholdene: "Erhvervsankenævnet finder efter en samlet vurdering, at der foreligger en sådan tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet, jf. selskabslovens § 16, stk. 3."
- I **j.nr. 18/09561** og **j.nr. 18/09688** stadfæstede nævnet afslaget på sletning, men ændrede styrelsens afgørelse og pålagde spærring på grund af de uafklarede ledelses- og ejerforhold.
- I **j.nr. 24/12224** tiltrådte nævnet, at en påstand om dokumentfalsk både berettiger henvisning til domstolene efter § 20 og spærring for selvbetjeningsadgangen efter **§ 23 c**.

Kontrolpakken kodificerede samtidig den administrative korrektionsadgang, som tidligere kun fulgte af forarbejder og praksis: efter **§ 23 h, stk. 2** kan styrelsen foretage administrativ korrektion, hvis der er registreret "åbenbart urigtige oplysninger". Som **j.nr. 22/16658** viser, finder bestemmelsen dog ikke anvendelse, når der reelt er tale om en omtvistet, fortolkningskrævende registrering.

LOV	Selskabsloven § 9, stk. 1	Selskabsloven § 23c, stk. 1, 3	Selskabsloven § 23h, stk. 2
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens henvisning til domstolene ved tvist om ejerforhold og påstået dokumentfalsk 24.04.2025 Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afvisning af sletning af selskabsregistreringer, men påbud om spærring for fremtidige registreringer grundet ledelsesstrid 26.10.2020 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ledelsesændring i ApS ikke administrativt ophævet, men fremtidige registreringer spærret 29.05.2020 Erhvervsankenævnet · Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer 29.11.2017		

§ 6 Klagebehandling, sagsbehandlingskrav og forholdet til domstolene

Erhvervsstyrelsens afgørelser om sletning, korrektion og spærring kan påklages til Erhvervsankenævnet, hvis afgørelser er bindende, og hvor søgsmål til prøvelse efter de bagvedliggende bekendtgørelser typisk skal anlægges inden 6 måneder. Nævnet foretager en fuld retlig prøvelse inden for den kompetencegrænse, som § 20 sætter.

Uanset at det materielle spørgsmål om sletning hører under domstolene, prøver nævnet styrelsens overholdelse af de **forvaltningsretlige krav**:

- I **kendelse af 19. oktober 2022 (j.nr. 21/10629)** ophævede nævnet en afgørelse om tilbageførsel af en ejerregistrering og hjemviste sagen, fordi styrelsen havde tilsidesat klagerens advokatrepræsentation og truffet afgørelse uden at afvente advokatens bemærkninger.
- I **kendelse af 13. marts 2026 (j.nr. 25/07012)** ændrede nævnet en afregistrering af en direktør, fordi en stråmandsformodning skulle have fremgået eksplicit af begrundelsen; afgørelsen knytter sig til det skærpede kontrolregime mod stråmænd, jf. § 23 f, der behandles nærmere i [praksisoversigten om nægtelse af selskabsregistrering og stråmænd](#).
- Modsat fandt nævnet i [j.nr. 17/01248](#) ikke, at styrelsen havde begået sagsbehandlingsfejl i strid med [Forvaltningsloven § 19, § 22 eller § 24](#).

Forholdet til domstolene styres af to supplerende bestemmelser. Efter [Selskabsloven § 20, stk. 2](#) skal sag om en registrerings sletning anlægges mod selskabet senest 6 måneder efter offentliggørelsen, hvorefter retten sender udskrift af dommen til styrelsen, der offentliggør udfaldet. Angår tvisten selve generalforsamlingsbeslutningens gyldighed, anlægges sag efter [§ 109, stk. 1](#) af en kapitalejer eller et ledelsesmedlem, som udgangspunkt senest 3 måneder efter beslutningen, jf. [§ 109, stk. 2](#).

Direkte publiceret praksis fra by- og landsret samt Højesteret, der specifikt efterprøver denne grænsedragning, er sparsom i det tilgængelige materiale; de detaljerede kriterier er i praksis udviklet af Erhvervsankenævnet selv. Nævnets afgørelser peger dog gennemgående videre til parallelle domstolssager – eksempelvis fremlagde klageren i [j.nr. 18/09561](#) en byretskendelse af 23. august 2019 om ejerandelen, mens tvisterne i [j.nr. 17/01248](#) og [j.nr. 2015-7661](#) udmøntede sig i civile søgsmål. Eventuelle erstatningskrav i tilknytning til urigtige registreringer (fx ledelses- og revisoransvar) føres som selvstændige civile sager.

LOV

[Forvaltningsloven § 19](#)[Forvaltningsloven § 22](#)[Forvaltningsloven § 24](#)[Selskabsloven § 20, stk. 2](#)[Selskabsloven § 109, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegrundelsen	13.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Ophævelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse grundet tilsidesættelse af advokatrepræsentation i sag om ejerregistrering	19.10.2022
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ledelsesændring i ApS ikke administrativt ophævet, men fremtidige registreringer spærret	29.05.2020
	Erhvervsankenævnet · Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer	29.11.2017
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af omdannelse fra aktieselskab til anpartsselskab grundet tvivl om ejerforhold	04.04.2016

§ 7 Sammenfatning: grænsedragningen mellem styrelsen og domstolene

Erhvervsankenævnets praksis tegner en stabil og forudsigelig grænse mellem administrativ korrektion og domstolsprøvelse:

- **Styrelsen retter/udsletter administrativt**, når fejlen kan konstateres objektivt – en utilsigtet fejlskrift eller en åbenbar nullitet, dvs. en registrering uden nogen beslutning fra det kompetente selskabsorgan (jf. [j.nr. 20/03483](#)).

- **Domstolene afgør sletningen** efter [Selskabsloven § 20](#), så snart spørgsmålet kræver en bevisbedømmelse eller en fortolkning af et aftalegrundlag – fx påstået dokumentfalsk, omtvistet ejerskab eller en ejerftale (jf. [j.nr. 24/12224](#) og [j.nr. 22/16658](#)).
- **Spærring efter § 23 c** (tidligere § 16, stk. 3) er det proportionale mellemtrin, indtil domstolene har afklaret forholdet.

Den ledende **kendelse af 21. november 2007** ([j.nr. 2006-0009492](#)) etablerede testen, og linjen er fastholdt frem til flertalsafgørelsen i [j.nr. 24/08623](#) (2025); Kontrolpakken kodificerede i 2021 både korrektionsadgangen (§ 23 h) og spærringshjemlen (§ 23 c). Nævnet korrigerer Erhvervsstyrelsen i begge retninger: det genoprettede en uberettiget administrativ sletning i [j.nr. 19/08127](#) og pålagde en udeladt udslettelse i [j.nr. 20/03483](#). Genoptagelse efter tvangsopløsning ligger uden for denne oversigt og behandles i [praksisoversigten om tvangsopløsning og genoptagelse](#).

LOV	Selskabsloven § 20, stk. 1	Selskabsloven § 23c, stk. 1	Selskabsloven § 23h, stk. 2
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet afviser administrativ sletning af fejlagtige revisorregistreringer i CVR-historikken 10.07.2025 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kendelse om administrativ udslettelse af ejerregistrering i B A/S 28.09.2021 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder ledelsesregistrering: Manglende generalforsamling gjorde registreringen til en åbenbar nullitet 20.10.2020 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Ikke grundlag for administrativt at ophæve registrering af ugyldige vedtægter i aktieselskab 21.11.2007		

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Aktieselskabsloven § 159b	stk. 3	Selskabsloven § 15	stk. 2
Selskabsloven § 20	stk. 1	Selskabsloven § 23h	stk. 2
Selskabsloven § 23c	stk. 1	Selskabsloven § 82	
Selskabsloven § 109			

MATERIALE Citerede afgørelser

12 afgørelser

ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		12
13.03.2026	Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegundelsen	25/07012
10.07.2025	Erhvervsankenævnet afviser administrativ sletning af fejlagtige revisorregistreringer i CVR-historikken	24/08623
24.04.2025	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens henvisning til domstolene ved tvist om ejerforhold og påstået dokumentfalsk	24/12224

06.06.2023	Stadfæstelse af at tvist om sletning af legal ejer som følge af ejeraftale henhører under domstolene	22/16658
19.10.2022	Ophævelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse grundet tilsidesættelse af advokatrepræsentation i sag om ejerregistrering	21/10629
28.09.2021	Erhvervsankenævnets kendelse om administrativ udslettelse af ejerregistrering i B A/S	19/08127
26.10.2020	Stadfæstelse af afvisning af sletning af selskabsregistreringer, men påbud om spærring for fremtidige registreringer grundet ledelsesstrid	18/09688
20.10.2020	Erhvervsankenævnet omstøder ledelsesregistrering: Manglende generalforsamling gjorde registreringen til en åbenbar nullitet	20/03483
29.05.2020	Erhvervsankenævnet: Ledelsesændring i ApS ikke administrativt ophævet, men fremtidige registreringer spærret	18/09561
29.11.2017	Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer	17/01248
04.04.2016	Nægtelse af registrering af omdannelse fra aktieselskab til anpartsselskab grundet tvivl om ejerforhold	2015-7661
21.11.2007	Erhvervsankenævnet: Ikke grundlag for administrativt at ophæve registrering af ugyldige vedtægter i aktieselskab	2006-0009492