

PRAKSISOVERSIGT · FAMILIERET

Praksisoversigt over adoption (adoptionsloven)

Barnets bedste, samtykke og adoption uden samtykke efter adoptionslovens § 9

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 44 afgørelser · 1981-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Adoption er det mest indgribende familieretlige instrument i dansk ret: bevillingen overfører fuld retlig forældrestatus til adoptanten og bryder samtidig retsforholdet til den oprindelige slægt, jf. [adoptionsloven § 16](#). Barnets bedste er det styrende kriterium, jf. [§ 2](#), og hovedreglen er forældrenes samtykke efter [§ 7](#), som tidligst kan modtages tre måneder efter fødslen. Den helt dominerende domstolspraksis angår i dag adoption uden samtykke efter [§ 9, stk. 2-4](#), hvor Højesteret har fastlagt et skærpet beviskrav om "høj grad af sandsynlighed" for varig manglende forældreevne, og hvor landsretterne siden 2024 har afsagt en tæt række stadfæstende domme. Hertil kommer et selvstændigt spor om vederlagsforbuddet i [§ 15](#), hvor Højesterets surrogatdom fra 2020 direkte udløste en lovændring i 2024.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Adoption må kun bevilges, når den efter en undersøgelse kan antages at være bedst for den, der ønskes adopteret, jf. adoptionslovens § 2 – kriteriet gælder alle adoptionstyper og alle adoptionsgrundlag.
- 02** Forældresamtykke er hovedreglen efter § 7, og samtykket kan efter § 8, stk. 2, ikke modtages før tre måneder efter fødslen, medmindre ganske særlige forhold foreligger.
- 03** Er barnet fyldt 12 år, bør bevilling ikke meddeles uden barnets eget samtykke, jf. § 6, stk. 1; yngre børns holdning skal indhentes i det omfang modenhed og omstændigheder tilsiger det.
- 04** Adoption uden samtykke efter § 9, stk. 3, forudsætter kumulativt, at anbringelsesbetingelserne i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, er opfyldt, at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen, og at adoption af hensyn til kontinuitet og stabilitet er bedst for barnet.
- 05** Højesteret kræver 'en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger ikke vil være i stand til at varetage omsorgen for barnet' – beviskravet er reelt en prognosevurdering over hele barnets opvækst.
- 06** Positive samvær og en forbedret relation mellem barn og biologisk forælder udelukker ikke adoption, når relationen fortsat er støtteafhængig og ikke kan karakteriseres som 'nær og stabil'.

- 07** Ved plejefamilieadoption efter § 9, stk. 4, er kriteriet, om barnets tilknytning til plejefamilien har antaget en sådan karakter, at et brud vil være skadeligt – bestemmelsen forudsætter som hovedregel længere tids tilknytning og kan ikke anvendes på spædbørn anbragt lige efter fødslen.
- 08** Ankestyrelsen afslår frigivelse, når kommunen ikke har iværksat de støtteforanstaltninger, som forældrekompetenceundersøgelsen anbefaler – manglende støtte gør prognosevurderingen usikker.
- 09** Kravet om varigt manglende forældreevne skal være opfyldt for begge forældre; er blot den ene forælder modtagelig for vejledning, kan barnet ikke frigives.
- 10** Adoption uden samtykke er forenelig med EMRK artikel 8, når der foreligger 'helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste' – men proportionalitetsvurderingen inddrager, om der er truffet afgørelse om samvær i nær tidsmæssig tilknytning til adoptionen.
- 11** Manglende eller forsinket afgørelse om samvær efter forældreansvarslovens § 20 a kan ikke i sig selv føre til, at adoptionen ophæves, men kritiseres af Højesteret som en procesmæssig mangel.
- 12** I samværssager efter adoption stiller Højesteret skærpede krav til sagsoplysningen og hjemviser, når grundlaget er utilstrækkeligt.
- 13** Siden 1. januar 2024 kan Ankestyrelsen i helt ekstraordinære tilfælde træffe afgørelse om frigivelse til adoption allerede inden barnets fødsel, jf. § 9, stk. 3, 2. pkt.
- 14** Barnet placeres midlertidigt hos de udvalgte adoptanter efter § 32 a, mens domstolsprøvelsen verserer – ordningen er af Højesteret fundet forenelig med EMRK, fordi den ikke afskærer domstolene fra at ophæve adoptionen.
- 15** Vederlagsforbuddet i § 15, stk. 1, var indtil 2025 absolut og udelukkede stedbarnsadoption efter kommercielt surrogatmoderskab; ved lovændring med virkning fra 1. januar 2025 er der indsat et nyt stk. 2, hvorefter forbuddet viger for en konkret vurdering af barnets bedste – dog ikke ved Haagerkonventionsadoptioner.
- 16** Adoption bryder retsforholdet til den oprindelige slægt, jf. § 16, stk. 1, mens stedbarnsadoption efter §§ 5 a og 15 b kun medfører et delvist familieskifte, jf. § 16, stk. 2.
- 17** Ophævelse af et adoptivforhold efter § 18 kræver som udgangspunkt enighed mellem adoptant og adoptivbarn og forekommer meget sjældent i praksis.
- 18** En udenlandsk adoption kan kun danne grundlag for opholdstilladelse, hvis den både er retsgyldig i adoptionslandet og kan anerkendes efter dansk ret – kompetencen hertil ligger hos Ankestyrelsen.

Adoptionslovens systematik, adoptionstyperne og myndighedsstrukturen

§ 1

Adoptionsloven opererer med tre grundtyper af adoption af mindreårige, som er defineret i [adoptionsbekendtgørelsens § 1](#):

- **Fremmedadoption** – ansøgeren adopterer et barn, som ansøgeren ikke har tilknytning til, og hvor godkendelse som adoptant er en betingelse, jf. [adoptionsloven § 4 a, stk. 1](#).
- **Stedbarnsadoption** – ansøgeren adopterer sin ægtefælles eller samlevers barn, jf. [§ 5 a](#). Godkendelse kræves ikke, jf. [§ 4 a, stk. 2](#).
- **Familieadoption** – adoption af et barnebarn, søskendebarn eller søskende, af et barn ansøgeren har opfostret, af et barn i pleje der adopteres efter [§ 9, stk. 4](#), eller af et barn ansøgeren har en netværksplejefamilielignende tilknytning til.

Hertil kommer **voksenadoption** efter [§ 15 b](#), hvor Familieretshuset kun kan bevilge adoption, når den adopterede og adoptanten er enige, og adoptionen antages at være bedst for dem begge.

[Voksenadoptionsvejledningen](#) præciserer, at voksenadoption – bortset fra stedbarnsadoption – indebærer et fuldt familieskifte, mens stedbarnsadoption kun medfører et delvist familieskifte.

Myndighedsstrukturen er delt. Efter [§ 1, stk. 1](#) udfærdiger Familieretshuset bevilling til adoption af personer under 18 år, men bevilling efter [§ 9](#) udfærdiges af Ankestyrelsen. [Adoptionsvejledningen](#) sammenfatter kompetencefordelingen:

Afgørelser i sager om stedbarns- og familieadoptioner træffes af Familieretshuset. Afgørelserne kan påklages til Ankestyrelsen. Dog træffes afgørelse om familieadoption uden samtykke af Ankestyrelsen. Afgørelse om adoption uden samtykke kan indbringes for domstolene.

Godkendelse som adoptant træffes af adoptionssamrådet, jf. [bekendtgørelse om forretningsordenen for et adoptionssamråd § 2](#), og afslag kan påklages til Adoptionsnævnet, der tillige fører tilsyn med samrådene og varetager matchningen af danske børn til bortadoption, jf. [bekendtgørelse om forretningsordenen for Adoptionsnævnet § 22](#).

Godkendelseskravene fremgår ikke af adoptionslovens [§ 15](#) (som angår vederlag), men af adoptionsbekendtgørelsen: ansøgeren skal være fyldt 25 år, jf. [adoptionsloven § 4](#), ægtepar og samlevende skal have levet sammen i mindst 2½ år, jf. [§ 24](#), aldersforskellen til barnet må på ansøgningstidspunktet højst være 42 år, jf. [§ 25](#), helbred, bolig, økonomi og vandel skal være i orden, jf. [§ 26](#), og deltagelse i adoptionsforberedende kursus er obligatorisk for førstegangsadoptanter, jf. [§ 27](#). Godkendelsen gælder fire år og kan forlænges med to år, jf. [§ 28](#).

LOV

[Adoptionsloven § 1, stk. 1](#)[Adoptionsloven § 4](#)[Adoptionsloven § 4a, stk. 1, 2](#)[Adoptionsloven § 5a](#)[Adoptionsloven § 15b](#)

Barnets bedste som overordnet kriterium og samtykkereglerne i §§ 6-8 og 13

Formålsbestemmelsen står i [adoptionsloven § 2](#):

Adoption må kun bevilges, når den efter foretagen undersøgelse kan antages at være bedst for den, som ønskes adopteret, og denne enten ønskes opfostret hos adoptanten eller har været opfostret hos denne, eller der foreligger anden særlig grund til adoptionen.

Bestemmelsen udmønter Danmarks forpligtelse efter artikel 21 i FN's Børnekonvention, som [adoptionsvejledningen](#) udtrykkeligt fremhæver som regelgrundlagets udgangspunkt. Bestemmelsen blev sprogligt moderniseret, da udtrykket »tarv« i § 9, stk. 1, blev ændret til »bedste« ved ændringsloven af 23. december 2015 (**L 7, folketingsåret 2015-16**) netop for at anvende det fagligt korrekte begreb om barnets bedste.

Samtykkereglerne er trelagede:

- Forældrenes samtykke** efter [§ 7, stk. 1](#) er hovedreglen. Er den ene forælder uden del i forældremyndigheden, forsvundet eller ude af stand til at handle fornuftmæssigt, kræves kun samtykke fra den anden, jf. [§ 7, stk. 2](#).
- Formkravene** står i [§ 8](#): samtykket skal afgives skriftligt under personligt fremmøde, forældrene skal forinden vejledes om adoptionens og samtykkets retsvirkninger, og samtykke kan ikke modtages før tre måneder efter fødslen, medmindre ganske særlige forhold foreligger.
- Barnets eget samtykke** efter [§ 6, stk. 1](#): er barnet fyldt 12 år, bør bevilling ikke meddeles uden barnets samtykke, medmindre indhentelse skønnes at være til skade for barnet. Er barnet under 12 år, skal der efter [§ 6, stk. 3](#) foreligge oplysning om barnets holdning i det omfang, modenhed og sagens omstændigheder tilsiger det.

Fra den forælder, hvis samtykke ikke kræves, skal der efter [§ 13](#) indhentes en **erklæring**, medmindre det vil være til væsentlig skade for barnet eller medføre uforholdsmæssig forsinkelse. Folketingets Ombudsmand har i sagen [Adoptionsbevilling ikke ugyldig](#) behandlet en stedbarns adoption, hvor den biologiske far havde underskrevet en § 13-erklæring, som han efterfølgende gjorde gældende ikke at have forstået. Ombudsmanden fandt ikke bevillingen ugyldig, men henstillede til myndighederne at sikre, at den skriftlige vejledning enten er skrevet på et sprog, udlændingen forstår, eller at tilsvarende vejledning gives på anden vis. Denne henstilling er i dag afspejlet direkte i [adoptionsvejledningens afsnit om særlig vejledningspligt over for udlændinge](#).

Barnets eget ønske tillægges reel vægt. I **BS-56582/2024-VLR** ([Vestre Landsrets dom af 1. april 2025](#)) havde en 11-årig dreng under en samtale med en børnesagkyndig i Ankestyrelsen klart givet udtryk for at ville adopteres af sine plejeforældre, og han fastholdt ønsket over for sin beskikkede advokat under ankesagen. Tilsvarende lagde Ankestyrelsen i principafgørelsen [179-11](#) stor vægt på, at et 10-årigt barn selv ønskede at blive adopteret af den plejefamilie, hun havde boet hos hele sit liv.

LOV

[Adoptionsloven § 2](#)
[Adoptionsloven § 6, stk. 1, 3](#)
[Adoptionsloven § 7, stk. 1, 2](#)
[Adoptionsloven § 8, stk. 2](#)
[Adoptionsloven § 13](#)

PRAKSIS

Landsretten · Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke

01.04.2025

Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Prognosevurdering på baggrund af eksisterende dokumentation ved forældres manglende medvirken

01.01.2011

§ 3 De tre spor i § 9 og reformen i 2015

Adoptionsloven § 9 rummer i dag fire stykker med hver sit anvendelsesområde:

Bestemmelse	Situation	Kernebetingelse
§ 9, stk. 1	Samtykket er tilbagekaldt	Tilbagekaldelsen er ikke rimeligt begrundet under særlig hensyntagen til barnets bedste
§ 9, stk. 2	Generalklausul	»Særlige tilfælde«, hvor væsentlige hensyn til barnets bedste taler for adoption
§ 9, stk. 3	Varigt manglende forældreevne	Anbringelsesgrundlag efter barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2 + sandsynliggjort varig manglende omsorgsevne + kontinuitet og stabilitet
§ 9, stk. 4	Plejefamilieadoption	Tilknytningen til plejefamilien er af en sådan karakter, at et brud vil være skadeligt

Den nuværende affattelse af stk. 3 og 4 hviler på nyaffattelsen ved ændringsloven af 30. april 2015 ([lovforslag L 121, folketingsåret 2014-15](#)), der erstattede de tidligere særregler for børn under 1 år og børn anbragt i mere end 3 år. Forarbejderne til nyaffattelsen fastlægger rammen for hele den efterfølgende praksis:

Gennemførelsen af adoption efter stk. 3 forudsætter, at forældrenes og barnets forhold og deres indbyrdes relationer er blevet grundigt belyst og nøje vurderet. [...] Endvidere skal der fortsat laves en prognosevurdering af forældreevnen.

Forarbejderne understreger tillige to forhold, som går igen i domspraksis. For det første skal **begge** forældres forhold undersøges, "da en adoption først kan komme på tale, hvis det ikke vil være til barnets bedste at vokse op hos nogen af de biologiske forældre". For det andet skærpes kravene til de faglige vurderinger, når barnet er så lille, at der ikke kan foretages en længerevarende observation af forælder/barn-relationen:

[I] sager, hvor der ikke foreligger oplysninger om forældrenes evne til at tage vare på ældre søskende, og hvor barnet er så lille, at det ikke er muligt at foretage en længerevarende observation af forælder/barn-relationen, stilles der større krav til de faglige vurderinger af forældreevnen.

Selve frigivelsesprocessen er todelt. Vurderer kommunalbestyrelsen, at adoption vil være bedst for barnet, forelægges sagen for børne- og ungeudvalget efter [barnets lov § 70](#), hvis indstilling efter [§ 72, stk. 3](#) kræver mindst 4 af 5 stemmer. Ankestyrelsen træffer herefter afgørelse efter [adoptionsloven § 10](#), og først derefter tages der stilling til, hvem der skal adoptere barnet. Kommunalbestyrelsen skal efter [§ 15 a, stk. 3](#) beskikke en advokat for barnet, inden sagen forelægges for børne- og ungeudvalget – barnets advokat optræder som selvstændig part i retssagerne og tilsluttede sig fx Ankestyrelsens påstand i [BS-30648/2025-ARH \(Retten i Aarhus' dom af 10. november 2025\)](#).

Henvisningerne i § 9, stk. 3 og 4, til servicelovens §§ 58 og 66 blev pr. 1. januar 2024 konsekvensændret til [barnets lov § 47, stk. 1](#) og § 43, stk. 1, nr. 1-4, som følge af barnets lov-reformen.

LOV

[Adoptionsloven § 9, stk. 1-4](#)[Adoptionsloven § 10](#)[Adoptionsloven § 15a, stk. 3](#)[Barnets lov § 70](#)[Barnets lov § 72, stk. 3](#)

PRAKSIS

Byretten · Adoption uden samtykke stadfæstet: Forældre kunne ikke udvikle forældreevne inden for barnets tidsramme

10.11.2025

§ 4 Beviskravet ved varig manglende forældreevne – Højesterets to ledende domme

Beviskravet efter § 9, stk. 3 blev fastlagt af Højesteret i 2021 i to sammenhængende domme.

I **BS-41118/2020-HJR** (Højesterets dom af 8. marts 2021, U.2021.2400) fandt Højesteret det godtgjort, at der forelå en åbenbar risiko for barnets sundhed og udvikling, og at der var en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene varigt ville være ude af stand til at varetage omsorgen – selv med støtteforanstaltninger. Retten lagde vægt på, at alternativet var en langvarig professionel plejebringelse med indbygget usikkerhed og risiko for opsigelse, og henviste udtrykkeligt til Menneskerettighedsdomstolens dom i **Strand Lobben m.fl. mod Norge**.

I **BS-4139/2021-HJR** (Højesterets dom af 23. august 2021) formulerede Højesteret standarden, som landsretterne siden har citeret ordret:

Der skal være en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger ikke vil være i stand til at varetage omsorgen for barnet, jf. senest Højesterets dom af 8. marts 2021.

Højesteret tilføjede, at positive samvær ikke i sig selv kan ændre vurderingen, når forældrekompetenceundersøgelser og psykologundersøgelser med høj sandsynlighed viser varigt manglende omsorgsevne.

Landsretspraksis siden 2024 følger standarden tæt og stadfæster som klar hovedregel. Vestre Landsret henviste i **BS-46611/2024-VLR** (dom af 1. april 2025) direkte til "Højesterets præjudikat" og fandt kravet opfyldt, hvor forældrekompetenceundersøgelsen beskrev et lavt funktionsniveau og en yderst usandsynlig forbedring. Samme resultat i **BS-63441/2024-VLR** (dom af 1. maj 2025), **BS-63271/2024-VLR** (dom af 22. april 2025), **BS-53321/2024-OLR** (Østre Landsrets dom af 13. juni 2025), **BS-40248/2024-OLR** (dom af 27. maj 2025) og **BS-50494/2025-VLR** (dom af 31. marts 2026).

Et gennemgående mønster er, at **nye oplysninger om forældrenes helbred eller udvikling under ankesagen sjældent rykker vurderingen**. I **BS-62989/2024-VLR** (Vestre Landsrets dom af 5. september 2025) gjorde moderen gældende, at forældrekompetenceundersøgelsen var foretaget, mens hendes diabetes var ukontrolleret og en leddiagnose endnu ikke stillet. Landsretten udtalte:

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat. Det, der er kommet frem for landsretten, herunder om udviklingen i Klagers sygdomsforhold, kan ikke føre til en anden vurdering.

Byretspraksis viser, hvilke faktiske forhold der typisk bærer prognosen: kognitive og personlighedsmæssige vanskeligheder hos begge forældre i **BS-36541/2024-SON** (dom af 19. december 2024) og **BS-5530/2025-NYK** (dom af 21. maj 2025); psykisk lidelse og aktivt stofmisbrug i **BS-18702/2024-VIB** (dom af 15. juli 2024); og massive kognitive vanskeligheder hos begge forældre til tvillinger i **BS-18330/2024-NYK** (dom af 12. juli 2024). Prognosen formuleres ofte som et spørgsmål om **barnets tidsramme** – i **BS-30648/2025-ARH** konkluderede undersøgelserne, at forældrene hverken aktuelt eller "inden for en for barnet relevant tidshorisont" ville kunne varetage omsorgen.

LOV

Adoptionsloven § 9, stk. 2, 3

Barnets lov § 47, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Adoption uden samtykke og overholdelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8

23.08.2021

Højesteret · Adoption uden samtykke og midlertidig placering af barn hos adoptanter i forhold til

08.03.2021

EMRK

Landsretten · Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption af spædbarn uden biologiske forældres samtykke	31.03.2026
Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om bortadoption uden samtykke (tvangsadoption) af mindreårig	05.09.2025
Landsretten · Østre Landsret stadfæster tvangsadoption af spædbarn uden biologiske forældres samtykke	13.06.2025
Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om adoption af barn uden forældrenes samtykke	27.05.2025
Landsretten · Landsretten stadfæster tvangsadoption uden samtykke: Forældre varigt ude af stand til omsorg	01.05.2025
Landsretten · Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption uden forældrenes samtykke	22.04.2025
Landsretten · Stadfæstelse af adoption uden samtykke grundet forældres varige manglende forældreevne	01.04.2025
Landsretten · Byrettens dom om tvangsadoption stadfæstes	10.11.2020
Byretten · Byretten opretholder Ankestyrelsens afgørelse om adoption af nyfødt pige uden forældrenes samtykke	28.01.2026
Byretten · Adoption uden samtykke stadfæstet: Forældre kunne ikke udvikle forældreevne inden for barnets tidsramme	10.11.2025
Byretten · Tvangsadoption af spædbarn opretholdt – begge biologiske forældre varigt ude af stand til at varetage omsorgen	21.05.2025
Byretten · Tvangsbortadoption af barn grundet biologisk mors varigt nedsatte forældreevne og hensynet til barnets stabilitet	12.02.2025
Byretten · Stadfæstelse af afgørelse om tvangsadoption af spædbarn grundet forældrenes varigt nedsatte omsorgsevne	19.12.2024
Byretten · Prøvelse af Ankestyrelsens afgørelse om frigivelse af barn til adoption uden samtykke grundet forældrenes manglende omsorgsevne	18.12.2024
Byretten · Retten i Viborg opretholder Ankestyrelsens afgørelse om tvangsadoption	27.11.2024
Byretten · Byrettens stadfæstelse af tvangsadoption af spædbarn på grund af forældrenes varige mangel på forældreevne	19.09.2024
Byretten · Stadfæstelse af tvangsadoption af barn grundet forældrenes omfattende og varige mangel på forældreevne	15.07.2024
Byretten · Retten stadfæster tvangsadoption af tvillinger grundet forældres varige og omfattende mangel på omsorgsevne	12.07.2024
Byretten · Adoption uden samtykke: Væsentlige hensyn til barnets tarv	05.10.2021

§ 5 Plejefamilieadoption efter § 9, stk. 4 – tilknytningskriteriet

§ 9, stk. 4 er et selvstændigt adoptionsgrundlag, der ikke bygger på forældrenes manglende evne, men på barnets **faktisk etablerede tilknytning** til plejefamilien. Forarbejderne til 2015-nyaffattelsen afgrænser bestemmelsen skarpt:

Endvidere vil en adoption efter denne bestemmelse som alt overvejende hovedregel forudsætte, at relationen har udviklet sig gennem længere tids tilknytning. Bestemmelsen kan således ikke anvendes efter få års anbringelse i plejefamilien. Dermed vil bestemmelsen ikke kunne finde anvendelse på små børn, der er anbragt i plejefamilien umiddelbart efter fødslen.

Forarbejderne opregner desuden de momenter, der skal indgå i afvejningen: om kommunen har arbejdet for at udvikle relationen mellem barn og forældre og for hjemgivelse, og om plejeforældrenes eventuelt beskyttende adfærd har skabt en "særlig – men ikke naturlig" tilknytning.

Den mest instruktive domsafgørelse er **BS-34851/2024-OLR** ([Østre Landsrets dom af 24. januar 2025](#)).

Moderen dokumenterede en markant positiv udvikling i samværet – barnet var begyndt at kalde hende »mor«, søgte hende aktivt, og samværskonsulenten beskrev store fremskridt. Landsretten anerkendte udviklingen, men afviste, at relationen dermed var blevet et hinder for adoption:

Uanset at Barn under de seneste samvær har vist en tiltagende grad af kontakt med [moderen], har deres relation ikke karakter af at være nært og stabilt. Således er samværerne fortsat afhængige af, at de foregår med støtte fra samværskonsulenter og i en vis udstrækning Barns plejemors tilstedeværelse.

Omvendt karakteriserede landsretten barnets relation til plejefamilien således: "Relationen mellem dem er følelsesmæssig stærk, og det er tydeligt, at han anser plejefamilien som sin egen."

Samme mønster i **BS-56582/2024-VLR**, hvor en dreng siden knap 3-årsalderen havde været netværksanbragt hos sin faster. Tilknytningsundersøgelsen konkluderede, at det ville medføre "betydelige negative konsekvenser for Barns trivsel, udvikling, sundhed og hans opnåede tilknytning", hvis anbringelsen ophørte. Bemærkelsesværdigt tillagde landsretten det ikke afgørende vægt, at moderen efter byrettens dom kun havde gennemført ét samvær og var udeblevet fra de øvrige uden afbud – men det illustrerer, hvor svagt relationsgrundlaget typisk er i disse sager.

I **BS-59875/2024-ALB** ([Retten i Aalborgs dom af 4. august 2025](#)) gjorde forældrene gældende, at de nu uden kommunal støtte varetog omsorgen for barnets yngre lillebror. Retten fastslog, at vurderingen efter § 9, stk. 4, er **individuel for det enkelte barn**, og at forskellige resultater i forældrekompetenceundersøgelser vedrørende to søskende ikke i sig selv skaber en sådan usikkerhed, at der skal indhentes en ny undersøgelse.

Ankestyrelsens principafgørelse [93-17](#) systematiserer de tre adoptionsgrundlag og stiller skærpede krav til tilknytningsundersøgelsen:

Ankestyrelsen vurderer, at tilknytningsbeskrivelsen bør fremgå tydeligere af den psykologiske undersøgelse ved adoption uden samtykke end ved kravet til anbringelse uden samtykke og videreført anbringelse.

To af de syv sager i principafgørelsen blev hjemvist, fordi den børnefaglige undersøgelse manglede, eller fordi tilknytningsundersøgelsen ikke indeholdt en analyse af den fremtidige tilknytning og inddragelse af begge forældres forhold. En historisk kontrast findes i Ankestyrelsens afgørelse [O-15-81](#), hvor samtykke til tvangsadoption af en 17-årig blev afslået, fordi barnets aktuelle situation ikke var truet, og han snart ville fylde 18 år.

LOV	Adoptionsloven § 9, stk. 4	Barnets lov § 43, stk. 1	Barnets lov § 47, stk. 1
PRAKSIS			
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke		01.04.2025
	Landsretten · Vestre Landsrets stadfæstelse af adoption uden samtykke for et barn anbragt uden for hjemmet		21.03.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster adoption uden samtykke trods positiv udvikling i samvær mellem mor og barn		24.01.2025
	Byretten · Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende		04.08.2025
	Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og vurdering af varig manglende forældreevne, tilknytning til plejefamilie og særlige tilfælde		01.01.2017
	Ankestyrelsen · Afslag på samtykke til tvangsadoption af 17-årig: Vurdering af barnets tarv og særlige situationer		01.01.1981

§ 6 Kravene til sagsoplysning: forældrekompetenceundersøgelse, støtteforanstaltninger og tilknytningsundersøgelse

Sagsoplysningen er det punkt, hvor tvangsadoptioner reelt afgøres – og hvor Ankestyrelsen oftest afslår.

Ankestyrelsens principmeddelelse [30-22](#) behandler fire sager om førstegangsførelse, hvis barn blev anbragt tæt på fødslen. To sager førte til frigivelse, to til afslag. Mønsteret er entydigt:

Grundlag for afslag	Ankestyrelsens ræsonnement
Kommunen havde ikke iværksat de støttetiltag, forældrekompetenceundersøgelsen anbefalede	Det kunne ikke udelukkes, at forældreevnen kunne udvikles med støtte
Kun morens forældreevne var varigt nedsat; faren tog imod råd og vejledning	Kravet om varigt nedsat forældreevne skal være opfyldt for begge forældremyndighedsindehavere

Ankestyrelsen understreger, at prognosevurderingen skal udføres af en **autoriseret psykolog**, og at der stilles "meget høje krav til dokumentationen", når barnet er anbragt tæt på fødslen og der ikke er ældre søskende at sammenligne med. Principmeddelelsen er sammen med 93-17 udtrykkeligt henvist til i [vejledningen om frigivelse af børn til national adoption](#) sammen med Social- og Boligstyrelsens retningslinjer for tilknytningsundersøgelser.

Domstolene prøver sagsoplysningen selvstændigt. Efter [retsplejelovens § 475 e, stk. 1](#) drager retten selv omsorg for sagens oplysning og bestemmer, om der skal indhentes sagkyndige udtalelser. I **BS-59875/2024-ALB** afviste retten med henvisning til denne bestemmelse en begæring om fornyet forældrekompetenceundersøgelse og afhøring af tre undersøgende psykologer, fordi sagen fandtes tilstrækkeligt oplyst på skriftligt grundlag. Tilsvarende afviste Østre Landsret i **BS-28497/2025-OLR** ([dom af 27. januar 2026](#)) forældrenes anmodning om udsættelse med henblik på supplerende strukturerede samspilsobservationer.

Den mest kritiske dom er **BS-49842/2025-OLR** ([Østre Landsrets dom af 13. marts 2026](#)). Barnet havde været anbragt i samme plejefamilie fra 3-ugersalderen og blev som knap 3-årig flyttet til adoptivfamilien. Landsretten udtalte principielt:

I en sag som den foreliggende, hvor Barn har været anbragt i den samme plejefamilie, siden hun var 3 uger gammel, og hvor hun var fyldt eller var lige ved at fylde 3 år, da hun medio november 2025 blev flyttet fra plejefamilien til adoptivfamilien, finder landsretten, at der ikke kan anses at være en generel formodning for, at adoption vil være bedre for Barn end fortsat anbringelse.

Landsretten fandt endvidere, at der **burde have været gennemført en nærmere undersøgelse af barnets tilknytning til familieplejerne** henset til barnets alder og den gode, stabile opvækst i plejefamilien. Alligevel stadfæstede landsretten efter en samlet vurdering og fandt ikke grundlag for hjemvisning. Dommen er dermed et sjældent eksempel på, at en landsret udtrykkeligt kritiserer oplysningsgrundlaget uden at lade kritikken slå igennem på resultatet – og den afviser samtidig, at der skulle gælde nogen formodning for adoption i sager om langvarigt plejeaanbragte børn.

LOV

[Adoptionsloven § 9, stk. 3, 4](#)
[Retsplejeloven § 475e, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Tvangsadoption stadfæstet trods manglende tilknytningsundersøgelse – barn anbragt fra 3-ugersalderen

13.03.2026

Landsretten · Stadfæstelse af tvangsadoption – biologiske forældre fik ikke medhold i krav om supplerende samspilsobservationer	27.01.2026
Byretten · Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende	04.08.2025
Byretten · Prøvelse af Ankestyrelsens afgørelse om frigivelse af barn til adoption uden samtykke grundet forældrenes manglende omsorgsevne	18.12.2024
Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og prognosevurdering af varigt nedsat forældreevne hos førstegangsførelse	01.01.2022
Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og vurdering af varig manglende forældreevne, tilknytning til plejefamilie og særlige tilfælde	01.01.2017

§ 7 EMRK artikel 8 og samvær efter adoption

Adoption uden samtykke er et indgreb i retten til familieliv efter [EMRK artikel 8](#), og prøvelsen heraf indgår rutinemæssigt i danske adoptionsdomme. Standarden formuleres af landsretterne som et krav om, at der skal foreligge **helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste**. I **BS-56582/2024-VLR** hedder det:

Der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til Barns bedste, at adoption uden samtykke ikke udgør en krænkelse af menneskerettighedskonventionens artikel 8 og heller ikke af FN's Børnekonvention.

Højesteret har i **BS-4139/2021-HJR** knyttet proportionalitetsvurderingen sammen med spørgsmålet om kontakt efter adoptionen:

Spørgsmålet om kontakt mellem barnet og dets oprindelige slægt efter adoptionen kan indgå i proportionalitetsvurderingen ... Det må på den baggrund i almindelighed kræves, at afgørelsen ... træffes i så nær tidsmæssig tilknytning til adoptionen som muligt.

I den konkrete sag var kravet **ikke** opfyldt: forældrene ansøgte om samvær i februar 2020, sagen blev først indbragt for retten i januar 2021, og dom faldt i juni 2021. Højesteret fandt alligevel, at hensynet til barnets ro og stabilitet vejede tungere, og at den forsinkede samværsafgørelse ikke kunne føre til ophævelse af adoptionen – forældrene kan til enhver tid ansøge på ny efter [forældreansvarslovens § 20 a](#). Samme resultat i **BS-41118/2020-HJR**, hvor der 13 måneder efter placeringen hos adoptanterne endnu ikke var truffet samværsafgørelse.

Om selve samværsspørgsmålet efter adoption har Højesteret afsagt tre hjemvisningsdomme, der stiller skarpe krav til oplysningsgrundlaget:

- **BS-25683/2022-HJR** ([dom af 21. februar 2023](#)) – de biologiske forældres samværskrav efter tvangsadoption blev hjemvist til familieretten, fordi afgørelserne ikke hvilede på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag i overensstemmelse med Menneskerettighedsdomstolens praksis.
- **BS-18800/2023-HJR** ([dom af 26. oktober 2023](#)) – samme resultat, sambehandlet med sagen om bedsteforældre.
- **BS-17016/2023-HJR** ([dom af 26. oktober 2023](#)) – biologiske bedsteforældres adgang til samvær efter § 20 a, stk. 1, fortolket i lyset af EMRK artikel 8, hjemvist på grund af procesretlige krav til sagsoplysningen.

Hvor sagen er tilstrækkeligt oplyst, er resultatet typisk, at samvær ikke fastsættes. I **BS-40628/2021-VLR** ([Vestre Landsrets dom af 16. juni 2022](#)) fandt landsretten, at tidligere månedlige samvær på én time ikke havde skabt en så betydningsfuld relation, at fortsat samvær var bedst for barnet – hensynet til stabil tilknytning i adoptivfamilien vejede tungest. Samme dag afgjorde landsretten det tilsvarende spørgsmål for bedsteforældre i **BS-41002/2021-VLR** ([dom af 16. juni 2022](#)).

Efter en **frivillig** stedbarnsadoption gælder samme bestemmelse. I **BS-25774/2023-HJR** ([Højesterets dom af 3. oktober 2023](#)) hjemviste Højesteret en sag om samvær mellem et barn og dets biologiske far efter stedbarnsadoption og betingede fremtidigt samvær af, at faren fuldstændig undlod at inddrage barnet i konflikten mellem de voksne. I **BS-50809/2022-OLR** ([Østre Landsrets dom af 9. februar 2023](#)) blev der ikke fastsat samvær mellem en biologisk far og et barn, hvis medmor havde stedbarnsadopteret barnet i 2011, hvorved retsforholdet til faren bortfaldt.

Forældre påberåber sig ofte Strasbourg-praksis om myndighedernes positive forpligtelse til at arbejde for genforening. I **BS-59875/2024-ALB** gjorde forældrene med henvisning til **Strand Lobben m.fl. mod Norge** og **Pedersen m.fl. mod Norge** gældende, at myndighederne havde tilladt plejeforholdet at udvikle sig til en de facto adoptivfamilie, og at fremmedgørelsen derfor var myndighedsskabt. Retten fandt ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at afgørelsen var i strid med artikel 8, og frifandt Ankestyrelsen for en selvstændig påstand om konventionskrænkelse. Tilsvarende anbringender blev afvist i **BS-63271/2024-VLR**.

LOV	Adoptionsloven § 9, stk. 3	Forældreansvarsloven § 20a, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets hjemvisning af sag om samvær efter tvangsbortadoption grundet utilstrækkelig sagsoplysning		26.10.2023
	Højesteret · Højesterets hjemvisning af sag om biologiske bedsteforældres samvær med bortadopteret barnebarn		26.10.2023
	Højesteret · Samvær efter stedbarnsadoption - Forældreansvarsloven § 20 a		03.10.2023
	Højesteret · Hjemvisning af sag om samvær efter tvangsadoption grundet utilstrækkeligt oplysningsgrundlag og EMRK artikel 8		21.02.2023
	Højesteret · Adoption uden samtykke og overholdelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8		23.08.2021
	Højesteret · Adoption uden samtykke og midlertidig placering af barn hos adoptanter i forhold til EMRK		08.03.2021
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption uden forældrenes samtykke		22.04.2025
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke		01.04.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af byretsdom i sag om samvær i regnbuefamilie		09.02.2023
	Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om intet samvær mellem adopteret barn og biologiske forældre		16.06.2022
	Landsretten · Afgørelse om samvær mellem adopteret barn og biologiske bedsteforældre		16.06.2022
	Byretten · Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende		04.08.2025

§ 8 Adoption fra fødslen og midlertidig placering hos adoptanterne

Ved ændringsloven af 14. juni 2023 (lovforslag L 94, folketingsåret 2022-23) blev der med virkning fra 1. januar 2024 indsat et nyt 2. pkt. i § 9, stk. 3, hvorefter afgørelse om frigivelse kan træffes **inden barnets fødsel**, når der i helt ekstraordinære tilfælde er grundlag herfor. Forarbejderne begrundes ændringen med, at den første tid i et barns liv er af stor betydning for barnets videre udvikling, og at nogle få forældre trods støtte vil give barnet en start præget af voldsomme omsorgssvigt.

Forarbejderne opstiller samtidig markante forbehold:

Der vil dog skulle tages højde for, at der er tale om en meget indgribende afgørelse, der i helt særlige tilfælde træffes på et ikke fuldstændigt oplyst grundlag, da der i sagens natur hverken foreligger oplysninger om barnet eller om forholdet mellem barnet og forældrene, ligesom myndighederne ved afgørelsen om at frigive barnet til adoption inden fødslen reelt aldrig har arbejdet for genforening mellem barnet og forældrene. Dette vil indebære, at der vil blive stillet meget store krav til grundlaget for afgørelsen.

Anvendelsesområdet er efter forarbejderne navnlig børn, hvis forældre "på grund af svære kroniske psykiske lidelser, svære personlighedsforstyrrelser eller mental retardering har en så begrænset forældreevne", at varigt manglende omsorgsevne er sandsynliggjort. Forarbejderne fastslår udtrykkeligt, at ændringen **ikke** rører ved § 8, stk. 2: en forælder kan fortsat som udgangspunkt ikke give samtykke til bortadoption inden fødslen, og en frigivelsesafgørelse bør ikke træffes, før faderskabet eller medmoderskabet er fastslået, eller mulige fædre har haft lejlighed til at udtale sig efter § 13.

Efter frigivelsen placeres barnet midlertidigt hos den adoptant, Adoptionsnævnet har udvalgt, jf. § 32 a.

Under den midlertidige placering har ansøgeren forældremyndighed og forsørgelsespligt. Højesteret prøvede ordningens forenelighed med EMRK i **BS-41118/2020-HJR** og afviste forældrenes indsigelse:

Bestemmelsen medfører ikke nogen begrænsning af muligheden for ved en efterfølgende domstolsprøvelse at ophæve en afgørelse om adoption, hvis betingelserne for afgørelsen ikke er opfyldt.

Højesteret lagde vægt på, at ordningen er begrundet i behovet for at undgå en uhensigtsmæssig venteposition for barnet, mens sagsbehandlingstiden ved domstolene ofte er lang. Efter § 20 a, stk. 2 i forældreansvarsloven kan der fastsættes samvær også under den midlertidige placering.

Frigivelsesvejledningen beskriver, hvordan matchningen praktisk håndteres ved frigivelse før fødslen:

Ankestyrelsen beder straks efter frigivelsesafgørelsen Adoptionsnævnet matche barnet, men selve matchningsproceduren kan først indledes efter fødslen, når nævnet har modtaget oplysninger om fødselsforløbet, som nævnets børnelæge gennemgår. Vejledningen understreger, at matchningen påbegyndes, selv om 14-dagesfristen i § 11, stk. 3 til at indbringe frigivelsesafgørelsen for domstolene ikke er udløbet.

LOV

Adoptionsloven § 8, stk. 2

Adoptionsloven § 9, stk. 3

Adoptionsloven § 32a

Forældreansvarsloven § 20a, stk. 2

PRAKSIS **Højesteret** · Adoption uden samtykke og overholdelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8 23.08.2021

Højesteret · Adoption uden samtykke og midlertidig placering af barn hos adoptanter i forhold til EMRK 08.03.2021

§ 9 Vederlagsforbuddet i § 15, surrogatmoderskab og lovændringen i 2024

[Adoptionsloven § 15, stk. 1](#) forbyder adoption, hvis nogen, der skal afgive samtykke, yder eller modtager vederlag eller anden modydelse. Bestemmelsen udspringer af Haagerkonventionens artikel 4, litra c, nr. 3, og artikel 21 i FN's Børnekonvention, jf. [betænkning nr. 1323/1996 om Haager-konventionen sammenholdt med dansk adoptionslovgivning](#), hvor adoptionsudvalget netop foreslog den nuværende affattelse af § 15 for at gennemføre konventionen.

Den centrale afgørelse er **BS-47957/2019-HJR** ([Højesterets dom af 16. november 2020](#)). Et dansk par havde i 2013 fået to børn via en kommerciel surrogataftale i Ukraine mod betaling af 32.265 euro til klinikken samt 200 euro månedligt til surrogatmoren. Faren blev anerkendt som retlig far, men morens ansøgning om stedbarnsadoption blev afslået under henvisning til § 15. Højesteret stadfæstede afslaget med 4 mod 3 stemmer.

Flertallet lagde vægt på de generalpræventive hensyn:

As egen interesse i gennem adoption at få anerkendt det retlige forhold mellem hende og børnene kan ikke tillægges nogen særlig vægt, for dette ville i givet fald svare til at legalisere den situation, som hun har skabt ved i strid med adoptionslovens § 15 at yde vederlag for samtykke til adoption.

Flertallet fandt, at børnenes privatliv ikke blev væsentligt påvirket, da de havde dansk indfødsret via faren, moren havde del i forældremyndigheden, og børnene var boafgiftsfritaget som stedbørn. Mindretallet på tre dommere lagde derimod afgørende vægt på, at børnene i syv år havde levet som familie med parret:

I hvert fald under disse omstændigheder kan det forhold, at A og F i sin tid betalte vederlag til den ukrainske surrogatmor, efter vores opfattelse ikke føre til, at børnene afskæres fra at få anerkendt, at den person, som de hele deres liv har betragtet som deres mor, også retligt set er deres mor.

Et **enstemmigt** Højesteret opfordrede lovgivningsmagten til at tage bestemmelsen op til overvejelse, fordi § 15 ikke rummede mulighed for den konkrete afvejning af barnets bedste, som Menneskerettighedsdomstolen kræver.

Lovgiver fulgte opfordringen. Ved ændringsloven af 30. december 2024 ([lovforslag L 65, folketingsåret 2024-25](#)) blev der med virkning fra 1. januar 2025 indsat et nyt [§ 15, stk. 2](#), hvorefter forbuddet ikke finder anvendelse, når adoptionen trods vederlaget kan antages at være bedst for barnet – dog **ikke** ved adoptioner omfattet af Haagerkonventionen. Forarbejderne beskriver udtrykkeligt retsvirkningen:

Dette vil i relation til sager om stedbarnsadoption, hvor barnet er blevet til ved en udenlandsk kommerciel surrogataftale, og hvor der i udlandet er fastslået et retligt forældreskab for den tiltænkte forælder ... betyde, at adoptionen uanset vederlaget vil skulle gennemføres, når forældre/barn-forholdet er blevet en praktisk realitet, medmindre det undtagelsesvist må antages ikke at være bedst for barnet ikke at blive adopteret af den pågældende stedforælder.

Forarbejderne differentierer efter adoptionstype: ved stedbarnsadoption gælder "en formodning for, at det vil være til fordel for barnet, at den, der fungerer som barnets sociale far eller mor, også bliver barnets retlige far eller mor", mens der ved øvrig familieadoption uden genetisk forbindelse skal udvises større tilbageholdenhed, fordi situationen "vil kunne anskues sådan, at der reelt er tale om salg af et barn". Ved internationale Haagerkonventionsadoptioner opretholdes det ubetingede forbud.

Surrogatproblematikken rækker ud over adoptionsretten. Udlændingenævnet omgjorde i sagen [EU-opholdsret for børn født ved surrogati](#) SIRI's afslag på registreringsbeviser til tvillinger født ved surrogati i USA, selv om

surrogatmoren efter dansk ret fortsat ansås som forældremyndighedsindehaver. Nævnet præciserede, at de danske familieretlige forhold ikke er til hinder for, at de EU-retlige betingelser for ophold er opfyldt.

LOV	Adoptionsloven § 15, stk. 1, 2	Børneloven § 30	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om afslag på stedbarnsadoption ved surrogatmoderskab mod vederlag		16.11.2020
	Udlændingenævnet · EU-opholdsret for børn født ved surrogati: Tilsidesættelse af samtykkekrav fra surrogatmor		14.08.2021

§ 10 Stedbarnsadoption og familieadoption i praksis

§ 5 a blev udbygget, så stedbarnsadoption kan meddeles i tre situationer: hvor adoptanten har et stabilt familieliv med sin ægtefælle eller samlever og dennes barn; hvor parret sammen havde planlagt at blive forældre til barnet; og hvor betingelsen om stabilt familieliv ikke er opfyldt, men der foreligger særlige omstændigheder, og adoptionen vil være bedst for barnet.

[Adoptionsvejledningen](#) opregner de fire kontrolpunkter, Familieretshuset skal påse ved stedbarnsadoption: er de påkrævede bilag indsendt, er de generelle betingelser opfyldt, må adoptionen antages at være bedst for barnet, er opfostringskravet opfyldt, og foreligger de fornødne samtykker. Meddeles der afslag, skal Familieretshuset efter [vejledningens punkt om vejledningspligt](#) vejlede om alternative måder at sikre retsstillingen på – forældreansvarsloven, navneloven, boafgiftsreglerne og testamente.

Familieadoption uden slægtsmæssig relation blev udvidet ved 2023-ændringen, så adgangen også omfatter ansøgere, der opfylder betingelserne i [barnets lov § 58](#) for at kunne godkendes som netværksplejefamilie, jf. [adoptionsbekendtgørelsens § 1, nr. 3, litra e](#). [Frigivelsesvejledningen](#) forklarer rationale:

Det kan i den sammenhæng være en bedre løsning for barnet at blive adopteret af ansøgere, som barnet har en tilknytning til, i stedet for at blive adopteret gennem fremmedadoption af ansøgere, som er blevet godkendt som adoptanter, men som barnet ikke har nogen tilknytning til.

Vejledningen tilføjer, at det kan tillægges vægt, om ansøgeren har adopteret en af barnets søskende, og at den, der under en § 9-sag har tilkendegivet at ville adoptere barnet, efter [adoptionsbekendtgørelsens § 85](#) skal indgive ansøgning inden syv dage efter frigivelsesafgørelsen.

Et praktisk eksempel på familieadoption uden samtykke er **BS-56582/2024-VLR**, hvor drengens faster og hendes mand som netværksplejefamilie fik adgang til at adoptere ham. Efter forarbejderne til § 9, stk. 4, skal plejefamilien i disse tilfælde **ikke** godkendes som adoptant, fordi adoptionen kan gennemføres som familieadoption.

For voksenadoption gælder efter [§ 15 b, stk. 1](#), at Familieretshuset kun må bevilge adoption, når den adopterede og adoptanten er enige, og adoptionen antages at være bedst for dem begge. Der kræves ikke godkendelse som adoptant, jf. [voksenadoptionsvejledningen](#).

LOV	Adoptionsloven § 5a, stk. 1-3	Adoptionsloven § 9, stk. 4	Adoptionsloven § 15b, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Samvær efter stedbarnsadoption - Forældreansvarsloven § 20 a		03.10.2023
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke		01.04.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af byretsdom i sag om samvær i regnbuefamilie		09.02.2023

Retsvirkninger, ophævelse og adopteredes adgang til den oprindelige slægt

§ 11

Hovedvirkningen fremgår af § 16, stk. 1:

Ved adoption indtræder samme retsforhold mellem adoptant og adoptivbarn som mellem forældre og deres barn, og adoptivbarnet og dets livsarvinger arver og arves af adoptanten og dennes slægt, som om adoptivbarnet var adoptantens eget barn. Samtidig bortfalder retsforholdet mellem adoptivbarnet og dets oprindelige slægt.

Dette er den såkaldte **stærke adoption**. Ved stedbarnsadoption efter §§ 5 a eller 15 b indtræder derimod kun et delvist familieskifte, jf. § 16, stk. 2: den adopterede får samme retsstilling over for ægtefællerne eller samleverne, som var vedkommende deres fælles barn. § 17 fastslår, at adoption ikke giver successionsret til len, stamhuse eller andre fideikommissar.

Retsvirkningen er absolut og rækker langt ind i andre retsområder. I **BS-50809/2022-OLR** var udgangspunktet, at retsforholdet mellem barnet og den biologiske far bortfaldt ved medmorens stedbarnsadoption i 2011, hvorefter samværskravet alene kunne behandles efter forældreansvarslovens § 20 a. Folketingets Ombudsmand har i **Adoptionsbevilling ikke ugyldig** refereret den vejledningstekst, § 13-blanketten indeholdt, hvorefter den, der afgiver erklæring, gøres bekendt med, at retsforholdet til den oprindelige slægt bortfalder – netop fordi retsvirkningen er så indgribende.

Ophævelse af et adoptivforhold reguleres af § 18 og er sjælden. Ankestyrelsen kan ophæve adoptivforholdet, når adoptanten og adoptivbarnet er enige, jf. stk. 1. Er barnet under 18 år, kræves enighed mellem adoptanten og barnets oprindelige forældre, og ophævelsen skal være bedst for barnet, jf. stk. 2. Er barnet fyldt 12 år, kan ophævelse ikke ske uden barnets samtykke afgivet under personligt fremmøde efter en forudgående samtale, jf. stk. 3, og yngre børns holdning skal foreligge efter stk. 4. Endelig kan Ankestyrelsen efter stk. 5 ophæve adoptivforholdet på begæring af de oprindelige forældre, når adoptanterne er døde, og ophævelsen er bedst for barnet.

En nyskabelse er § 25 f, indsat ved 2023-ændringen: et barn, der er adopteret gennem national fremmedadoption efter § 4 a, stk. 1, og som er fyldt 12 år, kan selv tage initiativ til, at Familieretshuset iværksætter en proces med henblik på at etablere kontakt til de oprindelige slægtninge. Familieretshuset kan afslutte processen, hvis det vil være bedst for barnet, at kontakt ikke etableres, og beslutningen kan ikke påklages. **Adoptionsvejledningen** fremhæver initiativretten som en af de to hovednyskabelser ved 2023-reformen.

Biologiske slægtninges adgang til fortsat kontakt sker derimod efter **forældreansvarslovens § 20 a**, der udtrykkeligt henviser til, om barnet forud for adoptionen havde samvær eller anden kontakt med den, der anmoder – se hertil praksis gennemgået ovenfor, herunder **BS-17016/2023-HJR** om bedsteforældre og **BS-41002/2021-VLR**.

LOV

Adoptionsloven § 16, stk. 1, 2

Adoptionsloven § 17

Adoptionsloven § 18, stk. 1-5

Adoptionsloven § 25f

Forældreansvarsloven § 20a, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets hjemvisning af sag om biologiske bedsteforældres samvær med bortadopteret barnebarn

26.10.2023

Landsretten · Stadfæstelse af byretsdom i sag om samvær i regnbuefamilie

09.02.2023

Landsretten · Afgørelse om samvær mellem adopteret barn og biologiske bedsteforældre

16.06.2022

Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om intet samvær mellem adopteret barn og biologiske forældre 16.06.2022

§ 12 International adoption, Haagerkonventionen og anerkendelse af udenlandske adoptionsafgørelser

Danmark tiltrådte Haagerkonventionen af 29. maj 1993 på grundlag af [betænkning nr. 1323/1996](#), hvor Justitsministeriets adoptionsudvalg gennemgik konventionen sammenholdt med dansk ret og fremsatte de nødvendige lovændringsforslag. Udvalget beskrev baggrunden som et behov for at imødegå "ulovligheder som f.eks. ulovlig formidling, børnebortførelser og overtrædelser af udlændingelovgivningerne" i lyset af den kraftige vækst i internationale adoptioner siden slutningen af 1960'erne ([s. 19](#)).

Det efterfølgende [betænkning nr. 1338/1997 om international adoption](#) foreslog at styrke tilsynet ved at udvide Adoptionsnævnets ansvarsområde til at omfatte tilsyn med adoptionssamrådene og med de formidlende organisationer ([s. 137](#)). Et mindretal ønskede tilsynet fastholdt i Civilretsdirektoratet under ministeransvar og bemærkede, at samrådenes virke "gennem årene [har] været udsat for ganske hård kritik" ([s. 144](#)). Flertallets forslag blev gennemført.

Anerkendelsen af udenlandske adoptionsafgørelser reguleres af [§ 28](#) og er nærmere beskrevet i [cirkulæreskrivelse om udenlandske adoptionsafgørelser](#), der opregner tre mulige forvaltningsakter: bekræftelse på umiddelbar anerkendelse efter [§ 28, stk. 2, 1. pkt.](#), og Haagerkonventionens artikel 23; bekræftelse på umiddelbar anerkendelse på grundlag af de udenlandske dokumenter; eller en dansk adoptionsbevilling efter [§ 1](#). Cirkulæreskrivelsen fastslår, at den umiddelbare anerkendelse sker "uden nogen egentlig prøvelse af den udenlandske afgørelse", idet Familieretshuset alene skal påse, at konformitetserklæringen er fyldestgørende. Ved såkaldt **svag adoption** i afgiverlandet skal Familieretshuset udstede en dansk bevilling og en ny artikel 23-erklæring – men først når de biologiske forældres samtykke til stærk adoption foreligger.

Manglende anerkendelse har direkte udlændingeretlige konsekvenser. Udlændingenævnet stadfæstede i [Afslag på opholdstilladelse til udenlandsk adoptivbarn](#) et afslag på opholdstilladelse til et barn fra Egypten, netop fordi adoptionen ikke kunne anerkendes efter dansk ret. Tilsvarende i sagen om [congolesiske børn](#), hvor nævnet udtalte:

Det er et krav for meddelelse af opholdstilladelse til et barn, der er adopteret i udlandet, at den udenlandske adoption – foruden at være retsgyldig i adoptionslandet – tillige kan anerkendes efter dansk ret.

Børnene fik dog opholdstilladelse på et andet grundlag – etableret familieliv efter udlændingelovens [§ 9, stk. 1, nr. 3](#). Adoptionens statsborgerretlige side blev prøvet i [Afslag på registrering som statsløs for barn adopteret af EU-borgere](#).

Institutionelt har området gennemgået en gennemgribende forandring. Danish International Adoption meddelte i 2024 Social- og Boligministeriet, at organisationen ophørte som adoptionsformidlende virksomhed, hvorefter opgaverne blev [overdraget til Ankestyrelsen](#). Denne udvikling er afspejlet i [§ 30, stk. 3](#), hvorefter socialministeren kan fastsætte regler om at give Ankestyrelsen tilladelse til som adoptionsformidlende organisation at yde adoptionshjælp vedrørende børn uden bopæl i Danmark, herunder om bistand efter adoption. Ankestyrelsen har siden overtaget behandlingen af anmodninger om [aktindsigt i egen adoptionssag og DIA's arkivmateriale](#), og der er i 2025 indgået en [politisk aftale om en samlet indsats på adoptionsområdet](#) med [kommissorier](#) for en uvildig undersøgelse af fortidens internationale adoptioner.

LOV	Adoptionsloven § 28, stk. 2	Adoptionsloven § 29, stk. 1-3	Adoptionsloven § 30, stk. 1, 3
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til udenlandsk adoptivbarn grundet manglende anerkendelse af adoption efter dansk ret 19.04.2024 Udlændingenævnet · Afslag på registrering som statsløs for barn adopteret af EU-borgere bosiddende i Danmark 19.01.2024 Udlændingenævnet · Opholdstilladelse givet til congolesiske børn på grund af etableret familieliv med afdød mosters ægtefælle 12.10.2017		

Domstolsprøvelsen af frigivelsesafgørelser – retsplejelovens kapitel 43 b

Sager om adoption uden samtykke behandles ikke af familieretten efter forældreansvarslovens almindelige regler, men efter et særligt spor. [Faderskabs- og medmoderskabsvejledningen](#) understreger dette udtrykkeligt: "sager om adoption, herunder om adoption uden samtykke, [behandles ikke] af familieretten".

Processen forløber således:

1. Ankestyrelsen træffer afgørelse efter [§ 10](#) og underretter barnet, forældrene, forældremyndighedsindehaveren, værgen og ansøgeren, jf. [§ 11, stk. 1](#).
2. Afgørelsen skal være skriftlig, udleveres personligt eller forkyndes, og indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor, jf. [§ 11, stk. 2](#).
3. Afgørelsen kan forlanges indbragt for retten **inden 14 dage**, jf. [§ 11, stk. 3](#). Ankestyrelsen kan forlænge fristen, når særlige grunde taler for det.
4. Ankestyrelsen indbringer sagen for byretten efter [retsplejelovens kapitel 43 b](#), jf. [§ 475 a](#) – senest 3 uger efter anmodningen, jf. [§ 475 b, stk. 2](#). Værneting er klagerens hjemting, jf. [§ 475 b, stk. 1](#).
5. Overskrides 14-dagesfristen, afvises sagen ved kendelse, medmindre overskridelsen er undskyldelig eller særlige grunde taler for behandling, jf. [§ 475 b, stk. 4](#).
6. Retten drager selv omsorg for sagens oplysning, jf. [§ 475 e, stk. 1](#).
7. Opretholder retten Ankestyrelsens afgørelse, kan bevilling først meddeles, når ankefristen er udløbet uden anke, jf. [adoptionsloven § 11, stk. 5](#).

Sagerne behandles for lukkede døre, og der nedlægges rutinemæssigt navneforbud – det fremgår fx udtrykkeligt af [BS-28497/2025-OLR](#) og af Højesterets afgørelser.

Prøvelsens intensitet er reelt fuld: byretten og landsretten efterprøver både anbringelsesgrundlaget efter barnets lov § 47, prognosevurderingen og forholdet til EMRK. I [BS-59875/2024-ALB](#) afviste retten dog Ankestyrelsens påstand om, at en selvstændig påstand om konventionskrænkelser skulle afvises – retten fandt, at påstanden havde indbyrdes sammenhæng med hovedpåstanden, men frifandt Ankestyrelsen materielt. Det viser, at forældre kan få prøvet et selvstændigt konventionskrav under samme sag.

Udfaldsmønsteret i det gennemgåede materiale er entydigt: i samtlige de gennemgåede by- og landsretsdomme fra 2020-2026 er Ankestyrelsens frigivelsesafgørelse opretholdt. Det gælder tilbage til [BS-27765/2020-VLR](#) ([Vestre Landsrets dom af 10. november 2020](#)) og frem til [BS-49842/2025-OLR](#) og [BS-50494/2025-VLR](#) fra 2026. De reelle korrektiver ligger derimod på det administrative niveau – Ankestyrelsens afslag og

hjemvisninger i principafgørelserne [93-17](#) og [30-22](#) – samt i Højesterets hjemvisninger i de efterfølgende samværssager.

LOV	Adoptionsloven § 11, stk. 1-5	Retsplejelovent § 475a	Retsplejelovent § 475b, stk. 1-4
	Retsplejelovent § 475e, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Hjemvisning af sag om samvær efter tvangsadoption grundet utilstrækkeligt oplysningsgrundlag og EMRK artikel 8		21.02.2023
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption af spædbarn uden biologiske forældres samtykke		31.03.2026
	Landsretten · Tvangsadoption stadfæstet trods manglende tilknytningsundersøgelse – barn anbragt fra 3-ugersalderen		13.03.2026
	Landsretten · Stadfæstelse af tvangsadoption – biologiske forældre fik ikke medhold i krav om supplerende samspilsobservationer		27.01.2026
	Landsretten · Byrettens dom om tvangsadoption stadfæstes		10.11.2020
	Byretten · Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende		04.08.2025
	Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og prognosevurdering af varigt nedsat forældreevne hos førstegangsførelse		01.01.2022
	Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og vurdering af varig manglende forældreevne, tilknytning til plejefamilie og særlige tilfælde		01.01.2017

§ 14 Sammenfatning: hvad afgør en adoptionssag i dag

Praksis på adoptionsområdet er stærkt forskudt mod ét sagsområde. Stedbarns- og familieadoptioner med samtykke afgøres administrativt af Familieretshuset og giver sjældent anledning til domstolsprøvelse; fremmedadoption er efter DIA's ophør i 2024 og den forudgående kraftige nedgang i internationale adoptioner et lille felt. **Tyngdepunktet i retspraksis er tvangsadoption efter § 9, stk. 2-4.**

De afgørende parametre lader sig sammenfatte således:

- **Beviskravet.** Højesterets formulering i **BS-4139/2021-HJR** om "høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger ikke vil være i stand til at varetage omsorgen" er den standard, alle instanser anvender. Kravet er et prognosekrav, der rækker over hele barnets opvækst.
- **Støtteforanstaltninger.** Ankestyrelsen afslår frigivelse, hvis kommunen ikke har iværksat de anbefalede støttetiltag – jf. principmeddelelse **30-22**. Har kommunen derimod ydet intensiv støtte uden virkning, som i **BS-34851/2024-OLR**, står frigivelsen fast.
- **Begge forældre.** Frigivelse forudsætter, at kravet er opfyldt for begge forældremyndighedsindehavere. Har den ene forælder givet samtykke, som i **BS-56582/2024-VLR** og **BS-26227/2024-VIB**, koncentrerer prøvelsen om den anden.
- **Relationens kvalitet, ikke dens eksistens.** Samvær udelukker ikke adoption. Det afgørende er, om relationen er "nær og stabil", eller om den fortsat er støtteafhængig – jf. **BS-34851/2024-OLR**.
- **Individualitet.** Vurderingen foretages barn for barn. At forældrene varetager omsorgen for en yngre søskende, ændrer ikke resultatet, jf. **BS-59875/2024-ALB**.
- **Tilknytningsundersøgelsen.** Ved plejefamilieadoption efter § 9, stk. 4, er en kvalificeret tilknytningsundersøgelse et reelt gyldighedskrav på det administrative niveau; ved langvarigt plejeanbragte

børn har Østre Landsret i **BS-49842/2025-OLR** udtalt, at der ikke er nogen generel formodning for, at adoption er bedre end fortsat anbringelse.

- **EMRK artikel 8.** Adoptionen skal bæres af helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste. Spørgsmålet om kontakt efter adoptionen indgår i proportionalitetsvurderingen og bør afgøres i nær tidsmæssig tilknytning til adoptionen – men forsinkelse fører ikke til ophævelse.

Uden for tvangsadoptionsområdet er den mest markante udvikling **BS-47957/2019-HJR** om vederlagsforbuddet: en 4-3-afgørelse, hvor et enstemmigt Højesteret opfordrede lovgiver til at revidere [§ 15](#), og hvor lovgiver fulgte op med det nye stk. 2 med virkning fra 1. januar 2025. Det er et af de klareste nyere eksempler på et direkte retspolitisk kredsløb mellem Højesteret, Menneskerettighedsdomstolens praksis og Folketinget på det familieretlige område.

Om afgrænsningen til beslægtede emner henvises til [tvangsanbringelse](#) for anbringelse uden adoption, [bopael-og-samvaer](#) og [forældremyndighed](#) for de almindelige forældreansvarsretlige spørgsmål, [emrk-artikel-8-privatliv-familieliv](#) for den generelle konventionspraksis og [familiesammenføring](#) for opholdstilladelse til adoptivbørn.

LOV	Adoptionsloven § 2	Adoptionsloven § 9, stk. 2-4	Adoptionsloven § 15, stk. 1, 2
PRAKSIS	Højesteret · Adoption uden samtykke og overholdelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8		23.08.2021
	Højesteret · Adoption uden samtykke og midlertidig placering af barn hos adoptanter i forhold til EMRK		08.03.2021
	Højesteret · Højesterets dom om afslag på stedbarnsadoption ved surrogatmoderskab mod vederlag		16.11.2020
	Landsretten · Tvangsadoption stadfæstet trods manglende tilknytningsundersøgelse – barn anbragt fra 3-ugersalderen		13.03.2026
	Landsretten · Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke		01.04.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster adoption uden samtykke trods positiv udvikling i samvær mellem mor og barn		24.01.2025
	Byretten · Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende		04.08.2025
	Byretten · Retten i Viborg opretholder Ankestyrelsens afgørelse om tvangsadoption		27.11.2024
	Ankestyrelsen · Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og prognosevurdering af varigt nedsat forældreevne hos førstegangsførelse		01.01.2022

REFERENCE Lovgrundlag		7 paragraffer
Adoptionsloven § 2	Adoptionsloven § 7	stk. 1
Adoptionsloven § 9	Adoptionsloven § 15	stk. 1, 2
Adoptionsloven § 16	Barnets lov § 47	stk. 1
Forældreansvarsloven § 20a		stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser	44 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	7

26.10.2023	Højesterets hjemvisning af sag om biologiske bedsteforældres samvær med bortadopteret barnebarn	3990-4822
26.10.2023	Højesterets hjemvisning af sag om samvær efter tvangsbortadoption grundet utilstrækkelig sagsoplysning	bs-18800-2023-hjr
03.10.2023	Samvær efter stedbarnsadoption - Forældreansvarsloven § 20 a	3843-4640
21.02.2023	Hjemvisning af sag om samvær efter tvangsadoption grundet utilstrækkeligt oplysningsgrundlag og EMRK artikel 8	bs-25683-2022-hjr
23.08.2021	Adoption uden samtykke og overholdelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8	bs-4139-2021-hjr
08.03.2021	Adoption uden samtykke og midlertidig placering af barn hos adoptanter i forhold til EMRK	bs-41118-2020-hjr
16.11.2020	Højesterets dom om afslag på stedbarnsadoption ved surrogatmoderskab mod vederlag	bs-47957-2019-hjr

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

16

31.03.2026	Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption af spædbarn uden biologiske forældres samtykke	10710-12718
13.03.2026	Tvangsadoption stadfæstet trods manglende tilknytningsundersøgelse – barn anbragt fra 3-ugersalderen	10709-12717
27.01.2026	Stadfæstelse af tvangsadoption – biologiske forældre fik ikke medhold i krav om supplerende samspilsobservationer	10711-12719
05.09.2025	Landsretten stadfæster afgørelse om bortadoption uden samtykke (tvangsadoption) af mindreårig	10176-11942
13.06.2025	Østre Landsret stadfæster tvangsadoption af spædbarn uden biologiske forældres samtykke	10560-12462
27.05.2025	Landsretten stadfæster afgørelse om adoption af barn uden forældrenes samtykke	10131-11887
01.05.2025	Landsretten stadfæster tvangsadoption uden samtykke: Forældre varigt ude af stand til omsorg	10158-11919
22.04.2025	Vestre Landsret stadfæster tvangsadoption uden forældrenes samtykke	10558-12459
01.04.2025	Stadfæstelse af adoption uden samtykke grundet forældres varige manglende forældreevne	9745-11378
01.04.2025	Vestre Landsret stadfæster dom om adoption uden biologisk mors samtykke	9763-11406
21.03.2025	Vestre Landsrets stadfæstelse af adoption uden samtykke for et barn anbragt uden for hjemmet	9744-11377
24.01.2025	Landsretten stadfæster adoption uden samtykke trods positiv udvikling i samvær mellem mor og barn	9730-11360
09.02.2023	Stadfæstelse af byretsdom i sag om samvær i regnbuefamilie	3749-4496

16.06.2022	Landsretten stadfæster afgørelse om intet samvær mellem adopteret barn og biologiske forældre	3986-4816
16.06.2022	Afgørelse om samvær mellem adopteret barn og biologiske bedsteforældre	3987-4817
10.11.2020	Byrettens dom om tvangsadoption stadfæstes	2144-2560
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		12
28.01.2026	Byretten opretholder Ankestyrelsens afgørelse om adoption af nyfødt pige uden forældrenes samtykke	11063-14261
10.11.2025	Adoption uden samtykke stadfæstet: Forældre kunne ikke udvikle forældreevne inden for barnets tidsramme	11064-14262
04.08.2025	Adoption uden samtykke til plejeforældre opretholdt trods biologiske forældres forbedrede omsorg for yngre søskende	11067-14265
21.05.2025	Tvangsadoption af spædbarn opretholdt – begge biologiske forældre varigt ude af stand til at varetage omsorgen	10673-12655
12.02.2025	Tvangsbortadoption af barn grundet biologisk mors varigt nedsatte forældreevne og hensynet til barnets stabilitet	10255-12040
19.12.2024	Stadfæstelse af afgørelse om tvangsadoption af spædbarn grundet forældrenes varigt nedsatte omsorgsevne	10083-11815
18.12.2024	Prøvelse af Ankestyrelsens afgørelse om frigivelse af barn til adoption uden samtykke grundet forældrenes manglende omsorgsevne	10114-11865
27.11.2024	Retten i Viborg opretholder Ankestyrelsens afgørelse om tvangsadoption	10080-11810
19.09.2024	Byrettens stadfæstelse af tvangsadoption af spædbarn på grund af forældrenes varige mangel på forældreevne	9742-11375
15.07.2024	Stadfæstelse af tvangsadoption af barn grundet forældrenes omfattende og varige mangel på forældreevne	9727-11355
12.07.2024	Retten stadfæster tvangsadoption af tvillinger grundet forældres varige og omfattende mangel på omsorgsevne	9740-11373
05.10.2021	Adoption uden samtykke: Væsentlige hensyn til barnets tarv	1760-2102
ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		4
01.01.2022	Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og prognosevurdering af varigt nedsat forældreevne hos førstegangsførældre	30-22
01.01.2017	Adoption uden samtykke: Krav til dokumentation og vurdering af varig manglende forældreevne, tilknytning til plejefamilie og særlige tilfælde	93-17
01.01.2011	Adoption uden samtykke: Prognosevurdering på baggrund af eksisterende dokumentation ved forældres manglende medvirken	179-11
01.01.1981	Afslag på samtykke til tvangsadoption af 17-årig: Vurdering af barnets tarv og særlige situationer	0-15-81
UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		4
Adoption (adoptionsloven)		21

19.04.2024	Afslag på opholdstilladelse til udenlandsk adoptivbarn grundet manglende anerkendelse af adoption efter dansk ret
19.01.2024	Afslag på registrering som statsløs for barn adopteret af EU-borgere bosiddende i Danmark
14.08.2021	EU-opholdsret for børn født ved surrogati: Tilsidesættelse af samtykkekrav fra surrogatmor
12.10.2017	Opholdstilladelse givet til congolesiske børn på grund af etableret familieliv med afdød mosters ægtefælle

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

03.12.2024	Kontrolafgift opretholdt pga. fejlindstillet p-skive trods dokumentation for faktisk parkeringstid	park-4816
------------	--	-----------

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om Haager-konventionen af 29. maj 1993 om beskyttelse af børn og om samarbejde med hensyn til internationale adoptioner sammenholdt med dansk adoptionslovgivning

nr. 1323 · 1996 · Justitsministeriet

International adoption - Betænkning afgivet af Justitsministeriets adoptionsudvalg

nr. 1338 · 1997 · Justitsministeriet