

PRAKSISOVERSIGT · ADVOKATER

Praksisoversigt over interessekonflikter hos advokater

Dobbeltrepræsentation, smitte i advokatfirmaet og pligten til systematisk konflikttjek

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 37 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Forbuddet mod, at en advokat bistår klienter med modstridende interesser, er forankret i kravet om god advokatskik i [retsplejelovent § 126, stk. 1](#) og udmøntet i de advokatetiske reglers bestemmelser om uafhængighed og interessekonflikter. Praksis fra Advokatnævnet, by- og landsretterne og Højesteret viser tre gennemgående spor: den klassiske dobbeltrepræsentation af parter med modstående interesser, den konflikt der opstår gennem en tidligere klient eller gennem firma-, kæde- og jobskiftesmitte, samt pligten til at tilrettelægge virksomheden med effektive konflikttjek. Sanktionssporet løber fra irettesættelse og bøde efter [§ 147 c, stk. 1](#) over salærbortfald efter [§ 146, stk. 1](#) til frakendelse – med fuld domstolsprøvelse efter [§ 147 d](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** En advokat må ikke bistå en klient i en situation, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår – allerede risikoen er tilstrækkelig.
- 02** Dobbeltrepræsentation af parter med modstående interesser – køber og sælger, begge ægtefæller i en bodeling, forældre og barn – er som klart udgangspunkt i strid med god advokatskik.
- 03** Informeret samtykke fra samtlige berørte parter skal indhentes, før opdraget påtages, og kan kun bære interessemodsætninger af ubetydelig karakter.
- 04** Et fast og bestående klientforhold afskærer advokatvirksomheden fra at føre sag mod klienten, selv i en anden sag end den, klientforholdet angår.
- 05** Interessekonflikten smitter hele fællesskabet: advokatfirmaet, kontorfællesskabet og et kædesamarbejde, der udadtil fremtræder som ét fællesskab.
- 06** Chinese walls, it-spærringer og den omstændighed, at det behandlende team allerede er fratrådt, bringer ikke firmaet ud af smitten ved jobskifte.
- 07** Når konflikten er opstået, skal advokaten straks udtræde – og udtræde i forhold til alle involverede klienter.

- 08** Sagsanlæg mod Advokatnævnet har opsættende virkning for selve sanktionen efter § 147 c, stk. 1, men suspenderer ikke den underliggende pligt til at udtræde af sagen.
- 09** En sonderende, uformel henvendelse uden sagsoprettelse udløser ikke i sig selv en interessekonflikt og medfører ingen generel pligt til at registrere enhver henvendelse.
- 10** Ved uvildige advokatundersøgelser gælder et skærpet uafhængighedskrav, og konflikttjekket skal være systematisk – advarselssignaler skal følges op.
- 11** Utilstrækkeligt konflikttjek kan udgøre en så væsentlig mangel ved ydelsen, at hele salæret bortfalder – i udbytteskat-sagen 3,5 mio. kr.
- 12** Salær bortfalder også, når advokaten udtræder på grund af egne forhold, fordi den udførte bistand da ikke tilfører klienten værdi.
- 13** En advokat må ikke bistå klienten i en sag, der udspringer af advokatens egen rådgivning, når klienten potentielt har et erstatningskrav mod advokaten selv.
- 14** Domstolene prøver Advokatnævnets afgørelser fuldt ud – både spørgsmålet om pligttilsidesættelse og valget og udmålingen af sanktionen.
- 15** Gentagelse skærper: tillægsbøder fastsættes efter princippet i straffeloven § 89, og grove eller oftere gentagne overtrædelser kan føre til betinget, midlertidig eller ubetinget frakendelse.
- 16** EU-retten opstiller en formodning for advokaters uafhængighed, som kun afkræftes ved et egentligt underordningsforhold eller konkrete holdepunkter for afhængighed.

Retsgrundlaget: god advokatskik som retlig standard og uafhængighed som kerneværdi

§ 1

Interessekonfliktreglerne har ikke deres eget lovbud. De udspringer af den retlige standard i [retsplejelovent § 126, stk. 1](#):

Stk. 1. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger.

Standardens indhold blev fastlagt allerede ved den store advokatreform, hvor bestemmelsen fik sin nuværende form. Af forarbejderne til lovforslaget fremgår:

Ved god advokatskik forstås den adfærd som gode og omhyggelige, fagligt kompetente advokater udviser, og som opfylder de faglige og etiske krav, der må opstilles på grundlag af lovgivningens regler om advokaters funktioner.

Og videre om, hvem der udfylder standarden:

Den nærmere fastlæggelse af indholdet af »god advokatskik« i forskellige relationer vil blive foretaget af advokatnævnet i forbindelse med afgørelser af disciplinærsager, der indbringes for nævnet. Nævnets afgørelser af,

hvad der skal anses for god advokatskik på et bestemt område, vil kunne efterprøves fuldt ud af de almindelige domstole.

Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at Advokatrådet udarbejder retningslinjer for god advokatskik, og at »[e]nhver advokat vil være forpligtet til løbende at holde sig orienteret om indholdet af begrebet god advokatskik«. Det er denne konstruktion, der har frembragt **de advokatetiske regler**, hvis afsnit om interessekonflikter er den operative norm i praksis. Numereringen har skiftet over tid: Østre Landsret henviste i 2010 til reglernes **punkt 3.2.5**, Advokatnævnet anvendte i 2024 **artikel 8 og artikel 11, stk. 1**, og i den gældende udgave findes reglerne om uafhængighed, identifikation af interessekonflikter og frasigelse af opdrag i **punkt 12**.

Uafhængigheden er samtidig institutionelt forankret. Efter [retsplejeloven § 122, stk. 2](#) kan advokatvirksomhed ikke forenes med en stilling i det offentlige tjeneste, medmindre justitsministeren dispenserer, og bestemmelsen angiver selv hensynet:

Ved afgørelser om dispensation skal der navnlig lægges vægt på, at en advokat skal være uafhængig af det offentlige, således at der ikke kan opstå interessekonflikter mellem en offentlig ansættelse og den pågældendes udøvelse af advokatvirksomhed.

Forarbejderne understreger, at »undtagelsesadgangen kun kan anvendes i særlige tilfælde«. Samme værdi går igen i [§ 22 i vedtægten for Det Danske Advokatsamfund](#), hvorefter Advokatrådet arbejder for, at den enkelte advokat kan virke »uafhængig af andre interesser end klientens«, og kan bistå en advokat, hvis uafhængighed eller integritet kommer under pres.

LOV

[Retsplejeloven § 122, stk. 2](#)[Retsplejeloven § 126, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Landsretten stadfæster Advokatnævnets kendelse om irettesættelse af advokat for interessekonflikt

09.04.2010

§ 2 **Kernenormen: forbuddet mod bistand ved opstået eller nærliggende risiko for interessekonflikt**

Den norm, Advokatnævnet konsekvent lægger til grund, er formuleret i **Betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater**, som refererer de advokatetiske regler således:

Vedrørende interessekonflikter fremgår det af de advokatetiske regler, at en advokat ikke må bistå en klient i en situation, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår. En advokat må ikke påtage sig en parts sag efter først at have repræsenteret eller have rådgivet modparten. Såfremt der opstår interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, skal en advokat udtræde af en sag.

Betænkningen fremhæver samtidig to forhold, som praksis siden har udbygget: at reglerne gælder for **fællesskabet** – »[n]år advokater udøver advokatvirksomhed i fællesskab, gælder de ovennævnte regler for fællesskabet og i det indbyrdes forhold mellem dets deltagere«, og at kontorfællesskaber sidestilles hermed – og at advokaten allerede **ved modtagelsen af ethvert nyt opdrag** så vidt muligt skal sikre sig mod, at der senere kan opstå tvivl om iagttagelsen af reglerne om tavshedspligt og interessekonflikter.

Advokatnævnet har i **2024-539** sammenfattet formålet: hovedhensynet er at modvirke risikoen for, at en advokat uberettiget videregiver eller bruger fortrolige oplysninger om en nuværende eller tidligere klient til gavn

for andre. Samme kendelse fastslår, at reglerne omfatter advokatvirksomheder i fællesskab, aktieselskabsform og kontorfællesskab samt »andre samarbejder, der fremtræder som ét fællesskab udadtil«.

Normen er objektiv. I **02-0406-06-1344**, hvor en advokat optrådte som formidler for sælgeren af ejendomme i udlandet og samtidig handlede på købers vegne, lagde nævnet til grund, at en advokat ikke må påtage sig opdrag, der indebærer en interessekonflikt – heller ikke selv om advokaten subjektivt mener at kunne varetage begge interesser loyalt. Sagen endte med en irrettesættelse for tilsidesættelse af [§ 126, stk. 1](#).

Samtykke kan ikke reparere en reel interessemodsatning, og et samtykke skal under alle omstændigheder være **informeret og indhentet på forhånd**. I **2014-3497** havde et advokatfirma siden 2010 ført omkring seks sager for en hovedaktionær og hans selskaber, da firmaet tolv dage efter hovedforhandlingen i en landsretssag for selskabet påtog sig at varsle huslejenedsættelse for en ny klient – over for netop dette selskab. Nævnet lagde vægt på to forhold: at der bestod et **fast og bestående klientforhold**, og at advokaten ikke havde godtgjort at have indhentet informeret samtykke fra begge sider, før han påtog sig den nye sag. Resultatet blev en bøde på 10.000 kr.

LOV

[Retsplejelovent § 126, stk. 1](#)[Retsplejelovent § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma 28.06.2024

Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af udlejer og lejer i samme sagskompleks 30.03.2015

Advokatnævnet · Advokat irrettesat for interessekonflikt – formidler for sælger af udenlandske ejendomme og samtidig handlet på købers vegne 28.04.2008

§ 3 Klassisk dobbeltrepræsentation: køber/sælger, ægtefæller, selskab/direktør

Den mest velafklarede sagstype er den samtidige repræsentation af to parter, hvis interesser per definition er modstående. Advokatnævnets praksis er her ensartet og sanktioneres typisk med bøde efter [§ 147 c, stk. 1](#).

Afgørelse	Konstellation	Udfald
2014-3740	Både køber og sælger i samme ejendomshandel	Bøde
2015-1915 + 2015-1917	Dobbeltrepræsentation i samme hegnssag – manglende udtræden	Bøde
2019-1482	Begge ægtefæller i samme bodelingssag	Tillægsbøde
2014-569	Interessekonflikt ved bodeling	Bøde + salærbortfald
2011-0287	Samtidig repræsentation af selskab og dets tidligere direktør	Bøde
2024-1893	Forsvarer for faderen og samtidig anmodning om beskikkelse som bistandsadvokat for hans børn	Tillægsbøde

I ejendomshandlen er interessemodsatningen indbygget: sælger ønsker høj pris, køber lav pris og fyldestgørende oplysninger om ejendommen. Advokatnævnet har derfor som altovervejende hovedregel

afvist, at samme advokat kan repræsentere begge, jf. **2014-3740** og – for den beslægtede formidler/køber-konstellation – **02-0406-06-1344**.

I det familieretlige felt går forbuddet videre end den aktuelle modpartsstilling. I **BS-864/2009-OLR** havde advokaten rådgivet begge ægtefæller om deres formueforhold og oprettet deres ægtepagt, hvorefter han repræsenterede den ene under skilsmisssagen; Advokatnævnet tildelte en irrettesættelse, som Østre Landsret stadfæstede. Landsretten citerede reglernes daværende punkt 3.2.5:

Efter de Advokatetiske Reglers punkt 3.2.5. skal en advokat straks, når der foreligger en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor, udtræde af sagen i forhold til alle involverede klienter.

Forholdet mellem forældre og barn er udtrykkeligt reguleret i den administrative vejledning. [Delvejledning 2 af 6 til barnets lov, punkt 198](#) fastslår:

Det er i retspraksis fastslået, at samme advokat - af hensyn til barnets eller den unges retssikkerhed - ikke kan repræsentere både barn og forældre. Dette gælder, uanset om forældre og barn har samme interesser (påstand – dvs. samme ønske om resultat i sagen). Dette skyldes, at der kan være en interessekonflikt, eller at der potentielt kan opstå en interessekonflikt. Det er desuden i strid med god advokatskik, at to advokater i samme firma eller i samme kontorfællesskab repræsenterer henholdsvis forældre og barn.

Pointen – at sammenfaldende påstande ikke ophæver konflikten – går igen i **2024-1893**, hvor advokaten både var forsvarer for faderen i en sag efter [straffeloven § 244](#) og [§ 247](#) og søgte beskikkelse som bistandsadvokat for hans børn.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 147c, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster Advokatnævnets kendelse om irrettesættelse af advokat for interessekonflikt		09.04.2010
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde for interessekonflikt ved samtidig at repræsentere far og søge beskikkelse som bistandsadvokat for hans børn		09.12.2024
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af begge ægtefæller i bodelingssag		30.10.2019
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for manglende udtræden af interessekonflikt ved dobbeltrepræsentation i samme hegnssag		16.12.2015
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved at repræsentere både køber og sælger i ejendomshandel		18.03.2015
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for interessekonflikt ved bodeling – salær bortfaldt efter egen inhabilitet		16.06.2014
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af selskab og tidligere direktør		12.09.2012
	Advokatnævnet · Advokat irrettesat for interessekonflikt – formidler for sælger af udenlandske ejendomme og samtidig handlet på købers vegne		28.04.2008

§ 4 Smitte i organisationen: kontorfællesskab, advokatkæder og jobskifte

Interessekonflikten er ikke personlig, men organisatorisk. Den smitter alle, der udadtil fremtræder som ét fællesskab.

Advokat kæder. I **2009-02-1102** repræsenterede advokaten en udlejer, da modpartens advokat viste sig at komme fra et firma i samme advokat kæde. Advokatnævnet lagde indledningsvis til grund:

at advokat kæden i forhold til tredjemand fremtræder som et fællesskab, og at de almindelige principper for interessekonflikt derfor gælder for de advokater, der indgår i samarbejdet.

Nævnet delte sig i fire fraktioner. Syv medlemmer inkl. formanden fandt, at advokaten ikke burde have forudset, at lejeren ville henvende sig til en kædekollega, men at han skulle være udtrådt straks ved modtagelsen af modpartsadvokatens brev – udtræden ca. seks uger senere var for sent, og sanktionen blev en **irrettesættelse**. Syv andre medlemmer ville pålægge en bøde på 10.000 kr., fordi advokaten allerede ved sagens modtagelse burde have foretaget rimelige undersøgelser af, om modparten var klient hos eller repræsenteret af en advokat i kæden. Afgørelsen faldt ud efter formandens udslagsgivende stemme og illustrerer, hvor tæt afvejningen mellem *undersøgelsespligt ved opdragets modtagelse* og *udtrædelsespligt ved konflikten* opdagelse ligger.

Jobskifte. Det principielt vigtigste nyere bidrag er **2024-539**. En advokat skiftede til det firma, der gennem en længere periode havde repræsenteret modparten i en verserende voldgiftssag om et krav på over 16 mio. kr., og fortsatte med at føre sagen for sin klient. Klageren gjorde gældende, at firmaet fortsat var »smittet«, at såkaldte Chinese walls og it-spærringer er underkendt adskillige gange, og at der forelå et væsentligt **appearance**-hensyn. Advokatnævnet gav klageren medhold og fandt, at advokaten ved at medtage klienten i forbindelse med jobskiftet havde bragt sig i en interessekonflikt, fordi firmaet kom til at repræsentere den ene part efter tidligere at have repræsenteret modparten i samme sag, og fordi det ikke kunne udelukkes, at fortrolige oplysninger ville blive anvendt til gavn for andre. Afgørende var, at:

- den omstændighed, at hele det behandlende team var fratrådt en måned forinden, **ikke** kunne føre til en anden vurdering, og
- at advokatens indsigelse om, at appearance-hensynet kun beskytter egen klient og ikke modparten, blev afvist.

Sanktionen blev en bøde på 10.000 kr. Samme mønster ses i **2018-947**, hvor en kollegas jobskifte til modpartens advokatfirma udløste bøde, og i **2024-918**, hvor et firmas ansættelse af et tidligere huslejenævnsmedlem skabte konflikten.

Smittetanken er ikke ny i dansk administrativ praksis. Allerede [punkt D.5 i vejledningen om lokalnævnene vedrørende politiets virksomhed](#) foreskriver, at den advokat, der som nævnsmedlem har deltaget i behandlingen af en klagesag, ikke bør optræde som partsrepræsentant i senere retssager om samme forhold, og at dette »efter omstændighederne også [vil] gælde for advokater i kompagniskab med den advokat, som er lokalnævnsmedlem«.

Grænsen går dog ved rene kollegiale relationer. I **2020-2568** blev en advokat frifundet for påstået inhabilitet som retsmægler, uanset at han sad i bestyrelse sammen med modpartens advokat.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 147b, stk. 3	Retsplejeloven § 147c, stk. 1
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for interessekonflikt efter ansættelse af tidligere huslejenævnsmedlem 30.09.2024		
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma 28.06.2024		
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for inhabilitet som retsmægler trods fælles bestyrelsesarbejde med modpartens advokat 05.05.2021		

Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved kollegas jobskifte til modpartens advokatfirma	24.01.2019
Advokatnævnet · Advokat tildelt irrettesættelse for manglende udtræden ved interessekonflikt i advokatkæde	30.11.2010

Den tidligere klient og den sonderende henvendelse – Østre Landsrets dom af 27. marts 2025

§ 5

Et selvstændigt spor angår konflikter, der udspringer af et *tidligere* eller kun *potentielt* klientforhold. Her har praksis udviklet sig markant.

I **BS-10005/2022-KBH** stadfæstede Københavns Byret den 21. juni 2023 en disciplinærbøde til en advokat for interessekonflikt i en forældreansvarssag, med henvisning til [§ 126, stk. 1](#) og gentagelsesreglen i [§ 147 e](#). Dommen blev anket, og ved **BS-32024/2023-OLR** ophævede Østre Landsret den 27. marts 2025 Advokatnævnets kendelse: en sonderende telefonsamtale – en uformel henvendelse, som ikke havde ført til sagsoprettelse, og som advokaten ikke huskede – udløste ikke en interessekonflikt. Landsretten fandt ikke grundlag for at opstille en generel pligt til at registrere enhver sonderende henvendelse med henblik på senere konflikttjek.

Afgørelsen er væsentlig, fordi den afgrænser konflikttjekpligten nedad: pligten knytter sig til reelle klientforhold og til oplysninger af betydning, ikke til enhver kontakt, der aldrig blev til en sag. Sammenholdt med **2009-02-1102**, hvor mindretallet ville kræve rimelige undersøgelser allerede ved opdragets modtagelse, tegner der sig en linje, hvor advokatens pligt er *undersøgelse af det, der med rimelighed kan undersøges*, og *øjeblikkelig udtræden, når konflikten viser sig* – men ikke en objektiv registreringspligt for alle henvendelser.

Den modsatte situation – hvor konflikten opdages tilfældigt og advokaten selv trækker sig – er behandlet i **2015-533**. Advokaten opdagede ved et skolearrangement, at modpartens barnebarn gik i klasse med hans søn, og at barnebarnets mor var ansat hos modparten, hvorefter han udtrådte. Advokatnævnet fandt, at det **ikke kunne bebrejdes advokaten**, at situationen opstod, da han ikke på forhånd havde grund til at undersøge relationer til klientens modpart. Salæret bortfaldt alligevel, fordi udtrædelsen ikke beroede på klientens forhold, og fordi arbejdet skulle udføres på ny af den indtrædende advokat.

Endelig kan konflikten opstå over for advokaten selv. I **2025-3177** havde advokaten som køberrådgiver undladt at indhente en forureningsattest og påtog sig derefter forurenings sagen mod nabo, forsikringsselskab og region. Advokatnævnet var enig om, at han herved bistod klienten i en sag, hvor der forelå en nærliggende risiko for interessekonflikt, fordi klienten potentielt burde rejse et erstatningskrav mod advokaten selv:

"En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår."

At advokaten ikke var klar over, at han muligvis havde overset noget, kunne ikke føre til en anden vurdering. Sanktionen blev en bøde på 30.000 kr. og bortfald af salæret.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1, 2	Retsplejeloven § 146, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt		27.03.2025
	Byretten · Stadfæstelse af disciplinærbøde til advokat for interessekonflikt i forældreansvarssag		21.06.2023

Advokatnævnet · Advokat bødelagt for mangelfuld rådgivning ved ejendomshandel og interessekonflikt i efterfølgende forureningssag	16.06.2026
Advokatnævnet · Advokatfirmas salær bortfaldet efter udtræden på grund af interessekonflikt – bistand tilførte ikke klient værdi	10.06.2015
Advokatnævnet · Advokat tildelt irrettesættelse for manglende udtræden ved interessekonflikt i advokat kæde	30.11.2010

§ 6 Pligten til systematisk konflikttjek – udbytteskat-sagen

Det tungeste præjudikat om selve *konflikttjekket* er udbytteskat-sagen. Ved **BS-57859/2019-OLR** af 23. juni 2021 fandt Østre Landsret, at et advokatfirma havde befundet sig i en interessekonflikt i forbindelse med en uvildig undersøgelse på udbytteskatteområdet, og lod salæret bortfalde. Landsretten anvendte [§ 126, stk. 1](#) sammenholdt med [§ 147 c, stk. 1](#) og [§ 147 d](#), og sagen berørte tillige strafferetlige forhold efter [straffeloven § 279](#) og [§ 286, stk. 2](#) i det underliggende sagskompleks. Højesteret stadfæstede resultatet ved **BS-26376/2021-HJR** af 1. september 2022 under overskriften interessekonflikt og **utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser**.

Dommene fastslår tre ting af generel rækkevidde:

- **Skærpet uafhængighedskrav ved uvildige undersøgelser.** Når et advokatfirma påtager sig at foretage en undersøgelse, der udadtil præsenteres som uvildig, stilles der strengere krav til fraværet af bindinger til de undersøgte forhold end ved almindelig partsrådgivning.
- **Konflikttjekket skal være systematisk.** Et tjek baseret på løse søgninger – i sagen bl.a. Google-søgninger – er ikke tilstrækkeligt, når firmaet råder over egne sagsdata, der kunne have afdækket den tidligere involvering.
- **Manglende konflikttjek er en mangel ved selve ydelsen.** Salæret på 3,5 mio. kr. bortfaldt, fordi den manglende uafhængighed udgjorde en væsentlig mangel ved den leverede ydelse.

Advokatundersøgelser er ikke lovregulerede. **Betænkning nr. 1315/1996 om undersøgelsesorganer** anbefalede netop, at retlige ansvarsundersøgelser i statsforvaltningen henlægges til undersøgelseskommissioner, hvor advokater i givet fald kan indgå, mens uformel advokatrådgivning fortsat kan have sin plads. Folketingets Ombudsmand har i [FOB 2021-24 om aktindsigt i materiale til en kommende advokatundersøgelse](#) sammenfattet retstilstanden:

Advokatundersøgelser har ofte haft til formål – på tilsvarende måde som en undersøgelses- eller granskningskommission – at foretage en uvildig undersøgelse af retlige aspekter af bestemte sagsforløb eller forhold mv. i forvaltningen, herunder eventuelt af enkeltpersoners ansvarsforhold mv. [...] Advokatundersøgelser er ikke særskilt lovreguleret, og iværksættelse af en advokatundersøgelse kræver ikke lovhjemmel.

Netop fordi undersøgelsesformen er uformel, bæres retssikkerheden af advokatens egen uafhængighed – og det er den byrde, Højesteret i 2022 gjorde håndfast. Advokatnævnet har omvendt i **2022-2241 + 2022-2423** frifundet to advokater for en klage over udarbejdelsen af en advokatundersøgelse, hvilket viser, at der ikke gælder et objektivt ansvar for undersøgelsens indhold, men et krav om uafhængighed og forsvarlig tilrettelæggelse.

LOV

[Retsplejeloven § 126, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 146, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)	01.09.2022
Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	23.06.2021
Advokatnævnet · Advokater frifundet for klage over udarbejdelsen af en advokatundersøgelse	28.04.2023

§ 7 Uafhængighed af det offentlige og af forretningsmæssige bindinger

Interessekonflikter opstår ikke kun mellem to klienter, men også mellem advokathvervet og andre roller.

[Retsplejelovent § 122, stk. 1](#) udelukker advokatvirksomhed i forening med en juridisk stilling ved domstolene, anklagemyndigheden eller politiet, og [stk. 2](#) gør enhver anden offentlig ansættelse betinget af dispensation, netop for at undgå interessekonflikter mellem offentlig ansættelse og advokatvirksomhed.

Problemstillingen er belyst i Folketingets Ombudsmands udtalelse i sagen om [borgmesterens habilitet](#), hvor en kommune antog borgmesterens interessentskabskompagnon som kommunens advokat. Ombudsmanden fandt ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere tilsynsrådets vurdering, men understregede, at afgørelsen må bero på en konkret vurdering, og at bedømmelsen forudsætter oplysninger om, hvorvidt kommunens brug af kompagnonen indirekte kunne have økonomiske fordele for borgmesteren. Udtalelsen viser, at det er den **økonomiske forbindelse mellem advokaterne**, ikke den formelle rollefordeling, der er afgørende – det samme perspektiv, der bærer smitte-praksis i firma- og kædesager.

Forretningsmæssige bindinger til klientens modpart rammes tilsvarende. I **2014-3497** indgik det i vurderingen, at advokatfirmaet gennem flere år havde faktureret klienten betydelige salærer, hvilket understøttede, at der bestod et fast og bestående klientforhold – den økonomiske afhængighed skærper altså snarere end lemper konfliktvurderingen. Og i **2009-02-1102** begrundede advokaten selv sin udtræden med, at kædekollegaens forretningsomfang med modparten var væsentligt større end hans eget – en begrundelse, der i sig selv illustrerer den kommercielle logiks pres på uafhængigheden.

Uafhængigheden har også en institutionel beskyttelsesside: efter [vedtægten for Det Danske Advokatsamfund § 22](#) kan Advokatrådet bistå en advokat, hvis uafhængighed eller integritet kommer under pres, herunder ved kontakt til myndigheder eller ved bistand under en retssag. Endelig afspejles hensynet i forsikringsretten: efter [§ 5 i bekendtgørelse om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber](#) skal enhver retshjælpsforsikring udtrykkeligt sikre forsikredes frie advokatvalg, når der foreligger en interessekonflikt.

LOV	Retsplejelovent § 122, stk. 1, 2	Retsplejelovent § 126, stk. 1
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af udlejer og lejer i samme sagskompleks	30.03.2015
	Advokatnævnet · Advokat tildelt irrettesættelse for manglende udtræden ved interessekonflikt i advokatkæde	30.11.2010

§ 8 EU-rettens uafhængighedsbegreb: formodning, underordnelse og konkret prøvelse

Det EU-retlige uafhængighedsbegreb i artikel 19 i statuten for Den Europæiske Unions Domstol udgør en nyttig kontrast til den danske interessekonfliktnorm. Hvor dansk disciplinærpraksis er **risikobaseret** (den nærliggende risiko er nok), er EU-Domstolens tilgang **formodningsbaseret**.

Udgangspunktet blev lagt i **C-529/18** (PJ og PC mod EUIPO), hvor Domstolen forkastede Rettens brede tilgang og fastslog, at en advokat ansat i et advokatfirma i princippet opfylder uafhængighedskravene, også når ansættelsen er lønnet:

Den negative definition udelukker repræsentation i tilfælde af et ansættelsesforhold mellem advokat og klient. Den positive definition forudsætter, at advokaten i fuld uafhængighed og under overholdelse af loven og de faglige og etiske regler varetager klientens interesser.

I den konkrete sag var klienten selv partner og stiftende medlem af firmaet og kunne udøve effektiv kontrol over den ansatte advokat – og kun derfor bristede uafhængigheden.

Linjen blev strammet til fordel for advokaterne i **C-546/21** (Ordo Iuris), hvor Domstolen udtalte, at kravet om uafhængighed skal forstås som fraværet »ikke af enhver forbindelse mellem advokaten og klienten, men kun af forbindelser, der åbenbart skader advokatens evne til at varetage forsvarsopgaven«, og at en advokat, der samarbejder i et advokatfirma, formodes at opfylde samme uafhængighedskrav som en partner. At klientens formand tillige var partner i firmaet, afkræftede ikke formodningen. Tilsvarende i **C-580/22**, hvor Domstolen ophævede Rettens afvisning:

Den omstændighed, at advokaten samarbejder med selskabets lovlige repræsentant og direktør under varetagelsen af selskabets repræsentation for retten, kan ikke i sig selv og i mangel af konkrete oplysninger, der godtgør den pågældende advokats afhængighed, udgøre et forhold, der kan rejse tvivl om advokatens uafhængighed.

Store Afdeling sammenfattede retstilstanden i **C-776/22**: enhver advokat med beskikkelse i en medlemsstat formodes uafhængig, og formodningen kan kun afkræftes ved (i) et ansættelsesforhold præget af underordnelse eller (ii) konkrete forhold, der godtgør, at forbindelsen klart skader forsvarsopgaven. Partnerstatus i det firma, der er part i sagen, er **ikke** i sig selv et underordningsforhold, og Retten burde have hørt parten og givet frist til at udpege ny repræsentant frem for at afvise sagen straks. Kun det absolutte forbud mod selvmøde ligger fast, jf. **C-455/18**, hvor en advokat ikke kunne repræsentere sig selv.

Forskellen i tilgang er forklarlig: EU-normen er en **processuel adgangsbetingelse**, hvis restriktive anvendelse er begrundet i adgangen til domstolsprøvelse efter [artikel 47 i Chartret](#), mens den danske norm er en **adfærdsstandard**, der beskytter klientens fortrolighed og tillid. EU-praksis kan derfor ikke uden videre påberåbes som argument for en lempeligere dansk interessekonfliktvurdering.

LOV [Retsplejelovent § 126, stk. 1](#)

PRAKSIS	EU-Domstolen · Repræsentation af advokatfirmaer ved egne partnere og kravet om advokatens uafhængighed	04.09.2025
	EU-Domstolen · Kravet om advokats uafhængighed ved EU-Domstolen: Repræsentation af en juridisk person ved en ansat advokat i et advokatfirma	30.01.2024
	EU-Domstolen · Advokaters uafhængighed og repræsentation ved EU-Domstolen: Ordo Iuris-sagen	15.02.2023
	EU-Domstolen · Advokaters uafhængighed ved repræsentation for EU-domstolen: Grænser for medarbejderes repræsentation af firmaets partnere	24.03.2022
	EU-Domstolen · Krav om uafhængig repræsentation: Advokater kan ikke repræsentere sig selv ved Den Europæiske Unions Domstol	08.12.2020

§ 9 Sanktioner: irettesættelse, bøde, gentagelsesvirkning og frakendelse

Advokatnævnets sanktionsapparat følger af [retsplejelovent § 147 c](#). Efter [stk. 1](#) kan nævnet tildele en irrettesættelse eller pålægge en bøde på indtil 300.000 kr., og »[e]r tilsidesættelsen af pligterne af særlig grov karakter, kan Advokatnævnet forhøje bøden op til 600.000 kr.« Efter [stk. 2](#) kan nævnet under tvangsbøder pålægge opfyldelse af en pligt og – hvis det skønnes fornødent – **fratage advokaten sagen** og lade en anden, af klienten godkendt advokat færdiggøre den. Den beføjelse er interessekonfliktsagernes egentlige indgrebshjemmel, når advokaten ikke selv udtræder.

Bødeniveauet i rene interessekonfliktsager ligger typisk på **10.000 kr.** i førstegangstilfælde, jf. **2014-3497**, **2024-539** og **2018-947**. Gentagelse skærper mærkbart. I **2025-3177** blev bøden fastsat til 30.000 kr., fordi der var tale om tredje- og fjerdegangstilfælde, mens det i formildende retning indgik, at det ene forhold lå flere år tilbage; sanktionen udmåles i disse tilfælde som (delvis) **tillæggsbøde efter princippet i straffeloven § 89**, når forholdene er begået både før og efter en tidligere kendelse – samme teknik som i **2024-1893**.

Grove eller oftere gentagne overtrædelser kan føre til betinget frakendelse efter [§ 147 c, stk. 3](#) eller ubetinget frakendelse efter [stk. 8](#), hvis de udviste forhold giver grund til at antage, at advokaten ikke fremover vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. I **BS-20068/2023-HOL** stadfæstede byretten en frakendelse indtil videre, hvor nævnet havde inddraget 14 tidligere kendelser, og retten tiltrådte, at frakendelsen ikke kunne begrænses til den sagstype, forholdet angik. Tilsvarende i **BS-49588/2021-LYN**.

Endelig kan nævnet efter [§ 147 c, stk. 5 midlertidigt](#) frakende retten til at udøve advokatvirksomhed under behandlingen af en frakendelsessag, hvis der er begrundet mistanke om, at betingelserne er opfyldt, og overhængende fare for nye grove pligtovertrædelser. I **2022-2401** afslog nævnet først midlertidig frakendelse i juni 2023, men imødekom den i oktober 2023, da advokaten havde drevet virksomhed uden ansvarsforsikring og garanti og ikke sås at ville tegne sådanne – nævnet fremhævede, at midlertidig frakendelse efter forarbejderne kun forudsættes anvendt, hvor faren ikke kan afhjælpes på anden og mindre indgribende måde.

Tilsynssiden varetages af Advokatrådet, jf. [§ 143, stk. 2](#). Rigsadvokatmeddelelsen beskriver samspillet med anklagemyndigheden: politiet skal sende sager om mulige overtrædelser af de advokatetiske regler til Rigsadvokaten, der vurderer, om Advokatrådet skal underrettes, jf. [afsnittet om forelæggelse og indberetning, punkt 3.2.1.2](#), og der kan efter retsplejelovent § 143 a videregives oplysninger om uetisk adfærd til brug for tilsynet, jf. [afsnittet om videregivelse af oplysninger i sager mod advokater, punkt 4.3.2](#).

LOV	Retsplejelovent § 143, stk. 2	Retsplejelovent § 147c, stk. 1-3, 5, 8	Straffeloven § 89
PRAKSIS	Byretten · Frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed for advokat efter gentagne grove overtrædelser af advokatpligter og klientkontoregler		
	02.04.2024		
	Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre		
	27.03.2024		
	Advokatnævnet · Advokat bødelagt for mangelfuld rådgivning ved ejendomshandel og interessekonflikt i efterfølgende forureningssag		
	16.06.2026		
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillæggsbøde for interessekonflikt ved samtidig at repræsentere far og søge beskikkelse som bistandsadvokat for hans børn		
	09.12.2024		
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma		
	28.06.2024		
	Advokatnævnet · Advokat midlertidigt frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for gentagne og grove tilsidesættelser af god advokatskik		
	05.10.2023		
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved kollegas jobskifte til modpartens advokatfirma		
	24.01.2019		
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af udlejer og lejer i samme sagskompleks		
	30.03.2015		

Salærvirkningen: bortfald når bistanden er behæftet med interessekonflikt

§ 10

Interessekonflikt rammer ikke kun adfærden, men også vederlaget. Efter [retsplejelovent § 126, stk. 2](#) må en advokat ikke kræve højere vederlag, end hvad der kan anses for rimeligt, og efter [§ 146, stk. 1](#) kan salæret nedsættes eller bortfalde. Praksis anvender to selvstændige begrundelser.

(1) Bistanden er uden værdi for klienten. I **2015-533** bortfaldt salæret på 9.787,50 kr., fordi advokatens udtræden skyldtes hans egen (utilsigtede) relation til modparten og ikke klientens forhold, og fordi gennemgangen af sagen alligevel skulle udføres på ny af den indtrædende advokat. Nævnet fremhævede udtrykkeligt, at det ikke kunne bebrejdes advokaten, at situationen opstod – bortfaldet er altså ikke en straf, men en konsekvens af, at ydelsen ikke tilførte klienten værdi. Samme resultat i **2014-569**, hvor salæret bortfaldt efter advokatens egen inhabilitet i en bodelingssag, og i **2025-3177**, hvor bistanden i forureningssagen »reelt har været uden værdi for klienten«.

(2) Manglen ved ydelsen er væsentlig. Denne begrundelse bærer udbytteskat-sagen, hvor Østre Landsret i **BS-57859/2019-OLR** lod salæret bortfalde, og Højesteret i **BS-26376/2021-HJR** stadfæstede – det manglende konflikttjek og den brudte uafhængighed var en så væsentlig mangel ved den uvildige undersøgelse, at vederlagskravet på 3,5 mio. kr. faldt bort i sin helhed.

Bortfald indebærer tilbagebetaling af eventuelt modtaget salær med sædvanlig procesrente, jf. **2015-533** og **2025-3177**. Salærklager er dog undergivet en selvstændig **1-årsfrist** regnet fra den endelige afregning, jf. [§ 11 i bekendtgørelse om Advokatnævnets virksomhed](#) og [retsplejelovent § 146, stk. 2](#) – en klage indgivet mere end et år efter fakturaen afvises som forældet.

LOV

[Retsplejelovent § 126, stk. 2](#)
[Retsplejelovent § 146, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)

01.09.2022

Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder

23.06.2021

Advokatnævnet · Advokat bødelagt for mangelfuld rådgivning ved ejendomshandel og interessekonflikt i efterfølgende forureningssag

16.06.2026

Advokatnævnet · Advokatfirmas salær bortfaldt efter udtræden på grund af interessekonflikt – bistand tilførte ikke klient værdi

10.06.2015

Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for interessekonflikt ved bodeling – salær bortfaldt efter egen inhabilitet

16.06.2014

Domstolsprøvelse af Advokatnævnets kendelser og spørgsmålet om opsættende virkning

§ 11

Efter [retsplejelovent § 147 d, stk. 1](#) kan afgørelser efter § 147 c, stk. 1 og 2, indbringes for retten af advokaten, fællesskabet eller selskabet, og »[r]etten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen«. Indbringelse skal ske inden **4 uger**, og sagen anlægges mod Advokatnævnet i den borgerlige retsplejes former ved retten i den kreds, hvor advokaten har kontor, jf. [stk. 2 og 3](#). Frakendelsesafgørelser prøves derimod efter [§ 147 e](#), hvor advokaten alene skal *forlange* sagen indbragt, hvorefter justitsministeren anlægger den.

Proøvelsen er fuldstændig. Allerede forarbejderne fastslog, at domstolene kan foretage en udtømmende prøvelse »såvel med hensyn til, hvorvidt en advokat har tilsidesat en pligt, herunder handlet i strid med god advokatskik, som med hensyn til valget og udmålingen af selve sanktionen«. Det ses i praksis:

- **Ophævelse:** **BS-32024/2023-OLR** (sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt).
- **Ændring/nedsættelse:** **BS-1084/2024-OLR**, hvor landsretten nedsatte bøden, og **BS-21844/2020-FRB**, hvor byretten ændrede en bøde til en irrettesættelse, fordi tilsidesættelsen ikke var grov.
- **Stadfæstelse:** **BS-2034/2022-KBH** og **BS-31709/2024-OLR** om klientfiskeri og tilbageholdelse af klientdata, samt **BS-864/2009-OLR** om interessekonflikt i en skilsmisssag.

En særlig – og praktisk vigtig – konflikt angår rækkevidden af den **opsættende virkning** i [§ 147 d, stk. 2](#). I **BS-7517/2008-KBH** gav Københavns Byret den 5. marts 2009 advokaten medhold i, at virkningen omfatter både sanktionen og det underliggende forhold:

"Dette må forstås således, at en eventuel bøde ikke skal betales samt at det forhold, som ligger til grund for kendelsen ikke skal efterkommes før retssagen er endeligt afsluttet."

Østre Landsret ændrede dette ved **BS-864/2009-OLR** af 9. april 2010:

Den opsættende virkning må efter bestemmelsens ordlyd og forarbejderne hertil forstås således, at den alene angår fuldbyrdelsen af de sanktioner i form af irrettesættelse og almindelig bøde, der knytter sig til Advokatnævnets afgørelse efter retsplejeloens § 147 c, stk. 1, hvorimod der ikke efter bestemmelsen, eller den sammenhæng hvori den indgår, er holdepunkter for at antage, at sagsanlæg suspenderer de pligter, der i tilfælde af tilsidesættelse kan sanktioneres i medfør af retsplejeloens § 147 c, stk. 1.

Retsstillingen er derfor klar: **pligten til at udtræde af sagen består uændret, mens domstolsprøvelsen verserer**. Fortsat repræsentation under prøvelsen er en selvstændig, fortsat overtrædelse af god advokatskik.

Bemærk endelig, at kun advokaten har søgsmålsret efter § 147 d – hverken klageren eller Advokatrådet kan indbringe nævnets afgørelse, hvilket forarbejderne begrundede med nævnets sammensætning og med, at »der ud fra sædvanlige retssikkerhedshensyn alene bør gives den berørte advokat adgang til at få afgørelsen prøvet«.

LOV

[Retsplejeloen § 147d, stk. 1-3](#)
[Retsplejeloen § 147e, stk. 1, 3](#)
[Retsplejeloen § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag	23.05.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	01.04.2025
	Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	27.03.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster Advokatnævnets kendelse om irrettesættelse af advokat for interessekonflikt	09.04.2010
	Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets bøder til advokat for klientfiskeri og uretmæssig tilbageholdelse af sagsakter	22.05.2024
	Byretten · Ansat advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irrettesættelse	24.06.2022
	Byretten · Ophævelse af Advokatnævnets bøde: Retten fastslår opsættende virkning ved indbringelse af disciplinærsager	05.03.2009

§ 12 Klageadgang, retlig interesse og 1-årsfristen

Adgangen til at få prøvet en interessekonflikt afhænger af, hvem der klager, og hvornår. Efter [retsplejeloven § 147 b, stk. 3](#) og [§ 9 i bekendtgørelse om Advokatnævnets virksomhed](#) kan **enhver, der har retlig interesse**, indbringe en sag; Advokatrådet kan altid gøre det.

Advokatnævnet præciserede i **2024-539**, at interessekonfliktreglerne »har som altovervejende formål at beskytte advokatens nuværende eller tidligere klienter«. Netop derfor havde klageren – der tidligere havde været klient i det modtagende firma – den fornødne retlige interesse. Modsat i **2025-3307**, hvor en klage over en advokats rådgivning af sin egen klient blev afvist, fordi klageren manglede retlig interesse, jf. [§ 10, stk. 1](#).

Fristen er **1 år** fra det tidspunkt, hvor klageren blev bekendt med forholdet, jf. [§ 147 b, stk. 2](#) og [§ 11 i bekendtgørelsen](#). I **2024-3686** afviste nævnet den del af en klage om interessekonflikt, der angik forhold fra 2016-2023, som for sent indgivet, og fandt udtrykkeligt, at manglende kendskab til klagemuligheden ikke i sig selv er en rimelig begrundelse for fristoverskridelse. Den resterende del af interessekonfliktklagen blev afvist som utilstrækkeligt sandsynliggjort – at advokaten tidligere havde indkaldt til ekstraordinær generalforsamling for det ene ejerforeningsmedlem og senere optrådte som foreningens advokat, medførte ikke i sig selv en interessekonflikt.

To yderligere kompetencebegrænsninger er værd at notere. For det første kan nævnet ikke behandle **erstatningskrav**; spørgsmålet om advokatens ansvar for klientens tab hører under domstolene, jf. **2024-3686** og bekendtgørelsens § 10. For det andet gælder inhabilitetsregler for nævnet selv: efter [§ 8 i bekendtgørelsen](#) må intet medlem deltage, hvis der foreligger omstændigheder »som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed«. Endelig kan nævnets afgørelser ikke påklages administrativt, jf. [§ 23](#), men alene indbringes for retten efter §§ 147 d, 147 e og 147 g.

LOV	Retsplejeloven § 147b, stk. 2, 3	Retsplejeloven § 147d, stk. 1	
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse		04.12.2025
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for påstået efterprocedure og interessekonflikt i ejerforeningssag – klage delvis afvist som for sent indgivet		24.09.2025
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma		28.06.2024

§ 13 Sammenfatning: hvad praksis kræver af konflikttjekket

Praksis kan sammenfattes i en arbejdsgang, som Advokatnævnet og domstolene reelt måler advokatvirksomheden på.

Ved opdragets modtagelse. Der skal foretages rimelige undersøgelser af, om modparten er eller har været klient hos advokaten, i firmaet, i kontorfællesskabet eller i et kædesamarbejde, der udadtil fremtræder som ét fællesskab. Mindretallet i **2009-02-1102** ville sanktionere den manglende forudgående undersøgelse med bøde, og flertallets frifindelse på dette punkt hvilede på, at advokaten konkret ikke havde anledning til at forudse konflikten. Undersøgelsen skal bygge på virksomhedens egne data – udbytteskat-sagen, **BS-26376/2021-HJR**, viser, at et tjek baseret på løse søgninger ikke er tilstrækkeligt, når opdraget præsenteres som uvildigt.

Grænsen nedad. Konflikttjekpligten er ikke ubegrænset. Østre Landsret fastslog i **BS-32024/2023-OLR**, at en sonderende, uformel henvendelse uden sagsoprettelse hverken udløser en interessekonflikt eller en generel registreringspligt – og ophævede dermed den bøde, byretten havde stadfæstet i **BS-10005/2022-KBH**. Tilsvarende kan advokaten ikke bebrejdes at have overset en privat relation, han ikke havde anledning til at undersøge, jf. **2015-533** – selv om salæret alligevel bortfaldt.

Ved advarselssignaler undervejs. Når konflikten viser sig – modpartens advokat kommer fra kæden, en kollega skifter job, klienten kunne have et krav mod advokaten selv – skal advokaten straks udtræde i forhold til alle involverede klienter. Seks ugers betænkningstid var for længe i **2009-02-1102**; at det behandlende team allerede var fratrådt, reddede ikke firmaet i **2024-539**; og manglende erkendelse af egen fejl fritog ikke advokaten i **2025-3177**.

Under domstolsprøvelsen. Udtrædelsespligten består. Sagsanlæg efter § 147 d suspenderer alene fuldbyrdelsen af irettesættelsen eller bøden, jf. **BS-864/2009-OLR**.

Konsekvenserne. Førstegangstilfælde koster typisk 10.000 kr. i bøde; gentagelse udløser tillæggsbøder på 20.000-30.000 kr. og i grove tilfælde frakendelse. Dertil kommer salærvirkningen, som kan være langt den tungeste: fra få tusinde kroner i **2015-533** til 3,5 mio. kr. i udbytteskat-sagen. Interessekonflikten er dermed ikke blot et etisk spørgsmål, men en direkte økonomisk risiko ved selve ydelsen.

Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at advokatens erstatningsansvar for klientens tab behandles under [advokatansvar](#), mens formodningsreglen om modstridende interesser ved forsvarerbeskikkelse og -skift i straffesager samt kæreadgangen herom hører under [beskikkelse-af-forsvarer](#) og [kaereadgang](#).

LOV

[Retsplejeloven § 126, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 146, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 147d, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)	01.09.2022
	Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	27.03.2025
	Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	23.06.2021
	Landsretten · Landsretten stadfæster Advokatnævnets kendelse om irettesættelse af advokat for interessekonflikt	09.04.2010
	Byretten · Stadfæstelse af disciplinærbøde til advokat for interessekonflikt i forældreansvarssag	21.06.2023
	Advokatnævnet · Advokat bødelt for mangelfuld rådgivning ved ejendomshandel og interessekonflikt i efterfølgende forureningssag	16.06.2026
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma	28.06.2024
	Advokatnævnet · Advokatfirmas salær bortfaldet efter udtræden på grund af interessekonflikt – bistand tilførte ikke klient værdi	10.06.2015
	Advokatnævnet · Advokat tildelt irettesættelse for manglende udtræden ved interessekonflikt i advokatkæde	30.11.2010

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

[Retsplejeloven § 122](#)

stk. 2

[Retsplejeloven § 126](#)

stk. 1

Retsplejelovent § 146	stk. 1	Retsplejelovent § 147c	stk. 1
Retsplejelovent § 147d	stk. 1, 2	Retsplejelovent § 147b	stk. 2, 3

MATERIALE Citerede afgørelser 36 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 1

01.09.2022	Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)	26376-2021--hjr-og-26377-2021-hjr
------------	--	-----------------------------------

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL 5

04.09.2025	Repræsentation af advokatfirmaer ved egne partnere og kravet om advokatens uafhængighed	C-776/22
30.01.2024	Kravet om advokats uafhængighed ved EU-Domstolen: Repræsentation af en juridisk person ved en ansat advokat i et advokatfirma	C-580/22
15.02.2023	Advokaters uafhængighed og repræsentation ved EU-Domstolen: Ordo Iuris-sagen	C-546/21
24.03.2022	Advokaters uafhængighed ved repræsentation for EU-domstolen: Grænser for medarbejderes repræsentation af firmaets partnere	C-529/18
08.12.2020	Krav om uafhængig repræsentation: Advokater kan ikke repræsentere sig selv ved Den Europæiske Unions Domstol	C-455/18

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS 5

23.05.2025	Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag	10512-12393
01.04.2025	Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	10425-12275
27.03.2025	Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	10510-12390
23.06.2021	Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	1701-2042
09.04.2010	Landsretten stadfæster Advokatnævnets kendelse om irettesættelse af advokat for interessekonflikt	4756-5725

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS 6

22.05.2024	Stadfæstelse af Advokatnævnets bøder til advokat for klientfiskeri og uretmæssig tilbageholdelse af sagsakter	10377-12207
02.04.2024	Frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed for advokat efter gentagne grove overtrædelser af advokatpligter og klientkontoregler	5411-6491
27.03.2024	Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre	5440-6523

21.06.2023	Stadfæstelse af disciplinærbøde til advokat for interessekonflikt i forældreansvarssag	10485-12359
24.06.2022	Ansæt advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irrettesættelse	10901-14025
05.03.2009	Ophævelse af Advokatnævnets bøde: Retten fastslår opsættende virkning ved indbringelse af disciplinærsager	4751-5720
ADVOKATNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		19
16.06.2026	Advokat bødelagt for mangelfuld rådgivning ved ejendomshandel og interessekonflikt i efterfølgende forureningssag	2025-3177
04.12.2025	Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse	2025-3307
24.09.2025	Advokat frifundet for påstået efterprocedure og interessekonflikt i ejerforeningssag – klage delvis afvist som for sent indgivet	2024-3686
09.12.2024	Advokat pålagt tillæggsbøde for interessekonflikt ved samtidig at repræsentere far og søge beskikkelse som bistandsadvokat for hans børn	2024-1893
30.09.2024	Advokat idømt bøde for interessekonflikt efter ansættelse af tidligere huslejenævnsmlem	2024-918
28.06.2024	Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved fortsat repræsentation af klient efter jobskifte til modpartens tidligere advokatfirma	2024-539
05.10.2023	Advokat midlertidigt frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for gentagne og grove tilsidesættelser af god advokatskik	2022-2401
28.04.2023	Advokater frifundet for klage over udarbejdelsen af en advokatundersøgelse	2022-2241 + 2022-2423
05.05.2021	Advokat frifundet for inhabilitet som retsmægler trods fælles bestyrelsesarbejde med modpartens advokat	2020-2568
30.10.2019	Advokat pålagt tillæggsbøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af begge ægtefæller i bodelingssag	2019-1482
24.01.2019	Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved kollegas jobskifte til modpartens advokatfirma	2018-947
16.12.2015	Advokat idømt bøde for manglende udtræden af interessekonflikt ved dobbeltrepræsentation i samme hegnssag	2015-1915 + 2015-1917
10.06.2015	Advokatfirmas salær bortfaldet efter udtræden på grund af interessekonflikt – bistand tilførte ikke klient værdi	2015-533
30.03.2015	Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af udlejer og lejer i samme sagskompleks	2014-3497
18.03.2015	Advokat pålagt bøde for interessekonflikt ved at repræsentere både køber og sælger i ejendomshandel	2014-3740
16.06.2014	Advokat idømt bøde for interessekonflikt ved bodeling – salær bortfaldt efter egen inhabilitet	2014-569

12.09.2012	Advokat idømt bøde for interessekonflikt ved samtidig repræsentation af selskab og tidligere direktør	2011-0287
30.11.2010	Advokat tildelt irrettesættelse for manglende udtræden ved interessekonflikt i advokat kæde	2009-02-1102
28.04.2008	Advokat irrettesat for interessekonflikt – formidler for sælger af udenlandske ejendomme og samtidig handlet på købers vegne	02-0406-06-1344

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om undersøgelsesorganer

nr. 1315 · 1996 · Justitsministeriet

Betænkning om retsplejelovens regler om advokater

nr. 1479 · 2006 · Justitsministeriet