

PRAKSISOVERSIGT · ADVOKATER

Praksisoversigt over advokaters tavshedspligt

Fortroligheds- og diskretionspligten efter retsplejelovens §§ 126 og 129

Version 2 · Opdateret 21. jul. 2026 · 29 afgørelser · 1997-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Advokatens tavshedspligt hviler på to søjler: den professionsetiske pligt til at iagttage fortrolighed som en del af god advokatskik efter [retsplejelovens § 126, stk. 1](#), og den strafsanktionerede pligt efter [§ 129](#), hvorefter straffelovens §§ 144, 150-152 og 155-157 finder tilsvarende anvendelse på advokater, deres autoriserede fuldmægtige, partnere, personale og andre, som beskæftiges i advokatvirksomheden. Praksis udvikles i tre spor: Advokatnævnets disciplinærkendelser, landsretternes prøvelse af nævnets afgørelser efter §§ 147 d-147 e, og – undtagelsesvist, men med stor gennemslagskraft – straffedomme efter [straffelovens § 152](#), hvoraf Højesterets dom i Rigsarkivsagen er den centrale. Hertil kommer en stærk EU-retlig ramme, hvor EU-Domstolen har fastslået, at chartrets artikel 7 beskytter både indholdet af og selve eksistensen af advokat-klient-forholdet på ethvert retsområde.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Advokatens fortrolighedspligt har dobbelt hjemmel: den er en del af god advokatskik efter retsplejelovens § 126, stk. 1, og strafsanktioneret via § 129, der gør straffelovens §§ 144, 150-152 og 155-157 tilsvarende anvendelige.
- 02** Tavshedspligten omfatter efter § 129's nuværende affattelse ikke kun advokaten selv, men også autoriserede fuldmægtige, partnere, personale og andre, som i øvrigt beskæftiges i advokatvirksomheden.
- 03** En beskikket forsvarer, der videregiver fortrolige oplysninger fra et lukket grundlovsforhør til pressen, straffes efter straffelovens § 152, stk. 1 – og det er uden betydning, at forsvareren allerede inden retsmødet kendte oplysningerne fra sin klient (Rigsarkivsagen, Højesterets dom af 3. maj 2016).
- 04** Ved siden af tavshedspligten står det selvstændige forbud i retsplejelovens § 29 d mod offentlig gengivelse af, hvad der forhandles i retsmøder holdt for lukkede døre.
- 05** Fortrolige oplysninger mister ikke deres fortrolige karakter, blot fordi de har været fremlagt i et offentligt retsmøde; de er fortsat undergivet tavshedspligt efter retssagens afslutning.
- 06** En advokat må ikke uden klientens forudgående samtykke rette henvendelse til tredjemand om klientens forhold – heller ikke selv om advokaten hævder ikke at have videregivet identificerende oplysninger.

- 07** Advokaten må i vidt omfang fremlægge materiale og ytre sig som led i sit eget forsvar i en klagesag, men skønnet er ikke ubegrænset: stærkt personlige og følsomme oplysninger uden betydning for et fyldestgørende svar går videre end berettiget.
- 08** Fortrolighed kan opstå allerede ved en indledende henvendelse uden etableret klientforhold, men ikke enhver sonderende telefonisk henvendelse udløser en senere interessekonflikt, og advokater kan ikke generelt pålægges at registrere alle sådanne henvendelser.
- 09** Uvildige advokatundersøgelser indebærer skærpede krav til uafhængighed; et utilstrækkeligt konflikttjek kan udløse både bøde efter § 147 c, stk. 1, og fuldt bortfald af salæret.
- 10** Et advokatselskabs integration i et internationalt netværk kan i sig selv rejse rimeligt begrundet tvivl om, hvorvidt kravene til fortrolighed, uafhængighed og integritet er opfyldt, og dermed stride mod god advokatskik.
- 11** Efter EU-retten er både indholdet af og selve eksistensen af advokat-klient-forholdet beskyttet af chartrets artikel 7 – uanset om rådgivningen angår skatteret, selskabsret eller andet.
- 12** Databeskyttelsesreglerne gælder selvstændigt ved siden af de advokatetiske fortrolighedsregler, og Datatilsynet kan udtale kritik af en advokats videregivelse af følsomme personoplysninger, selv når videregivelsen sker som led i en retssag.
- 13** Undtagelserne fra tavshedspligten følger af straffelovens § 152 e: pligtmæssig videregivelse og berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv – hertil kommer klientens samtykke.
- 14** Sanktionsstigen ved brud på fortroligheden går fra irettesættelse over bøde (op til 300.000 kr., ved særlig grov karakter 600.000 kr.) til betinget og ubetinget frakendelse, jf. retsplejelovens § 147 c.
- 15** Tilsynet er selv tavshedsbelagt: Advokatrådets medlemmer og Advokatsamfundets ansatte er via retsplejelovens § 143 b underlagt straffelovens §§ 152 og 152 c-152 f for oplysninger, de får gennem tilsynsvirksomheden.

§ 1 Dobbeltthjemlen: god advokatskik i § 126, stk. 1, og den strafsanktionerede tavshedspligt i § 129

Advokatens fortrolighedspligt hviler retligt på to bestemmelser, der virker side om side.

Den første er den generelle adfærdsnorm i [retsplejelovens § 126, stk. 1](#):

En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger.

Højesteret har i KPMG Law-sagen udlagt normen sådan, at kravet om god advokatskik indebærer, at »en advokat ved sin repræsentation af en klient og ved sin fremtræden skal iagttage fortrolighed samt bevare sin uafhængighed og integritet«, jf. bl.a. artikel 3, stk. 5, og artikel 39 i De Advokatetiske Regler (gengivet i

Højesterets årsberetning 2025). Fortroligheden er dermed ikke en biforpligtelse, men et definerende element i selve advokathvervet.

Den anden er den strafferetlige henvisningsbestemmelse i § 129, der i dag lyder:

Straffelovens §§ 144, 150-152 og 155-157 finder tilsvarende anvendelse på advokater samt deres autoriserede fuldmægtige, partnere, personale og andre, som i øvrigt beskæftiges i advokatvirksomheden.

Bestemmelsen stammer fra Lov om Rettens Pleje af 1915 og omfattede oprindeligt kun advokaten (sagføreren) og dennes autoriserede fuldmægtige. Ved **lovrevisionen af 6. juni 2007 om advokaters virksomhed** blev personkredsen udvidet til også at omfatte partnere, personale og andre, som i øvrigt beskæftiges i advokatvirksomheden – en udvidelse, der bygger videre på Justitsministeriets **betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater**, som behandlede § 129, diskretionspligten og FN's Basic Principles on the Role of Lawyers. Reglerne om god advokatskik og advokattilsynet blev senere udbygget ved **lov nr. 1540 af 18. december 2018** om initiativer vedrørende forsvarsadvokater og advokattilsyn.

Den praktiske konsekvens af dobbelthjemlen er, at ét og samme fortrolighedsbrud kan forfølges ad to spor: disciplinært for Advokatnævnet efter § 147 c – med efterfølgende domstolsprøvelse efter § 147 d – og strafferetligt efter **straffelovens § 152**, jf. § 129. Advokatnævnets ældre praksis viser netop denne kobling: i kendelsen i **02-0401-99-3531** og i **02-0409-02-0991 + 02-0402-02-1483** om forhåndstilsagn om udlevering af fortrolige klientoplysninger anvendte nævnet både § 126, stk. 1, § 129 og straffelovens § 152 som fortolkningsgrundlag, ligesom sagen **02-0407-04-1600** er registreret direkte under emnet »Advokatens tavshedspligt« med henvisning til § 129.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 129	Retsplejeloven § 147c
	Retsplejeloven § 147d	Straffeloven § 152	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk 05.07.2024 Advokatnævnet · Advokatnævnets kendelse om advokats tavshedspligt 06.07.2006 Advokatnævnet · Advokatnævnets forhåndstilsagn om udlevering af fortrolige klientoplysninger 11.04.2003 Advokatnævnet · Advokatnævnets kendelse om advokats tavshedspligt – sagsnr. 02-0401-99-3531 06.04.2000		

§ 2 Hvad er »fortrolige oplysninger«, som advokaten bliver bekendt med som led i hvervet

Fortrolighedsbegrebet i **straffelovens § 152, stk. 3** er legaldefineret:

En oplysning er fortrolig, når den ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som sådan, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde den for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser.

For advokater rækker diskretionspligten efter De Advokatetiske Regler videre end det strafbelagte kerneområde: den omfatter alt, hvad advokaten bliver bekendt med som led i udøvelsen af hvervet, og den er tidsubegrænset. Praksis illustrerer bredden:

- **Klientens planer og forretningsidéer.** I **02-0401-05-2172** havde advokaten efter et møde om opstart af en privat virksomhed kontakten en direktør for at sondere finansieringsmuligheder. Advokaten gjorde

gældende, at han hverken havde oplyst klientens identitet, geografiske placering eller talmæssige oplysninger. Advokatnævnet fandt alligevel, at god advokatskik var tilsidesat:

Nævnet finder, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til tredjemand uden at sikre sig, at klager var indforstået med, at der blev rettet en sådan henvendelse vedrørende finansiering af den virksomhed, som klager påtænkte at påbegynde.

- **Oplysninger om tredjemand i sagens akter.** I [2020-2433](#) blev en forsvarer i en skattestraffesag pålagt bøde for uberettiget videregivelse af tredjemands forklaringsrapport. Fortroligheden knytter sig altså ikke kun til klienten, men også til det materiale, advokaten modtager om andre som led i hvervet – en pointe, der har sit processuelle sidestykke i Højesterets afgørelse i [Sag 5/2020](#) om forsvarerens rammer for at udlåne sagsakter til en sagkyndig efter [retsplejelovens § 729 a](#).
- **Beskyttede adresse- og personoplysninger.** I [2025-1496](#) blev en advokat pålagt bøde for at videregive modpartens beskyttede personoplysninger til sin egen klient i en forældremyndighedssag. Omvendt viser [41-202-97-6](#), at ikke enhver videregivelse af adresseoplysninger om en debitor er kritisabel; vurderingen er konkret.

Oplysningens fortrolige karakter forsvinder ikke, blot fordi den har været fremme i retten.

Rigsadvokatmeddelelsen om [aktindsigt](#) fastslår udtrykkeligt:

Selv om fortrolige oplysninger har været fremlagt i forbindelse med et offentligt retsmøde, er oplysningerne fortsat underlagt tavshedspligt efter retssagens afslutning.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 729a	Straffeloven § 152, stk. 3
PRAKSIS	Højesteret · Forsvarers ret til at udlåne sagsakter til sagkyndig i en straffesag Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for at videregive tidligere ægtefælles beskyttede personoplysninger til klienten i forældremyndighedssag Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for uberettiget videregivelse af tredjemands forklaringsrapport som forsvarer i skattestraffesag Advokatnævnet · Advokat tildelt advarsel for brud på tavshedspligt ved henvendelse til tredjemand uden klientens samtykke Advokatnævnet · Advokat frifundet for klage over videregivelse af debtors adresseoplysninger og påstået krænkende adfærd		
	08.07.2020 24.10.2025 25.11.2020 07.06.2006 20.11.1997		

§ 3 Rigsarkivsagen: forsvarerens videregivelse af oplysninger fra et lukket grundlovsforhør

Den centrale danske afgørelse om advokaters strafsanktionerede tavshedspligt er Højesterets dom af 3. maj 2016 i [Sag 244/2015](#) – Rigsarkivsagen. En beskikket forsvarer blev straffet efter [straffelovens § 152, stk. 1](#), jf. [retsplejelovens § 129](#), for at have videregivet fortrolige oplysninger fra et grundlovsforhør, der var afholdt for lukkede døre, til pressen.

To forhold gør dommen principiel:

1. **Kendskabets oprindelse er uden betydning.** Det kunne ikke føre til frifindelse, at forsvareren allerede inden retsmødet kendte oplysningerne fra sin klient. Tavshedspligten knytter sig til den fortrolige ramme, oplysningen optræder i – ikke til, om advokaten teoretisk kunne have haft oplysningen ad anden vej.

2. **Samspeilet mellem tavshedspligt og dørlukning.** Dommen anvender ved siden af § 152 også [retsplejelovens § 29](#) om dørlukning, [§ 29 d](#) og [§ 883, stk. 3](#). § 29 d indeholder et selvstændigt forbud:

Offentlig gengivelse af, hvad der forhandles i retsmøder, der holdes for lukkede døre, er forbudt, medmindre dørlukning alene er sket af hensyn til ro og orden i retslokalet.

Strafudmålingen skete under inddragelse af [straffelovens § 82, stk. 1](#) og [§ 89](#).

Dørlukningsgrundlaget er i sig selv genstand for praksis. I [SS-112/2021-HJR](#) tog Højesteret stilling til dørlukning ved indenretligt forhør i en drabssag efter [§ 29, stk. 3](#) og stk. 4. Sammenhængen er praktisk vigtig for forsvarere: jo mere der behandles bag lukkede døre, jo bredere er det område, hvor enhver videregivelse – også til journalister, og også af oplysninger klienten selv har fortalt – er strafbar.

Den samme fortrolighedslogik gør sig gældende for advokater, der beskikkes i hemmelige indgrebssager. Folketingets Ombudsmand behandlede i [2014-20 om hemmeligholdelse af advokaters identitet](#) Justitsministeriets afslag på aktindsigt i navnene på advokater antaget efter [retsplejelovens § 784, stk. 2](#), hvor det bl.a. blev anført, at »straffelovens regler om brud på tavshedspligten ikke i alle tilfælde sikrer fornøden beskyttelse af klassificerede oplysninger«. Ombudsmanden fandt, at ministeriet burde genoptage sagen og træffe en ny samlet afgørelse, fordi begrundelsen for afslaget var for uklar. Højesteret har efterfølgende i [SS-88/2025-HJR](#) fastslået, at indgrebsadvokaten efter [§ 784, stk. 1](#), kan kære en afgørelse om at undlade underretning af de sigtedes forsvarere – et udtryk for, at den fortrolige advokatrolle i hemmelige sager tillægges reel processuel vægt.

LOV

[Retsplejeloven § 29, stk. 3](#)
[Retsplejeloven § 29d](#)
[Retsplejeloven § 129](#)
[Retsplejeloven § 883, stk. 3](#)
[Straffeloven § 152, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Indgrebsadvokat har kære adgang over kendelse om at undlade underretning af sigtedes forsvarere	27.03.2026
	Højesteret · Højesterets kendelse om dørlukning ved indenretligt forhør i drabssag	04.10.2022
	Højesteret · Advokats brud på tavshedspligt ved videregivelse af fortrolige oplysninger fra lukket grundlovsforhør (Rigsarkivsagen)	03.05.2016

Personkredsen: fuldmægtige, partnere, personale og advokatvirksomhedens organisering

§ 4

Efter 2007-affattelsen af [§ 129](#) er tavshedspligten ikke længere knyttet alene til den enkelte advokat. Bestemmelsen omfatter i dag:

Omfattet personkreds	Hjemmel
Advokaten selv	§ 129, 1. led
Autoriserede fuldmægtige	§ 129
Partnere i advokatvirksomheden	§ 129 (tilføjet 2007)
Personale	§ 129 (tilføjet 2007)
»Andre, som i øvrigt beskæftiges i advokatvirksomheden«	§ 129 (tilføjet 2007)

Udvidelsen svarer til De Advokatetiske Reglers udgangspunkt om, at diskretionspligten er en grundlæggende og tidsubegrænset ret og pligt, der også påhviler partnere og personale. Den har direkte praktisk betydning, fordi det moderne advokatkontor deler oplysninger internt: sagsstyringssystemer, konflikttjek, hvidvask- og sanktionsscreening, backoffice og eksterne it-leverandører.

At fortroligheden også har en *intern* dimension, illustreres af forsvarerbeskikkelsespraksis. I [SS-938/2019-VLR](#) nægtede landsretten at beskikke samme advokat for flere personer i et bandekompleks efter [retsplejelovens § 734, stk. 2](#). Retten lagde særlig vægt på fortrolighedshensynet:

Landsretten har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at det efter det anførte er sandsynliggjort, at der i tilfælde af beskikkelse af samme advokat for Sigtede og for Person 1 under de foreliggende omstændigheder vil kunne opstå en situation, hvor fortrolige oplysninger, som advokaten har modtaget i den ene af sagerne, kan have betydning i den anden af sagerne.

En beslægtet – men modsatrettet – problemstilling opstår, når klienten selv har delt advokaten med en anden. I [BS-676/2008-VLR](#) blev en advokat pålagt at afgive vidneforklaring om rådgivning ved oprettelsen af en ægtepagt, netop fordi rådgivningen var ydet til parterne i fællesskab:

Hensynet til Kærendes ønske om hemmeligholdelse af indholdet af drøftelserne med advokaten kan derfor ikke tillægges samme vægt, som hvis hun havde modtaget rådgivning af advokaten.

Den processuelle side – advokatens vidnefritagelse efter [§ 170](#) og editionspligt – behandles nærmere under [vidnefritagelse](#); her er pointen alene, at fortrolighedens styrke afhænger af, hvem oplysningen retteligt tilhører.

LOV	Retsplejeloven § 129	Retsplejeloven § 170, stk. 1, 2	Retsplejeloven § 734, stk. 2
PRAKSIS	Landsretten · Kendelse om beskikkelse af forsvarer i sag om bandekonflikt		24.05.2019
	Landsretten · Stadfæstelse af pålæg om vidneforklaring for advokat i sag om ægtepagts gyldighed		11.06.2008

§ 5 Grænsen for »uberettiget« videregivelse: samtykke, pligt og straffelovens § 152 e

[Straffelovens § 152, stk. 1](#) kriminaliserer kun den *uberettigede* videregivelse. Berettigelsen kan hvile på tre grundlag.

1. Klientens samtykke. Fortroligheden er sat til beskyttelse af klienten, som derfor kan give afkald. Kravet er dog, at samtykket er reelt og forudgående. I [02-0401-05-2172](#) var det ikke tilstrækkeligt, at advokaten mente at handle i klientens interesse – han skulle have *sikret sig*, at klienten var indforstået. Advokatnævnet har tilsvarende taget stilling til forhåndstilsagn om udlevering af fortrolige klientoplysninger i [02-0409-02-0991 + 02-0402-02-1483](#).

Samtykkeproblematikken har også en modpartsdimension. I [2023-3724](#) havde en advokat indkaldt modpartens tidligere advokat som vidne uden at oplyse ham om, at han ikke havde pligt til at udtale sig om forhold omfattet af advokat-klient-fortroligheden. Advokatnævnet frifandt, bl.a. fordi e-mailen alene angik indkaldelse til vidneforklaring *for retten*, og fordi det er retten selv, der vurderer, om et vidne har pligt til at udtale sig.

2. Pligt til at videregive, jf. [§ 152 e, nr. 1](#). Bestemmelsen fanger de tilfælde, hvor anden lovgivning pålægger videregivelse.

3. Berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv, jf. § 152 e, nr. 2:

Bestemmelserne i §§ 152-152 d omfatter ikke tilfælde, hvor den pågældende: 1) er forpligtet til at videregive oplysningen eller 2) handler i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv.

Højesteret har anvendt undtagelsen i en sag, hvor en advokat havde underrettet bestyrelsesformanden for Københavns Fondsbørs om, hvem der reelt stod bag omfattende aktieopkøb. Højesteret tiltrådte, at anmeldelsen ikke var uberettiget efter § 152, stk. 1, sammenholdt med § 152 e, nr. 2, og at den derfor heller ikke var i strid med god advokatskik efter § 126, stk. 1; der blev bl.a. lagt vægt på, at bistanden ikke havde forbindelse med retssager, at henvendelsen måtte sidestilles med en anmeldelse til vedkommende myndighed, og at det måtte forventes, at Fondsbørsen ville søge forholdet afklaret (gengivet i [Justitsministeriets materiale om advokaters udlevering af klientdata](#)). Afgørelsen viser, at § 152 e, nr. 2, er en reel, men snæver ventil: den forudsætter en kvalificeret almeninteresse, en adressat med kompetence til at reagere, og at der ikke er tale om forsvar i en retssag.

Endelig kan tavshedspligten være undergivet privat påtale. Efter § 152 f er overtrædelser, hvorved der alene er krænket private interesser, undergivet privat påtale, dog med adgang til offentlig påtale, når den forurettede anmoder herom – hvilket forklarer, hvorfor langt de fleste sager i praksis føres disciplinært for Advokatnævnet frem for som straffesager.

LOV

[Retsplejelovent § 126, stk. 1](#)
[Straffeloven § 152, stk. 1](#)
[Straffeloven § 152e](#)
[Straffeloven § 152f](#)

PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat frifundet for at indkalde modpartens tidligere advokat som vidne uden forudgående orientering	26.03.2024
	Advokatnævnet · Advokat tildelt advarsel for brud på tavshedspligt ved henvendelse til tredjemand uden klientens samtykke	07.06.2006
	Advokatnævnet · Advokatnævnets forhåndstilsagn om udlevering af fortrolige klientoplysninger	11.04.2003

§ 6 Advokatens eget forsvar i klage- og disciplinærsager – og grænsen for hvor meget der må fremlægges

En advokat, der indklages for Advokatnævnet eller mødes med et erstatningskrav, må nødvendigvis kunne redegøre for sagen. Praksis anerkender derfor et bredt – men ikke ubegrænset – skøn.

Den klareste nyere afgørelse er Advokatnævnets kendelse i [2025-3330](#). Nævnet formulerede udgangspunktet sådan, at en advokat i vidt omfang må fremlægge materiale og fremkomme med ytringer som led i sit forsvar i en klagesag og indrømmes et skøn i vurderingen af, hvilke sagsakter der er relevante. Men henset til karakteren af oplysningerne om klagerens adfærd og person – hvoraf flere måtte anses for stærkt personlige og følsomme – fandt nævnet, at advokaten i svarskriftet og i sidste afsnit af et senere indlæg var gået videre end berettiget, idet oplysningerne ikke havde betydning for, at hun kunne svare fyldestgørende på klagen. Samtidig frifandt nævnet advokaten for det udsagn, at klagesagen var udtryk for chikane, fordi ytringen lå inden for rammen af berettiget varetagelse af egne og klientens interesser. Resultatet blev en bøde på 20.000 kr. efter [§ 147 c, stk. 1](#), mens spørgsmålet om afsendelse til kommunens hovedmailadresse blev afvist som hørende under Datatilsynet.

Samme kendelse angik også videregivelse *til en myndighed*: advokaten havde i en e-mail til kommunen redegjort bredt for parternes tvister og gengivet sms-korrespondance, skønt formålet alene var at tilbagekalde

en flytteanmeldelse. Nævnet fandt, at det var unødvendigt at redegøre nærmere for tvisterne – en klar proportionalitetsnorm: *kun det, formålet kræver*.

Omvendt viser [2015-884](#), at en advokat ikke frit kan bruge oplysninger om en verserende klagesag som processuelt våben: nævnet tildelte en irrettesættelse for at orientere retten og en skønsmand om, at klienten overvejede at klage over modpartens advokat, idet advokaten »ikke kan have haft nogen berettiget interesse« heri – heller ikke selv om klagen faktisk blev indgivet.

Endelig sætter [2025-3307](#) en formel ramme: en klage over en advokats rådgivning af *egen klient* kan afvises, hvis klageren ikke har retlig interesse, jf. § 10, stk. 1, i [bekendtgørelsen om Advokatnævnets virksomhed](#). Fortrolighedspligten kan altså kun håndhæves disciplinært af den, hvis interesser den beskytter.

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 147c, stk. 1
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet	13.04.2026
	Advokatnævnet · Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse	04.12.2025
	Advokatnævnet · Advokat tildelt irrettesættelse for at orientere retten og skønsmand om klage til Advokatnævnet	15.12.2015

§ 7 Fortrolighed uden klientforhold: den indledende henvendelse og konflikttjekket

Fortrolighedspligten indtræder ikke først, når opdragsbekræftelsen er underskrevet. Spørgsmålet er, hvor tidligt den opstår – og hvad den forpligter advokaten til at *huske*.

Østre Landsret tog stilling i [BS-32024/2023-OLR](#). En far havde i 2019 haft en længere sonderende telefonsamtale med en advokat om en familieretlig sag; der blev aldrig indgået aftale, og advokaten oprettede ingen sag. To år senere blev samme advokat beskikket for barnets mor i en samværssag mod faren. Advokatnævnet fandt god advokatskik tilsidesat, og byretten stadfæstede. Landsretten ophævede kendelsen, men gjorde det med en dobbelt præmis, der er styrende for området.

Først det principielle udgangspunkt:

Landsretten finder, at en advokat ved at modtage fortrolige oplysninger efter omstændighederne, også uden at der foreligger et klientforhold, kan bringe sig i en situation, hvor der opstår en interessekonflikt, hvis advokaten efterfølgende påtager sig at repræsentere en modpart.

Dernæst grænsen:

Det er dog i familieretlige twister ikke enhver sonderende telefonisk henvendelse fra en part, der kan medføre, at advokaten efterfølgende ikke kan påtage sig at repræsentere modparten, og det kan ikke generelt pålægges advokater at registrere samtlige sådanne henvendelser og opbevare registreringerne med henblik på at sikre sig mod fremtidige interessekonflikter.

Landsretten lagde vægt på den forløbne tid (ca. to år), at begge parter havde skiftet navn, at der var foretaget sædvanligt konflikttjek, og at det ikke var godtgjort, at advokaten havde brugt oplysninger fra 2019-samtalen. Danske Advokater havde som biintervenient advaret om, at en generel registreringspligt ville

være administrativt byrdefuld og potentielt i strid med databeskyttelsesreglerne – et hensyn landsretten reelt tiltrådte.

Afgørelsen skal læses sammen med Højesterets udgangspunkt om, at det ikke generelt kan fastslås, hvilke undersøgelser en advokat skal iværksætte for at sikre mod interessekonflikter; det må fastlægges bl.a. i lyset af sagens karakter. Netop derfor kan resultatet blive et andet, når sagens karakter skærper kravene – se næste afsnit. Selve interessekonfliktlæren behandles i øvrigt under søskendeemnet om interessekonflikter for advokater.

LOV

Retsplejeloven § 126, stk. 1

PRAKSIS

Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt

27.03.2025

§ 8 Uvildige advokatundersøgelser: skærpet uafhængighed, konflikttjek og salærbortfald

Østre Landsrets dom af 23. juni 2021 i [BS-57859/2019-OLR](#) er den mest indgribende danske afgørelse om, hvordan tidligere klientforhold og den dertil knyttede fortrolighed spærrer for et senere hverv.

Et advokatfirma påtog sig efter udbud den uvildige advokatundersøgelse af SKATs udbetaling af refusion af udbytteskat 2010-2015. Firmaet havde i 2014-2017 – via et internationalt advokatfirma – ydet en tysk bank rådgivning i form af *legal opinions* om bankens risiko for erstatnings- og strafansvar i netop de transaktionstyper, undersøgelsen skulle belyse. Banken vedtog senere en bøde på 110 mio. kr. for bedrageri af særlig grov beskaffenhed.

Landsretten fastslog:

- **Skærpede krav.** Opdragets særlige og følsomme karakter indebar skærpede krav til advokaternes uafhængighed; det måtte ikke for Skatteministeriet fremstå, som om opgavevaretagelsen med føje kunne befrygtes at være påvirket af uvedkommende hensyn.
- **Interessekonflikt forelå.** Sammenholdt med undersøgelsens kommissorium gav de afgivne legal opinions Skatteministeriet en beføjet frygt for, at undersøgelsen kunne være påvirket af hensynet til banken.
- **Konflikttjekket var utilstrækkeligt.** Advokaterne havde ud over navnesøgninger og kollegadrøftelser undladt en systematisk afsøgning af firmaets skatteafdelings sager om komplekse transaktioner og bankydelser i forbindelse med tilbagesøgning af udbytteskat. En sådan afsøgning ville – fandt landsretten ubetænkeligt – have lokaliseret banksagen.
- **Identifikation.** De øvrige advokater blev identificeret med den partner, der havde gennemført konflikttjekket på alles vegne.

Sanktionen blev bøder på 10.000 kr. til hver af de fire advokater efter [§ 147 c, stk. 1](#), og det aftalte salær på 3,5 mio. kr. ekskl. moms bortfaldt, fordi manglen – den manglende uvildighed – var væsentlig, selv om redegørelsens faglige kvalitet ikke kunne betvivles.

Dommen viser, at fortroligheden virker i to retninger: den beskytter den tidligere klient mod, at advokaten bruger eller kompromitterer oplysningerne, og den beskytter den nye opdragsgiver mod at få en rådgiver, hvis loyalitet er delt. Det civilretlige sidestykke ses i [BS-1274/2008-VLR](#), hvor et advokatfirma mistede retten til

salær for arbejde udført efter det tidspunkt, hvor en interessekonflikt mellem to samtidigt repræsenterede parter opstod, jf. § 126, stk. 1.

LOV

[Retsplejelovent § 126, stk. 1](#)[Retsplejelovent § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder

23.06.2021

Landsretten · Vestre Landsret: Advokatfirma ikke berettiget til fuldt salær grundet interessekonflikt

27.10.2009

§ 9 Advokatvirksomhedens organisering: internationale netværk og deling af klientoplysninger

Spørgsmålet om, hvorvidt en advokatvirksomheds indlejring i et internationalt netværk kan true fortroligheden, blev prøvet i KPMG Law-sagen. Østre Landsret frifandt ved dom af 5. juli 2024 i [BS-28276/2022-OLR](#) advokatselskabet i den principielle sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk, med [retsplejelovens § 126, stk. 1](#) og reglerne om advokatselskaber i [§ 124](#) som prøvelsesgrundlag.

Højesteret nåede et andet resultat. Af [Højesterets årsberetning 2025](#) fremgår, at Højesteret foretog en udtømmende prøvelse af Advokatnævnets afgørelse og fastslog normen sådan:

Højesteret udtalte, at en advokat eller et advokatselskab handler i strid med god advokatskik, hvis advokaten eller advokatselskabet indgår i et samarbejde med andre virksomheder på vilkår eller under omstændigheder, hvor der kan rejses rimeligt begrundet tvivl om, hvorvidt samarbejdet er foreneligt med de nævnte krav om iagttagelse af fortrolighed og bevarelse af uafhængighed og integritet.

Højesteret foretog en samlet vurdering af hele aftalekomplekset og fandt, at KPMG Law i høj grad var integreret i KPMG-netværket og i en række henseender undergivet direktiver fra andre aktører i netværket – herunder vedrørende driften af advokatvirksomheden – således at der var rimeligt begrundet tvivl om, hvorvidt kravene om uafhængighed og integritet var opfyldt. God advokatskik var derfor tilsidesat. Da spørgsmålet ikke var udtrykkeligt reguleret i De Advokatetiske Regler og hidtil havde været uafklaret i praksis, fandt Højesteret dog ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge en sanktion.

Afgørelsen har direkte betydning for de daglige mekanismer, hvor klientoplysninger deles ud over den enkelte advokatvirksomhed:

- **Konflikttjek på tværs af netværket** – kræver deling af klientnavne og ofte sagens genstand.
- **Sanktions- og hvidvaskscreening** – kræver deling af identitets- og transaktionsoplysninger.
- **Fælles it-, økonomi- og HR-funktioner** – giver adgang for personer, der ikke er advokater, men som er omfattet af [§ 129](#).

De Advokatetiske Regler er også blevet påberåbt direkte i beskikkelsessager: i [SS-938/2019-VLR](#) henviste advokaten til reglernes punkt 12.2, nr. 3, om risiko for spredning af fortrolige oplysninger, og i [BS-1274/2008-VLR](#) anvendte landsretten reglernes bestemmelse om, at advokaten skal udtræde, når en interessekonflikt opstår. Advokatsamfundets formål er efter [vedtægtens § 1](#) bl.a. »at værne om advokaters uafhængighed og integritet« – netop den værdi, KPMG Law-sagen sætter i centrum.

Endelig viser [BS-31709/2024-OLR](#), at organisatoriske og kontraktuelle forhold omkring klientdata – herunder tilbageholdelse af sagsdata i strid med en retskendelse – bedømmes efter [§ 126, stk. 1](#) på linje med de øvrige advokatpligter.

LOV	Retsplejelovent § 124, stk. 1, 2	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 129
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse		01.04.2025
	Landsretten · Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk		05.07.2024
	Landsretten · Kendelse om beskikkelse af forsvarer i sag om bandekonflikt		24.05.2019
	Landsretten · Vestre Landsret: Advokatfirma ikke berettiget til fuldt salær grundet interessekonflikt		27.10.2009

§ 10 Samspillet med databeskyttelsesretten: Datatilsynets kritik af advokaters videregivelse

Advokaters fortrolighedspligt fortrænger ikke databeskyttelsesreglerne – de gælder kumulativt.

Det blev afklaret ved **Datatilsynets afgørelse af 16. november 2022 (j.nr. 2020-31-2882)**, »Kritik af advokats videregivelse af følsomme personoplysninger i forbindelse med retssag«. En advokat, der repræsenterede den ene forælder i en bopæls sag, havde videregivet Statsforvaltningens samværsafgørelse og en kommunal børnefaglig undersøgelse til en anden advokat, som førte en injuriesag for en tredje person. Dokumenterne indeholdt oplysninger om forældreevne, adfærd, familieforhold og en underretning. Fordi det var nyt for tilsynet at tage stilling til samspillet mellem databeskyttelsesreglerne og de advokatetiske regler ved videregivelse mellem selvstændige advokater, indhentede Datatilsynet en udtalelse fra Advokatsamfundet og lod sagen afgøre af Datarådet. Advokaten havde påberåbt sig bl.a. samtykke fra sin egen klient efter [databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a](#) – et grundlag, der efter sagens natur ikke kan dække oplysninger om *tredjemand*.

Denne kompetencefordeling blev senere bekræftet disciplinært: i [2025-3330](#) afviste Advokatnævnet den del af klagen, der angik, at advokatens e-mail var sendt til kommunens *hovedmailadresse*, idet dette forhold i hvert fald i første omgang henhører under Datatilsynet – mens nævnet selv tog stilling til, om indholdet gik videre end berettiget efter [§ 126, stk. 1](#).

Den praktiske konsekvens er, at et fortrolighedsbrud kan udløse tre parallelle reaktioner: disciplinær sanktion efter [§ 147 c](#), datatilsynsmæssig kritik eller påbud, og – i grovere tilfælde – strafansvar efter [straffelovens § 152](#), jf. [§ 129](#). Advokatens eventuelle erstatningsansvar over for den krænkede behandles under [advokatansvar](#).

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 147c	Straffeloven § 152
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet		13.04.2026
	Datatilsynet · Kritik af advokats videregivelse af følsomme personoplysninger i forbindelse med retssag		16.11.2022

§ 11 EU-retlig ramme: chartrets artikel 7 beskytter både indhold og eksistens af advokat-klient-forholdet

EU-Domstolen har i tre domme fastlagt en beskyttelsesstandard, der er direkte relevant for dansk praksis, fordi den binder både lovgiver og myndigheder ved fastlæggelsen af indgreb i advokaters tavshedspligt.

C-694/20 (Orde van Vlaamse Balies m.fl.) – dom af 8. december 2022. Store Afdeling kendte DAC6-direktivets artikel 8ab, stk. 5, ugyldig i forhold til [chartrets artikel 7](#), for så vidt den forpligtede en advokat, der er fritaget for indberetningspligt på grund af tavshedspligt, til straks at underrette andre mellemmand, som ikke er advokatens klienter. Domstolen fandt et dobbelt indgreb: underretningen afslører direkte, at advokaten er konsulteret, og indirekte kommer advokatens identitet videre til skattemyndighederne. Indgrebet var ikke strengt nødvendigt, bl.a. fordi de øvrige mellemmand har en selvstændig indberetningspligt. Til gengæld var [chartrets artikel 47](#) ikke krænket, fordi advokaten handlede som rådgiver i planlægningsfasen, ikke som forsvarer i en verserende eller forestående sag.

C-623/22 (Belgian Association of Tax Lawyers m.fl.) – dom af 29. juli 2024. Domstolen fastholdt DAC6 som helhed, men præciserede, at ugyldigheden af underretningspligten kun gælder for **advokater**, dvs. personer, der udfører erhvervet under en af de faglige titler i etableringsdirektivets artikel 1, stk. 2, litra a. Andre mellemmand med lovbestemt tavshedspligt – revisorer, skatterådgivere – kan ikke påberåbe sig samme beskyttelse. Begrundelsen er advokatens særlige rolle i et demokratisk retssamfund: forsvaret af borgerne og den frie adgang til uafhængig juridisk rådgivning.

C-432/23 (Ordre des avocats du barreau de Luxembourg) – dom af 26. september 2024. Domstolen fastslog, at den skærpede beskyttelse gælder **ethvert retsområde**, herunder selskabsret, og at et påbud om at udlevere al dokumentation om et klientforhold er et indgreb i chartrets artikel 7. Om forventningen til fortrolighed hedder det:

Personer, der konsulterer en advokat, kan nemlig med rimelighed forvente, at deres kommunikation forbliver privat og fortrolig. Bortset fra i ekstraordinære situationer skal disse personer derfor med rette kunne have tillid til, at deres advokat ikke uden deres samtykke over for nogen person afslører, at de har konsulteret vedkommende.

En national regel, der generelt ophævede tavshedspligten for skatterådgivning, tømte efter Domstolens opfattelse beskyttelsen for sit væsentligste indhold og var derfor uforenelig med [chartrets artikel 7](#) og [artikel 52, stk. 1](#).

Endelig har Domstolen i [C-537/13](#) bemærket, at anvendelsen af forbrugerbeskyttelsesreglerne på advokaters standardkontrakter ikke er til hinder for tavshedspligten, fordi kontrolobjektet er de generelle standardvilkår og ikke individualiserede klientoplysninger.

Samlet er den EU-retlige lære, at fortroligheden dækker **både indholdet af rådgivningen og selve det forhold, at advokaten er konsulteret**, og at indgreb heri kræver klar hjemmel og en streng nødvendighedsprøvelse.

LOV	Retsplejelovent § 129	Straffeloven § 152	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Advokaters tavshedspligt og udveksling af skatteoplysninger: Beskyttelse af juridisk rådgivning under EU-retten		26.09.2024
	EU-Domstolen · Skatteundgåelse og indberetningspligt for grænseoverskridende ordninger (DAC6) – Gyldigheden af direktiv 2011/16/EU		29.07.2024
	EU-Domstolen · Advokaters tavshedspligt og indberetning af skatteordninger: EU-Domstolens afgørelse om ugyldighed af underretningspligt i DAC6		08.12.2022
	EU-Domstolen · Advokaters standardkontrakter med forbrugere falder inden for direktivet om urimelige kontraktvilkår		14.01.2015

§ 12 Sanktioner, tilsyn og processuel prøvelse ved brud på fortroligheden

Disciplinærsager om fortrolighedsbrud behandles af Advokatnævnet efter [retsplejelovens § 147 c](#), jf. [bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed](#). Sanktionsstigen er:

Sanktion	Hjemmel	Eksempel fra praksis
Irettesættelse	§ 147 c, stk. 1	2015-884
Advarsel	§ 147 c, stk. 1	02-0401-05-2172
Bøde indtil 300.000 kr. (600.000 kr. ved særlig grov karakter)	§ 147 c, stk. 1	2025-3330 (20.000 kr.); BS-57859/2019-OLR (10.000 kr. pr. advokat)
Betinget frakendelse	§ 147 c, stk. 3	–
Frakendelse i 6 måneder til 5 år eller indtil videre	§ 147 c, stk. 8	2024-1946

Advokatnævnets afgørelser efter § 147 c, stk. 1 og 2, kan af advokaten indbringes for retten inden 4 uger, jf. [§ 147 d](#); sagsanlægget har opsættende virkning for afgørelser efter stk. 1. Prøvelsen er reel – landsretterne ophæver Advokatnævnets kendelser, når nævnets vurdering ikke holder, jf. [BS-32024/2023-OLR](#), og stadfæster, når den gør, jf. [BS-31709/2024-OLR](#). Frakendelsessager føres derimod efter [§ 147 e](#) af justitsministeren mod advokaten; om spørgsmålet om opsættende virkning under den sag viser [BS-28125/2023-VLR](#), at kendelsen kæres efter de almindelige regler i kapitel 37, herunder kravet om Procesbevillingsnævnets tilladelse efter [§ 389 a](#).

Tavshedspligten går også den anden vej – ind i tilsynet. Politiets og anklagemyndighedens videregivelse af oplysninger i sager mod advokater til Advokatrådet er reguleret i [§ 143 a](#) og udmøntet i [Rigsadvokatmeddelelsen om videregivelse af oplysninger i sager mod advokater mv. til Advokatrådet](#). Meddelelsen sonderer mellem, hvornår Advokatrådet *kan* indhente oplysninger (§ 143 a, stk. 1, nr. 2 og 3), hvornår anklagemyndigheden *kan* videregive af egen drift (stk. 2), og hvornår den *skal* (stk. 3, nr. 3 – bl.a. når der rejses tiltale eller afsiges dom med påstand om frakendelse efter [§ 138](#), eller i straffesager med tilknytning til advokathvervet). Reglerne gælder tilsvarende for autoriserede fuldmægtige og andre ansatte, jf. § 143 a, stk. 4. Om selve tiltalerspørgsmålet gælder efter [Rigsadvokatmeddelelsen om forelæggelse og indberetning](#), at politikredsen skal forelægge tiltalerspørgsmålet for statsadvokaten i sager mod advokater, hvor der er rejst sigtelse for uredeligt forhold.

De oplysninger, tilsynet modtager, er selv tavshedsbelagte. Efter [§ 143 b](#) finder straffelovens §§ 152 og 152 c-152 f tilsvarende anvendelse for Advokatrådets medlemmer, medlemmer af rådets udvalg, Advokatsamfundets ansatte og rådets kontaktpersoner, og oplysningerne må kun anvendes i forbindelse med tilsynshvervet.

LOV

[Retsplejeloven § 138](#)
[Retsplejeloven § 143a](#)
[Retsplejeloven § 143b](#)
[Retsplejeloven § 147c, stk. 1, 3](#)
[Retsplejeloven § 147d](#)
[Retsplejeloven § 147e](#)

PRAKSIS	Landsretten · Stadfættelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	01.04.2025
	Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	27.03.2025
	Landsretten · Vestre Landsrets afvisning af kæremål om opsættende virkning grundet manglende tilladelse fra Procesbevillingsnævnet	16.06.2023

Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	23.06.2021
Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet	13.04.2026
Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed i 5 år for grove og gentagne tilsidesættelser af klientkontoreglerne og hvidvasklovgivningen	29.04.2025
Advokatnævnet · Advokat tildelt irettesættelse for at orientere retten og skønsmand om klage til Advokatnævnet	15.12.2015
Advokatnævnet · Advokat tildelt advarsel for brud på tavshedspligt ved henvendelse til tredjemand uden klientens samtykke	07.06.2006

§ 13 Sammenfatning: fem linjer i praksis om advokaters tavshedspligt

1. Fortrolighed er en kernepligt, ikke en biforpligtelse. Både Advokatnævnet og domstolene behandler diskretionspligten som en del af selve advokathvervet, jf. [§ 126, stk. 1](#), og som en strafsanktioneret pligt via [§ 129](#). Rigsarkivsagen ([Sag 244/2015](#)) viser, at pligten kan udløse egentlig straf, og at advokatens forudgående kendskab til oplysningen ikke gør videregivelsen berettiget.

2. Proportionalitet styrer, hvad der må siges – og til hvem. Uanset om modtageren er en tredjemand ([02-0401-05-2172](#)), en kommune eller Advokatnævnet selv ([2025-3330](#)), er målestokken den samme: kun det, formålet reelt kræver. Advokatens ret til at forsvare sig i en klagesag er bred, men den legitimerer ikke fremlæggelse af stærkt personlige oplysninger uden betydning for besvarelsen.

3. Undtagelserne er få og snævre. Klientens samtykke, pligtmæssig videregivelse og [§ 152 e](#)'s ventil om berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv. Den sidste er anvendt af Højesteret i en sag om anmeldelse til fondsbørsens ledelse, men forudsætter en kvalificeret almeninteresse og en kompetent adressat.

4. Organisering og tidligere klientforhold er den moderne risikozone. [BS-57859/2019-OLR](#) skærper konfliktjekknet ved uvildige undersøgelser og kobler mangelfuld uafhængighed sammen med fuldt salærbortfald; [BS-28276/2022-OLR](#) og Højesterets efterfølgende afgørelse gør netværksintegration til et selvstændigt fortroligheds- og uafhængighedsspørgsmål. Modvægten er [BS-32024/2023-OLR](#), der afviser en generel registreringspligt for indledende henvendelser.

5. Beskyttelsen er forankret i EU-retten. Efter [C-694/20](#), [C-623/22](#) og [C-432/23](#) er både indholdet af og selve eksistensen af advokat-klient-forholdet beskyttet af [chartrets artikel 7](#) på ethvert retsområde. Nationale indgreb i advokaters tavshedspligt skal derfor bestå en streng nødvendighedsprøvelse.

Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at advokatens vidnefritagelse og editionspligt behandles under [vidnefritagelse](#), erstatningsansvaret for fortrolighedsbrud under [advokatansvar](#), forsvarerens særlige rammer under [beskikkelse-af-forsvarer](#), og den almindelige forvaltningsretlige tavshedspligt under [tavshedspligt](#). Retsplejelovent er senest konsolideret ved lovbekendtgørelse af 15. november 2025, og der foreligger ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af §§ 126 og 129.

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 129	Straffeloven § 152e
PRAKSIS	Højesteret · Advokats brud på tavshedspligt ved videregivelse af fortrolige oplysninger fra lukket grundlovsforhør (Rigsarkivsagen)		
	03.05.2016		
	EU-Domstolen · Advokaters tavshedspligt og udveksling af skatteoplysninger: Beskyttelse af juridisk rådgivning under EU-retten		
	26.09.2024		

EU-Domstolen · Skatteundgåelse og indberetningspligt for grænseoverskridende ordninger (DAC6) – Gyldigheden af direktiv 2011/16/EU	29.07.2024
EU-Domstolen · Advokaters tavshedspligt og indberetning af skatteordninger: EU-Domstolens afgørelse om ugyldighed af underrettningspligt i DAC6	08.12.2022
Landsretten · Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	27.03.2025
Landsretten · Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk	05.07.2024
Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	23.06.2021
Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet	13.04.2026
Advokatnævnet · Advokat tildelt advarsel for brud på tavshedspligt ved henvendelse til tredjemand uden klientens samtykke	07.06.2006

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Retsplejelovent § 29d	Retsplejelovent § 126 stk. 1
Retsplejelovent § 129	Retsplejelovent § 143b
Retsplejelovent § 147c stk. 1	Straffeloven § 152 stk. 1
Straffeloven § 152e	

MATERIALE Citerede afgørelser

29 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

27.03.2026	Højesteret: Indgrebsadvokat har kæreadgang over kendelse om at undlade underretning af sigtedes forsvarere	10793-13854
04.10.2022	Højesterets kendelse om dørlukning ved indenretligt forhør i drabssag	2135-2550
08.07.2020	Forsvarers ret til at udlåne sagsakter til sagkyndig i en straffesag	5-2020
03.05.2016	Advokats brud på tavshedspligt ved videregivelse af fortrolige oplysninger fra lukket grundlovsforhør (Rigsarkivsagen)	Sag 244/2015

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

4

26.09.2024	Advokaters tavshedspligt og udveksling af skatteoplysninger: Beskyttelse af juridisk rådgivning under EU-retten	C-432/23
29.07.2024	Skatteundgåelse og indberetningspligt for grænseoverskridende ordninger (DAC6) – Gyldigheden af direktiv 2011/16/EU	C-623/22
08.12.2022	Advokaters tavshedspligt og indberetning af skatteordninger: EU-Domstolens afgørelse om ugyldighed af underrettningspligt i DAC6	C-694/20
14.01.2015	Advokaters standardkontrakter med forbrugere falder inden for direktivet om urimelige kontraktvilkår	C-537/13

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

8

01.04.2025	Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	10425-12275
27.03.2025	Landsretten ophæver Advokatnævnets kendelse: Sonderende telefonsamtale udløste ikke interessekonflikt	10510-12390
05.07.2024	Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk	6001-7178
16.06.2023	Vestre Landsrets afvisning af kæremål om opsættende virkning grundet manglende tilladelse fra Procesbevillingsnævnet	5529-6618
23.06.2021	Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	1701-2042
24.05.2019	Kendelse om beskikkelse af forsvarer i sag om bandekonflikt	5484-6571
27.10.2009	Vestre Landsret: Advokatfirma ikke berettiget til fuldt salær grundet interessekonflikt	6896-8283
11.06.2008	Stadfæstelse af pålæg om vidneforklaring for advokat i sag om ægtepagts gyldighed	7136-8574

ADVOKATNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

12

13.04.2026	Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet	2025-3330
04.12.2025	Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse	2025-3307
24.10.2025	Advokat pålagt bøde for at videregive tidligere ægtefælles beskyttede personoplysninger til klienten i forældremyndighedssag	2025-1496
29.04.2025	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed i 5 år for grove og gentagne tilsidesættelser af klientkontoreglerne og hvidvasklovgivningen	2024-1946
26.03.2024	Advokat frifundet for at indkalde modpartens tidligere advokat som vidne uden forudgående orientering	2023-3724
25.11.2020	Advokat pålagt bøde for uberettiget videregivelse af tredjemands forklaringsrapport som forsvarer i skattestraffesag	2020-2433
15.12.2015	Advokat tildelt irettesættelse for at orientere retten og skønsmand om klage til Advokatnævnet	2015-884
06.07.2006	Advokatnævnets kendelse om advokats tavshedspligt	02-0407-04-1600 pb-jm-dr
07.06.2006	Advokat tildelt advarsel for brud på tavshedspligt ved henvendelse til tredjemand uden klientens samtykke	02-0401-05-2172
11.04.2003	Advokatnævnets forhåndstilsagn om udlevering af fortrolige klientoplysninger	02-0409-02-0991 + 02-0402-02-1483
06.04.2000	Advokatnævnets kendelse om advokats tavshedspligt – sagsnr. 02-0401-99-3531	02-0401-99-3531 Løj-dr

20.11.1997 Advokat frifundet for klage over videregivelse af debtors adresseoplysninger og påstået krænkende adfærd 41-202-97-6

DATATILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

16.11.2022 Kritik af advokats videregivelse af følsomme personoplysninger i forbindelse med retssag 2020-31-2882

FORARBEJDE Betænkninger 1 reference

Betænkning om retsplejelovens regler om advokater

nr. 1479 · 2006 · Justitsministeriet