

PRAKSISOVERSIGT · ADVOKATER

Praksisoversigt over advokatselskaber – selskabsform, ejerskab og hæftelse

Retsplejelovens §§ 124-124 g: selskabsformer, lukket ejerkreds, ledelseskrav og personlig hæftelse

Version 2 · Opdateret 16. jul. 2026 · 21 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Advokatvirksomhed må efter [retsplejelovens § 124, stk. 1](#) kun drives i tre former: enkeltmandsvirksomhed, fællesskab af advokater eller et advokatselskab i aktie-, anparts- eller kommanditaktieselskabsform. Bag denne udtømmende opregning – og bag den lukkede ejerkreds i § 124 c, advokatflertallet i ledelsen efter § 124 e og den personlige hæftelse i § 124 b – ligger ét gennemgående hensyn: at advokatens uafhængighed og det personlige tillidsforhold til klienten ikke må udhules af, at virksomheden drives i selskabsform. Praksis er sparsom, men skarp: Advokatnævnet sanktionerer overtrædelser af selskabsformen og formålsbegrænsningen med bøde, Højesteret har i KPMG Law-sagen brugt §§ 124-124 g som fortolkningsramme for uafhængighedsnormen, og bekendtgørelsen om advokatselskaber leverer det operationelle apparat om aktiebog, afhændelsespligt og tvangsopløsning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Advokatvirksomhed må kun udøves i enkeltmandsvirksomhed, i et fællesskab af advokater eller i et advokatselskab drevet som A/S, ApS eller P/S (kommanditaktieselskab) – enhver anden organisationsform er strafbar efter § 124 g, stk. 1.
- 02** Et advokatselskab kan ikke selv beskikkes som advokat; beskikkelse er personlig og forudsætter en fysisk person efter § 119.
- 03** En advokat ansat i en ikke-advokatvirksomhed må kun virke som advokat i arbejdsgiverens egne forhold – repræsentation af et andet koncernselskab er udøvelse af advokatvirksomhed i strid med § 124, stk. 1.
- 04** Et advokatselskab må alene have advokatvirksomhed til formål; kun et holdingselskab, der udelukkende ejes af advokater og udelukkende ejer andele i et andet advokatselskab, kan eje kapitalandele i et advokatselskab.
- 05** Sædvanlig formueanbringelse er tilladt, men et advokat- eller advokatholdingselskab må ikke placere bestemmende eller i øvrigt væsentlig kapital i andre erhvervsvirksomheder end advokatvirksomheder.

- 06 Den advokat, der yder bistanden, hæfter personligt og solidarisk med selskabet for ethvert krav, der udspringer af bistanden – selskabsformen giver ingen ansvarsbegrænsning over for klienten.
- 07 Ejerkredsen er lukket: kun aktivt arbejdende advokater i selskabet, dets moder- eller datterselskab, andre ansatte i selskabet, eller et andet advokatselskab må eje kapitalandele.
- 08 Ikke-advokat-ansatte må tilsammen eje under en tiendedel af både kapitalen og stemmerne – passiv kapitalinvestering og multidisciplinære partnerskaber (MDP) er dermed udelukket.
- 09 Vedtægts- eller aktionæroverenskomstbestemmelser, der begrænser selskabslovens regler om indløsning af aktier, er ikke tilladt, jf. § 124 c, stk. 2, 2. pkt.
- 10 Ikke-advokat-ejere skal bestå en prøve i reglerne af særlig betydning for advokaterhvervet og er underlagt Advokatnævnets kompetence – herunder frakendelse af retten til at eje andele i et advokatselskab.
- 11 Flertallet af bestyrelsen skal til enhver tid udgøres af advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet eller koncernen; kravene gælder ikke for advokatholdingselskaber.
- 12 Ophører en selskabsdeltager med at opfylde ejerbetingelserne, skal andelene afhændes – ellers skal generalforsamlingen inden 4 måneder beslutte opløsning eller kapitalnedsættelse ved indløsning, og rettighederne til andelen bortfalder derefter.
- 13 Deponering på grund af alder, sygdom eller midlertidigt fravær under 12 måneder tillader bevarelse af andelen med de øvrige deltagers samtykke, men stemmeretten suspenderes.
- 14 §§ 125-127 om klientmidler, sikkerhedsstillelse og god advokatskik gælder også for advokatselskaber, for fællesskaber af advokater og for ansatte medejere efter § 124 c, stk. 1, nr. 2.
- 15 Forsikringspligten påhviler selskabet, og forsikringen skal dække både hver advokat og hver ikke-advokat-medejer med mindst grundbeløbet på 2,5 mio. kr.
- 16 Ved omkostningsfastsættelse er det uden betydning, om den mødende advokat er ejer, medejer eller alene ansat i det advokatselskab, der er part i sagen.
- 17 Overholdelse af §§ 124-124 g er en formel minimumsramme – den udelukker ikke, at et advokatselskab gennem netværksbindinger alligevel kompromitterer sin uafhængighed efter § 126, stk. 1.

§ 1 Tre lovlige organisationsformer – og kun tre

Retsplejelovens § 124, stk. 1 opstiller en udtømmende opregning af, hvordan advokatvirksomhed lovligt kan organiseres:

Advokatvirksomhed må ud over i enkeltmandsvirksomhed eller i et fællesskab af advokater kun udøves af et advokatselskab, der drives i aktie-, anparts- eller kommanditaktieselskabsform (partnerselskabsform).

De tre tilladte former er dermed:

- **enkeltmandsvirksomhed** – den personligt drevne advokatpraksis,
- **fællesskab af advokater** – i praksis advokatinteressentskabet,
- **advokatselskabet** – A/S, ApS eller P/S (kommanditaktieselskab). Hertil kommer SE-selskabet, som forudsætningsvis er tilladt efter § 124 a, 2. pkt. og udtrykkeligt nævnes i [advokatselskabsbekendtgørelsens § 9](#).

Opregningen er ikke vejledende. Overtrædelse af § 124 straffes med bøde efter [§ 124 g, stk. 1](#), og Advokatnævnet behandler medvirken hertil som en selvstændig tilsidesættelse af god advokatskik. I [2014-820](#) blev en advokat pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have udøvet advokatvirksomhed gennem et selskab, der ikke var et advokatselskab. Nævnet fastholdt linjen i [2017-644](#), hvor en virksomhedsansat advokat under anvendelse af sin advokattitel og arbejdsgiverens brevpapir repræsenterede et andet selskab i en retssag:

Nævnet lagde indledningsvis til grund, at kun advokater, fællesskaber af advokater og advokatselskaber må udøve advokatvirksomhed. En advokat, der er ansat i en virksomhed, kan alene virke som advokat og benytte sin advokattitel i forbindelse med virksomhedens egne forhold, herunder ved repræsentation af arbejdsgiveren under en retssag.

At de to selskaber havde samme direktør med bestemmende indflydelse, ændrede intet: advokaten var alene ansat i det ene selskab, som ikke var et advokatselskab. Bøden blev 10.000 kr.

Navnet er reguleret. Efter [§ 124 a](#) er et advokatselskab både *pligtigt og eneberettiget* til i navnet at benytte betegnelserne advokataktieselskab, advokatanpartsselskab, advokatkommanditaktieselskab, advokatpartnerselskab eller forkortelser heraf. [Bekendtgørelsens § 5, stk. 2](#) skærper dette ved registrering hos Erhvervsstyrelsen, og navneændringer skal straks indberettes til Advokatrådet, jf. [§ 5, stk. 3](#).

Selskabet kan ikke beskikkes. Beskikkelse som advokat meddeles efter [§ 119](#) til fysiske personer, der opfylder krav om myndighed, uddannelse, praktisk virksomhed og prøver. Advokatselskabet er derfor aldrig selv advokat – det er den ramme, hvori beskikkede advokater udøver deres hverv. Det er netop denne konstruktion, der gør den personlige hæftelse i § 124 b nødvendig.

Én undtagelse. Efter [§ 124, stk. 3](#) må foreninger, interesseorganisationer og lignende uanset stk. 1 og 2 som mandatar udføre retssager for deres medlemmer inden for foreningens interesseområde.

LOV

[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 5, stk. 2, 3](#)

[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 9](#)

[Retsplejeloven § 119, stk. 2](#)

[Retsplejeloven § 124, stk. 1-3](#)

[Retsplejeloven § 124a](#)

[Retsplejeloven § 124g, stk. 1](#)

PRAKSIS

Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for at repræsentere andet selskab end arbejdsgiver som virksomhedsansat

24.05.2017

Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 10.000 kr. for at udøve advokatvirksomhed gennem ikke-advokatselskab

25.09.2014

§ 2 Formålsbegrænsningen og advokatholdingselskabet

[§ 124, stk. 2](#) indeholder to led – en hovedregel og en snæver undtagelse:

Et advokatselskab må alene have til formål at drive advokatvirksomhed. Et advokatselskab, der alene ejes af advokater, og hvis eneste formål og aktivitet er at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab, kan dog eje aktier eller anparter i et advokatselskab.

Hovedreglen udelukker, at advokatselskabet driver anden erhvervsvirksomhed ved siden af advokatvirksomheden. **Undtagelsen** er advokatholdingselskabet, der blev tilladt ved liberaliseringen i 2007. [Advokatselskabsbekendtgørelsens § 4](#) definerer det og trækker samtidig den afgørende grænse for, hvad selskabet må foretage sig med sin kapital:

Ved et advokatholdingselskab forstås et advokatselskab, der alene ejes af advokater eller af advokatselskaber, der alene ejes af advokater, og som alene har til formål og aktivitet at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab eller advokatholdingselskab.

Et advokatholdingselskab må i lighed med advokatselskaber foretage sædvanlig formueanbringelse. Det er dog en betingelse herfor, at sådan formueanbringelse ikke strider mod bestemmelsen i retsplejelovens § 124, stk. 1, 3. pkt., hvorefter advokatholdingselskaber alene må have som formål og aktivitet at eje aktier eller anparter i et advokatselskab. Et advokatholdingselskab må således f.eks. ikke placere en bestemmende eller i øvrigt væsentlig kapital i andre erhvervsvirksomheder end advokatvirksomheder.

Grænsen er dermed dobbelt: **sædvanlig formueanbringelse er tilladt** (selskabet må placere overskudslikviditet), men **bestemmende eller i øvrigt væsentlig kapital i andre erhvervsvirksomheder er ikke**. Det er en væsentlighedsgrænse, ikke et absolut forbud mod enhver kapitalplacering.

Den grænse er blevet håndhævet. I [2016-1751](#) af 23. december 2016 pålagde Advokatnævnet en advokat bøde for et advokatselskabs ulovlige investeringer i selskaber uden for advokatbranchen. Kendelsen hviler på [§ 124, stk. 2](#) sammenholdt med [§ 126, stk. 1](#) og [§ 147 c, stk. 1](#) – dvs. formålsovertrædelsen kanaliseres ind i disciplinærsystemet via god advokatskik, parallelt med den selvstændige bødehemmel i [§ 124 g, stk. 1](#).

Bemærk, at [§ 124 e, stk. 5](#) friholder advokatholdingselskaber fra ledelseskravene i [§ 124 e, stk. 1-4](#). Begrundelsen er strukturel: holdingselskabet ejes per definition kun af advokater og har ingen anden aktivitet end at eje andele, hvorfor der ikke er nogen uafhængighedsrisiko at afværge gennem ledelsessammensætningen.

LOV

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 4

Retsplejeloven § 124, stk. 2

Retsplejeloven § 124e, stk. 5

Retsplejeloven § 124g, stk. 1

Retsplejeloven § 126, stk. 1

Retsplejeloven § 147c, stk. 1

PRAKSIS

Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for advokatselskabs ulovlige investeringer i selskaber uden for advokatbranchen 23.12.2016

§ 3 Uafhængighedshensynet bag ejerkreds- og hæftelsesreglerne

Reglerne om advokatselskaber hviler ikke på selskabsretlige, men på **professionsretlige** hensyn. Forarbejderne til den oprindelige hemmel – lovforslag nr. L 150, 1989-90 – udtrykker det direkte, og Højesteret gengav passagen i [BS-35382/2024-HJR](#):

Bestemmelsen indeholder i stk. 3 en begrænsning af den kreds, der kan besidde aktier eller anparter i et advokatselskab. Baggrunden for disse regler er ønsket om at sikre, at det personlige tillidsforhold, der består mellem

klient og advokat, og som hviler på den enkelte advokats uafhængighed og loyale varetagelse af klientens interesser, ikke afsvækkes som følge af, at advokaten virker i et advokatselskab.

Det dybe forarbejdsgrundlag er Advokatudvalgets [betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater](#). Af kommissoriet (s. 16) fremgår formålet præcist:

Bestemmelsen om advokatselskaber i retsplejelovens § 124, der blev indført i 1990, og de tilhørende regler i advokatselskabsbekendtgørelsen, har til formål at sikre, at et advokatselskab – i samme omfang som en personligt drevet advokatvirksomhed – er uafhængig af interesser, der er advokatvirksomheden uvedkommende, og som kan være stridende mod klientens interesser.

Det blev ved lovændringen således tillagt stor betydning, at advokatvirksomheder ikke på grund af finansieringen af virksomhedernes kapitalgrundlag kan domineres af interesser, der vil kunne svække den generelle tillid til advokaters uafhængighed.

Udvalgets kapitel 8 om ejerskabsforholdene (s. 290) knytter de to bærende regelsæt sammen – ejerkredsen og hæftelsen:

Bestemmelsen tilsigter at tilgodese ønsket om at sikre, at rammerne for advokatens virksomhed sikrer uafhængighed af interesser, herunder til fremmede investorer, der kan tænkes at påvirke rådgivningens uafhængighed. Advokatens loyalitet over for klienten skal sikres.

Om § 124 b's hæftelsesregel bemærker udvalget lakonisk, men centralt:

Den direkte hæftelse sikrer, at advokaten virkelig "står bag" sin rådgivning.

Det er nøglen til at forstå hele konstruktionen: selskabsformen er tilladt som **organisatorisk og skattemæssig ramme**, men den må ikke ændre på, at det er en identificerbar, personligt hæftende og uafhængig advokat, klienten møder.

Modhensynet – konkurrence og MDP. Presset for liberalisering kom udefra. Allerede i 1993 rettede Konkurrencerådet henvendelse til justitsministeren om advokatselskabsreglerne, gengivet i [betænkning nr. 1297/1995 om konkurrencelovgivningen i Danmark, bind 2, s. 208](#):

Herved afskæres advokater fra samarbejde med f.eks. andre erhvervsrådgivere om at udvikle nye og mere fremtidsorienterede virksomhedsformer, som i højere grad opfylder kundernes behov. Desuden afskæres såvel advokater som potentielle samarbejdspartnere fra gennem oprettelse af "multi-disciplinary partnerships" at styrke deres konkurrenceevne internationalt.

Advokatudvalget noterede, at flere landes ordninger – herunder Norge og Tyskland – tillader multidisciplinære partnerskaber (MDP), men fremhævede samtidig, at de norske regler i praksis havde haft begrænset betydning: Den Norske Advokatforening kunne i 2005 oplyse, at der på det tidspunkt kun var to ikke-advokat-partnere i norske advokatfirmaer. Betænkningen refererer endvidere EU-Domstolens dom i sag C-309/99 (*Wouters*), hvor Domstolen anerkendte nødvendigheden af krav om organisationstilknytning, faglig etik, kontrol og ansvar for at sikre advokaternes uafhængighed og en ordnet retspleje.

Resultatet af afvejningen blev en **halv liberalisering**: holdingselskaber og partnerselskaber blev tilladt, ikke-advokat-ansatte fik adgang til medejerskab under en tiendedel – men MDP-forbuddet og forbuddet mod ekstern kapital blev opretholdt.

LOV

[Retsplejelovent § 124](#)[Retsplejelovent § 124b](#)[Retsplejelovent § 124c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik

05.02.2025

§ 4 Fra selskabsforbud til partnerselskab: udviklingen 1990-2024

Advokatselskabet er en forholdsvis ung konstruktion i dansk ret. Indtil 1990 var det **forbudt** at drive advokatvirksomhed i selskabsform. Reglernes udvikling siden da falder i fem trin:

År	Ændringslov	Hvad den gjorde
1990	LOV nr 403 af 13/06/1990 – <i>Dommeres habilitet, SSP-samarbejdet og advokatselskaber m.v.</i>	Ophævede forbuddet mod selskabsform. Nyaffattede § 124 med regler om A/S og ApS, formålsbegrænsning, lukket advokat-ejerkreds, personlig hæftelse og advokatkrav til ledelsen. Indsatte § 127 a, så §§ 125-127 også gjaldt advokatselskaber, og udvidede Advokatsamfundets tilsyns- og sanktionsbeføjelser til selskaberne. Ikrafttræden 1. juli 1990.
2007	LOV nr 520 af 06/06/2007 – <i>Revision af regler om advokaters virksomhed</i>	Liberalisering. Ikke-advokat- ansatte kan blive medejere (tilsammen under 1/10 af kapital og stemmer), skal bestå en prøve i advokatreglerne, og klager over dem kan indbringes for Advokatnævnet. Kommanditaktieselskabet (partnerselskabet) og holdingselskabskonstruktionen blev tilladt, og omdannelse af et advokatselskab til andet formål blev muliggjort. Byggede på betænkning nr. 1479/2006.
2009	LOV nr 187 af 18/03/2009 – <i>Advokatselskabers navn, sammensætningen af advokatselskabers bestyrelse og direktion m.v.</i>	Den lovtekniske opdeling af den lange § 124 (stk. 1-10) i §§ 124-124 g. Materielt: ansatte medejere kan nu sidde i bestyrelse og direktion, men flertallet af bestyrelsen skal til enhver tid være aktivt arbejdende advokater ; navnereglerne blev udvidet med advokatpartnerselskab og SE-betegnelserne. Ikrafttræden 1. april 2009.
2015	LOV nr 1867 af 29/12/2015	Konsekvensændring: henvisningen i § 124 c, stk. 2, til aktieselskabslovens indløsningsregler blev ændret til selskabsloven. Ikrafttræden 1. januar 2016.
2024	Lov nr. 1464 af 10. december 2024 (L 22 A, 2024-25) – <i>Revision af reglerne om Advokatsamfundets organer m.v.</i>	Gjorde fællesskaber af advokater (interessentskaber) til selvstændigt ansvarssubjekt: §§ 125-127 udvides til fællesskaber, Advokatrådet kan rette virksomhedstilsynet mod interessentskabet i stedet for mod de enkelte interessenter, og Advokatnævnet har fået kompetence til at træffe afgørelse over for interessentskabet, som selv kan indbringe afgørelsen for domstolene. Ikrafttræden 1. januar 2025.

Om 2009-opdelingen bemærker forarbejderne udtrykkeligt, at der er tale om ren teknik for §§ 124 b og 124 c:

Den foreslåede bestemmelse i § 124 b er en uændret videreførelse af den gældende bestemmelse i § 124, stk. 2.

Den foreslåede bestemmelse i § 124 c er en uændret videreførelse af de gældende bestemmelser i § 124, stk. 3 og 4.

Det betyder, at ældre praksis og litteratur om § 124, stk. 2-4, fortsat er retligt relevant for §§ 124 b og 124 c – men at man skal oversætte henvisningerne. Det er kun § 124 e, der indeholder en materiel nyskabelse:

Den foreslåede § 124 e, stk. 1 og 2, indebærer, at ansatte i et advokatselskab, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2 (i dag § 124, stk. 3, nr. 2), ejer aktier eller anparter i selskabet, fremover har mulighed for at blive medlemmer af det pågældende advokatselskabs bestyrelse eller direktion.

2024-reformen er den vigtigste nyskabelse i nyere tid, fordi den fjerner en asymmetri: hvor advokatselskabet siden 1990 havde været et selvstændigt ansvarssubjekt, var interessentskabet det ikke – tilsyn og disciplinærsager måtte rettes mod de enkelte interessenter. Efter 1. januar 2025 er fællesskabet af advokater sidestillet med advokatselskabet i § 127 a, stk. 1, § 143, stk. 2 og 3 og § 147 c, stk. 1.

LOV

Retsplejelovent § 124

Retsplejelovent § 124b

Retsplejelovent § 124c, stk. 1, 2

Retsplejelovent § 124e, stk. 1, 2

Retsplejelovent § 127a, stk. 1

Retsplejelovent § 143, stk. 2, 3

§ 5 Ejerkredsen efter § 124 c: hvem må eje, og hvor meget

§ 124 c, stk. 1 definerer en **lukket ejerkreds** med tre – og kun tre – kategorier:

Aktier eller anparter i et advokatselskab må, jf. dog § 124 f, kun ejes af

- 1. advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet, dets moderselskab eller dets datterselskab,*
- 2. andre ansatte i selskabet eller*
- 3. et andet advokatselskab.*

Hver kategori har sin egen logik:

- **Nr. 1 – aktivt arbejdende advokater.** Kravet er ikke blot beskikkelse, men *aktiv* udøvelse af advokatvirksomhed i selskabet eller i koncernen (moder- eller datterselskab). Den passive advokat-investor er udelukket. Koncernudvidelsen er det, der gør holdingstrukturen praktisk anvendelig.
- **Nr. 2 – andre ansatte i selskabet.** Bemærk to begrænsninger indbygget i ordlyden: personen skal være *ansat*, og ansættelsen skal være *i selskabet* – ikke i moder- eller datterselskabet. Kategorien blev indført i 2007 og er indgangen for f.eks. en økonomidirektør eller en it-chef.
- **Nr. 3 – et andet advokatselskab.** Hjemlen for holdingstrukturen, jf. sammenhængen med § 124, stk. 2, 2. pkt.

Tiendedelsgrænsen. § 124 c, stk. 2, 1. pkt. begrænser nr. 2-kredsen dobbelt:

De personer, der er nævnt i stk. 1, nr. 2, må alene tilsammen eje under en tiendedel af aktierne eller anparterne i selskabet og må alene tilsammen have under en tiendedel af stemmerne i selskabet.

Tre træk fortjener opmærksomhed. For det første er grænsen **kollektiv** ("tilsammen") – ikke individuel. For det andet er den **dobbelt**: både kapital og stemmer skal ligge under 1/10, hvilket afskærer den konstruktion, hvor ikke-advokater får en større kapitalandel mod færre stemmer, eller omvendt. For det tredje er grænsen formuleret som "under en tiendedel" – altså skarpt under 10 %, ikke op til og med.

Sammenholdt indebærer § 124 c, at:

- **passiv kapitalinvestering** i advokatselskaber er udelukket – ingen ekstern investor, ingen kapitalfond, ingen børsnotering,

- **multidisciplinære partnerskaber (MDP)** er udelukket – en revisor, en økonom eller en ingeniør kan kun blive medejer *som ansat* i advokatselskabet og kun under tiendedelsgrænsen,
- **koncernstrukturer** er tilladt, men kun inden for advokatbranchen.

Højesteret har lagt § 124 c til grund som fortolkningsdatum ud over selskabsretten. I [BS-6234/2021-HJR](#) af 14. juli 2021 tog Højesteret stilling til vidnefritagelse for ikke-advokater i advokatselskaber og fortolkede [§ 170, stk. 1 og 4](#) i sammenhæng med [§ 124 c, stk. 1](#), [§ 129](#), [§ 168](#) og [straffelovens § 152](#). Afgørelsen viser, at ejerkredsdefinitionen i § 124 c ikke kun er en selskabsretlig adgangsbillet, men også bruges til at afgrænse den personkreds, der er omfattet af advokatprofessionens processuelle og strafferetlige særregler.

En instruktiv kontrast findes i revisorretten. I [BS-40991/2023-OLR](#) af 12. marts 2026 ophævede Østre Landsret Revisornævnets bøder på 300.000 kr. og 150.000 kr. og fastslog, at uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, efter sin ordlyd alene regulerer revisors forbindelser med *den reviderede virksomhed* – ikke indirekte forbindelser via fælles medinvestering med virksomhedens ejere. Landsretten lagde vægt på hjemmelskravet ved ikendelse af disciplinærbøder. Sammenligningen er nyttig: også ved § 124 c er ordlyden udgangspunktet, og bødehjemlen i [§ 124 g](#) skærper kravet til, at en overtrædelse kan læses ud af bestemmelsen.

LOV

[Retsplejeloven § 124c, stk. 1, 2](#)[Retsplejeloven § 124, stk. 2](#)[Retsplejeloven § 124g](#)[Retsplejeloven § 170, stk. 1, 4](#)[Straffeloven § 152](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Vidnefritagelse for ikke-advokater i advokatselskaber: Højesterets fortolkning af retsplejelovens § 170 14.07.2021

Landsretten · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand 12.03.2026

Kapitalstrukturen: indløsning, aktieklasser, stemmeret og

§ 6 konvertible instrumenter

Ejerkredsbegrænsningen ville være virkningsløs, hvis den kunne omgås gennem kapitalstrukturen. [§ 124 c, stk. 2, 2. pkt.](#) lukker det centrale hul:

Det er ikke tilladt i selskabets vedtægter eller ved aktionæroverenskomst at fastsætte bestemmelser, der begrænser selskabslovens bestemmelser om indløsning af aktier.

Henvisningen var oprindeligt til aktieselskabsloven og blev ændret til selskabsloven ved [LOV nr 1867 af 29/12/2015](#). Forarbejderne er nøgterne om, at det udelukkende er teknik:

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at reglerne om indløsning af aktier som tidligere fremgik af aktieselskabsloven nu fremgår af selskabsloven (lovbekendtgørelse nr. 610 af 28. april 2015 om aktie- og anpartsselskaber med senere ændringer).

Realiteten bag bestemmelsen er derimod substantiel: hvis majoriteten kunne fratage sig selv eller minoriteten indløsningsadgangen, ville den pligtmæssige afhændelsesmekanisme i bekendtgørelsens §§ 14-19 kunne blokeres i praksis.

Advokatselskabsbekendtgørelsen supplerer med et sammenhængende værn:

-

§ 10 – navneaktier, ikke omsætningspapir. Aktier i et advokataktieselskab skal udstedes på navn og må ikke være omsætningspapir; er der udstedt aktiebrev, skal det indeholde en "utvetydig og iøjnefaldende" angivelse heraf. Formålet er at hindre anonym eller uovervåget omsætning af andele.

- **§ 11 – stemmeret kun for ejeren.** Stemmeretten kan alene udøves af ejeren, og fuldmagt kan kun gives til en selvstændigt virkende advokat eller en anden aktionær/anpartshaver i selskabet. Dermed kan stemmemagt ikke lægges ud til udenforstående gennem fuldmagtskonstruktioner.
- **§ 12 – konvertible instrumenter.** Konvertible obligationer, tegningsrettigheder (warrants) og udbytte-/overskudsafhængige gældsbreve må kun udstedes, hvis långiveren opfylder betingelserne for at eje andele. Ophører långiveren med at opfylde dem, forfalder gældsbrevet til indfrielse senest efter 6 måneder, og uudnyttede warrants **bortfalder straks**. Bestemmelsen forhindrer, at ekstern kapital får en syntetisk ejerposition.
- **§ 13 – overdragelse og rettighedsspaltning.** Overdragelse til eje må kun ske til en person eller et selskab, der opfylder ejerbetingelserne, og de til andelene knyttede rettigheder "må kun overdrages samlet". Det udelukker, at økonomiske og forvaltningsmæssige rettigheder splittes op.
- **§ 14 – samtykkekrav.** Enhver overdragelse eller anden overgang til eje kræver selskabets forudgående samtykke, dog med undtagelse for dødsboer efter § 17, stk. 1.

Gennemsigthed over for Advokatrådet. § 6 pålægger den øverste ledelse straks efter registreringen at indsende aktiebog eller anpartshaverfortegnelse til Advokatrådet, ledsaget af en erklæring på godkendt blanket om hver selskabsdeltagers navn, CPR-/CVR-nummer, nominelle ejerandel og stemmeandel, selskabets samlede kapital og stemmetal, og – hvis der er aktieklassedeling – hvad denne beror på, og hvordan kapitalen er fordelt mellem klasserne. Har selskabet ikke-advokat-deltagere efter § 3, stk. 1, nr. 2, skal dette anføres udtrykkeligt, ligesom det skal oplyses, hvis aktionæraftalen indeholder bestemmelser, der begrænser indløsningsreglerne, eller **stemmeoverførsels- og stemmebindingsaftaler**; i så fald skal kopi af overenskomsterne indsendes. Ejers selskabet ikke udelukkende af fysiske personer, skal der tillige indsendes en **grafisk oversigt over ejer- og stemmestrukturer** med relative andele og identifikation af hver aktionær.

§ 7 supplerer med løbende noteringspligt: ejerskifte skal noteres senest 1 måned efter, og enhver ændring skal straks meddeles Advokatrådet. Pligten påhviler ledelsen i det advokatselskab, der **ikke** er selskabsdeltager i et andet advokatselskab – dvs. driftsselskabet i bunden af strukturen.

Samlet betyder dette, at ejer- og stemmestrukturen i et advokatselskab er en løbende tilsynsgenstand, ikke blot en registreringsformalitet. Overtrædelse af §§ 3-10 og §§ 12-18 straffes med bøde efter § 23, stk. 1, og der kan pålægges selskabet strafansvar efter straffelovens 5. kapitel.

LOV

[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 6](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 7](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 10](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 11](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 12](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 13](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 14](#)[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 23, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 124c, stk. 2](#)

§ 7 Ikke-advokat-ejere: prøvekrav, tilsyn og sanktionsspor

Adgangen for ikke-advokater til at eje andele blev i 2007 ledsaget af et **kompenserende regelsæt**, der skal sikre, at de pågældende er underlagt samme normer som advokaterne. Advokatudvalget forklarede baggrunden i [betænkning nr. 1479/2006, s. 367](#):

Det fastsættes i stk. 5, at ejere af et advokatselskab, der ikke selv er advokater, inden 1 år fra optagelsen i ejerkredsen skal bestå en prøve i de regler, som omgiver advokatprofessionen, f.eks. regler om advokaters pligter med hensyn til behandling af betroede midler, pligter i henhold til hvidvasklovgivningen og de advokatetiske regler. Baggrunden herfor er at sikre, at disse personer er bekendt med de regler, som regulerer advokatprofessionen, bl.a. reglerne om god advokatskik, herunder reglerne om uafhængighed, tavshedspligt, interessekonflikter, salærfastsættelse mv. Disse ejere er nemlig underkastet samme regulering som advokaterne i virksomheden, men kan som følge af, at de ikke har gennemført advokatuddannelsen, ikke forventes at kende de regler, der regulerer advokaters adfærd.

Om sanktionssporet hedder det videre:

Advokatnævnet kan pålægge disse ejere de samme sanktioner som advokaterne, dog naturligvis ikke frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed. Nævnet kan i stedet frakende vedkommende retten til at være medejere af en advokatvirksomhed.

Bestemmelsen tilsigter at skabe lighed mellem de forskellige ejere af en advokatvirksomhed, også selv om disse tilhører forskellige professioner.

Det blev til fire sammenhængende mekanismer:

1. Prøvekravet – § 124 d, stk. 1. Ikke-advokat-ejere skal bestå en prøve i de regler, der er af særlig betydning for advokaterhvervet. Advokatsamfundet forestår prøven. [Vedtægten for Det Danske Advokatsamfund § 23, stk. 2](#) præciserer håndhævelsen – og den er hård:

Advokatrådet forestår prøven i regler af særlig betydning for advokathvervet for personer, som ikke er advokater, men som er medejere af et advokatselskab. Advokatrådet fører i den forbindelse tilsyn med, at disse medejere indstiller sig til og består prøven inden for den fastsatte tidsfrist, og at deres ejerskab bringes til ophør, hvis dette ikke sker.

En bestået prøve er dermed en **vedvarende betingelse for ejerskabet**, ikke en engangsformalitet – består man ikke, skal ejerskabet ophøre.

2. Materiel normunderkastelse – § 127 a, stk. 2. God advokatskik ([§ 126, stk. 1](#)), rimeligt vederlag (stk. 2), forbuddet mod uværdig adfærd uden for virksomheden (stk. 4) og klientkontoreglerne ([§ 127](#)) gælder også for ansatte medejere efter [§ 124 c, stk. 1, nr. 2](#).

3. Klageadgang og sanktion – § 124 d, stk. 2 og § 147 c. Klager over ikke-advokat-ejere kan indbringes for Advokatnævnet efter kapitel 15 a og 15 b. Nævnet kan tildele irrettesættelse eller bøde indtil 300.000 kr. – og ved særligt grov tilsidesættelse op til 600.000 kr., jf. [§ 147 c, stk. 1](#). Efter [§ 147 c, stk. 4](#) og [stk. 9](#) kan nævnet **betinget eller ubetinget frakende retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab** i 6 måneder til 5 år eller indtil videre, og efter [stk. 6](#) endog midlertidigt under sagens behandling.

4. Tilsyn – § 143. Advokatrådet fører tilsyn med advokatselskaber og fællesskaber af advokater, jf. [stk. 2 og 3](#), og kan efter [stk. 8](#) indkalde både advokater og ikke-advokat-medejere til kollegial samtale. [Bekendtgørelsens § 21](#) fastslår kort, at Advokatrådet fører tilsyn med bekendtgørelsens overholdelse.

At frakendelsessporet er reelt, illustreres af [2023-4043](#) af 27. september 2024, hvor Advokatnævnet frakendte en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne

efter § 147 c, stk. 8. Den tilsvarende hjemmel over for ikke-advokat-ejere findes i stk. 9 – med den forskel, at det, der frakendes, er *ejerretten*, ikke retten til at udøve advokatvirksomhed.

Det er værd at bemærke, at Advokatsamfundet og Advokatrådet – i modsætning til Advokatnævnet – **ikke er en del af den offentlige forvaltning**, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen om videregivelse af oplysninger i sager mod advokater mv. til Advokatrådet](#). Offentlighedsloven og forvaltningsloven gælder derfor ikke for rådets tilsyn, men rådets medlemmer har tavshedspligt efter § 143 b.

LOV

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 21

Bekendtgørelse om godkendelse af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 23, stk. 2

Retsplejeloven § 124d, stk. 1, 2

Retsplejeloven § 124c, stk. 1

Retsplejeloven § 127a, stk. 2

Retsplejeloven § 143, stk. 2, 3

Retsplejeloven § 147c, stk. 1, 4

PRAKSIS **Advokatnævnet** · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne 27.09.2024

§ 8 Ledelsen: advokatflertal i bestyrelse og direktion

§ 124 e sikrer, at den faktiske styring af advokatselskabet forbliver hos aktivt arbejdende advokater.

Bestemmelsen har fem lag:

Stk.	Regel	Undtagelse
1	Bestyrelsesmedlemmer skal aktivt drive advokatvirksomhed i selskabet, dets moder- eller datterselskab	Medarbejdervalgte medlemmer; ansatte medejere efter § 124 c, stk. 1, nr. 2
2	Direktionsmedlemmer skal aktivt drive advokatvirksomhed i selskabet (ikke i koncernen)	Ansatte medejere efter § 124 c, stk. 1, nr. 2
3	Flertallet af bestyrelsen skal til enhver tid være advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet eller koncernen – samme krav gælder direktionen i et ApS, hvis ledelsen kun består af en direktion	–
4	Ansatte medejere skal have bestået § 124 d-prøven forinden de indtræder i ledelsen	–
5	Kravene i stk. 1-4 gælder ikke advokatholdingselskaber omfattet af § 124, stk. 2, 2. pkt.	–

Asymmetrien mellem stk. 1 og stk. 2 er bevidst: et **bestyrelses**medlem må drive sin advokatvirksomhed andetsteds i koncernen, mens et **direktions**medlem skal drive den i selskabet selv. Direktionen er den daglige ledelse, og kravet om tilstedeværelse er derfor skarpere.

Forarbejderne til [LOV nr 187 af 18/03/2009](#) forklarer, hvorfor prøven skal være bestået *inden* indtræden:

Bestemmelsen tager sigte på at sikre, at disse partnere, der er ansatte i et advokatselskab uden at være advokater, har det fornødne kendskab til reglerne på advokatområdet, inden de begynder i ledelsen i et advokatdriftsselskab.

Og om holdingundtagelsen i stk. 5:

Det foreslås dog i § 124 e, stk. 5, at kravene i bestemmelsens stk. 1-4 til sammensætningen af et advokatselskabs bestyrelse eller direktion ikke skal gælde for advokatholdingselskaber omfattet af § 124, stk. 2, 2. pkt. (svarende til den gældende § 124, stk. 1, 3. pkt.), der er karakteriseret ved, at de kun ejes af advokater, og at de alene har som formål og aktivitet at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab.

Øjeblikkelig udtræden ved bortfald. Advokatselskabsbekendtgørelsens § 8, stk. 2 er kategorisk:

En advokat, der har deponeret sin beskikkelse eller på anden måde har mistet retten til at udøve advokatvirksomhed, skal straks udtræde af advokatselskabets bestyrelse og direktion.

Der er ingen frist og intet skøn – udtræden sker *straks*. Tilsvarende gælder efter § 8, stk. 3 for medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer, der ikke længere er ansat. Det er en vigtig kontrast til ejerandelen, hvor deponering under visse betingelser kan tåles i op til 12 måneder efter § 16. Ledelsesposten og ejerandelen behandles altså forskelligt: **ledelsen skal forlades straks, ejerandelen kan afvikles over tid.**

Overtrædelse af § 124 e, stk. 1-4, er selvstændigt strafbart med bøde efter § 124 g, stk. 1.

For SE-selskaber med tostrengt ledelsessystem indeholder bekendtgørelsens § 2, stk. 2 en oversættelsesregel, hvorefter bestyrelseskravet finder anvendelse på tilsynsorganet og direktionskravet på ledelsesorganet.

LOV

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 2, stk. 2

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 8, stk. 2, 3

Retsplejeloven § 124e, stk. 1-5

Retsplejeloven § 124, stk. 2

Retsplejeloven § 124d, stk. 1

Retsplejeloven § 124g, stk. 1

§ 9 Den personlige og solidariske hæftelse efter § 124 b

§ 124 b er den bestemmelse, der gør advokatselskabet retligt anderledes end ethvert andet kapitalselskab:

En advokat, der udøver virksomhed i et advokatselskab, eller en anden ansat i selskabet, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter heri, hæfter personligt sammen med selskabet for ethvert krav, der er opstået som følge af vedkommendes bistand til en klient.

Fire træk er afgørende:

- **Personlig hæftelse ved siden af selskabets.** Ordet "sammen med" betyder solidarisk hæftelse – klienten kan rette kravet mod selskabet, mod advokaten, eller mod begge. Kapitalselskabets normale ansvarsafskærmning gælder ikke over for klienten.
- **Personkredsen er handlingsbestemt, ikke ejerbestemt.** Hæftelsen påhviler den advokat, der *udøver virksomhed* i selskabet – uanset om vedkommende er partner, ansat eller fuldmægtig. Ejerskab er ikke en betingelse for advokater.
- **Ansatte medejere er ligestillet.** En ikke-advokat, der ejer andele efter § 124 c, stk. 1, nr. 2, hæfter på samme måde. Det er den logiske konsekvens af, at vedkommende også er underlagt god advokatskik efter § 127 a, stk. 2.
-

Kravet skal udspringe af vedkommendes bistand. Hæftelsen er ikke kollektiv for hele selskabets virksomhed – den følger den enkeltes egen rådgivning. Der er altså ikke tale om en interessentskabslignende krydshæftelse mellem partnerne for hinandens fejl.

Advokatudvalget sammenfattede rationalet i [betænkning nr. 1479/2006, s. 290](#):

Den direkte hæftelse sikrer, at advokaten virkelig ”står bag” sin rådgivning.

Hæftelsens praktiske konsekvens. Fordi hæftelsen er personlig, føres ansvarssager i praksis mod advokaten personligt, selv om bistanden er ydet i selskabsregi. Det ses gennemgående i Højesterets praksis om advokatansvar: i [Sag 141/2014](#) blev en advokat personligt dømt til at betale 5.543.106 kr. for mangelfuld rådgivning om finansieringsrisiko; i [BS-17375/2025-HJR](#) blev en advokat personligt dømt til at betale 1.990.602,65 kr. for grove fejl i en advokatundersøgelse; og i [BS-18297/2025-HJR](#) blev en advokat personligt dømt til at betale 16.650.200 kr. for medvirken til kreditorsvig ved overførsel fra klientkonto. Sammenhold med [BS-7613/2023-OLR](#), hvor landsretten stadfæstede frifindelsen af en advokat i en parallel klientmiddel-situation. Det materielle indhold af dette ansvar hører under [advokatansvar](#) – pointen her er alene, at **selskabsformen ikke afskærer det**.

At hæftelse også kan opstå uden for § 124 b's klientforhold, viser [BS-27162/2025-HJR](#), hvor Højesteret fandt en advokat fuldt personligt ansvarlig for skønsmandens honorar efter [§ 208, stk. 3](#), fordi han mødte til skønsforretningen som rettergangsfuldmægtig for et selskab, der var gået konkurs. Retten understregede, at det er uden betydning for hæftelsen, om advokaten er direkte antaget af parten eller fungerer som forbindelsesadvokat.

Også salærkravet kan rammes af selskabets forhold. I [BS-57859/2019-OLR](#) lod Østre Landsret et advokatfirmas salær bortfalde på grund af interessekonflikt, med udtrykkelig henvisning til bl.a. [§ 127 a, stk. 1](#) – dvs. det er selskabet, der er normadressat. Tilsvarende fandt Vestre Landsret i [BS-1274/2008-VLR](#), at et advokatfirma ikke var berettiget til fuldt salær som følge af interessekonflikt.

LOV

[Retsplejeloven § 124b](#)
[Retsplejeloven § 124c, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 127a, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 208, stk. 3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Advokat erstatningsansvarlig for medvirken til kreditorsvig ved overførsel fra klientkonto	04.02.2026
	Højesteret · Advokats hæftelse for omkostninger til syn og skøn ved optræden som rettergangsfuldmægtig	18.12.2025
	Højesteret · Erstatningsansvar for advokat i forbindelse med mangelfuld advokatundersøgelse af seksuel chikane (A mod Advokat B)	09.12.2025
	Højesteret · Højesteretsdom om advokatansvar ved mangelfuld rådgivning om finansieringsrisiko ved køb af erhvervsejendom	25.08.2015
	Landsretten · Landsretten stadfæster frifindelse af advokat i sag om erstatningsansvar for overførsel af klientmidler i insolvenssituation	05.11.2024
	Landsretten · Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	23.06.2021
	Landsretten · Vestre Landsret: Advokatfirma ikke berettiget til fuldt salær grundet interessekonflikt	27.10.2009

§ 10 Ansvarsforsikring, klientmidler og god skik i selskabsregi

[§ 127 a, stk. 1](#) er kort, men bærende:

§§ 125-127 gælder også for fællesskaber af advokater og advokatselskaber.

Det betyder, at § 126 om god advokatskik og § 127 om behandling af betroede midler, sikkerhed mod økonomisk ansvar og oplysningspligt over for Advokatsamfundet **gælder direkte for selskabet som sådant** – ikke blot for de enkelte advokater. Henvisningen til fællesskaber af advokater blev indsat ved [lov nr. 1464 af 10. december 2024](#) med virkning fra 1. januar 2025; forarbejdernes resumé er, at

De særlige advokatpligter i §§ 125-127, herunder reglerne om behandling af betroede midler, udvides til også at gælde for fællesskaber af advokater.

Forsikringspligten flyttes til selskabet. Hvor [vedtægten for Det Danske Advokatsamfund § 46, stk. 1](#) pålægger enhver advokat at tegne ansvarsforsikring med en forsikringssum på mindst 2,5 mio. kr., flytter [§ 46, stk. 6](#) pligten til selskabet, når virksomheden drives i selskabsform:

Pligten til at tegne ansvarsforsikring efter stk. 1 påhviler for så vidt angår advokatselskaber, der driver advokatvirksomhed, selskabet. Forsikringen skal i disse tilfælde tegnes af selskabet, men således at forsikringen tillige omfatter ansvaret for de advokater, der virker i selskabet, samt personer, som i medfør af retsplejelovens § 124 c, stk. 1, nr. 2, er medejere af selskabet, med en forsikringssum for hver advokat eller medejer på ikke under det efter stk. 1 fastsatte grundbeløb.

Konstruktionen spejler § 124 b nøjagtigt: fordi hver advokat og hver ikke-advokat-medejer hæfter *personligt*, skal forsikringen dække hver af dem med **et selvstændigt grundbeløb** – ikke ét samlet beløb for hele selskabet. Forsikringen skal dække i mindst 5 år efter beskikkelsens ophør, jf. stk. 1.

Efter [§ 46, stk. 5](#) kan Advokatrådet, hvis præmien ikke betales, holde forsikringen i kraft i op til et år med **fuld regresret over for advokaten og/eller det advokatselskab, hvori advokaten udøver virksomhed**. Også her hæfter selskabet ved siden af den enkelte.

Klientmidler. Klientkontoreglerne udstedes af Advokatsamfundet efter [§ 127](#) og godkendes af justitsministeren. At klientkontoen er en selvstændig formuemasse med sin egen retlige logik – uafhængigt af selskabsformen – er fastslået i [Sag 65/2020](#) af 15. marts 2021, hvor Højesteret opretholdt et pantefogedudlæg i et indestående på en klientkonto:

A kan efter det anførte ikke selv råde over sit indestående på klientkontoen. Det er imidlertid ubestridt, at han kan bringe klientforholdet til advokat B til ophør, og at han i så fald vil have krav på opgørelse af kontoen og udbetaling af indeståendet med fradrag af salær for udført arbejde. Indeståendet kan i den henseende sidestilles med midler, som A selv har stående på en bankkonto til brug for advokatbistand. Højesteret finder herefter, at indeståendet må henregnes til As formue, således at der i overensstemmelse med retsplejelovens almindelige regler kan gøres udlæg heri.

De nærmere regler om klientkontomidler og hvidvask falder uden for denne oversigt.

LOV

[Bekendtgørelse om godkendelse af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 46, stk. 1, 5, 6](#)[Retsplejeloven § 124c, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 125](#)[Retsplejeloven § 126](#)[Retsplejeloven § 127a, stk. 1, 2](#)[Retsplejeloven § 127](#)PRAKSIS **Højesteret** · Udlæg i indestående på advokats klientkonto til dækning af skattegæld

15.03.2021

Når ejerbetingelserne bortfalder: afhændelse, tvangsopløsning og rettighedsbortfald

§ 11

Den lukkede ejerkreds ville være illusorisk uden en mekanisme, der virker, når en ejer *ophører* med at opfylde betingelserne – ved deponering, frakendelse, jobskifte, dødsfald eller konkurs. § 124 f bemyndiger justitsministeren til at fastsætte disse regler:

Justitsministeren fastsætter nærmere regler om udøvelse af advokatvirksomhed i selskabsform, herunder regler om omdannelse af et advokatselskab til andet formål og regler om afhændelse af aktier og anparter.

Advokatselskabsbekendtgørelsen udmønter bemyndigelsen i en trappe af stadig hårdere retsvirkninger:

Trin 1 – underretningspligt (1 måned). § 15, stk. 1: En selskabsdeltager, der ikke længere opfylder ejerbetingelserne, skal underrette selskabet inden 1 måned.

Trin 2 – afhændelse eller tvangsopløsning (4 måneder). § 15, stk. 2 er skarp:

Medmindre aktierne eller anparterne afhændes med samtykke efter § 14, påhviler det selskabets bestyrelse at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, hvor selskabets aktionærer eller anpartshavere er pligtige at vedtage beslutning om selskabets opløsning. Generalforsamlingen kan dog i stedet træffe beslutning om kapitalnedsættelse ved indløsning af aktierne eller anparterne, såfremt dette kan ske i overensstemmelse med lovgivningens regler herom. Generalforsamlingen skal afholdes inden 4 måneder efter afgivelsen af den i stk. 1 nævnte meddelelse.

Bemærk konstruktionen: udgangspunktet er **pligtsmæssig opløsning af hele selskabet**; kapitalnedsættelse ved indløsning er alternativet – og det er præcis derfor, § 124 c, stk. 2, 2. pkt. forbyder vedtægts- og aktionæroverenskomstbestemmelser, der begrænser indløsningsreglerne. Uden indløsningsadgang ville selskabet være tvunget til opløsning. Efter § 15, stk. 3 løber fristen fra bestyrelsens kundskabstidspunkt, hvis bestyrelsen på anden vis bliver bekendt med forholdet.

Trin 3 – rettighedsbortfald. § 19: Efter udløbet af 4-månedersfristen har den pågældende "ikke de rettigheder, der er knyttet til aktie eller anpartsbesiddelsen, herunder stemmeret og ret til udbytte eller udlodning". Andelen bliver reelt en tom skal.

Trin 4 – tvangsopløsning. § 22: Erhvervsstyrelsen kan efter anmodning fra Advokatrådet beslutte, at et advokatselskab skal opløses, hvis selskabet trods opfordring ikke opfylder sine forpligtelser efter retsplejeloven eller bekendtgørelsen. Advokatrådet underretter samtidig Justitsministeriet.

To modificerende undtagelser.

- **§ 16 – deponering pga. alder, sygdom eller midlertidigt fravær.** En advokat, der deponerer sin beskikkelse på grund af alder, sygdom eller andet midlertidigt fravær, der ikke overstiger 12 måneder, kan **med de øvrige selskabsdeltageres samtykke** bevare sine andele uanset § 15. Genoptager advokaten erhvervsmæssig virksomhed som selvstændig eller ansat, skal andelen afvikles efter § 15 – medmindre vedkommende på ny aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet eller koncernen. Stemmeretten kan **ikke** udøves i deponeringsperioden, jf. § 16, stk. 2, men de øvrige rettigheder – herunder udbytteretten – bevares. Kontrasten til § 8, stk. 2 er skarp: ledelsesposten skal forlades *straks*, ejerandelen kan bevares i op til 12 måneder.
-

§ 17 – dødsfald. Dødsbo, efterlevende ægtefælle eller arvinger kan eje afdødes andele indtil udløbet af det efter dødsfaldet følgende fulde regnskabsår. Herefter finder § 15, stk. 2, anvendelse. Også her er stemmeretten suspenderet, mens de øvrige rettigheder bevares.

Tvangssalg. § 18, stk. 1: Ved panthveres eller retsforfølgende kreditorers tvangssalg af andele finder § 15, stk. 2, tilsvarende anvendelse – dvs. tvangssalg til nogen uden for ejerkredsen udløser samme opløsnings-/indløsningspligt; afhændelse efter § 14 kræver her tillige pantsætters samtykke.

Omdannelse frem for opløsning. § 20 åbner en tredje vej: når et advokatselskab ikke længere opfylder betingelserne for at være advokatselskab, skal det "straks ændre sit navn og formål eller indlede likvidation", med straks-meddelelse til Advokatrådet. Det er den omdannelsesadgang, § 124 f hjemler, og som blev indført i 2007 – selskabet kan altså fortsætte som almindeligt kapitalselskab, blot ikke som advokatselskab.

Konkurs. Konkurs udløser bortfald ad flere kanaler. For den enkelte advokat er det § 119, stk. 2, nr. 2, hvorefter ret til beskikkelse forudsætter, at man ikke er under rekonstruktionsbehandling eller konkurs. Østre Landsret tog i BS-1522/2006-OLR af 15. juni 2007 stilling til nægtelse af udlevering af advokatbeskikkelse efter konkurs med henvisning til § 119, stk. 2, § 137 og § 140, stk. 3. Mister advokaten dermed beskikkelsen, ophører vedkommende med at opfylde § 124 c, stk. 1, nr. 1, og §§ 15-19 aktiveres – ligesom § 8, stk. 2, kræver øjeblikkelig udtræden af ledelsen.

Advokatudvalget var opmærksom på netop denne risikogruppe og foreslog i [betænkning nr. 1479/2006](#), at

de advokater, som har været medejere af et advokatselskab, der er gået konkurs, og som efterfølgende fortsætter med at drive advokatvirksomhed i personligt regi, sættes under skærpet overvågning.

LOV

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 15, stk. 1-3

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 16, stk. 1, 2

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 17, stk. 1, 2

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 18, stk. 1

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 19

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 20

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 22

Retsplejeloven § 119, stk. 2

Retsplejeloven § 124f

Retsplejeloven § 124c, stk. 1, 2

PRAKSIS Landsretten · Afgørelse om nægtelse af udlevering af advokatbeskikkelse efter konkurs

15.06.2007

Advokatselskabsbekendtgørelsen: en forskrift der ikke er fulgt med § 12 loven

Et praktisk forhold, som enhver, der arbejder med området, må have for øje: **bekendtgørelse om advokatselskaber** er fra **21. december 2007** og har ikke været ændret siden. Den trådte i kraft 1. januar 2008 og ophævede den oprindelige bekendtgørelse nr. 824 af 10. december 1990, jf. § 24.

Den er dermed ældre end tre efterfølgende regelændringer, og dens henvisninger er systematisk forskudt:

Bekendtgørelsen henviser til	Skal i dag læses som	Årsag
"retsplejelovens § 124, stk. 3" (§§ 3, 13, 15, 16, 19)	§ 124 c, stk. 1	Opdelingen ved LOV nr 187 af 18/03/2009
"retsplejelovens § 124, stk. 7" (§ 2, stk. 2)	§ 124 e, stk. 1 og 2	Samme
"retsplejelovens § 124, stk. 1, 3. pkt." (§ 4)	§ 124, stk. 2, 2. pkt.	Samme

"aktieselskabsloven" (§§ 1, 3, stk. 2, 16, stk. 3, 17, stk. 3, 22)	Selskabsloven	Selskabslovens ikrafttræden; jf. for lovens vedkommende LOV nr 1867 af 29/12/2015
"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen" (§§ 5, stk. 2, 22)	Erhvervsstyrelsen	Myndighedsomlægning

Mest markant er [§ 8, stk. 1](#), der fortsat lyder:

Bestyrelsesmedlemmer, bortset fra medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer, i et advokatselskab skal være advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet eller dets moderselskab eller dets datterselskab. Medlemmer af direktionen i et advokatselskab skal være advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet.

Det svarer til retstilstanden **før** 2009. Efter [§ 124 e, stk. 1 og 2](#) kan ansatte medejere efter § 124 c, stk. 1, nr. 2, i dag også sidde i bestyrelse og direktion, forudsat de har bestået § 124 d-prøven. Bekendtgørelsens § 8, stk. 1, er på dette punkt derogeret af den senere lov – en bekendtgørelse kan ikke opretholde en begrænsning, som lovgiver udtrykkeligt har ophævet. Det praktisk anvendelige i § 8 er derfor navnlig **stk. 2 og 3** om øjeblikkelig udtræden.

Forarbejderne forudså i øvrigt allerede i 2006, at bekendtgørelsen skulle revideres. Advokatudvalget bemærkede:

Som følge af ændringen af reglerne om udøvelse af advokatvirksomhed i selskabsform, vil bekendtgørelse nr. 824 af 10. december 1990 om advokatselskaber, som ændret ved bekendtgørelse nr. 984 af 1. oktober 2004, skulle ændres.

Den revision blev gennemført i 2007 – men ikke fulgt op efter 2009. Konsekvensen er, at bekendtgørelsen fortsat er **gældende ret på alle punkter, hvor den ikke strider mod loven**, men at dens paragrafhenvisninger må oversættes. Bødehjemlen i [§ 23, stk. 1](#) – overtrædelse af §§ 3-10, §§ 12-18 og § 20 straffes med bøde, og der kan pålægges selskaber strafansvar efter straffelovens 5. kapitel – hviler på [§ 124 g, stk. 2](#). Netop fordi der er tale om en straffebestemmelse, må forskydningen mellem bekendtgørelsens og lovens henvisninger tages alvorligt; sammenlign Østre Landsrets vægtning af hjemmelskravet ved disciplinærbøder i [BS-40991/2023-OLR](#).

LOV

[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 8, stk. 1](#)
[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 23, stk. 1](#)
[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 24](#)
[Retsplejeloven § 124c, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 124e, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 124g, stk. 2](#)

PRAKSIS **Landsretten** · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand 12.03.2026

§ 13 Advokatselskabet som part og retssubjekt

Fordi advokatselskabet er en selvstændig juridisk person, opstår spørgsmålet, hvordan det stilles processuelt, når det selv er part.

Sagsomkostninger ved repræsentation af egne advokater. Det principielle spørgsmål blev afgjort i [Sag 213/2016](#) af 4. april 2017 (ProLex Advokaterne ApS). Modparten gjorde gældende, at et advokatselskab, der møder ved egne advokater, må behandles som **selvmøder** og derfor kun kan få dækket positive udgifter og tabt arbejdsfortjeneste. Højesteret afviste det og tog udgangspunkt i, at ordlydsændringen i [§ 316, stk. 1](#) i 2005 fra

"udgifter til advokatsalær" til "udgifter til advokatbistand" havde til formål at gøre omkostningsfastsættelsen afhængig af *repræsentationsformen*, ikke af advokatens ansættelses- eller ejerforhold:

Højesteret finder, at det er bedst stemmende med disse forarbejder, at det ved omkostningsfastsættelsen ikke skal tillægges betydning, om den mødende advokat er ejer, medejer eller alene ansat i det advokatselskab, som er part i sagen.

Selskabet fik derfor tilkendt de sædvanlige standardiserede sagsomkostninger på 21.140 kr. Dommen er registreret med udtrykkelig henvisning til [§ 124, stk. 1](#) – netop fordi spørgsmålet forudsætter en stillingtagen til, hvad et advokatselskab er. Højesteret understregede, at princippet gælder "for advokatvirksomheder, uanset selskabsform", og fandt spørgsmålet så principielt for advokatstanden, at ingen part skulle betale kæremålsomkostninger.

Afgørelsen ligger i forlængelse af [BS-1802/2016-VLR](#), hvor Vestre Landsret tillod erstatning for advokatbistand til en koncernadvokat ved indlevering af betalingspåkrav, jf. [§ 477 c, stk. 4](#) og [§ 316, stk. 1](#). Fællesnævneren er, at det er *advokatrepræsentationen*, ikke ansættelses- eller ejerkonstruktionen, der udløser omkostningsdækning.

Selskabet som kreditor og rekvirent. Et advokatselskab optræder også som almindelig erhvervsdrivende. I [BS-3590/2013-OLR](#) indgav et advokataktieselskab konkursbegæring på grundlag af sit eget salærkrav, og Østre Landsret fandt, at kravet havde fornøden klarhed, da Advokatnævnet allerede havde taget stilling til de indsigelser, skyldneren gentog i skifteretten.

Selskabet som tilsyns- og disciplinærobjekt. Efter [§ 143, stk. 2](#) fører Advokatrådet tilsyn med advokatselskaber og fællesskaber af advokater og kan indklage dem for Advokatnævnet. Efter [§ 143, stk. 3](#) kan rådet kræve alle oplysninger – herunder arbejds papirer og korrespondance – af selskaber og fællesskaber, og efter [stk. 7](#) skal rådet iværksætte passende tilsynsforanstaltninger ved begrundet risiko eller mistanke om pligtovertrædelse. Advokatnævnet kan efter [§ 147 c, stk. 1](#) pålægge selskabet irrettesættelse eller bøde indtil 300.000 kr. – og op til 600.000 kr. ved særligt grov tilsidesættelse. Frakendelse efter [stk. 3 og 8](#) er derimod forbeholdt *advokater*; selskabet kan ikke frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, men kan tvangsopløses ad selskabsretlig vej efter [bekendtgørelsens § 22](#).

Selskabets rådgivning ved konkursnære dispositioner. At advokatselskabets rådgivere kan pådrage sig ansvar over for tredjemand, illustreres af [BS-16892/2019-VLR](#), hvor Vestre Landsret fandt, at en advokat havde "handlet ansvarspådragende" ved at koncipere en overdragelsesaftale alene på klientens oplysninger, men frifandt ham, fordi handlingen ikke havde påført konkursboet et yderligere tab.

LOV

[Bekendtgørelse om advokatselskaber § 22](#)[Retsplejeloven § 124, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 143, stk. 2, 3](#)[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 316, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Fastsættelse af sagsomkostninger for advokatvirksomhed repræsenteret ved egne advokater

04.04.2017

Landsretten · Dom om erstatningsansvar ved virksomhedsoverdragelse forud for konkurs

23.06.2021

Landsretten · Landsretten tillader erstatning for advokatbistand til koncernadvokat ved indlevering af betalingspåkrav

05.01.2017

Landsretten · Landsretten hjemviser konkursbegæring grundet kravets klarhed efter Advokatnævnets kendelse

13.12.2013

KPMG Law-sagerne: §§ 124-124 g som formel ramme – og dens

§ 14 grænser

KPMG Law-sagskomplekset er den vigtigste nyere afklaring af forholdet mellem **selskabsformen** og **uafhængighedsnormen** – og det centrale budskab for denne oversigt er, at de to ikke er det samme.

KPMG Law Advokatfirma P/S blev stiftet 11. januar 2020 og var **100 % ejet af danske advokater**. Som Østre Landsret konstaterede i [BS-28276/2022-OLR](#) af 5. juli 2024, opfyldte selskabet **ubestridt** kravene i [retsplejelovens § 124](#) om ejerskab, ledelse og formål. Selskabsformen – partnerselskabet – er netop den, § 124, stk. 1, udtrykkeligt tillader.

Desuagtet indklagede Advokatrådet selskabet og tre advokater for Advokatnævnet med 20 kritikpunkter om aftalekomplekset med det globale KPMG-netværk (sublicens-, deltagelses- og serviceaftaler). Nævnet pålagde ved kendelse af 9. juni 2022 hver en bøde på 10.000 kr. Et flertal på 11 fandt:

Efter en vurdering af det samlede aftalekompleks har KPMG Law og de tre advokater reelt bragt sig i et sådant forhold til KPMG, at der er risiko for, at de på trods af det formelle ejerskab ikke lever op til kravene om fornøden uafhængighed og integritet.

Formuleringen "**på trods af det formelle ejerskab**" er sagens kerne for denne oversigt: § 124 c-overholdelse er en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse.

Instansernes vej. Østre Landsret ophævede nævnets kendelse. Retten lagde afgørende vægt på, at aftalekomplekset udtrykkeligt bestemte, at medlemsvirksomhederne har det fulde ansvar for interne anliggender og er bundet af lokal lovgivning forud for aftalerne:

Samlet finder landsretten ikke grundlag for at fastslå, at KPMG Law – på trods af aftalekomplekssets udtrykkelige bestemmelser om, at medlemsvirksomhederne har det fulde ansvar for deres interne anliggender og drift samt er forpligtet af lokal lovgivning og regulering forud for bestemmelser i aftalekomplekset – har påtaget sig sådanne forpligtelser, at advokatselskabet reelt risikerer ikke at kunne bevare sin uafhængighed og integritet.

Højesteret nåede i [BS-35382/2024-HJR](#) af 5. februar 2025 det modsatte resultat på skyldsspørgsmålet og opstillede målestokken:

En advokat eller et advokatselskab handler i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, hvis advokaten eller advokatselskabet indgår i et samarbejde med andre virksomheder på vilkår eller under omstændigheder, hvor der kan rejses rimeligt begrundet tvivl om, hvorvidt samarbejdet er foreneligt med de nævnte krav om iagttagelse af fortrolighed og bevarelse af uafhængighed og integritet.

Afgørende var, at Højesteret **placerede §§ 124-124 g som fortolkningsramme** for § 126. Retten fremhævede, at [§ 126, stk. 1](#) må ses i sammenhæng med reglerne om advokatvirksomhed i selskabsform i [§ 124–§ 124 g](#), herunder [§ 124 c](#), der begrænser aktie- og anpartsejerskabet til advokater og andre advokatselskaber, og at forarbejderne understreger, at disse regler skal sikre advokaters uafhængighed af uvedkommende interesser og bevare det personlige tillidsforhold mellem klient og advokat.

Højesteret fandt tilsidesættelsen begået, men lod sanktionen bortfalde, fordi spørgsmålet ikke var udtrykkeligt reguleret i de advokatetiske regler og praksis hidtil havde været uafklaret. Landsrettens dom blev dermed ændret på skyldsspørgsmålet, mens bøden alligevel bortfaldt. Prøvelsen skete som en fuldstændig og udtømmende prøvelse af Advokatnævnets afgørelse, jf. § 147 d, stk. 1.

Hvad sagen betyder for selskabsretten. Tre lærdomme kan udledes for denne oversigts emne:

1. **Formel compliance er ikke nok.** Et 100 % advokatejet P/S, der opfylder §§ 124-124 e til punkt og prikke, kan alligevel have kompromitteret sin uafhængighed gennem aftaleretlige bindinger, der ligger *uden for* ejerkredsreguleringen.
2. **§ 124 c fortolker § 126.** Ejerkredsbegrænsningen er ikke blot en teknisk adgangsregel, men et udtryk for et retspolitisk hensyn, der farver den generelle adfærdsnorm.
3. **Reguleringen har en blind vinkel.** § 124 c rammer *kapital og stemmer*. Den rammer ikke licensaftaler, kvalitetsstandarder, review-adgang, brandbindinger eller udtrædelsesbod – instrumenter, der kan skabe reel afhængighed uden at flytte en eneste aktie. Netop derfor måtte sagen afgøres på § 126, ikke på § 124 c.

Det materielle indhold af uafhængighedsnormen som adfærdsstandard – herunder den konkrete vurdering af netværksbindingerne – behandles under [god-advokatskik-retsplejeloven-126](#) og [advokat-interessekonflikt-og-konflikttjek](#).

LOV

[Retsplejeloven § 124, stk. 1, 2](#)[Retsplejeloven § 124c, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 124g](#)[Retsplejeloven § 126, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 147d, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik

05.02.2025

Landsretten · Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk

05.07.2024

§ 15 Hovedlinjer og afgrænsning

Systemet i fem greb. Retsplejelovens §§ 124-124 g regulerer advokatselskabet gennem fem indbyrdes afhængige greb, som hver især ville være virkningsløse alene:

1. **Formen** (§ 124, stk. 1) – kun enkeltmandsvirksomhed, fællesskab eller A/S/ApS/P/S (samt SE).
2. **Formålet** (§ 124, stk. 2) – kun advokatvirksomhed, med holdingselskabet som eneste undtagelse.
3. **Ejerkredsen** (§ 124 c) – kun aktivt arbejdende advokater, ansatte under 1/10 af kapital og stemmer, og andre advokatselskaber.
4. **Ledelsen** (§ 124 e) – advokatflertal i bestyrelsen til enhver tid.
5. **Hæftelsen** (§ 124 b) – personlig og solidarisk for den, der yder bistanden.

Hele konstruktionen er sanktioneret ad tre spor samtidig: **bøde** efter § 124 g og **bekendtgørelsens § 23**, **disciplinært** via § 126, stk. 1, jf. § 127 a og § 147 c, og **selskabsretligt** via afhændelsespligt, rettighedsbortfald og tvangsopløsning efter **bekendtgørelsens § 15** til § 22.

Retstilstandens udvikling. Danmark har bevæget sig fra totalforbud (før 1990) over en snæver advokat-ejet selskabsmodel (1990) til en delvis liberalisering (2007-2009) – men har konsekvent fastholdt de to grundpiller: **ingen ekstern kapital** og **ingen MDP**. Konkurrencerådets kritik fra 1993, gengivet i [betænkning nr. 1297/1995](#), førte ikke til, at MDP-forbuddet faldt; Advokatudvalget valgte i [betænkning nr.](#)

[1479/2006](#) mellemvejen: holding, partnerselskab og ansatte medejere under en tiendedel – mod prøvekrav, disciplinæransvar og forsikringsdækning. Seneste skridt er [lov nr. 1464 af 10. december 2024](#), der fra 1. januar 2025 løftede fællesskabet af advokater op på niveau med selskabet som selvstændigt ansvarssubjekt.

Praksisbilledet. Retspraksis om selve selskabsformen er sparsom, og tyngden ligger hos Advokatnævnet, hvor overtrædelser af §§ 124-124 e rutinemæssigt kanaliseres ind via god advokatskik og typisk udløser bøder omkring 10.000 kr. – jf. [2014-820](#), [2017-644](#) og [2016-1751](#). Domstolene bidrager med de principielle afklaringer: [Sag 213/2016](#) om selskabets processuelle stilling, [BS-6234/2021-HJR](#) om ikke-advokat-medejeres processuelle status, og KPMG Law-komplekset ([BS-28276/2022-OLR](#) og [BS-35382/2024-HJR](#)) om forholdet mellem formel selskabsstruktur og reel uafhængighed.

Det uafklarede. To spørgsmål står åbne. For det første er **advokatselskabsbekendtgørelsen ikke opdateret siden 2007** og henviser fortsat til § 124, stk. 3 og 7, og til aktieselskabsloven – en forskydning, der er særligt betænkelig, fordi bekendtgørelsen indeholder en bødehjemmel. For det andet har KPMG Law-sagerne blotlagt, at **§ 124 c's kapital- og stemmefokus ikke fanger aftaleretlige afhængighedsforhold**; den regulering må derfor ske gennem § 126, hvor Højesteret selv konstaterede, at praksis hidtil havde været uafklaret – og derfor lod sanktionen bortfalde.

Afgrænsning. Denne oversigt behandler strukturen: selskabsform, ejerkreds, ledelse og hæftelse. Den behandler **ikke** det materielle indhold af god advokatskik og uafhængighedsnormen som adfærdsstandard ([god-advokatskik-retsplejelovent-126](#) og [advokat-interessekonflikt-og-konflikttjek](#)), ikke advokatens og selskabets erstatningsansvar over for klient og tredjemand ([advokatansvar](#)), ikke Advokatnævnets organisation, proces og sanktionsudmåling ([advokatnaevnet-disciplinaer-og-salaerklager](#)), ikke Advokatsamfundets tilsyn som sådant ([advokatsamfundet-organisation-og-tilsyn](#)), ikke beskikkelsen som licens ([advokatbeskikkelse-betingelser-naegtelse-frakendelse](#)), ikke selskabets konkurs som sådan ([konkurs-](#)) og ikke klientkontomidler og hvidvask. De bærende principper bag advokaters adfærd behandles under [almindelige-principper-advokaters-adfaerd](#).

LOV

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 23

Retsplejelovent § 124, stk. 1, 2

Retsplejelovent § 124b

Retsplejelovent § 124c

Retsplejelovent § 124e

Retsplejelovent § 124g

Retsplejelovent § 127a

Retsplejelovent § 147c

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik	05.02.2025
	Højesteret · Vidnefritagelse for ikke-advokater i advokatselskaber: Højesterets fortolkning af retsplejelovens § 170	14.07.2021
	Højesteret · Fastsættelse af sagsomkostninger for advokatvirksomhed repræsenteret ved egne advokater	04.04.2017
	Landsretten · Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk	05.07.2024
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for at repræsentere andet selskab end arbejdsgiver som virksomhedsansat	24.05.2017
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for advokatselskabs ulovlige investeringer i selskaber uden for advokatbranchen	23.12.2016
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 10.000 kr. for at udøve advokatvirksomhed gennem ikke-advokatselskab	25.09.2014

Bekendtgørelse om advokatselskaber § 15	stk. 1-3	Retsplejelovent § 124	stk. 1-3
Retsplejelovent § 124b		Retsplejelovent § 124c	stk. 1, 2
Retsplejelovent § 124e	stk. 1-5	Retsplejelovent § 127a	stk. 1, 2

MATERIALE Citerede afgørelser 21 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 8

04.02.2026	Advokat erstatningsansvarlig for medvirken til kreditorsvig ved overførsel fra klientkonto	18297-2025
18.12.2025	Advokats hæftelse for omkostninger til syn og skøn ved optræden som rettergangsfuldmægtig	27162-2025
09.12.2025	Erstatningsansvar for advokat i forbindelse med mangelfuld advokatundersøgelse af seksuel chikane (A mod Advokat B)	17375-2025
05.02.2025	Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik	7158-8603
14.07.2021	Vidnefritagelse for ikke-advokater i advokatselskaber: Højesterets fortolkning af retsplejelovens § 170	bs-6234-2021-hjr
15.03.2021	Udlæg i indestående på advokats klientkonto til dækning af skattegæld	65-2020
04.04.2017	Fastsættelse af sagsomkostninger for advokatvirksomhed repræsenteret ved egne advokater	213-2016
25.08.2015	Højesteretsdom om advokatansvar ved mangelfuld rådgivning om finansieringsrisiko ved køb af erhvervsjendom	141-2014

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 9

12.03.2026	Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand	10739-12763
05.11.2024	Landsretten stadfæster frifindelse af advokat i sag om erstatningsansvar for overførsel af klientmidler i insolvenssituation	9509-11074
05.07.2024	Østre Landsret frifinder KPMG Law i principiel sag om uafhængighed i internationale advokatnetværk	6001-7178
23.06.2021	Dom om erstatningsansvar ved virksomhedsoverdragelse forud for konkurs	1459-1770
23.06.2021	Advokatfirma dømt for interessekonflikt i udbyttesag – salær bortfalder	1701-2042
05.01.2017	Landsretten tillader erstatning for advokatbistand til koncernadvokat ved indlevering af betalingspåkrav	5487-6574
13.12.2013	Landsretten hjemviser konkursbegæring grundet kravets klarhed efter Advokatnævnets kendelse	6024-7208

27.10.2009	Vestre Landsret: Advokatfirma ikke berettiget til fuldt salær grundet interessekonflikt	6896-8283
15.06.2007	Afgørelse om nægtelse af udlevering af advokatbeskikkelse efter konkurs	4824-5811
ADVOKATNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		4
27.09.2024	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne	2023-4043
24.05.2017	Advokat pålagt bøde for at repræsentere andet selskab end arbejdsgiver som virksomhedsansat	2017-644
23.12.2016	Advokat idømt bøde for advokatselskabs ulovlige investeringer i selskaber uden for advokatbranchen	2016-1751
25.09.2014	Advokat idømt bøde på 10.000 kr. for at udøve advokatvirksomhed gennem ikke-advokatselskab	2014-820

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Konkurrencelovgivningen i Danmark, Bind 2 - Bilag (Betænkning nr. 1297)

nr. 1297 · 1995 · Erhvervsministeriet

Betænkning om retsplejelovens regler om advokater

nr. 1479 · 2006 · Justitsministeriet