

PRAKSISOVERSIGT · FAMILIERET

Praksisoversigt over ægtepagter og særeje

Aftalefrihedens grænser, aktualitetskrav og tilsidesættelse efter aftaleloven § 36

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 16 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ægtepagten er det eneste retlige instrument, hvormed ægtefæller kan etablere særeje eller på anden måde fravige udgangspunktet om, at delingsformuen deles ligeligt ved separation, skilsmisse eller død. Denne oversigt samler praksis om oprettelse, fortolkning, ændring og tilsidesættelse af ægtepagter samt grænsefladen til bodelingsaftaler efter ægtefælleloven § 32. Retsstillingen hviler på et strengt form- og tinglysningskrav (§ 20), en udtømmende typebegrænsning af de tilladte særejeformer (§ 12) og et samspil med de almindelige ugyldighedsregler, navnlig aftaleloven § 36 og Danske Lov 5-1-2. Højesteret har med U.2017.3251H og BS-29807/2025-HJR sat de ydre rammer for henholdsvis tidsafhængige kompensationsmodeller og aktualitetskravet for bodelingsaftaler.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Særeje og enhver anden fravigelse af udgangspunktet om lighedeling af delingsformuen kan kun etableres ved ægtepagt, der skal være skriftlig, underskrevet af begge ægtefæller og tinglyst i personbogen, jf. ægtefælleloven § 20.
- 02** Ægtepagter er underlagt en typebegrænsning: ægtefæller kan kun aftale de særejeformer, loven udtømmende opregner i ægtefælleloven § 12 – vilkår uden for kataloget er ugyldige.
- 03** Højesteret afviste i U.2017.3251H et tidsafhængigt kompensationsvilkår, der reelt overførte særeje fra den ene ægtefælle til den anden i takt med ægteskabets længde; sådanne frie kompensationsmodeller falder uden for det aftalelige.
- 04** Tinglysning gør ikke ægtepagten materielt gyldig – en ægtefælle kan fortsat gøre gældende, at et vilkår er ugyldigt eller skal tilsidesættes efter aftaleloven § 36.
- 05** En aftale om formuedeling, der ikke er tinglyst som ægtepagt, kan kun indgås gyldigt som bodelingsaftale efter ægtefælleloven § 32, når separation eller skilsmisse er aktuel og konkret forestående.
- 06** Højesteret fastslog i BS-29807/2025-HJR, at utinglyste bodelingsaftaler indgået ca. 4½ måned før skilsmisseansøgningen ikke var indgået, mens separation/skilsmisse var aktuel, og derfor var ugyldige.
- 07** Domstolene tilsidesætter regelmæssigt efter aftaleloven § 36 ægtepagter og bodelingsaftaler, der er oprettet umiddelbart før en planlagt separation og væsentligt forringer den økonomisk svagere ægtefælles stilling.

- 08** En ægtepagt eller disposition med det formål at unddrage formue fra en tidligere ægtefælles bodelingskrav eller fra kreditorer kan tilsidesættes som stridende mod lov og ærbarhed, jf. Danske Lov 5-1-2, og en gaveægtepagt kan omstødes i konkurs efter konkursloven § 64.
- 09** Personskadeerstatning og lignende personlige erstatninger kan udtages forlods efter ægtefælleloven § 36, også når midlerne er anvendt til at indfri fælles pantegæld, så længe de kan anses for at være 'i behold' – og modtageren bærer bevisbyrden.
- 10** Selv hvor et ægtepagtsvilkår tilsidesættes, kan den ægtefælle, der havde indrettet sig efter det, tilkendes en særejekompensation, hvis ægtepagten tilsigtede at sikre den pågældende økonomisk.
- 11** En bodelings- eller bidragsaftale indgået under psykisk pres eller uden tilstrækkelig økonomisk indsigt kan tilsidesættes, men efterfølgende uafhængig advokatrådgivning og et bevidst valg taler for, at aftalen opretholdes.

Ægtepagten som eneste vej til særeje: form-, tinglysnings- og typekrav

§ 1

Under [ægtefælleloven § 1](#) råder hver ægtefælle under ægteskabet over sin egen formue, men ved separation, skilsmisse eller død er udgangspunktet, at nettoformuen (delingsformuen) deles ligeligt. Den eneste måde, ægtefæller kan fravige dette og etablere særeje på, er ved **ægtepagt**.

En ægtepagt er efter [ægtefælleloven § 20](#) kun gyldig, når den er *underskrevet af begge ægtefæller og tinglyst i personbogen*. Kravene er gyldighedsbetingelser både mellem ægtefællerne og over for tredjemand, og en ægtepagt kan efter [§ 21](#) kun ændres eller ophæves ved en ny ægtepagt, ligesom enhver af ægtefællerne kan begære den tinglyst, jf. [§ 22](#). Tinglysning sker efter [bekendtgørelsen om tinglysning i personbogen](#), og ægtepagtsens retsvirkninger regnes fra anmeldelsen til tinglysning.

Ægtefællerne kan ikke frit designe deres formueordning. [Ægtefælleloven § 12](#) opregner **udtømmende** de særejeformer, der kan aftales – skilsmissesæreje, fuldstændigt særeje og kombinationssæreje (stk. 1), der kan begrænses som genstands-, erhvervs-, brøkdels- eller sumsæreje eller som sumdeling (stk. 2). Særlige regler gælder for pensioner ([§ 13](#) og [§ 15](#)), for tredjemandsbestemt særeje ([§ 14](#)) og for personlige erstatninger ([§ 16](#)), mens blandet erhvervse reguleres i [§ 24](#). Forarbejderne til [§ 20](#) beskriver, at Tinglysningsretten ved en formel prøvelse påser, at aktiverne kan identificeres (specifikationskravet), og at aftalen ligger inden for de muligheder, loven giver.

Afgørende er dog, at **tinglysning ikke gør ægtepagten materielt gyldig**. Forarbejderne udtaler:

"Tinglysning af en ægtepagt medfører ikke, at den ved en senere formuedeling skal anses for materielt gyldig. Der er således ikke noget til hinder for, at en ægtefælle senere gør gældende, at eksempelvis en særejebestemmelse i en tinglyst ægtepagt er ugyldig, fordi den falder uden for, hvad ægtefællerne kan aftale ... Endvidere er tinglysning ikke til hinder for, at en ægtepagt tilsidesættes efter de almindelige ugyldighedsregler i aftaleloven."

Gyldigheden af en tinglyst ægtepagt prøves derfor jævnligt efterfølgende under bodelingen, jf. fx byrettens sag [BS-5847/2022-ROS](#) om gyldigheden af en ægtepagt og en begunstigelseserklæring. Den nærmere

værdiansættelse og opgørelse ved bodeling behandles i praksisoversigten om [bodeling ved skilsmisse](#), mens særejets betydning ved død hører under [arveret](#).

LOV

[Ægtefælleloven § 1](#)[Ægtefælleloven § 12](#)[Ægtefælleloven § 13](#)[Ægtefælleloven § 15](#)[Ægtefælleloven § 16](#)[Ægtefælleloven § 20](#)[Ægtefælleloven § 21](#)[Ægtefælleloven § 24](#)

PRAKSIS Byretten · Gyldighed af Ægtepagt og Begunstigelseserklæring ved Bodeling

09.05.2023

Aftalefrihedens grænser og typebegrænsningen – U.2017.3251H

§ 2 om tidsafhængige kompensationsvilkår

Fordi særejeformerne i [ægtefælleloven § 12](#) er udtømmende, gælder der en **typebegrænsning**: ægtefæller kan ikke ved ægtepagt skabe formueordninger, som loven ikke hjemler.

Det centrale prejudikat er [U.2017.3251H](#) (Højesterets dom af 22. august 2017 i sag 25/2017). Ægtefællerne havde i ægtepagten indbygget et **tidsafhængigt kompensationsvilkår**, der i realiteten overførte særeje fra den ene ægtefælle til den anden i takt med ægteskabets længde. Højesteret fandt, at et sådant vilkår faldt uden for, hvad der kan aftales ved ægtepagt, og var ugyldigt – parterne kan altså ikke bygge frie, tidsafhængige kompensationsmodeller ind i ægtepagten. Højesteret tilkendte i stedet den økonomisk svagere ægtefælle en **kompensation** efter den dagældende [ægtefælleskiftelovs § 67](#) (behandlet nedenfor).

Reglen skal læses i lyset af, at [ægtefælleloven § 12](#) siden 1. januar 2018 udtrykkeligt tillader visse tidsafhængige elementer *inden for* typekataloget: [§ 12, stk. 4](#) giver adgang til at optrappe sumdeling over tid, og [§ 12, stk. 5](#) tillader, at særeje tidsbegrænses eller aftrappes over en fastlagt periode. Et resultat, der før reformen måtte søges gennem et ugyldigt kompensationsvilkår, kan derfor i et vist omfang opnås i dag ved at benytte de lovbestemte former (fx sumdeling med optrapning) – men fortsat ikke ved en fritstående kompensationsforpligtelse uden for typekataloget. Reformen bygger på [betænkning nr. 1552/2015 om ægtefællers økonomiske forhold](#).

LOV

[Ægtefælleloven § 12](#)[Ægtefælleloven § 20](#)[Ægtefælleskifteloven § 67](#)

PRAKSIS Højesteret · Ugyldighed af kompensationsvilkår i ægtepagt og udmåling af kompensation efter ægtefælleskifteloven

22.08.2017

Ægtepagt eller bodelingsaftale? Aktualitetskravet i ægtefælleloven § 32

Loven skelner skarpt mellem to typer aftaler om formuedeling:

- **Forhåndsaftaler** om, hvordan formuen skal deles i en fremtidig, endnu ikke aktuel situation, kan *kun* indgås ved ægtepagt efter [§ 20](#) og inden for typekataloget i [§ 12](#).
- **Bodelingsaftaler** i forbindelse med en aktuel separation eller skilsmisse kan indgås formløst efter [ægtefælleloven § 32](#).

Grænsen er et **aktualitetskrav**. Forarbejderne til [§ 32](#) udtaler:

"Efter den foreslåede bestemmelse indtræder aftalefriheden, når en separation eller skilsmisse er aktuel ... Der lægges navnlig vægt på, om der er indgivet en anmodning til statsforvaltningen om separation eller skilsmisse, eller om dette

sker umiddelbart efter, at aftalen er indgået. Aftaler om en eventuel kommende formuedeling, når separation eller skilsmisse ikke er aktuel, kan kun indgås ved ægtepagt ..."

Højesteret har konkretiseret kravet i [BS-29807/2025-HJR](#) (dom af 8. april 2026). Ægtefællerne havde indgået utinglyste aftaler om formuedelingen ca. **4½ måned før**, der blev indgivet ansøgning om skilsmisse. Højesteret fandt, at separation/skilsmisse ikke var tilstrækkeligt aktuel på aftaletidspunktet, hvorfor aftalerne ikke var gyldige bodelingsaftaler efter [§ 32](#) – og da de ikke var tinglyst som ægtepagt, jf. [§ 20](#), kunne de heller ikke opretholdes ad den vej.

Samme dobbelte prøvelse ses i landsretspraksis, hvor Østre Landsret i en række sammenhængende sager afviste gyldigheden af bodelings- og pensionsaftaler indgået før skilsmisseansøgningen, jf. [BS-27440/2023-OLR](#), [BS-24949/2023-OLR](#) og [BS-32125/2023-OLR](#), og tilsvarende i byrettens sag [BS-5847/2022-ROS](#). Konsekvensen af, at en aftale hverken opfylder ægtepagts- eller aktualitetskravet, er, at delingen i stedet sker efter lovens almindelige regler.

LOV	Ægtefælleloven § 20	Ægtefælleloven § 32	
PRAKSIS	Højesteret · Utinglyste bodelingsaftaler indgået 4½ måned før skilsmisseansøgning var ikke gyldige under ægtefællelovens § 32 Landsretten · Landsretten afgør tvister om bodeling, ugyldige aftaler og erstatningsbeløb efter skilsmisse Landsretten · Østre Landsret afgør tvist om bodeling, ugyldige pensionsaftaler og forlodsudtagelse af personskadeerstatning Landsretten · Opgørelse af delingsformue: Tvister om indboværdi, pensionsaftalers gyldighed og forlods udtagelse af erstatning Byretten · Gyldighed af Ægtepagt og Begunstigelseserklæring ved Bodeling		08.04.2026 15.11.2024 15.11.2024 15.11.2024 09.05.2023

Tilsidesættelse af ægtepagter og bodelingsaftaler efter aftaleloven § 36

Selv en formelt gyldig, tinglyst ægtepagt kan **tilsidesættes** efter de almindelige ugyldighedsregler. Den centrale hjemmel er [aftaleloven § 36](#):

"En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende ... Ved afgørelsen ... tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder."

For aftaler om formuedeling suppleres [§ 36](#) af [ægteskabsloven § 58](#). Som anført er tinglysning efter forarbejderne til [§ 20](#) netop "ikke til hinder for, at en ægtepagt tilsidesættes efter de almindelige ugyldighedsregler i [aftaleloven](#)".

Domstolene tilsidesætter navnlig ægtepagter, der er oprettet **umiddelbart før en planlagt separation** og medfører en væsentlig forringelse af den økonomisk svagere ægtefælles stilling. Vestre Landsret stadfæstede i [BS-2403/2008-VLR](#) byrettens tilsidesættelse af en ægtepagt efter [§ 36](#); byretsinstansen [BS-561/2007-ESB](#) angik netop gyldigheden af en ægtepagt og en tilknyttet aftale om ægtefællebidrag. Tilsvarende tilsidesatte Vestre Landsret i [BS-1309/2012-VLR](#) en aftale om skævdeling af provenu efter skilsmisse som urimelig efter [§ 36](#).

Vurderingen er konkret og afhænger navnlig af forholdene ved indgåelsen, jf. [§ 36, stk. 2](#). En bodelings- eller bidragsaftale, der er indgået under psykisk pres eller uden tilstrækkelig økonomisk indsigt, kan tilsidesættes; omvendt taler efterfølgende **uafhængig advokatrådgivning** og et bevidst valg (fx bevidst accept af et lavere bidrag) for, at aftalen opretholdes. At tærsklen for tilsidesættelse er reel, illustreres af [BS-29258/2024-HBK](#), hvor et retsforlig med tilknytning til særeje- og formuespørgsmål ikke kunne tilsidesættes efter [aftaleloven § 30](#) eller § 36, da svig og bristende forudsætninger ikke var godtgjort.

LOV	Aftaleloven § 30	Aftaleloven § 36	Ægtefælleloven § 20	Ægteskabsloven § 58
PRAKSIS	Landsretten · Landsrettens dom om tilsidesættelse af aftale om skævdeling af provenu efter skilsmisse 06.11.2012 Landsretten · Landsretten stadfæster byrettens dom om tilsidesættelse af ægtepagt 19.05.2009 Byretten · Retsforlig fra retsmægling i arvesag om tilbageskødning kunne ikke tilsidesættes som ugyldigt – enke frifundet for svig om særeje, aktiedepot og udstykning 04.06.2026 Byretten · Skilsmisse – gyldighed af ægtepagt og aftale om ægtefællebidrag 29.10.2008			

§ 5 Strid mod lov og ærbarhed – kreditor- og ægtefælleunddragelse samt omstødelse

En ægtepagt kan også tilsidesættes, hvis dens formål er at **unddrage formue** fra en tidligere ægtefælles bodelingskrav eller fra kreditorer. Grundnormen er [Danske Lov 5-1-2](#):

"Alle Contracter, som frivilligen gøris af dennem, der ere Myndige ... som ikke er imod Loven, eller Ærbarhed, skulle holdis i alle deris Ord og Puncter, saa som de indgangne ere."

Aftaler, der reelt tjener til at holde aktiver uden for kreditorernes rækkevidde, nyder ikke retsordenens beskyttelse. I [BS-39764/2019-OLR](#) underkendte Østre Landsret en proformaoverdragelse af en andelsbolig, der var sket for at beskytte boligen mod overdragerens kreditorer, og flertallet afviste samtidig at anerkende overdrageren som ejer, fordi en sådan dom

"vil ... indebære en mulighed for over for kreditorerne, uden deres vidende, at opretholde retsvirkningen af den proforma-retsstilling ..."

hvilket ville stride mod [Danske Lov 5-1-2](#). Samme hensyn rammer ægtepagter, der reelt er gaver til skade for kreditorerne: i [BS-1180/2009-VLR](#) blev en ægtepagt omstødt efter [konkurslovens § 64](#) om gaveomstødelse. En gaveægtepagt kan således både tilsidesættes over for en tidligere ægtefælle og omstødes i et efterfølgende konkurs- eller insolvensforløb.

LOV	Danske Lov § 5-1-2	Konkursloven § 64
PRAKSIS	Landsretten · Dom om ejerskab af andelsbolig: Proformaoverdragelse underkendt 27.10.2020 Landsretten · Dom om omstødelse af ægtepagt og gyldigheden af låneaftaler 25.05.2010	

§ 6 Forlods udtagelse af personskadeerstatning og pensioner (ægtefælleloven § 36)

Uafhængigt af ægtepagter holdes visse **personlige erstatninger** uden for formuedelingen direkte i medfør af loven. Efter [ægtefælleloven § 36, stk. 1](#) indgår værdien af erstatninger og godtgørelser for bl.a. erhvervsevnetab, varigt mén, svie og smerte samt tort som følge af personskade ikke i delingen – men kun "i det omfang det modtagne er i behold". Forarbejderne præciserer det centrale forlods-princip:

"De ... personlige erstatninger holdes efter det foreslåede stk. 1 kun uden for formuedelingen, i det omfang det modtagne er i behold. Det modtagne anses også for at være i behold, hvis det er anvendt til betaling af gæld, der bestod på tidspunktet for modtagelsen, og som ville kunne fratrækkes i delingsformuen efter ... § 29, stk. 1."

En personskadeerstatning kan altså udtages forlods, **også når den er anvendt til at indfri fælles pantegæld**, forudsat gælden bestod ved modtagelsen, jf. [§ 29, stk. 1](#). Modtageren bærer dog bevisbyrden for, at erstatningen ikke er forbrugt – en byrde, der efter forarbejderne i praksis kan være vanskelig at løfte. Modsat indgår erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for uberettiget afskedigelse i delingen, jf. [§ 36, stk. 3](#), fordi de træder i stedet for en indtægt, der ville være delingsformue.

Praksis følger dette. I byrettens sag [BS-48440/2021-ROS](#) blev spørgsmålet om forlods udtagelse af personskadeerstatning afgjort efter § 36, og Østre Landsret anerkendte i [BS-32125/2023-OLR](#) og [BS-27440/2023-OLR](#) forlods udtagelse af erstatningsbeløb, selv om de tilknyttede bodelings- og pensionsaftaler blev underkendt som ugyldige.

For **pensioner** gælder, at en aftale om at gøre en pension til særeje ([§ 13](#)) eller om at lade en pensions værdi indgå i delingen ([§ 15](#)) kun kan indgås ved ægtepagt, jf. [Vejledning om behandlingen af pensionsrettigheder ved separation, skilsmisse og død](#). Herudover kan der ved delingen tilkendes en pensionskompensation efter [§ 44](#) (mindre pensionsopsparing af hensyn til familien) eller [§ 45](#) (længerevarende ægteskab med stor forskel i pensionsværdier).

LOV	Ægtefælleloven § 13	Ægtefælleloven § 15	Ægtefælleloven § 29, stk. 1
	Ægtefælleloven § 36, stk. 1, 3	Ægtefælleloven § 44	Ægtefælleloven § 45
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret afgør tvist om bodeling, ugyldige pensionsaftaler og forlodsudtagelse af personskadeerstatning		
	15.11.2024		
	Landsretten · Opgørelse af delingsformue: Tvister om indboværdi, pensionsaftalers gyldighed og forlods udtagelse af erstatning		
	15.11.2024		
	Byretten · Bodeling: Personskadeerstatning og forlodsudtagelse af midler		
	09.05.2023		

§ 7 Kompensation når ægtepagten tilsidesættes eller særeje skaber skævhed

Selv når et ægtepagtsvilkår tilsidesættes, kan den ægtefælle, der havde **indrettet sig** efter ægtepagten, tilkendes en **kompensation**, hvis ægtepagten tilsigtede at sikre den pågældende økonomisk. Frem til 1. januar 2018 fandtes særejekompensationen i [ægtefælleskiftelovens § 67](#), der efter forarbejderne

"giver mulighed for at pålægge en ægtefælle, der har haft særeje ... at betale en kompensation til den anden ægtefælle med henblik på at sikre, at denne ikke stilles urimeligt ringe i økonomisk henseende efter en separation eller skilsmisse."

Bestemmelsen videreførte den tidligere § 56 i ægteskabsloven og blev ved reformen ophævet og overført til kapitel 12 i ægtefælleloven (lov om ægtefællers økonomiske forhold). Reglerne om ægtefælleskiftet blev forberedt i **Ægtefælleskiftebetænkningen (betænkning nr. 1518/2010)**.

Netop denne mekanisme var afgørende i [U.2017.3251H](#): da det tidsafhængige kompensationsvilkår var ugyldigt, sikrede Højesteret i stedet den svagere ægtefælle en kompensation efter § 67 – udmålt, så vedkommende ikke blev stillet urimeligt ringe. Muligheden for godtgørelse på trods af særeje kendes også fra ældre praksis, jf. byrettens [BS-5994/2004-ARH](#) (godtgørelse trods særeje efter den dagældende § 56 i ægteskabsloven). I [BS-1272/2015-HRS](#) – hvor ægtefællerne havde fuldstændigt særeje efter ægtepagt – fastslog retten, at en uunderskrevet "økonomisk overenskomst" ikke var bindende, mens den formuemæssige skævhed i stedet måtte søges udlignet gennem særejegodtgørelsen. Mellem **ugifte samlevende** findes derimod ingen tilsvarende lovbestemt kompensationsordning; et kompensationskrav ved samlivsophør beror på almindelige berigelses- og aftaleretlige grundsætninger og har egne skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser, jf. [Sag 94/2010](#).

LOV	Ægtefælleloven § 44	Ægtefælleloven § 45	Ægtefælleskifteloven § 67
PRAKSIS	Højesteret · Ugyldighed af kompensationsvilkår i ægtepagt og udmåling af kompensation efter ægtefælleskifteloven 22.08.2017 Højesteret · Beskatning af millionbeløb ved samlivsophør: Spørgsmålet om kompensationskrav, gaveafgift og menneskerettigheder 01.02.2012 Byretten · Skilsmisssag med krav om underholdsbidrag 15.03.2016 Byretten · Afgørelse om ægtefællebidrag og godtgørelse trods særeje 19.10.2006		

§ 8 Sammenfatning: hovedlinjer i praksis om ægtepagter og særeje

Samlet tegner praksis følgende hovedlinjer:

- **Form og type er afgørende.** Særeje kan kun etableres ved skriftlig, tinglyst ægtepagt, jf. [§ 20](#), og kun i de former, [§ 12](#) opregner. Vilkår uden for kataloget – herunder frie, tidsafhængige kompensationsmodeller – er ugyldige, jf. [U.2017.3251H](#).
- **Aktualitet adskiller ægtepagt fra bodelingsaftale.** Aftaler om formuedeling uden aktuel skilsmisse kræver ægtepagt; formløse bodelingsaftaler forudsætter, at separation/skilsmisse er aktuel, jf. [§ 32](#) og [BS-29807/2025-HJR](#).
- **Tinglysning giver ikke immunitet.** Både ægtepagter og bodelingsaftaler kan tilsidesættes efter [aftaleloven § 36](#), navnlig når de er indgået kort før en separation og forringer den svagere part væsentligt.
- **Kreditor- og ægtefælleunddragelse rammes** af [Danske Lov 5-1-2](#) og af omstødsreglerne i [konkursloven § 64](#).
- **Beskyttelseshensyn slår igennem** både ved forlods udtagelse af personskadeerstatning, der er "i behold" ([§ 36](#)), og ved særejekompensation til den ægtefælle, der havde indrettet sig efter en (tilsidesat) ægtepagt.

Oversigten afgrænses over for den nærmere **bodeling ved skilsmisse** (værdiansættelse og opgørelse), **arveret** (særeje og uskiftet bo) samt **forældremyndighed** og **bopæl og samvær**, der behandles selvstændigt.

LOV	Aftaleloven § 36	Danske Lov § 5-1-2	Konkursloven § 64	Ægtefælleloven § 12
	Ægtefælleloven § 20	Ægtefælleloven § 32	Ægtefælleloven § 36	

PRAKSIS

Højesteret · Utinglyste bodelingsaftaler indgået 4½ måned før skilsmisseansøgning var ikke gyldige under ægtefællelovens § 32	08.04.2026
Højesteret · Ugyldighed af kompensationsvilkår i ægtepagt og udmåling af kompensation efter ægtefælleskifteloven	22.08.2017

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 36	Danske Lov § 5-1-2
Ægtefælleloven § 12	Ægtefælleloven § 20
Ægtefælleloven § 32	Ægtefælleloven § 36 stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

16 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		3
08.04.2026	Utinglyste bodelingsaftaler indgået 4½ måned før skilsmisseansøgning var ikke gyldige under ægtefællelovens § 32	29807-2025
22.08.2017	Ugyldighed af kompensationsvilkår i ægtepagt og udmåling af kompensation efter ægtefælleskifteloven	25-2017
01.02.2012	Beskatning af millionbeløb ved samlivsophør: Spørgsmålet om kompensationskrav, gaveafgift og menneskerettigheder	94-2010
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		7
15.11.2024	Landsretten afgør tvister om bodeling, ugyldige aftaler og erstatningsbeløb efter skilsmisse	9753-11391
15.11.2024	Østre Landsret afgør tvist om bodeling, ugyldige pensionsaftaler og forlodsudtagelse af personskadeerstatning	9754-11392
15.11.2024	Opgørelse af delingsformue: Tvister om indboværdi, pensionsaftalers gyldighed og forlods udtagelse af erstatning	9755-11393
27.10.2020	Dom om ejerskab af andelsbolig: Proformaoverdragelse underkendt	2297-2735
06.11.2012	Landsrettens dom om tilsidesættelse af aftale om skævdeling af provenu efter skilsmisse	4433-5316
25.05.2010	Dom om omstødelse af ægtepagt og gyldigheden af låneaftaler	6546-7858
19.05.2009	Landsretten stadfæster byrettens dom om tilsidesættelse af ægtepagt	7143-8584
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		6
04.06.2026	Retsforlig fra retsmægling i arvesag om tilbageskødning kunne ikke tilsidesættes som ugyldigt – enke frifundet for svig om særeje, aktiedepot og udstykning	10804-13872
09.05.2023	Bodeling: Personskadeerstatning og forlodsudtagelse af midler	9636-11241

09.05.2023	Gyldighed af Ægtepagt og Begunstigelseserklæring ved Bodeling	9696-11320
15.03.2016	Skilsmisssag med krav om underholdsbidrag	1086-1310
29.10.2008	Skilsmisse – gyldighed af ægtepagt og aftale om ægtefællebidrag	7133-8569
19.10.2006	Afgørelse om ægtefællebidrag og godtgørelse trods særeje	5728-6841