

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over kommunale affaldsbehandlingsanlægs regnskabsmæssige adskillelse og omkostningsdækning

Forsyningstilsynets regnskabstilsyn med kommunale behandlingsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 46 b

Version 1 Opdateret 16. jul. 2026 33 afgørelser · 2023-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kommunale behandlingsanlæg, der var godkendt og sat i drift inden den 26. februar 2009, må fortsat behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse på markedsvilkår – men kun mod fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse fra den gebyrfinansierede husholdningsaffaldshåndtering. Forsyningstilsynet fører et årligt, opsøgende økonomisk tilsyn med denne adskillelse og med kravet om, at den årlige indtægt mindst dækker omkostningerne, jf. miljøbeskyttelseslovens § 46 b og affaldsaktørbekendtgørelsens §§ 45-48 og § 58. Praksis fra 2023-2026 viser et konsekvent mønster: ethvert årligt underskud på erhvervsdelen behandles som en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse, uanset beløbets størrelse, og Forsyningstilsynet påbyder både fremadrettet prisretning og indhentning af den akkumulerede underdækning – men aldrig med hvile-i-sig-selv-midler. Praksisoversigten hviler helt overvejende på Forsyningstilsynets egne afgørelser, da området endnu ikke ses prøvet ved domstolene.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet kræver fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse mellem den markedsudsatte behandling af erhvervsaffald og de gebyrfinansierede hvile-i-sig-selv-opgaver; ét fælles regnskab for begge aktiviteter er i sig selv en overtrædelse.
- 02** Forsyningstilsynet behandler ethvert årligt underskud på erhvervsaffaldsbehandlingen som en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse af omkostningsdækningskravet – beløbets størrelse er uden betydning for konstateringen, og underskud helt ned til 14.145 kr. er sanktioneret.
- 03** Forsyningstilsynet afviser regneark og andet uformelt materiale som særskilt regnskab: regnskabet skal være revisorpåtegnet og udarbejdet efter de kommunale budget- og regnskabsregler eller årsregnskabsloven.
- 04** Forsyningstilsynet kræver, at en akkumuleret underdækning indhentes af fremtidige indtægter fra erhvervsaffaldsbehandlingen inden for en fastsat frist, og forbyder udtrykkeligt, at den dækkes af indtægter fra hvile-i-sig-selv-aktiviteter.

- 05** Forsyningstilsynet påtaler for sen indsendelse af det lovpligtige regnskab som en selvstændig overtrædelse ved siden af påbuddet om omkostningsdækning – to adskilte overtrædelser i samme afgørelse.
- 06** Forsyningstilsynet accepterer, at et anlæg udgår af det fremtidige tilsyn, når erhvervsaktiviteten er permanent ophørt, men ophøret ophæver ikke en allerede indtrådt overtrædelse for det forløbne regnskabsår.
- 07** Tilsynet er et løbende, årligt compliance-tilsyn og ikke en engangsgodkendelse: et rettidigt indsendt regnskab, der viser omkostningsdækning og korrekt adskillelse, fører til afslutning uden videre tiltag – men anlægget skal indsende igen året efter.
- 08** Indtægter og omkostninger skal i videst muligt omfang henføres direkte til den enkelte aktivitet; kun hvor det ikke er muligt, må der fordeles forholdsmæssigt efter mængder og affaldstyper.
- 09** Klageafskæringen i miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 3, gjaldt kun fra 1. juli 2022 til 30. juni 2023; fra 1. juli 2023 kan Forsyningstilsynets afgørelser påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger.
- 10** Forsyningstilsynet offentliggør afgørelserne med navns nævnelse på det kommunale anlæg eller den kommune, sagen angår.

Overgangsordningen for anlæg fra før 26. februar 2009 og

§ 1 Forsyningstilsynets tilsynshjemmel

Hovedreglen i miljøbeskyttelsesloven er, at kommuner ikke må behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse. [Miljøbeskyttelsesloven § 46 b](#) indeholder en snæver overgangsundtagelse for anlæg, der allerede var i drift, da affaldssektoren blev konkurrenceudsat:

Stk. 1. Klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om, at kommunale anlæg, der er godkendt til behandling af genanvendeligt affald og godkendt og sat i drift inden den 26. februar 2009, fortsat kan behandle erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte de nærmere vilkår for driften af de i stk. 1 nævnte anlæg, herunder vilkår om regnskabsmæssig adskillelse.

Stk. 3. Klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om, at Forsyningstilsynet fører tilsyn med overholdelsen af de vilkår, der fastsættes i medfør af stk. 2.

Ordningen er en **indefrysning**, ikke en tilladelse til vækst. Vilkårene er udmøntet i affaldsaktørbekendtgørelsen: [§ 45](#) tillader kun behandling i overensstemmelse med en godkendt anmeldelse efter de dagældende affaldsregler; [§ 46](#) fastholder et kapacitetsloft, så anlægget alene må udbyde den godkendte behandlingskapacitet; [§ 47](#) kræver særskilte regnskaber; og [§ 48](#) kræver udbud på markedet og omkostningsdækning. Tilsynskompetencen følger af [§ 58](#):

Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at kommunale behandlingsanlæg, der i overensstemmelse med § 95 i bekendtgørelse nr. 48 af 13. januar 2010 om affald har anmeldt, at de ønsker at fortsætte med behandling af sorteret erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, overholder vilkår fastsat i §§ 45-48.

At ordningen er statisk, understreges af Miljøstyrelsens godkendelser, som Forsyningstilsynet gengiver i bl.a. [23-00943](#) (Ærø Affald A/S) og [23-00921](#) (Sønderborg Forsyningsservice A/S): kapaciteten kan ikke udvides efter den 26. februar 2009, og **udskiftning af det primære behandlingsanlæg betragtes som et nyt anlæg**, der falder helt uden for ordningen.

En praktisk faldgrube: paragrafferne numre har flyttet sig tre gange på tre år. De materielle regler er stort set uændrede, men nummereringen er forskudt ved hver nyaffattelse af bekendtgørelsen, hvilket gør ældre afgørelses henvisninger misvisende, hvis de læses mod gældende ret:

Regel	Bek. nr. 1536/2022	Mellemliggende version	Bek. nr. 1734/2024 (gældende)
Behandling efter godkendt anmeldelse	§ 43	§ 44	§ 45
Kapacitetsloft	§ 44	§ 45	§ 46
Særskilte regnskaber	§ 45	§ 46	§ 47
Omkostningsdækning og prisindberetning	§ 46	§ 47	§ 48
Forsyningstilsynets tilsyn	§ 56	§ 57	§ 58
Straffebestemmelse	§ 61	§ 62	§ 63

Maj-2023-afgørelserne citerer således §§ 43-46 og § 56, mens [24-01557](#) (AFLD I/S) og [24-01208](#) (ARGO I/S) citerer §§ 44-47 og § 57, og de nyeste – fx [25-01384](#) (Nordværk I/S) og [25-00896](#) (Horsens Kommunes Kompostplads) – citerer §§ 45-48 og § 58. Det er de samme pligter hele vejen igennem.

Selve miljøgodkendelsen og driftstilladelsen til anlægget behandles under [miljøgodkendelse](#) og falder uden for dette økonomiske tilsyn.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 45](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58](#)[Miljøbeskyttelsesloven § 46b, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn	10.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald	28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

§ 2 Formålet: fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse som værn mod krydssubsidiering

Forsyningstilsynet indleder stort set hver eneste afgørelse på området med den samme formålsangivelse, hentet fra forarbejderne til nyorganiseringen af affaldssektoren – **lovforslag nr. 152 af 26. februar 2009** til ændring af miljøbeskyttelsesloven. Passagen citeres ordret i bl.a. [23-02228](#) og [24-00628](#) (begge Vejle Kommune):

Der vil endvidere blive ført et opsøgende økonomisk tilsyn med, at der er sikret en fuldstændig regnskabsmæssig adskillelse af det genanvendelige erhvervsaffald fra de øvrige kommunale affaldsaktiviteter.

To ord bærer hele tilsynet: »fuldstændig« og »opsøgende«. Adskillelsen skal være total – ikke blot en fordelingsnøgle i et samleregnskab – og tilsynet er ikke reaktivt, men opsøgende og årligt tilbagevendende.

Den bagvedliggende risiko er tosidet, og Forsyningstilsynet formulerer den skarpt i [23-00918](#) (Argo I/S): anlægget driver **markedsudsat** behandling af genanvendeligt erhvervsaffald side om side med **gebyrfinansierede** husholdningsopgaver, der skal hvile i sig selv. Uden adskillelse kan husholdningernes gebyrer finansiere underpriser på erhvervsmarkedet – til skade for de private konkurrenter og for gebyrbetalerne.

Tankegangen er ældre end 2009-loven. [Betænkning nr. 1297/1995 om konkurrencelovgivningen, s. 329](#) anbefalede allerede dengang netop det middel, der i dag er kodificeret i [§ 47](#):

Udvalget er således enig i anbefalingerne i rapportudkastet fra en arbejdsgruppe under Erhvervsministeriet om »offentlig/privat - lige konkurrence«, hvor det foreslås, at man for at imødegå krydssubsidiering af offentlig erhvervsvirksomhed og for at sikre størst mulig gennemsigtighed med pengestrømmene i den offentlige sektor udskiller erhvervsudøvelsen.

Udvalget pegede konkret på udskillelse i »særskilte afdelinger med pligt til at aflægge særskilt regnskab«. Samme betænkning behandler på [s. 330](#) netop affaldsområdet som eksempel på kommunens dobbeltrolle som både udbyder af opgaven og leverandør af ydelsen.

Omkostningsdækningskravet i [§ 48, stk. 1](#) har en tilsvarende forhistorie. [Betænkning nr. 1268/1994 om fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor, s. 179](#) opstillede det princip, der i dag går igen i tilsynets afgørelser:

Prisfastsættelsen skal således tage udgangspunkt i en opgørelse over samtlige de omkostninger, der er forbundet med varetagelsen af opgaverne, incl. forrentning og afskrivning af investeret anlægs- og driftskapital.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg 28.11.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg 27.11.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet 24.05.2023	

§ 3 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved gennemgangen af det særskilte regnskab

På tværs af de mere end tyve regnskabsafgørelser tegner der sig et fast vurderingsmønster. Forsyningstilsynet lægger navnlig vægt på følgende forhold:

- **Er der overhovedet ét selvstændigt regnskab for erhvervsdelen?** Det tungeste enkeltkriterium. I [23-00920](#) havde Horsens Kommune udarbejdet **ét fælles regnskab** for hele kompostpladsens aktiviteter – både erhvervs- og husholdningsaffald. Det udløste påbud i sig selv, uafhængigt af om der faktisk var sket krydssubsidiering.
- **Er regnskabet revisorpåtegnet og på den foreskrevne form?** Forsyningstilsynet afviser uformelt materiale. I samme Horsens-sag fremsendte kommunen et større regneark med omkostningsfordelinger; tilsynet anerkendte, at det indeholdt nogle af de manglende oplysninger, men **accepterede det ikke som et særskilt regnskab**, jf. kravet i [§ 47, stk. 3](#) om udarbejdelse efter de kommunale budget- og regnskabsregler eller årsregnskabsloven. Kravet gentages som selvstændigt påbud.
- **Er indtægter og omkostninger henført korrekt?** [§ 47, stk. 2](#) opstiller et **to-trins-hierarki**: direkte henføring i videst muligt omfang, og kun subsidiært forholdsmæssig fordeling »med udgangspunkt i mængder og affaldstyper«. En skønsmæssig fordeling er altså ikke frit valg, men en nødløsning.
- **Er aktivbasen korrekt allokeret?** Tilsynet går bag om posterne. I [24-01208](#) reagerede Forsyningstilsynet på en enkelt afvigende post – afskrivninger på **-120.429 kr.** – og rykkede fire gange for en redegørelse. Det afdækkede, at en hel administrationsbygning i Roskilde ved en fejl fra fusionen mellem KARA og NOVEREN i 2007 havde ligget i anlægskartoteket som »Mandskabsbygning« i Audebo, så de særskilte aktiviteter i 2007-2023 var belastet med i alt **8,7 mio. kr.** i afskrivninger, der ikke vedrørte dem. Tilsynet krævede dokumentation for, at afskrivningerne reelt havde været afholdt af den særskilte aktivitet i tidligere år, og accepterede først derefter korrektionen. I [23-02234](#) (Reno Vest A/S) spurgte tilsynet tilsvarende, hvilke aktiver der anvendes til behandling af erhvervsaffald, og fik bekræftet, at der ingen tilgang havde været i aktivbasen fra 2021 til 2022.
- **Er den behandlede mængde inden for det godkendte kapacitetsloft?** I [23-00920](#) sammenholdt tilsynet 2.093 ton behandlet erhvervsaffald i 2021 med en anmeldt godkendt kapacitet på blot 42 ton. Kommunen forklarede, at de 42 ton kun dækkede lavsæsonmåneden februar 2009, og at miljøgodkendelsen byggede på ca. 14.000 ton/år. Da **Miljøstyrelsen som ressortmyndighed ikke havde indvendinger**, fandt Forsyningstilsynet ikke kapaciteten overskredet. Afgørelsen viser, at tilsynet ikke selv fortolker miljøgodkendelsens kapacitetsramme, men henholder sig til ressortmyndigheden.
- **Sammenligningsgrundlaget i priserne.** Tilsynet indhenter rutinemæssigt priser for behandling af *andet* affald på anlægget for at kunne se, om erhvervskunder afregnes anderledes. I [23-02232](#) blev det oplyst, at prisen for erhvervskunder havde været **den samme som for private** – 175 kr. + moms for biler over 3.500 kg – hvilket netop er kernen i problemet, når husholdningsprisen er gebyrfastsat efter hvile-i-sig-selv.

Bevisbyrden ligger reelt hos anlægget. Forsyningstilsynet lægger de foreliggende oplysninger til grund, og hvor selskabet ikke kan dokumentere en post, bliver den ikke godskrevet. Omvendt gælder, at et anlæg, der **kan** redegøre fyldestgørende – som ARGO I/S i [24-01208](#) – får sagen afsluttet, selv hvor der er konstateret en historisk fejl af betydelig størrelse, og selv hvor selskabet var langsomt til at svare.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 2-3	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald		28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald		27.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet 27.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet 31.05.2023

§ 4 Omkostningsdækningskravet: ethvert underskud er en regulatorisk underdækning

Den materielle kerneregulering står i § 48, stk. 1:

Et kommunalt behandlingsanlæg, der behandler sorteret erhvervsaffald til materialenytiggørelse, skal udbyde denne behandling på markedet, jf. dog § 46. Det kommunale behandlingsanlæg skal fastsætte prisen for behandling på en sådan måde, at den årlige indtægt fra behandlingen af dette affald som minimum dækker de omkostninger til behandlingen, som opgøres i regnskaber efter § 47.

Forsyningstilsynets praksis er her **mekanisk og beløbsuafhængig**: viser det særskilte regnskab et underskud på erhvervsdelen, foreligger der en regulatorisk underdækning og dermed en overtrædelse. Der er ingen bagatelgrænse, ingen afvejning af, om krydssubsidieringen faktisk har skadet konkurrenterne, og ingen hensyntagen til, om afvigelsen er beskedent:

Sag	Anlæg	Regnskabsår	Underdækning	Udfald
23-00920	Horsens Kommunes kompostplads	2013-2021	550.349 kr. akkumuleret	3 påbud
23-00917	Kredsløb Genbrug P/S	fra 2018	343.974 kr. akkumuleret	Påbud, frist til 2027
23-02237	Nordværk I/S	2022	225.000 kr.	Påbud
23-02232	Sønderborg Affald A/S	2021-2022	55.590 kr. (heraf 14.145 kr. i 2022)	Påbud
25-01384	Nordværk I/S	2024	»mindre underskud«	Påtale

Selv et underskud på **14.145 kr.** i et enkelt år er tilstrækkeligt, jf. Sønderborg Affald A/S.

Påbuddene har konsekvent **to led** – ét fremadrettet og ét bagudrettet. Nordværk I/S blev i [23-02237](#) påbudt:

- at Nordværk I/S fremover fastsætter prisen for behandling af det omfattede erhvervsaffald på en sådan måde, at indtægterne som minimum dækker udgifterne i indeværende år,
- at den regnskabsmæssige underdækning fra 2022 dækkes af indtægterne i kommende regnskabsperiode.

Den mest principielle del af praksis er dog, hvordan underdækningen ikke må dækkes. I [23-02232](#) formulerede Forsyningstilsynet det som et selvstændigt forbud:

Forsyningstilsynet meddeler påbud om, at det akkumulerede underskud, som anlægget har oparbejdet ikke må dækkes af indtægter fra behandling af andet affald, som er underlagt hvile i sig selv.

Hermed lukkes den bagdør, der ellers ville gøre hele adskillelseskravet illusorisk: underdækningen skal hentes hjem på **erhvervsiden**, ikke hos gebyrbetalerne. Sagen illustrerer samtidig et reelt dilemma – Sønderborg Affald var ophørt med at modtage erhvervsaffald pr. 1. januar 2023, hvorefter der ikke længere fandtes erhvervsindtægter at hente underdækningen fra. Forbuddet mod at vælte den over på hvile-i-sig-selv-siden

betyder da i praksis, at tabet må bæres af kommunekassen – hvilket netop er baggrunden for, at tilsynet i [23-00917](#) fastsætter en flerårig indhentningsfrist (til 2027), så kommunekassen belastes mindst muligt.

Et skærpende moment går igen: **hvor længe underdækningen har stået på, og om selskabet er blevet gjort opmærksom på den**. Kredsløb Genbrug P/S havde ladet underdækningen vokse siden 2018 – også efter at være blevet gjort opmærksom herpå af Energistyrelsen. Horsens Kommunes egne tal viste årlige underskud siden 2016 og en akkumulering tilbage fra 2013. Modsat vejer det ikke formildende, at en aktivitet er lukket ned: i [25-01384](#) havde Nordværk I/S både lukket aktiviteten pr. 1. januar 2025 og en positiv samlet akkumuleret overdækning ultimo 2024 – tilsynet fastslog alligevel, at disse forhold »ikke ændrer ved, at vilkåret for 2024 ikke er overholdt«. Kravet er **årligt**, ikke akkumuleret over levetiden.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen		15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald		27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet		27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet		31.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger		31.05.2023

§ 5 Sanktionstrappen: indskærpelse, påtale og påbud – og de to adskilte overtrædelser

Forsyningstilsynet opererer med en gradueret reaktion, der kan aflæses direkte i afgørelsernes formuleringer.

Indskærpelse uden overtrædelse. Den første tilsynsrunde i maj 2023 – gennemført med konsulentbistand fra Deloitte og baseret på regnskabsåret 2021 – endte for flertallets vedkommende med *indskærpelse*, dvs. en ren fremadrettet præcisering uden konstateret overtrædelse. Det gjaldt [23-00923](#) (Reno Vest A/S), [23-00943](#) (Ærø Affald A/S), [23-00918](#) (Argo I/S), [23-00921](#) (Sønderborg Forsyningsservice A/S), [23-00919](#) (Bornholms kommune/BOFA) og [23-00916](#) (Vejle Kommune).

Gennemgående begrundelse: selskabet »har handlet i overensstemmelse med den vejledning, der er givet om regnskabstilsynet«, hvorfor der ikke er grundlag for påbud. Forsyningstilsynet præciserer selv indskærpelsens retlige karakter i [23-00918](#):

Denne indskærpelse har karakter af en præcisering og har ikke retsvirkning i form af påbud eller sanktion i denne sag, men skal ses som en vejledning om, hvordan tilsynet vil vurdere fremtidige regnskaber.

At tilsynet i den første runde vejledte frem for at sanktionere – også hvor der var konstateret uklarheder – er en klar **overgangsbetragtning** ved et nyt tilsynsregime. Den mildhed er ikke videreført: fra november 2023 og frem sanktioneres tilsvarende forhold.

Påbud ved konstateret overtrædelse. Hvor der er materiel overtrædelse, meddeles påbud efter [§ 58](#), jf. [§§ 45-48](#). Horsens Kommune fik i [23-00920](#) hele tre selvstændige påbud – prisfastsættelse, særskilte regnskaber og revisorpåtegnet form – og tilsynet **fastholdt** påbuddene ved fornyet vurdering i [23-02231](#). Påbuddene

virkede: Horsens' kompostplads fik derefter afsluttet regnskabstilsynet uden bemærkninger i både [24-01438](#) og [25-00896](#).

To adskilte overtrædelser i samme afgørelse. Et markant og gentaget mønster er, at Forsyningstilsynet holder *forsinket regnskabsindsendelse* og *manglende omkostningsdækning* strengt adskilt som selvstændige overtrædelser med hver sin reaktion – påtale for den ene, påbud for den anden. Det ses i både [24-01738](#) (Nordværk I/S) og [25-01771](#) (ARGO Omlastning A/S). Fristoverskridelsen absorberes altså ikke af den materielle overtrædelse – den påtales særskilt.

Det svarer til straffebestemmelsens struktur i [§ 63, stk. 1](#), hvor forholdene er selvstændige gerningsindhold: nr. 21 (undlader at føre særskilte regnskaber, jf. [§ 47, stk. 1-3](#)), nr. 22 (undlader at fremsende regnskaber rettidigt, jf. [§ 47, stk. 4](#)), nr. 23 (undlader at udbyde behandling på markedsvilkår, jf. [§ 48, stk. 1](#)) og nr. 24 (undlader at indberette opkrævede priser, jf. [§ 48, stk. 2](#)). Efter [§ 63, stk. 2](#) kan straffen stige til fængsel i indtil 2 år ved forsæt eller grov uagtsomhed, hvis der er »opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser«, og [stk. 3](#) hjemler selskabsansvar. Der ses dog **ingen straffesager** i det gennemgåede materiale – håndhævelsen sker administrativt.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48
	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 63, stk. 1-3
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab 16.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn 10.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Horsens Kommunes Kompostplads – vilkår overholdt 28.11.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab 28.11.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastholder påbud til Horsens Kommune om regnskabsmæssig adskillelse for affaldsbehandling 05.12.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet 31.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler indskærpelse til Bornholms kommune (BOFA) om overholdelse af regnskabstilsynet 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper regnskabsvilkår for Vejle Kommune efter tilsyn med behandling af erhvervsaffald 24.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald 23.05.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald 23.05.2023	

§ 6 Ophør af erhvervsaktiviteten – og hvornår anlægget udgår af tilsynet

En betydelig del af sagerne ender med, at anlægget helt ophører med at modtage erhvervsaffald. Forsyningstilsynets praksis herom er præcis og konsekvent på to punkter.

For det første: ophør fritager ikke for det forløbne år. Nordværk I/S havde i [25-01384](#) allerede ved regnskabet for 2023 oplyst, at aktiviteten ville blive lukket pr. 1. januar 2025. Tilsynet påtalte alligevel underskuddet i 2024. Tilsvarende blev Sønderborg Affald A/S i [23-02232](#) meddelt påbud for 2021-2022, selv om selskabet fra 1. januar 2023 ikke længere tog imod have-park-affald fra erhverv.

For det andet: ophør bringer anlægget ud af det fremadrettede tilsyn. Når erhvervsbehandlingen er permanent indstillet, bortfalder pligten til at aflægge særskilt regnskab. Det fastslås udtrykkeligt i [23-02228](#) og [24-00628](#) (Vejle Kommune, anlægget fraflyttet pr. 27. februar 2023) og i [25-00896](#), hvor Horsens Kommune måtte bekræfte, at lukningen for erhverv var **permanent**, før kompostpladsen udgik af tilsynet. Forsyningstilsynet nøjes altså ikke med en oplysning om faktisk ophør – det kræver bekræftelse af, at ophøret er varigt.

Vejle-sagerne rummer også et interessant punkt om **anvendelsen af et opsparet overskud** ved ophør. Af regnskabet fremgik:

Opsparet overskud anvendes til reetablering af lejet område, ved fraflytning af arealet, vestre engvej 70, 7100 Vejle. Behandlingsanlægget er ophørt med drift primo 2023, idet adressen er fraflyttet pr. 27. februar 2023.

Forsyningstilsynet accepterede dette i [24-00628](#) med den begrundelse, at overskuddet dermed var »korrekt anvendt til reetablering«, og at der ikke var grundlag for at antage, at der var sket krydssubsidiering. Et overskud på erhvervsdelen må altså ved ophør anvendes til at afvikle erhvervsaktivitetens egne forpligtelser – det skal ikke tilbageføres til gebyrsiden.

Denne afviklingsregel er værd at holde op mod markedsprissporets modsatrettede regel, hvor et overskud netop **skal** tilbageføres til det skattefinansierede område (se afsnittet om § 48 a nedenfor). De to spor bygger på samme krydssubsidieringsforbud, men håndterer overskud forskelligt, fordi behandlingsanlægget efter [§ 48, stk. 1](#) driver en markedsaktivitet med egne aktiver og forpligtelser.

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen 15.12.2025	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn 10.12.2025	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg 28.11.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet 27.11.2023	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg 27.11.2023	

§ 7 Sagsgang, frister og partshøring ved det årlige regnskabstilsyn

Tilsynet er bygget op som et **årligt tilbagevendende compliance-forløb**, ikke som en engangsgodkendelse. At AFLD I/S fik sagen afsluttet uden bemærkninger for både regnskabsåret 2023 ([24-01557](#)) og regnskabsåret 2024 ([25-01418](#)) illustrerer, at compliance ét år ikke fritager for indsendelse det næste.

Forløbet følger et fast spor:

1.

Indsendelse. Regnskabet skal efter [§ 47, stk. 4](#) fremsendes »årligt senest 30 dage efter, at de er revideret af revisor og godkendt af anlæggets ansvarlige ledelse og senest førstkomende 15. juli efter regnskabsårets afslutning«. Der er altså **to kumulative frister** – 30-dages-fristen kan indtræde længe før 15. juli. Rettidighed vurderes konkret: AFLD I/S' indsendelse den 4. juli 2024 blev i [24-01557](#) udtrykkeligt kvalificeret som rettidig.

2. **Gennemgang og supplerende oplysninger.** Tilsynet stiller uddybende spørgsmål – typisk i september-oktober – om aktivbase, priser for andet affald og enkeltposter. Den første runde i 2022-2023 blev gennemført med bistand fra **Deloitte**.
3. **Rykkerprocedure.** Manglende svar accepteres ikke. I [24-01208](#) rykkede Forsyningstilsynet ARGO I/S fire gange (25. oktober, 11. og 26. november samt 3. december 2024), før svaret kom den 5. december. På tilgrænsende områder eskaleres tilsynet til påbud om udlevering af oplysninger – se [26-00536](#), hvor Kolding Kommune efter gentagne rykkere blev påbudt at indberette i medfør af [miljøbeskyttelseslovens § 48 f, stk. 1](#).
4. **Partshøring.** Udkast sendes i høring hos anlægget, typisk i **to uger**. Anlægget anses som part; hvor anlægget drives af kommunen selv, er kommunen part.
5. **Afgørelse og offentliggørelse.** Afgørelserne offentliggøres i Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 2](#), der udtrykkeligt hjemler navns nævnelse: »Offentliggørelsen kan omfatte navnet på den relevante kommune.«

Et påfaldende træk ved materialet er, at **partshøringen næsten aldrig udnyttes**. I sag efter sag noterer tilsynet, at der ikke er modtaget bemærkninger – Reno Vest A/S ([23-02234](#)), Nordværk I/S ([23-02237](#) og [25-01384](#)), Argo I/S ([23-00918](#)), Sønderborg Forsyningsservice A/S ([23-00921](#)), Reno Vest A/S ([23-00923](#)) og Vejle Kommune ([23-02228](#)). Den udbredte passivitet forklarer formentlig, hvorfor der ikke findes klagesager på området: afgørelserne bestrides ganske enkelt ikke.

Forsyningstilsynets generelle partsbegreb, forhandlingspligt og håndhævelsesbeføjelser – som også finder anvendelse her – behandles i [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 4	Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 2
	Miljøbeskyttelsesloven § 48f, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kolding Kommune at indberette oplysninger om kommunale markedsprisordninger	24.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	11.11.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald	28.01.2025
	Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	24.05.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	24.05.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

§ 8 Klageadgangen: fra klageafskæring til Energiklagenævnet pr. 1. juli 2023

Ved en overfladisk læsning af afgørelsesrækken ser Forsyningstilsynets klagevejledning uensartet ud. Maj-2023-afgørelserne slutter med, at afgørelsen **ikke** kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. miljøbeskyttelseslovens § 48 c, stk. 3 – således [23-00918](#), [23-00921](#), [23-00923](#) og [23-00920](#). Afgørelser fra november 2023 og frem vejleder derimod om klage til Energiklagenævnet inden 4 uger – fx [23-02232](#), [23-02228](#) og [25-01384](#).

Der er ikke tale om uensartethed, men om en lovændring – og tilsynets vejledning har været korrekt i begge perioder. Forløbet er:

- **1. juli 2022:** § 48 c indsættes ved lovændringen af 22. juni 2022 (lovforslag L 153, 2021-22, om nye rammer for kommunal behandling af affald egnet til materialenyttiggørelse og skærpet økonomisk tilsyn). Bestemmelsen fastslog i stk. 3, at Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 ikke kunne påklages.
- **1. juli 2023:** klageafskæringen **ophæves** ved ændringsloven af 14. juni 2023 (lovforslag L 115, 2022-23, om ny organisering af affaldsforbrændingssektoren og konkurrenceudsættelse af forbrændingsegnet affald). Ændringens erklærede formål var at ophæve »forbud mod administrativ klage over Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 for at muliggøre klage til Energiklagenævnet«.

Maj-2023-afgørelserne blev truffet, mens klageafskæringen var i kraft; november-2023-afgørelserne efter dens ophævelse. Skæringsdatoen ligger altså midt mellem de to afgørelsesrunder. Det bekræftes af, at [23-00902](#) i dag kun rummer to stykker: [miljøbeskyttelseslovens § 48 c](#) indeholder nu alene reglen om, at Forsyningstilsynet selv afgør, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge en sag (stk. 1), og reglen om offentliggørelse med navns nævnelse (stk. 2). **Stk. 3 findes ikke længere.** Henvisninger til § 48 c, stk. 3, i afgørelser fra foråret 2023 er derfor historiske og må ikke lægges til grund i dag.

Gældende ret følger nu af [miljøbeskyttelseslovens § 100 b](#):

Stk. 1. Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Energiklagenævnet, jf. dog § 48 g, stk. 4.

Stk. 2. Forsyningstilsynets afgørelser efter kapitel 6 eller regler udstedt i medfør heraf kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 3. Klage, jf. stk. 1, skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt. Udløber klagefristen på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Samme dobbelthed – eksklusiv kompetence hos Energiklagenævnet, afskåret klage til alle andre – gentages i [affaldsaktørbekendtgørelsens § 62](#):

Afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Forsyningstilsynets afgørelser kan dog påklages til Energiklagenævnet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 100 b, stk. 1.

De nyeste afgørelser henviser tillige til [lov om Energiklagenævnet § 15](#) og [§ 17](#) og angiver klagefristen konkret – i [25-01384](#) således fristudløb den 12. januar 2026 og indgivelse via Klageportalen. Der ses **ingen offentliggjorte klagesager** fra Energiklagenævnet på regnskabstilsynet – hvilket er konsistent med, at anlæggene systematisk undlader at afgive høringssvar.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 62](#)
[Lov om Energiklagenævnet § 15](#)
[Lov om Energiklagenævnet § 17](#)
[Miljøbeskyttelsesloven § 48c, stk. 1-2](#)
[Miljøbeskyttelsesloven § 100b, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	27.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningservice A/S	24.05.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23.05.2023

Grænsefladen til markedsprissporet efter miljøbeskyttelseslovens § 48 a

Regnskabstilsynet efter [§ 46 b](#) må holdes adskilt fra det parallelle – og langt mere omfangsrige – tilsyn med **kommunale markedsprisordninger** efter [miljøbeskyttelseslovens § 48 a](#). De to spor har samme tilsynsmyndighed og samme bagvedliggende krydssubsidieringsforbud, men forskellige adressater, hjemler og retsvirkninger:

	Regnskabstilsyn (§ 46 b)	Markedspristilsyn (§ 48 a)
Adressat	Kommunalt behandlingsanlæg godkendt før 26.2.2009	Kommunalbestyrelsen
Aktivitet	Behandling af sorteret erhvervsaffald til materialenytiggørelse	Indsamling m.v. af visse typer erhvervsaffald
Priskrav	Indtægt skal mindst dække omkostninger (§ 48, stk. 1)	Pris svarende til markedsprisen (§ 48 a, stk. 1)
Regnskabskrav	Særskilt regnskab for erhvervsdelen (§ 47)	Særskilt regnskab pr. ordning (§ 24)
Overskud	Kan anvendes i aktiviteten, fx til reetablering ved ophør	Skal tilbageføres til det skattefinansierede område
Udvælgelse	Alle omfattede anlæg, årligt	Risikobaseret stikprøve

Markedsprissporet blev indført ved **lov nr. 898 af 21. juni 2022** og håndhæves markant hårdere. Hvor regnskabstilsynet reagerer med påbud om prisretning, påbyder Forsyningstilsynet på markedsprissporet kommunen at **straks ophøre** med ordningen, medmindre markedspris opkræves omgående – se [24-01353](#)

(Herlev), [24-01351](#) (Frederikssund), [24-01349](#) (Egedal), [24-01359](#) (Rødovre) og [25-00948](#) (Bornholms Regionskommune).

Tre træk fra markedsprissporet belyser regnskabstilsynets principper:

- **Kommunens egne institutioner er »virksomheder«.** Affald fra kommunale institutioner er erhvervsaffald, fordi en virksomhed omfatter enhver offentlig juridisk person registreret i CVR. Det udløste påtale i [24-01347](#) (Ballerup) og påbud i [24-01353](#) (Herlev).
- **Beregnete tal er ikke et regnskab.** I [24-01354](#) afviste Forsyningstilsynet Ikast-Brande Kommunes materiale som særskilt regnskab, fordi det byggede på **beregnete og ikke faktiske** omkostninger – nøjagtig samme substans som afvisningen af Horsens' regneark på regnskabsspor. Kommunens indsigelse om, at kun tre ud af ca. 2.100 virksomheder havde benyttet ordningen, og at påbuddet var uproportionalt, blev afvist: kravet er absolut.
- **Korrekt pris frelser ikke manglende regnskab.** Billund Kommune havde i [24-01348](#) anvendt et overskudstillæg på 10 pct. – inden for det accepterede interval – men fik alligevel påbud, fordi der ikke var ført særskilte regnskaber, og overskuddet ikke var overført til det skattefinansierede område. Se også [24-01357](#) (Middelfart).

Metodegrundlaget findes i [Vejledning om fastsættelse af markedspriser for kommunal indsamling af visse typer erhvervsaffald](#), der har afløst vejledning nr. 9988 af 4. december 2023. Vejledningen anviser to metoder – markedundersøgelse eller omkostninger plus overskudstillæg – og fastslår, at tilsynet som udgangspunkt ikke efterprøver et overskudstillæg i intervallet **5-15 pct.** Men vejledningen advarer selv:

Kommunalbestyrelsen er ikke garanteret, at et overskudstillæg inden for intervallet 5-15 pct. i alle tilfælde vil sikre fuld dækning af omkostningerne ved markedsprisordningerne.

Om tilbageførslen af overskud anfører vejledningen desuden, at det ikke fremgår af forarbejderne til lov nr. 898 af 21. juni 2022, hvordan tilbageførslen skal ske, hvorfor Forsyningstilsynet »ikke [vil] gå dybere ned i, hvilken metode kommunalbestyrelsen anvender til tilbageførslen«. Det er et sjældent eksempel på, at tilsynet udtrykkeligt afgrænser sin egen prøvelsesintensitet med henvisning til forarbejdernes tavshed.

Prisloftet for varmeleverance fra affaldsforbrændingsanlæg ligger uden for begge spor og behandles under [fjernvarme-overdaekning-forsigtighedsprincip](#).

LOV	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 24	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47
	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1	Miljøbeskyttelsesloven § 46b
	Miljøbeskyttelsesloven § 48a, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Bornholms Regionskommune at indføre markedspriser for indsamling og behandling af erhvervsaffald	21.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Billund Kommune at føre særskilte regnskaber og tilbageføre overskud fra markedsprisordninger	30.01.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Egedal Kommune at overholde markedspriskrav for indsamling af erhvervsaffald	19.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Rødovre Kommune at fastsætte markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	19.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Frederikssund Kommune at fastsætte markedspris for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	12.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald	12.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver påbud til Herlev Kommune om at opkræve markedspriser for indsamling af forbrændingsegnet erhvervsaffald	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Påtale til Ballerup Kommune for manglende overholdelse af kravene om markedspriser for erhvervsaffald i 2023	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Afgørelse til Middelfart Kommune om manglende overholdelse af kravene om markedspriser	21.11.2024

§ 10 Domstolsprøvelse: adgangen findes, men er endnu ikke udnyttet

Søgninger i Højesterets, landsretternes og byretternes praksis på dette regnskabstilsyn har ikke afdækket offentliggjorte domme. **Området ses endnu ikke prøvet ved domstolene**, og der findes derfor ingen retspraksis, der bekræfter eller korrigerer Forsyningstilsynets linje.

Det er der gode forklaringer på:

- **Regimet er nyt.** Det skærpede økonomiske tilsyn trådte i kraft 1. juli 2022, og den første tilsynsrunde blev afgjort i maj 2023.
- **Kredsen er lille og krympende.** Overgangsordningen omfatter kun anlæg, der var godkendt og i drift inden 26. februar 2009, og flere anlæg – Vejle, Sønderborg Affald, Horsens' kompostplads, Nordværk – er undervejs udgået, fordi de er ophørt med at behandle erhvervsaffald.
- **Afgørelserne bestrides ikke.** I langt de fleste sager afgiver anlægget slet ingen høringssvar, og påbuddene efterleves. Hvor der er gjort indsigelse – som Ikast-Brande Kommunes proportionalitetsindsigelse i [24-01354](#) – er sagen ikke ført videre.
- **Beløbene er små.** Underdækningerne ligger typisk mellem 14.000 kr. og 550.000 kr. – næppe nok til at bære en retssag.

Adgangen til domstolsprøvelse består ikke desto mindre. Selv i den periode, hvor § 48 c, stk. 3, afskar administrativ klage, kunne afgørelserne indbringes for domstolene efter **grundlovens § 63-**, hvorefter domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Klageafskæring er netop kun forsvarlig, fordi den ikke berører adgangen til at få prøvet afgørelsens lovlighed ved byretten eller landsretten. Efter ophævelsen pr. 1. juli 2023 gælder den almindelige ordning: administrativ klage til Energiklagenævnet inden 4 uger efter [§ 100 b](#), og derefter – eller i stedet – søgsmål ved de almindelige domstole.

Et kommunalt anlæg, der vil bestride et påbud, vil formentlig kunne rejse navnlig tre spørgsmål: om kapacitetsloftet i [§ 46](#) er korrekt afgrænset over for miljøgodkendelsens rammer (jf. det tvivlsspørgsmål, tilsynet i [23-00920](#) selv måtte forelægge Miljøstyrelsen); om den forholdsmæssige omkostningsfordeling efter [§ 47, stk. 2](#) er anlagt korrekt; og om et påbud om at indhente en flerårig akkumuleret underdækning er proportionalt, når aktiviteten i mellemtiden er ophørt – den situation, der opstod i [23-02232](#).

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 46](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47, stk. 2](#)[Miljøbeskyttelsesloven § 100b](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald

12.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023

§ 11 Sammenfatning: et smalt, mekanisk og udløbende tilsyn

Forsyningstilsynets regnskabstilsyn med kommunale affaldsbehandlingsanlæg er et **snævert afgrænset, teknisk og bemærkelsesværdigt mekanisk** tilsyn, hvis hovedlinjer efter tre års praksis kan sammenfattes således:

Materielt hviler tilsynet på to pligter, der håndhæves selvstændigt. Adskillelespligten i § 47 kræver et *fuldstændigt* adskilt, revisorpåtegnet regnskab for erhvervsdelen – ét samleregnskab eller et regneark er en overtrædelse i sig selv, uanset om der faktisk er sket krydssubsidiering. Omkostningsdækningspligten i § 48, stk. 1 er et *årligt* krav: ethvert underskud på erhvervsdelen er en regulatorisk underdækning, uanset beløbets størrelse, og uanset om anlægget samlet set har overdækning eller er på vej til at lukke.

Retsvirkningen af en underdækning er tosidet – fremadrettet prisretning plus indhentning inden for en fastsat frist – med det afgørende forbehold, at indhentningen skal ske på erhvervssiden. Forbuddet mod at dække underdækningen med hvile-i-sig-selv-midler er selve omdrejningspunktet: uden det ville hele ordningen være tandløs.

Proceduralt er tilsynet et løbende, årligt compliance-forløb med en dobbelt indsendelsesfrist (30 dage efter revision, dog senest 15. juli), aktiv opfølgning med rykkere og en toukers partshøring, som anlæggene stort set aldrig benytter. Sanktionstrappen går fra indskærpelse (den første runde i 2023, hvor tilsynet vejledte frem for at sanktionere) over påtale til påbud – og for sen indsendelse påtales særskilt ved siden af den materielle overtrædelse.

Prøvelsesmæssigt har billedet ændret sig én gang. Klageafskæringen i § 48 c, stk. 3, gjaldt kun fra 1. juli 2022 til 30. juni 2023; siden 1. juli 2023 kan afgørelserne påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger, jf. § 100 b og affaldsaktørbekendtgørelsens § 62. Henvisninger til § 48 c, stk. 3, i afgørelser fra foråret 2023 er historiske. Hverken Energiklagenævnet eller domstolene har endnu prøvet området.

Praktisk er der to fælder for rådgivere. Den ene er nummereringen: de samme pligter har skiftet paragrafnummer tre gange siden 2022 (§§ 43-46 → §§ 44-47 → §§ 45-48; tilsyn § 56 → § 57 → § 58), så ældre afgørelses henvisninger ikke kan overføres til gældende ret. Den anden er klagevejledningen: den ændrer sig midt i afgørelsesrækken, og skæringsdatoen er 1. juli 2023.

Endelig er tilsynet **udløbende af natur**. Overgangsordningen omfatter kun anlæg godkendt og sat i drift inden 26. februar 2009, kapaciteten kan ikke udvides, udskiftning af det primære behandlingsanlæg bringer anlægget uden for ordningen, og permanent ophør får anlægget til at udgå af tilsynet – som det er sket for Vejle, Sønderborg Affald, Horsens' kompostplads og Nordværk. Kredsen af tilsynsobjekter skrumper år for år, og tilsynet vil med tiden tømmes for indhold af sig selv.

LOV

[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48, stk. 1](#)[Affaldsaktørbekendtgørelsen § 62](#)[Miljøbeskyttelsesloven § 46b](#)[Miljøbeskyttelsesloven § 100b](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab 16.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen	15.12.2025
Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	11.11.2025
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab	28.11.2024
Forsyningstilsynet · Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	27.11.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	27.11.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger	31.05.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	31.05.2023

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Affaldsaktørbekendtgørelsen § 47	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 48
Affaldsaktørbekendtgørelsen § 58	Affaldsaktørbekendtgørelsen § 63 stk. 1
Miljøbeskyttelsesloven § 46b stk. 1-3	Miljøbeskyttelsesloven § 48c stk. 2
Miljøbeskyttelsesloven § 48a stk. 1	Miljøbeskyttelsesloven § 100b

MATERIALE Citerede afgørelser

33 afgørelser

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS			33
24.04.2026	Forsyningstilsynet påbyder Kolding Kommune at indberette oplysninger om kommunale markedsprisordninger		26-00536
21.01.2026	Forsyningstilsynet påbyder Bornholms Regionskommune at indføre markedspriser for indsamling og behandling af erhvervsaffald		25-00948
16.12.2025	Forsyningstilsynet påbyder ARGO Omlastning A/S at sikre omkostningsdækning og påtaler for sen indsendelse af regnskab		25-01771
15.12.2025	Forsyningstilsynet påtaler Nordværk I/S for overtrædelse af omkostningsdækningskravet i affaldsaktørbekendtgørelsen		25-01384
10.12.2025	Forsyningstilsynet: Horsens Kommunes Kompostplads har overholdt vilkår for regnskabstilsyn		25-00896
11.11.2025	Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet		25-01418
30.01.2025	Forsyningstilsynet påbyder Billund Kommune at føre særskilte regnskaber og tilbageføre overskud fra markedsprisordninger		24-01348
28.01.2025	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn med ARGO I/S' særskilte regnskab for behandling af erhvervsaffald		24-01208

19.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Egedal Kommune at overholde markedspriskrav for indsamling af erhvervsaffald	24-01349
19.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Rødovre Kommune at fastsætte markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01359
12.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Frederikssund Kommune at fastsætte markedspris for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01351
12.12.2024	Forsyningstilsynet påbyder Ikast-Brande Kommune at overholde markedspriskrav for erhvervsaffald	24-01354
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Vejle Kommunes affaldsbehandlingsanlæg	24-00628
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Horsens Kommunes Kompostplads – vilkår overholdt	24-01438
28.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Billund Energi A/S	24-01512
28.11.2024	Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at sikre omkostningsdækning for behandling af erhvervsaffald og påtaler for sen indsendelse af regnskab	24-01738
27.11.2024	Påtale til Ballerup Kommune for manglende overholdelse af kravene om markedspriser for erhvervsaffald i 2023	24-01347
27.11.2024	Forsyningstilsynet giver påbud til Herlev Kommune om at opkræve markedspriser for indsamling af forbrændingseget erhvervsaffald	24-01353
27.11.2024	Afgørelse til AFLD I/S om overholdelse af vilkårene for regnskabstilsynet	24-01557
21.11.2024	Afgørelse til Middelfart Kommune om manglende overholdelse af kravene om markedspriser	24-01357
05.12.2023	Forsyningstilsynet fastholder påbud til Horsens Kommune om regnskabsmæssig adskillelse for affaldsbehandling	23-02231
27.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn mod Vejle Kommune efter ophørt drift af behandlingsanlæg	23-02228
27.11.2023	Forsyningstilsynet påbyder Sønderborg Affald A/S at dække underskud og afslutter regnskabstilsynet	23-02232
27.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter regnskabstilsyn for Reno Vest A/S' behandling af erhvervsaffald	23-02234
27.11.2023	Forsyningstilsynet påbyder Nordværk I/S at dække underskud på 225.000 kr. i regnskab for erhvervsaffald	23-02237
31.05.2023	Forsyningstilsynet påbyder Kredsløb Genbrug P/S at rette priser for behandling af erhvervsaffald til materialenyttiggørelse for at dække omkostninger	23-00917
31.05.2023	Forsyningstilsynet giver Horsens Kommune påbud om overtrædelse af vilkår på regnskabstilsynet	23-00920
24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper regnskabsvilkår for Vejle Kommune efter tilsyn med behandling af erhvervsaffald	23-00916

24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Argo I/S at overholde regler for regnskabstilsynet	23-00918
24.05.2023	Forsyningstilsynet meddeler indskærpelse til Bornholms kommune (BOFA) om overholdelse af regnskabstilsynet	23-00919
24.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper vilkår for særskilte regnskaber over for Sønderborg Forsyningsservice A/S	23-00921
23.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Reno Vest A/S at overholde regnskabs-, pris- og kapacitetsregler for behandling af erhvervsaffald	23-00923
23.05.2023	Forsyningstilsynet indskærper Ærø Affald A/S overholdelse af særskilt regnskabsføring og markedsvilkår for behandling af erhvervsaffald	23-00943

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor – Underudvalgsrapporter (Bilag til Betænkning nr. 1268)

nr. 1268 · 1994 · Indenrigsministeriet

Konkurrencelovgivningen - Betænkning nr. 1297

nr. 1297 · 1995 · Erhvervsministeriet