

PRAKSISOVERSIGT · AFTALERET

Praksisoversigt over aftalers indgåelse – tilbud og accept (aftaleloven §§ 1-9)

Løftemodellen i aftalelovens §§ 1-9 i nævns- og forvaltningspraksis

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 40 afgørelser · 2000-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Aftalelovens §§ 1-9 opstiller den danske løftemodell: et tilbud og et svar på tilbud er bindende for afgiveren, og aftalen kommer i stand, når en rettidig og overensstemmende accept er kommet frem. Reglerne er deklaratoriske og viger for tilbuddets eget indhold, handelsbrug eller anden sædvane, jf. [aftaleloven § 1](#). Praksis fra nævn, tilsyn og forvaltningsmyndigheder viser, at de fleste tvister ikke handler om reglernes indhold, men om tre bevis- og fortolkningsspørgsmål: var henvendelsen overhovedet et tilbud, var svaret overensstemmende, og var der enighed om alle væsentlige vilkår. Denne oversigt dækker selve aftaleslutningen – ikke ugyldighed eller urimelighed efter §§ 31, 36 og 38, som hører under [aftalelov-31-38](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren, men reglerne i §§ 2-9 er deklaratoriske og viger for tilbuddets eller svarets eget indhold, handelsbrug eller anden sædvane.
- 02** Den, der gør gældende, at der er indgået en bindende aftale, har bevisbyrden for både aftalens eksistens og dens vilkår.
- 03** Et svar med tillæg, indskrænkning eller forbehold er ikke en accept, men et afslag i forbindelse med et nyt tilbud – også når forbeholdet er prissat af svargiveren selv.
- 04** Enighed om prisen alene stifter ikke en bindende aftale om fast ejendom; alle væsentlige vilkår skal være afklaret og accepteret af begge parter.
- 05** Et aftalt skriftlighedsforbehold – fx at handlen først er endelig ved begge parterers underskrift på købsaftalen – går forud for §§ 2-9 og betyder, at en mundtlig eller skriftlig accept af budet ikke i sig selv binder.
- 06** En henvendelse, der efter sit indhold blot opfordrer til at gøre tilbud, binder ikke afgiveren; omvendt kan et konkret udbud på en hjemmeside efter omstændighederne være et bindende tilbud efter § 1.
- 07** Tilbud og accept kan altid tilbagekaldes efter § 7, hvis tilbagekaldelsen kommer frem forinden eller samtidig med, at erklæringen kommer til modtagerens kundskab.

- 08** Efter § 39, 2. pkt., eller princippet heri kan en accept eller opsigelse undtagelsesvis tilbagekaldes, selv efter at den er kommet til kundskab – forudsat at det sker i løbet af kort tid, inden erklæringen har virket bestemmende på modpartens dispositioner, og uden væsentlig ulempe for modparten.
- 09** Rene interne overvejelser og administrative ekspeditioner hos modtageren er ikke tilstrækkeligt "bestemmende" til at afskære fortrydelsesretten efter § 39, 2. pkt.
- 10** Tavshed er som udgangspunkt ikke accept; negativ aftalebinding kræver enten hjemmel i det bestående aftaleforhold eller klar og tydelig fremhævelse af ændringen og framlæggelse af muligheden.
- 11** Passivitet over længere tid kombineret med faktisk brug eller betaling kan derimod føre til, at en aftale anses for indgået ved stiltiende eller konkludent accept.
- 12** Skattemæssigt er retserhvervelses- og beskatningstidspunktet aftaledatoen for den endelige og bindende aftale; senere prisregulering, tinglysning eller korrespondance udskyder som udgangspunkt ikke dette tidspunkt.
- 13** En skriftlig hovedaftale uden betingelser kan ikke suppleres eller fraviges af forudgående eller efterfølgende e-mailkorrespondance om påståede vilkår.
- 14** Særlovgivning kan sætte løftemodellen ud af kraft: en aftale indgået efter uanmodet telefonisk henvendelse er ikke bindende for forbrugeren, og en elleveringsaftale uden MitID-validering eller underskrift binder ikke husholdningsforbrugeren.

Løfteprincippet i § 1 – bindende erklæringer og deklaratoriske udfyldningsregler

§ 1

Udgangspunktet er kort og kategorisk:

Tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren. Reglerne i §§ 2-9 kommer til anvendelse, for så vidt ikke andet følger af tilbuddet eller svaret eller af handelsbrug eller anden sædvane.

– [aftaleloven § 1](#)

Bestemmelsen rummer to selvstændige budskaber. For det første **løfteprincippet**: den, der afgiver et tilbud eller et svar, er bundet af sin egen viljeserklæring, uafhængigt af om modparten endnu har disponeret. For det andet er §§ 2-9 kun **udfyldningsregler**. Fastsætter tilbuddet selv en anden ordning – fx at handlen først er endelig ved begge parter underskrift, at tilbuddet er "uden forbindtighed", eller at accept skal ske ad en bestemt kanal – går tilbuddets eget indhold forud. Det samme gælder handelsbrug og anden sædvane inden for en branche.

Den administrative fortolkning af § 1 er sammenfattet i Erhvervs- og Vækstministeriets [vejledning om markedsføring på energiområdet](#), kapitel 3 om aftalens indgåelse, der udtrykkeligt tager afsæt i aftalelovens § 1:

En gyldig aftale forudsætter, at der foreligger et tilbud og accept af tilbuddet. Når en handelsvirksomhed indgår en aftale, skal handelsvirksomheden derfor give et tilbud til forbrugeren, og forbrugeren skal acceptere dette tilbud. [...] Handelsvirksomheden har bevisbyrden for, at der er indgået en bindende aftale.

Bevisbyrdefordelingen er gennemgående i praksis og gælder også uden for forbrugerforhold.

Forbrugerombudsmandens [retningslinjer for kortfristede lån indgået som fjernsalgsaftaler](#), afsnittet om aftaleindgåelse, formulerer princippet generelt:

Den, der gør gældende, at der er indgået en aftale, har bevisbyrden herfor. Gør forbrugeren gældende, at han ikke har indgået nogen aftale eller ikke er blevet gjort bekendt med et eller flere aftalevilkår, må långiveren bevise, at der er indgået en aftale og på hvilke vilkår.

Samme sted præciseres den aftaleretlige vedtagelseslære, som knytter sig tæt til aftaleslutningen: en aftalepart kan kun påberåbe sig de vilkår, der kan anses for vedtaget af modparten, og særligt byrdefulde vilkår skal være særligt fremhævet. Konsekvensen ses i Ankenævnet på Energiområdets afgørelse i [SPA-24/06846](#), hvor selskabet hverken kunne fremlægge en ordrebekræftelse med prisoplysninger eller dokumentere det aftalte prisniveau. Da prisen dermed ikke fremgik af parternes aftalegrundlag, blev vederlaget i stedet fastsat efter [købeloven § 72](#) ud fra, hvad der måtte anses for rimeligt.

Aftaleloven er fra 1917, og der findes ikke digitaliserede paragraf-forarbejder til §§ 1-9 i lovhistorikken; loven har heller ingen vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer siden lovbekendtgørelsen af 5. marts 2016. Den principielle diskussion af aftalers bindende kraft som modhensyn til lovbestemte fortrydelsesrettigheder er derimod udførligt behandlet i [Betænkning nr. 1110/1987 om tilbagetrædelsesret ved aftaler om køb af fast ejendom og opførelse af bygning](#).

LOV

[Aftaleloven § 1](#)[Købeloven § 72](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Energi · E.ON Danmark pålagt at tilbagebetale 1.500 kr. for uoplyst spærreafgift ved elbil-opladning i Tyskland 11.09.2024

§ 2 Acceptfristen – den aftalte frist efter § 2 og den legale "rimelige betænkningstid" efter § 3

Har tilbudsgiveren selv sat en frist, skal det antagende svar være **kommet frem** inden fristens udløb, jf. [aftaleloven § 2, stk. 1](#). Har tilbudsgiveren ikke sat nogen frist, træder den legale acceptfrist i [aftaleloven § 3](#) i stedet. Ved skriftlige tilbud beregnes fristen som den tid, der ved tilbuddets afgivelse kunne påregnes at ville medgå, forudsat at tilbuddet kommer frem i rette tid, at svaret afsendes uden ophold efter *rimelig betænkningstid*, og at det ikke forsinkes undervejs. Ved mundtlige tilbud uden frist er reglen skarp: tilbuddet må antages **straks**, jf. [§ 3, stk. 2](#).

At fristsætning er tilbudsgiverens eget værktøj, afspejles direkte i administrativ vejledning. [Vejledningen om betalingsregler for spildevandsanlæg](#), afsnit 9.3.3, formulerer det som en ren § 2-mekanisme:

Kommunalbestyrelsen kan fastsætte en rimelig frist for accept af tilbuddet, hvorefter dette bortfalder. Ejeren accepterer tilbuddet ved at underskrive en kontrakt med kommunen.

I udbudsretten optræder acceptfristens modstykke som **vedståelsesfristen**: tilbudsgiveren er bundet af sit tilbud i den angivne periode. Klagenævnet for Udbud lagde i [25/00927](#) til grund, at en tilbudsgivers meddelelse

inden for vedståelsesperioden om, at et tilbudt produkt var udgået og blev udskiftet, netop udgjorde et forbehold for vedståelsesfristen. Nævnet fremhævede tillige, at en accept af den korrigerede tilbudsliste ville have udgjort **et nyt tilbud efter tilbudsfristen** og dermed brudt ligebehandlingsprincippet.

Også tidsdimensionen ved fast ejendom er reguleret administrativt. [Vejledningen om offentligt udbud ved salg af kommunens og regionens faste ejendomme](#), afsnit 12.6, beskriver samspillet mellem den fastsatte tilbudsfrist og det aftaleretlige bindingstidspunkt, og forudsætter samtidig, at en aftale godt kan være bindende, selv om den endelige salgsaftale først kan indgås efter udløbet af lejernes lovbestemte acceptfrist.

LOV

[Aftaleloven § 2, stk. 1, 2](#)[Aftaleloven § 3, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Klagenævnet for Udbud · Afvisning af tilbud efter produktudskiftning efter tilbudsfrist i udbud af kaffe, te og maskiner

14.11.2025

§ 3 For sen accept efter § 4 og afslagets bortfaldsvirkning efter § 5

Kommer det antagende svar for sent frem, anses det som et **nyt tilbud**, jf. [aftaleloven § 4, stk. 1](#). Rollerne bytter dermed om: den oprindelige tilbudsgiver bliver adressat og kan frit vælge, om han vil acceptere.

Undtagelsen i [§ 4, stk. 2](#) er en reklamationsregel bygget på god tro:

Dette gælder dog ikke, hvis afsenderen af svaret går ud fra, at det er kommet frem i rette tid, og tilbudsgiveren må indse dette. I så fald skal denne, hvis han ikke vil godkende svaret, uden ugrundet ophold give afsenderen meddelelse derom. Undlader han dette, anses aftale for sluttet.

Dobbeltbetingelsen – svargiverens egen (undskyldelige) tro og tilbudsgiverens indsigt heri – gør bestemmelsen snæver, og den er i praksis langt mindre påberåbt end den parallelle regel i [§ 6, stk. 2](#).

[Aftaleloven § 5](#) supplerer med en bortfaldsregel: afslås et tilbud, er det bortfaldet, selv om svarfristen endnu ikke er udløbet. Reglen har stor praktisk betydning i budrunder, fordi et **modbud** aftaleretligt indeholder et afslag. Det illustreres af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglers kendelse i [24/01987](#), hvor køberens første bud blev afvist, sælger fremsatte et modbud på 1.600.000 kr., og køberen derefter accepterede modbuddet – hvorefter forhandlingerne først for alvor gik i gang om de øvrige vilkår.

I udbudsretlig sammenhæng får forsinkelse og efterfølgende ændringer en tilsvarende, men skarpere virkning: efter tilbudsfristens udløb kan et tilbud ikke justeres, uden at der reelt foreligger et nyt tilbud, jf. [25/00927](#). Her er den aftaleretlige § 4-mekanisme sat ud af kraft af udbudsrettens forhandlingsforbud – et konkret udslag af, at §§ 2-9 kun gælder, "for så vidt ikke andet følger" af andet regelsæt eller af tilbudsgrundlaget.

LOV

[Aftaleloven § 4, stk. 1, 2](#)[Aftaleloven § 5](#)

PRAKSIS

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler for salg til anden side efter mundtlig accept af bud

11.06.2024

Klagenævnet for Udbud · Afvisning af tilbud efter produktudskiftning efter tilbudsfrist i udbud af kaffe, te og maskiner

14.11.2025

§ 4 Den uoverensstemmende accept efter § 6 – forbeholdet som nyt tilbud

Kernebestemmelsen om aftaleslutningens indhold er [aftaleloven § 6, stk. 1](#):

Svar, som går ud på, at tilbud antages, men som på grund af tillæg, indskrænkninger eller forbehold ikke stemmer med tilbuddet, anses som afslag i forbindelse med nyt tilbud.

Modifikationen i [§ 6, stk. 2](#) er den praktisk vigtigste undtagelse i hele kapitlet: går svargiveren ud fra, at svaret er overensstemmende, og *må tilbudsgiveren indse dette*, skal tilbudsgiveren reklamere uden ugrundet ophold – ellers anses aftale for sluttet **med det indhold, svaret har**.

Den rigeste praksis om, hvornår et svar er "uoverensstemmende", findes i udbudsretten, hvor forbehold over for grundlæggende elementer medfører pligt til at afvise tilbuddet:

Afgørelse	Forbeholdets karakter	Udfald
2008-0016028	Tilbud baseret på en anden standardkontrakt med afvigende fortolknings-/forrangsbestemmelse	Ukonditionsmæssigt – afvisning obligatorisk
2010-0022859	Formulering om at meddele konsekvens for "pris/leverance", hvis forudsætninger svigtede	Forbehold for prisen = grundlæggende element
20/11820	Tilbud betinget af forlænget tidsplan, subsidiært tillæg på 200.000 kr.	Ukonditionsmæssigt – egen prissætning af forbeholdet reddede ikke tilbuddet
19/06304	Undtagelse af nettopriser og lejlighedsvisse tilbudspriser fra rabat	Ikke forbehold – svaret lå inden for udbudsbetingelserne
03-87.921	Samlet tilbud med rabat ved tildeling af flere fagentrepriser	Accepten af det samlede tilbud var ulovlig

Det mønster, der træder frem, er §§ 6-logikken i ren form: uoverensstemmelsen behøver ikke være væsentlig for *parterne* – det afgørende er, om svaret afviger fra tilbudsgrundlaget. At tilbudsgiveren selv sætter pris på sit forbehold, ændrer ikke, at der er tale om et nyt tilbud og ikke en accept, jf. [20/11820](#).

Uden for udbudsretten ses samme figur. I Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kendelse i [23/09752](#) havde køberen efter den påståede mundtlige accept tilføjet en betingelse om ikke at overtage en eksisterende udlejningsaftale. Nævnet fandt, at dette var et **nyt og væsentligt vilkår**, som sælger ikke havde accepteret, og at der derfor ikke var indgået en endelig aftale.

Modsætningsvist viser Finansielle Ankenævns afgørelse i [43/2018](#), hvad der sker, når et svar kun indeholder ét forbehold, og forbeholdet falder bort. Banken havde svaret, at den var "positivt indstillet" for kundens samlede forslag om afvikling med 2.500 kr. månedligt og rentenedsættelse til 6 % med tilbagevirkende kraft, under forudsætning af en tilfredsstillende vurdering af andelsboligen. Da vurderingen forelå, var accepten bindende, og banken kunne ikke efterfølgende ensidigt indsætte nye byrdefulde vilkår i det frivillige forlig.

God tro-vurderingen i § 6, stk. 2, har en klar parallel i Klagenævnet for Udbuds kendelse i [20/13321](#), hvor ordregiveren havde skrevet, at leverandøren var tildelt aftalen som "nummer 1 i kaskaden". Nævnet fandt det ikke godtgjort, at formuleringen var en åbenlys fejl, som modtageren burde have indset – bl.a. fordi ordregiveren i fire måneder efterfølgende bestilte og afregnede opgaver i overensstemmelse med leverandørens opfattelse. Den omvendte situation forelå i Finansielle Ankenævns sag [9911083/2000](#), hvor låntagerne burde have indset, at et lånetilbud var fejlbehæftet, fordi de ni måneder tidligere havde fået tilbudt et væsentligt større lånebeløb til lavere rente. Samme figur – modtagerens onde tro om en åbenbar fejl i tilbuddet – bar Forbrugerklagenævnets

afgørelse i [18/06498](#), hvor nævnet indledningsvis fastslog, at et udbud af væddemål på en hjemmeside som udgangspunkt er et bindende tilbud efter [aftaleloven § 1](#).

LOV	Aftaleloven § 1	Aftaleloven § 6, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Tildeling af rammeaftale som 'nr. 1 i kaskaden' var bindende trods udbudsmaterialets beskrivelse af en anden tildelingsmodel		06.10.2021
	Klagenævnet for Udbud · Annullering af tildelingsbeslutning grundet ukonditionsbaseret tilbud med forbehold for tidsplan		15.03.2021
	Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af rammeaftale om legetøj afvist: Tilbud indeholdt ikke grundlæggende forbehold og udbudsmodel var lovlig		12.05.2020
	Klagenævnet for Udbud · Afvisning af tilbud på grund af forbehold vedrørende pris var berettiget		03.03.2011
	Klagenævnet for Udbud · Afvisning af tilbud på grund af forbehold mod kontraktens fortolkningsbestemmelse		09.07.2008
	Klagenævnet for Udbud · Ulovlig accept af samlet tilbud med rabat i fagentreprisefordbud		14.10.2003
	Det finansielle ankenævn · BankNordik bundet af accept af afviklingsaftale med rentenedsættelse med tilbagevirkende kraft		18.10.2018
	Det finansielle ankenævn · Fejlbehæftet lånetilbud hos BRFkredit førte til manglende provenu ved opkonvertering		16.03.2000
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler i sag om påstået accept af købstilbud og salg til anden side		28.02.2024
	Forbrugerklagenævnet · Aftale om væddemål var ikke bindende for den erhvervsdrivende, da forbrugeren måtte indse, at oddset var fejlsat		09.07.2018

§ 5 Tilbud eller blot opfordring til at gøre tilbud – § 9 og salgsopstillingen

[Aftaleloven § 9](#) trækker grænsen mellem det bindende tilbud og den uforpligtende opfordring:

Har nogen i henvendelse, som ellers ville være at anse som tilbud, anvendt ordene »uden forbindtlighehed«, »uden obligo« eller lignende udtryk, anses henvendelsen alene som opfordring til at gøre tilbud i overensstemmelse med dens indhold.

Bestemmelsen har en indbygget kontraheringspligt-lignende retsvirkning: fremkommer der inden rimelig tid et tilbud fra en af de adspurgte, og må modtageren gå ud fra, at det er fremkaldt ved henvendelsen, skal han uden ugrundet ophold give besked, hvis han ikke vil antage det – ellers **anses tilbuddet for antaget**.

I ejendomshandel er udgangspunktet i praksis, at salgsopstillingen er en opfordring til at gøre tilbud, og at det er køberen, der afgiver tilbuddet. Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere lagde i [24/01987](#) vægt på, at det fremgik af både salgsopstilling og købsaftale, at *købers underskrift alene udgør et tilbud til sælger*. Nævnet fastslog samtidig, at mægleren har pligt til at fortsætte salgsarbejdet og forelægge alle indkomne tilbud, indtil sælger har underskrevet en købsaftale – en pligt der forudsætter, at der endnu ikke foreligger en bindende aftale. Samme resultat i [25/02246](#), hvor køberen var oplyst om, at sælger havde accepteret hans bud på 4.500.000 kr., men hvor lejligheden to dage senere blev solgt til anden side.

Grænsen har en direkte parallel i den kommunale ejendomsret. [Vejledningen om offentligt udbud ved salg af kommunens og regionens faste ejendomme](#), afsnit 12.6, udtrykker det præcist:

Hvad der nærmere forstås ved en bindende aftale, beror på en aftaleretlig vurdering af forholdet mellem kommunen henholdsvis regionen og en tilbudsgiver. [...] Derimod er der ikke indgået en bindende aftale, når en kommune

henholdsvis region inden fristens udløb alene har modtaget et bindende tilbud, men ikke har meddelt endelig accept heraf.

Selve udbuddet er altså en opfordring; tilbuddene kommer fra de bydende; og først kommunens accept slutter aftalen. Tilsvarende beskriver [vejledningen for bygherre om offentlig byggevirksomhed](#), afsnit 6.6.9-6.6.10, accepten som bygherrens selvstændige retshandel efter tilbudsindhentningen.

Omvendt kan en henvendelse, der er tilstrækkeligt bestemt og rettet mod ubestemte modtagere, godt være et egentligt tilbud. Forbrugerklagenævnet lagde i [18/06498](#) netop til grund, at et udbudt odds på en spillside var et bindende tilbud, og at aftalen som udgangspunkt var indgået ved forbrugerens accept – hvorefter spørgsmålet alene blev, om spilleren måtte indse fejlen.

LOV

Aftaleloven § 9

PRAKSIS

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Køber fik ikke medhold efter ejerlejlighed solgt til anden side uden underskrevet købsaftale 29.10.2025

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler for salg til anden side efter mundtlig accept af bud 11.06.2024

Forbrugerklagenævnet · Aftale om væddemål var ikke bindende for den erhvervsdrivende, da forbrugeren måtte indse, at oddset var fejlsat 09.07.2018

§ 6 Enighed om alle væsentlige vilkår og aftalt skriftlighedsforbehold

Det praktisk hyppigste stridspunkt er ikke, om der forelå et tilbud og en accept, men om parterne var enige om **nok**. Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere har formuleret standarden gentagne gange. I [23/09752](#) fastslog nævnet, at en bindende aftale om køb af fast ejendom ikke alene beror på enighed om prisen – *alle væsentlige vilkår skal være afklaret og accepteret af begge parter*. I [25/02246](#) blev det udtrykt som, at enighed om pris alene ikke danner en bindende aftale om fast ejendom; der kræves en skriftlig købsaftale underskrevet af begge parter.

Dette er et lærebogseksempel på § 1's forbehold for, at "andet følger af tilbudet": når salgsmaterialet og købsaftalen selv gør endelig binding betinget af begge parters underskrift, er der aftalt et **skriftlighedsforbehold**, der fortrænger den almindelige tilbud/accept-model. Det gælder også, når mægleren har meddelt, at "sælger har accepteret". I [18/03757](#) fandt nævnet, at der ikke var indgået en endelig og bindende aftale, fordi en købsaftale med alle vilkår aldrig blev underskrevet – men mæglerens formulering "Sælger har accepteret" var *misvisende*, fordi den kunne give køberne indtryk af, at handlen var endelig, og udløste en advarsel for tilsidesættelse af god ejendomsmæglerskik.

Omvendt binder underskriften, når den først er der. I [24/09714](#) gjorde sælgeren gældende, at mægleren egenhændigt havde nedsat købesummen fra 795.000 kr. til 772.500 kr. Nævnet lagde afgørende vægt på, at den nedsatte købesum fremgik flere steder i den købsaftale og det salgsprovenu, klageren havde underskrevet, og bemærkede udtrykkeligt:

Nævnet bemærker, at det ikke kan ændre herved, at klager har anført, at hun overså købesummen ved gennemgang af købsaftalen.

At betingede aftaler kræver præcis regulering af forbeholdene, viser [23/10705](#), hvor en købsaftale blev underskrevet uden forbehold for en allerede eksisterende betinget handel med en anden køber – og hvor køberen med henvisning til den forbeholdsfrie købsaftale i første omgang fastholdt handlen.

Den skriftlige aftales forrang genfindes i skatteretten, hvor spørgsmålet om, hvornår der foreligger "en endelig og bindende aftale", er afgørende for retserhvervelses- og beskatningstidspunktet. I Landsskatterettens afgørelse [21-0035939](#) fastholdt retten, at afståelse af fast ejendom skattemæssigt sker, når der indgås en endelig og bindende aftale, og at successive resolutive betingelser som senere regulering af købesummen normalt ikke udskyder tidspunktet:

Idet selskabets beskatningstidspunkt foreligger i 2016, finder Landsskatteretten tillige, at beskatningstidspunktet for selskabets kapitalejere, herunder klageren, foreligger i 2016 og ikke udskydes til 2018.

Parallelsagerne [24-0053891](#) og [24-0056728](#) er endnu skarpere: da den underskrevne Share Purchase Agreement ikke indeholdt vesting- eller lock-up-vilkår, kunne hverken forudgående e-mailkorrespondance fra december 2021 eller efterfølgende chatbeskeder fra 2024 ændre eller supplere den skriftlige hovedaftale. Samme betragtning ligger bag Finansielle Ankenævns afgørelse i [69/2025](#), hvor det formelle indfrielsestilbud med en specificeret post på 10.962,02 kr. gik forud for bankens efterfølgende – og af nævnet erkendt uklare – dialog om det "præcise samlede beløb". Endelig illustrerer [13-0158704](#), at det er aftalens indhold på aftaletidspunktet – ikke de faktiske senere betalinger – der er styrende.

At aftalen bedømmes på sit indhold ved indgåelsen, og ikke i lyset af senere markedsudvikling, blev slået fast i Finansielle Ankenævns afgørelse i [152/2023](#): en leasingtager var bundet af sin aftale fra november 2022, selv om leasinggiver to dage inde i det nye år lancerede en væsentligt billigere kampagne. Tilsvarende fandt Ankenævnet på Energiområdet i [SPA-23/04442](#), at forbrugeren ikke kunne have været ubekendt med, at den oplyste pris kun var den *forventede* pris for det indeværende kvartal, fordi kvartalsvis prisregulering udtrykkeligt fremgik af det aftalegrundlag, hun havde accepteret.

LOV	Aftaleloven § 1	Aftaleloven § 6, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Skjult udbytte ved projektsalg: Beskatningstidspunkt for aktionær fastsat til aftaleindgåelsen i 2016, hvilket gjorde ansættelse i 2018 ugyldig		20.10.2025
	Landsskatteretten · Beskatningstidspunkt for vederlagsaktier fastlagt ud fra købsaftale, ikke efterfølgende korrespondance		22.07.2025
	Landsskatteretten · Beskatning af vederlagsaktier skulle ske på aftaletidspunktet, da der ikke var aftalt betingelser for retserhvervelsen		22.07.2025
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af SKATs afgørelse om genoptagelse - Kapitaliseret salgssum af goodwill		12.08.2013
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Køber fik ikke medhold efter ejerlejlighed solgt til anden side uden underskrevet købsaftale		29.10.2025
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler i sag om ændring af købesum og rådgivning		27.02.2025
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Manglende forbehold for betinget handel i købsaftale førte til advarsel til ejendomsmægler		30.04.2024
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler i sag om påstået accept af købstilbud og salg til anden side		28.02.2024
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Misvisende formulering fra ejendomsmægler om sælgers accept førte til advarsel		30.01.2019
	Det finansielle ankenævn · Klager fik ikke medhold i krav om tilbagebetaling af terminsydelse efter uklar kommunikation om indfrielsesbeløb		20.06.2025
	Det finansielle ankenævn · Krav om nedsættelse af leasingydelse efter ny og billigere markedsføringskampagne blev afvist		13.10.2023
	Ankenævnet for Energi · Forbruger fik ikke medhold i krav om afregning til 3 kr./kWh for PuljeEl-produkt hos Norlys Energi A/S		26.02.2024

§ 7 Tilbagekaldelse efter § 7 og re integra-reglen i § 39, 2. pkt.

Løftets bindende kraft indtræder ikke i afsendelsesøjeblikket, men når erklæringen kommer til modtagerens **kundskab**. Derfor bestemmer [aftaleloven § 7](#):

Tilbud eller svar, som tilbagekaldes, er bortfaldet, såfremt tilbagekaldelsen kommer frem til den anden part forinden eller samtidigt med, at tilbudet eller svaret kommer til hans kundskab.

Kommer tilbagekaldelsen først frem *efter* kundskabstidspunktet, er adgangen efter § 7 forpasset. Her kan [aftaleloven § 39](#) undtagelsesvis komme til undsætning. Bestemmelsens 1. pkt. fastlægger kundskabstidspunktet som det relevante for god tro-vurderinger, mens 2. pkt. indeholder den såkaldte re integra-regel:

Dog kan der under særlige omstændigheder også tages hensyn til den kundskab, han har fået eller burde have fået efter det nævnte tidspunkt, men forinden viljeserklæringen har virket bestemmende på hans handlemåde.

Samspillet mellem §§ 1, 7 og 39 er udførligt behandlet i Folketingets Ombudsmands udtalelse [FOB 2016-39 om en tjenestemand, der fortrød sin accept af en ikke-passende stilling](#). Ombudsmanden opsummerer retsstillingen således: udgangspunktet er, at en opsigelse er bindende efter § 1; den kan tilbagekaldes efter § 7, hvis tilbagekaldelsen kommer frem inden eller samtidig med, at opsigelsen kommer til arbejdsgiverens kundskab; og der kan derudover under særlige omstændigheder tages hensyn til en senere tilbagekaldelse efter § 39, 2. pkt., eller principperne heri.

Ombudsmanden refererer den højesteretslinje, der har udviklet en **ganske vid** adgang for ansatte til at fortryde en opsigelse, med følgende ordrette gengivelse af præmisserne fra 2013-dommen:

Sagen angår en ansats adgang til at tilbagekalde sin opsigelse af ansættelsesforholdet. Efter praksis er der en ganske vid adgang for en ansat til at tilbagekalde sin opsigelse. Tilbagekaldelsen skal imidlertid ske i løbet af kort tid, og inden opsigelsen har virket bestemmende på arbejdsgiverens dispositioner. Det er også en betingelse, at tilbagekaldelsen ikke af anden grund er til væsentlig ulempe for arbejdsgiveren, f.eks. fordi tillidsforholdet mellem parterne må anses for ødelagt som følge af opsigelsen.

De tre kriterier – **kort tid, ikke virket bestemmende, ingen væsentlig ulempe** – er kumulative. Af de tre højesteretsdomme, ombudsmanden gennemgår (U 2001.603 H om en pantefoged i en kommune, U 2007.1263 H om en administrerende direktør, der opsigte sin stilling telefonisk efter et følelsesladet bestyrelsesmøde, og U 2013.2027 H om en psykolog på et behandlingssted), fremgår det, at tilbagekaldelser inden for 1-2 dage ligger inden for "kort tid", og at end ikke ret omfattende interne skridt afskærer fortrydelsen: i 2001-sagen var både borgmester, ledelse, samarbejdsudvalg og personale orienteret om opsigelsen, og personaleafdelingen var bedt om at igangsætte en genbesættelsesprocedure, uden at det afskar tilbagekaldelsen efter to dage.

Ombudsmanden anvendte kriterierne på en accept af en ny stilling, hvor tilbagekaldelsen kom efter ca. 27 timer, og hvor Rigspolitiet ikke havde foretaget aktive dispositioner ud over at læse mailen og lægge den i en mappe til udarbejdelse af ansættelsesbreve:

Det fremgår imidlertid af de tre nævnte højesteretsdomme, at begrænsede "interne" handlinger og overvejelser ikke er tilstrækkeligt bestemmende til at afskære fortrydelsesretten efter aftalelovens § 39, 2. pkt., eller princippet heri.

Ombudsmandens foreløbige opfattelse var, at tilbagekaldelsen både var sket inden for kort tid og inden accepten havde virket bestemmende, og at der ikke var oplyst forhold, der gjorde den til væsentlig ulempe. Fordi retsspørgsmålet – rækkevidden af højesteretspraksis i en aftalt forflyttelsessituation – ikke forekom utvivlsomt, fandt ombudsmanden dog ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at kritisere Rigspolitiets håndtering, men overvejede at henstille fri proces til domstolsprøvelse.

Særlovgivningen kan udvide adgangen til at trække en afgivet accept tilbage. Et markant eksempel er [bekendtgørelse om overtagelsestilbud § 30](#), hvorefter aktionærer, der har accepteret et overtagelsestilbud, ved flere konkurrerende tilbud kan tilbagekalde deres accept i tre hverdage efter offentliggørelsen af et tilbudsdokument – og tilsvarende efter offentliggørelsen af et tillæg. Det er en lovbestemt fravigelse af § 7's snævre kundskabsregel, båret af hensynet til reel konkurrence mellem tilbuddene.

LOV

[Aftaleloven § 1](#)[Aftaleloven § 7](#)[Aftaleloven § 39](#)

Tavshed, passivitet og konkludent aftaleindgåelse – § 8 og negativ aftalebinding

[Aftaleloven § 8](#) forudsætter, at tilbudsgiveren kan give afkald på udtrykkeligt svar, men bestemmelsen indeholder samtidig en sikring for adressaten: selv hvor tilbudsgiveren har erklæret at ville anse tavshed for antagelse, er adressaten pligtig på forespørgsel at afgive erklæring, hvis han vil antage tilbuddet – undlader han det, er tilbuddet bortfaldet. Det aftaleretlige udgangspunkt er derfor, at **tavshed ikke er accept**.

Forbrugerombudsmanden har i to sager taget stilling til den erhvervsmæssige udgave af problemet, kaldet *negativ aftalebinding*. I [sagen om automatisk tilvalg af forsikringsdækning mod en præmieforhøjelse på 48 kr.](#) fastslog Forbrugerombudsmanden, at negativ aftalebinding som udgangspunkt er i strid med god markedsføringsskik, men at den kan accepteres, hvis der er hjemmel i aftaleforholdet, eller ændringerne er til forbrugernes fordel og præmiestigningen ubetydelig – og altid under forudsætning af, at oplysningen om ændringen og frameldingsmuligheden er klart og tydeligt fremhævet. I [sagen om tilvalgsdækninger og betaling via Betalingsservice](#) tilføjede Forbrugerombudsmanden det centrale aftaleretlige forbehold, at automatisk betaling via Betalingsservice kan rejse tvivl om, hvorvidt forbrugeren overhovedet bliver bundet af ændringen alene ved, at betalingen sker automatisk – spørgsmålet er ikke afprøvet ved domstolene. At blot at henvise til standardvilkår heller ikke er nok til at etablere et samtykke, fremgår af [sagen om vilkår om bortfald af fortrydelsesret](#), hvor et samtykke ikke kunne anses for indhentet ved forbrugers accept af de almindelige salgs- og leveringsbetingelser.

Hvor § 8 spærre for ren tavshed, kan **passivitet kombineret med faktisk adfærd** derimod stifte aftalen. Praksis viser et konsistent mønster:

- **Stiltiende accept ved medvirken uden forbehold.** I Finansielle Ankenævns afgørelse i [150/2003](#) havde banken beregnet økonomien og formidlet tillægslån som led i parternes bodeling uden at tage forbehold. Nævnet anså banken for **stiltiende at have accepteret**, at klageren blev frigjort for hæftelsen på boliglånet.
- **Aftale trods manglende underskrift.** I [151/2020](#) blev et frivilligt forlig aldrig underskrevet, men nævnet fandt det godtgjort, at der var indgået en aftale om afvikling med 500 kr. månedligt, og lagde særlig vægt på kundens passivitet gennem 18 måneder over for de månedlige posteringer.
-

Stiltiende accept af afvigelser. I Forbrugerklagenævnets afgørelse i [2001-4054/7-1062](#) blev forbrugeren anset for stiltiende at have accepteret en vis overskridelse af et aftalt saldomaksimum, fordi hun fortsatte med at bruge telefonen velvidende om overskridelserne og først klagede sent. Tilsvarende var accepten af ændrede rejsetidspunkter i [01-10-6128](#) bindende, fordi forbrugeren reklamerede, fik et alternativ og accepterede det.

- **Stiltiende bidragsaftaler.** Landsskatteretten lagde i [12-01565](#) en stiltiende accepteret aftale om ægtefællebidrag til grund. Det svarer til [bidragsvejledningen](#), afsnit 6.4.1, hvorefter en bidragsaftale er bindende, uanset om den er mundtlig eller skriftlig, og at aftale også kan indgås stiltiende.

Modstykket er, at passivitet ikke kan bære en byrde, den ene part ikke har fået mulighed for at tage stilling til. I Forbrugerklagenævnets sag [12/15634](#) om ompolstring af to lænestole fandt nævnet, at den gensidige loyalitetsforpligtelse forpligtede den erhvervsdrivende til at kontakte forbrugeren, før der blev igangsat ekstraarbejde, som ville medføre en væsentlig overskridelse af prisoverslaget – netop for at indhente accept. Uden den kontakt kunne merprisen ikke kræves. Og i [15/05484](#) kunne den erhvervsdrivende ikke opkræve et gebyr, fordi det ikke var dokumenteret, at aftalen gav hjemmel hertil – et vilkår, der ikke er vedtaget, er ikke en del af aftalen.

LOV	Aftaleloven § 1	Aftaleloven § 8	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Skattepligt af ægtefællebidrag ved samlivsophævelse – stiltiende accept af aftale		03.12.2012
	Forbrugerklagenævnet · Forbrugerklagenævnet: Erhvervsdrivende ikke berettiget til betaling for udlevering af nøgle ved abonnementsophør		24.06.2016
	Forbrugerklagenævnet · Erhvervsdrivende ikke berettiget til at kræve forhøjet pris uden forbrugers accept ved ompolstring af møbler		30.10.2013
	Forbrugerklagenævnet · Forbrugerklagenævnet: Flybilletter - Accept af ændrede rejsetidspunkter		28.09.2011
	Forbrugerklagenævnet · Manglende reklamation og accept af overskridelse af saldokontrolordning		31.12.2002
	Forbrugerombudsmanden · Forbrugerombudsmanden vurderer negativ aftalebinding ved tilvalgsdækninger og automatisk betaling via Betalingsservice		30.01.2019
	Forbrugerombudsmanden · Forbrugerombudsmanden godkender ikke vilkår om bortfald af fortrydelsesret ved accept af salgs- og leveringsbetingelser		17.11.2010
	Forbrugerombudsmanden · Sag om negativ aftalebinding ved automatisk tilvalg af forsikringsdækning		28.09.2005
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod løbende gældsafvikling via Betalingsservice uden skriftlig accept		17.11.2020
	Det finansielle ankenævn · Sydbank forpligtet til at anerkende frigørelse for boliglån efter stiltiende accept ved samlivsophævelse		30.09.2003

§ 9 Når særlovgivningen fortrænger løftemodellen – forbud mod uanmodet henvendelse og formkrav ved ellevering

Forbeholdet i [aftaleloven § 1](#) om, at §§ 2-9 kun gælder, "for så vidt ikke andet følger", giver plads til særregler, der griber ind i selve aftaleslutningen. To regelsæt har i de senere år givet en tæt praksis.

Forbuddet mod uanmodet telefonisk henvendelse. Efter [forbrugerftaleloven § 4, stk. 1](#) må erhvervsdrivende ikke rette uanmodet henvendelse til en forbruger med henblik på at opnå tilbud eller accept af tilbud om indgåelse af aftale, og efter [forbrugerftaleloven § 5](#) er en aftale indgået i strid hermed ikke bindende for forbrugeren. Retsvirkningen rammer altså løftet selv. Ankenævnet på Energiområdet formulerede det direkte i [SPA-24/06900](#):

Selskabet har derfor henvendt sig uanmodet til forbrugeren med henblik på at indgå en aftale om levering af el i strid med forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1. Forbrugers løfte om at aftage strøm fra selskabet er dermed ikke bindende efter forbrugeraftalelovens § 5.

Bevisbyrden for et gyldigt forudgående samtykke påhviler selskabet – også når samtykket er indhentet af tredjemand på selskabets vegne. I samme sag kunne selskabet ikke fremlægge det konkurrencemateriale, der angiveligt bar samtykket. I [SPA-24/11332](#) var det fremlagte samtykke dateret to måneder *efter* opkaldet, og den påberåbte konkurrence var afsluttet mere end et halvt år før – aftalen var derfor ikke bindende, og forbrugeren blev tillige fritaget for et brudgebyr på 1.500 kr. I begge sager blev forbrugeren stillet, som om aftalen ikke var indgået, med vægt på at hun klagede og skiftede leverandør kort efter at være blevet bekendt med forholdet.

De samme betragtninger findes hos Forbrugerombudsmanden, der allerede i [redegørelsen om telefon- og dørsalg af finansielle ydelser](#) fastslog, at generelle, uspecificerede samtykkeerklæringer i almindelige forretningsbetingelser ikke er tilstrækkelige, og at en anmodning fra forbrugeren afgrænser, hvilke emner der må bringes op. Nyere håndhævelse følger samme linje: i [sagen om telefonsalg af computerbeskyttelse](#) blev det indskærpet, at et samtykke ikke foreligger, blot fordi en forbruger har påbegyndt – men afbrudt – en konkurrencetilmelding, og i [sagen om en fjernsynsunderholdningsvirksomhed](#) endte manglende dokumentation for samtykke med politianmeldelse og en udenretlig bøde på 125.000 kr.

Formkrav som gyldighedsbetingelse. [Elleveringsbekendtgørelsen § 3](#) kræver, at en aftale om levering af elektricitet til et aftennummer accepteres af husholdningsforbrugeren ved MitID-validering eller ved underskrift, uanset salgskanal, og fastslår i [stk. 3](#), at en aftale, der ikke opfylder kravet, **ikke er bindende for husholdningsforbrugeren**. [§ 4](#) supplerer med en pligt til at optage telefoniske salgssamtaler; kan optagelsen ikke dokumenteres, er aftalen heller ikke bindende. Her er accepten altså underlagt en formregel, som fuldstændig fortrænger den formfrie løftemodell.

Endelig kan en i øvrigt gyldigt indgået aftale bringes til ophør ved fortrydelsesret. I [SPA-24/12196](#) havde forbrugeren afgivet en utvetydig fortrydelseserklæring pr. e-mail under ét døgn efter aftalens indgåelse; selskabet leverede alligevel el og opkrævede betaling, og nævnet pålagde fuld tilbagebetaling med renter. Fortrydelsesretten efter forbrugeraftaleloven ligger uden for denne oversigts kerne og behandles nærmere under [forbrugerbeskyttelse](#).

LOV	Aftaleloven § 1	Elleveringsbekendtgørelsen § 3, stk. 1, 3	Elleveringsbekendtgørelsen § 4
	Forbrugeraftaleloven § 4, stk. 1	Forbrugeraftaleloven § 5	
PRAKSIS	Ankenævnet for Energi · Fortrydelse af elaftale indgået ved telefonisk salg – Velkommen A/S skal tilbagebetale 1.182,35 kr.		30.06.2025
	Ankenævnet for Energi · Ugyldigt telefonsalg af el: Lokal Energi ApS manglede gyldigt samtykke – forbruger fik medhold og tilbagebetaling af 1.712,96 kr.		01.04.2025
	Ankenævnet for Energi · Ugyldig elaftale ved uanmodet telefonisk salg – Vest Energi ApS pålægges tilbagebetaling af 1.995,34 kr.		15.10.2024
	Forbrugerombudsmanden · Virksomhed indskræpes for uanmodede telefoniske henvendelser, vildledning og manglende oplysning om fortrydelsesret		29.12.2022
	Forbrugerombudsmanden · Fjernsynsunderholdningsvirksomhed politianmeldt for uanmodede telefoniske henvendelser		25.10.2022
	Forbrugerombudsmanden · Forbud mod uanmodet telefon- og dørsalg af finansielle ydelser: Forbrugerombudsmandens fortolkning af Forbrugeraftaleloven		28.04.2004

§ 10 Sammenfatning – hvad praksis kræver, før en aftale er sluttet

Praksis på tværs af nævn, tilsyn og forvaltningsmyndigheder tegner et forholdsvis fast billede af, hvornår løftemodellen i [aftaleloven §§ 1-9](#) fører til en bindende aftale.

- Kvalificér erklæringen først.** Er henvendelsen et tilbud eller blot en opfordring til at gøre tilbud? En salgsoptstilling med angivelse af, at købers underskrift alene er et tilbud til sælger, er en opfordring, jf. [24/01987](#) og [25/02246](#). Et tilstrækkeligt bestemt onlineudbud kan derimod være et tilbud efter § 1, jf. [18/06498](#).
- Tjek fristen.** Er svaret kommet frem inden den fastsatte frist (§ 2) eller inden den legale acceptfrist (§ 3)? For sent svar er et nyt tilbud (§ 4, stk. 1), og et afslag – herunder et modbud – bringer det oprindelige tilbud til ophør (§ 5).
- Sammenhold svarets indhold med tilbuddet.** Enhver tilføjelse, indskrænkning eller forbehold gør svaret til et afslag med nyt tilbud, jf. § 6, stk. 1 – og efter udbudspraksis gælder det også prissatte forbehold, jf. [20/11820](#), og forbehold der først meldes efter tilbudsfristen, jf. [25/00927](#). Er forbeholdet derimod ophørt, binder accepten fuldt ud, jf. [43/2018](#).
- Undersøg, om alle væsentlige vilkår er på plads, og om der er aftalt skriftlighed.** Enighed om pris er ikke nok ved fast ejendom, jf. [23/09752](#). Er der først underskrevet, binder dokumentets indhold, også hvad en part har overset, jf. [24/09714](#), og korrespondance kan ikke fravige hovedaftalen, jf. [24-0053891](#).
- Fastlæg tidspunktet.** Aftaletidspunktet er tidspunktet for den endelige og bindende aftale og har selvstændige retsvirkninger – bl.a. skatteretligt, jf. [21-0035939](#).
- Overvej tilbagekaldelse.** § 7 giver kun adgang indtil kundskabstidspunktet; derefter kræves de tre kumulative kriterier efter § 39, 2. pkt. – kort tid, ikke virket bestemmende, ingen væsentlig ulempe – som beskrevet i [FOB 2016-39](#).
- Husk særeglerne.** Uanmodet telefonisk salg fjerner løftets bindende kraft, jf. [SPA-24/06900](#), og formkrav som MitID-validering kan være en gyldighedsbetingelse, jf. [elleveringsbekendtgørelsen § 3](#).

Er aftalen først sluttet, flytter spørgsmålene sig til gyldigheden og indholdet: ugyldighed og urimelighed efter §§ 31, 36 og 38 behandles under [aftalelov-31-38](#), fortolkning af uklare vilkår under [forsikringspolice-uklarhed](#), misligholdelse under [misligholdelse-ophaevelse-erstatning-kontrakt](#) og kautionssløftets stiftelse under [kaution-gyldighed-haeftelse-regres](#).

LOV	Aftaleloven § 1	Aftaleloven § 3	Aftaleloven § 4, stk. 1	Aftaleloven § 5
	Aftaleloven § 6, stk. 1	Aftaleloven § 7	Aftaleloven § 39	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Skjult udbytte ved projektsalg: Beskatningstidspunkt for aktionær fastsat til aftaleindgåelsen i 2016, hvilket gjorde ansættelse i 2018 ugyldig			20.10.2025
	Landsskatteretten · Beskatningstidspunkt for vederlagsaktier fastlagt ud fra købsaftale, ikke efterfølgende korrespondance			22.07.2025
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Køber fik ikke medhold efter ejerlejlighed solgt til anden side uden underskrevet købsaftale			29.10.2025
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler i sag om ændring af købesum og rådgivning			27.02.2025
	Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler for salg til anden side efter mundtlig accept af bud			11.06.2024

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere · Frifindelse af ejendomsmægler i sag om påstået accept af købstilbud og salg til anden side	28.02.2024
Klagenævnet for Udbud · Afvisning af tilbud efter produktudskiftning efter tilbudsfrist i udbud af kaffe, te og maskiner	14.11.2025
Klagenævnet for Udbud · Annullering af tildelingsbeslutning grundet ukonditionsmæssigt tilbud med forbehold for tidsplan	15.03.2021
Ankenævnet for Energi · Ugyldig elaftale ved uanmodet telefonisk salg – Vest Energi ApS pålægges tilbagebetaling af 1.995,34 kr.	15.10.2024
Det finansielle ankenævn · BankNordik bundet af accept af afviklingsaftale med rentenedsættelse med tilbagevirkende kraft	18.10.2018
Forbrugerklagenævnet · Aftale om væddemål var ikke bindende for den erhvervsdrivende, da forbrugeren måtte indse, at oddset var fejlsat	09.07.2018

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Aftaleloven § 1	Aftaleloven § 3
Aftaleloven § 4	Aftaleloven § 6
Aftaleloven § 7	Aftaleloven § 8
Aftaleloven § 9	Aftaleloven § 39

MATERIALE Citerede afgørelser

40 afgørelser

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

5

20.10.2025	Skjult udbytte ved projektsalg: Beskatningstidspunkt for aktionær fastsat til aftaleindgåelsen i 2016, hvilket gjorde ansættelse i 2018 ugyldig	21-0035939
22.07.2025	Beskatningstidspunkt for vederlagsaktier fastlagt ud fra købsaftale, ikke efterfølgende korrespondance	24-0053891
22.07.2025	Beskatning af vederlagsaktier skulle ske på aftaletidspunktet, da der ikke var aftalt betingelser for retserhvervelsen	24-0056728
12.08.2013	Stadfæstelse af SKATs afgørelse om genoptagelse - Kapitaliseret salgssum af goodwill	13-0158704
03.12.2012	Skattepligt af ægtefællebidrag ved samlivsophævelse – stiltiende accept af aftale	12-01565

KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS

7

14.11.2025	Afvisning af tilbud efter produktudskiftning efter tilbudsfrist i udbud af kaffe, te og maskiner	25/00927
06.10.2021	Tildeling af rammeaftale som 'nr. 1 i kaskaden' var bindende trods udbudsmaterialets beskrivelse af en anden tildelingsmodel	20/13321
15.03.2021	Annullering af tildelingsbeslutning grundet ukonditionsmæssigt tilbud med forbehold for tidsplan	20/11820

12.05.2020	Klage over tildeling af rammeaftale om legetøj afvist: Tilbud indeholdt ikke grundlæggende forbehold og udbudsmodel var lovlig	19/06304
03.03.2011	Afvisning af tilbud på grund af forbehold vedrørende pris var berettiget	2010-0022859
09.07.2008	Afvisning af tilbud på grund af forbehold mod kontraktens fortolkningsbestemmelse	2008-0016028
14.10.2003	Ulovlig accept af samlet tilbud med rabat i fagentrepriseudbud	03-87.921

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

20.06.2025	Klager fik ikke medhold i krav om tilbagebetaling af terminsydelse efter uklar kommunikation om indfrielsesbeløb	69/2025
13.10.2023	Krav om nedsættelse af leasingydelse efter ny og billigere markedsføringskampagne blev afvist	152/2023
17.11.2020	Indsigelse mod løbende gældsafvikling via Betalingsservice uden skriftlig accept	151/2020
18.10.2018	BankNordik bundet af accept af afviklingsaftale med rentenedsættelse med tilbagevirkende kraft	43/2018
30.09.2003	Sydbank forpligtet til at anerkende frigørelse for boliglån efter stiltiende accept ved samlivsophævelse	150/2003
16.03.2000	Fejlbehæftet lånetilbud hos BRFKredit førte til manglende provenu ved opkonvertering	9911083/2000

DISCIPLINERNÆVNET FOR EJENDOMSMÆGLERE · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

29.10.2025	Køber fik ikke medhold efter ejerlejlighed solgt til anden side uden underskrevet købsaftale	25/02246
27.02.2025	Frifindelse af ejendomsmægler i sag om ændring af købesum og rådgivning	24/09714
11.06.2024	Frifindelse af ejendomsmægler for salg til anden side efter mundtlig accept af bud	24/01987
30.04.2024	Manglende forbehold for betinget handel i købsaftale førte til advarsel til ejendomsmægler	23/10705
28.02.2024	Frifindelse af ejendomsmægler i sag om påstået accept af købstilbud og salg til anden side	23/09752
30.01.2019	Misvisende formulering fra ejendomsmægler om sælgers accept førte til advarsel	18/03757

FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

29.12.2022	Virksomhed indskræpes for uanmodede telefoniske henvendelser, vildledning og manglende oplysning om fortrydelsesret	
25.10.2022	Fjernsynsunderholdningsvirksomhed politianmeldt for uanmodede telefoniske henvendelser	
30.01.2019	Forbrugerombudsmanden vurderer negativ aftalebinding ved tilvalgsdækninger og automatisk betaling via Betalingsservice	
17.11.2010	Forbrugerombudsmanden godkender ikke vilkår om bortfald af fortrydelsesret ved accept af salgs- og leveringsbetingelser	

28.09.2005 Sag om negativ aftalebinding ved automatisk tilvalg af forsikringsdækning

28.04.2004 Forbud mod uanmodet telefon- og dørsalg af finansielle ydelser:
Forbrugerombudsmandens fortolkning af Forbrugeraftaleloven

ANKENÆVNET FOR ENERGI · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

30.06.2025 Fortrydelse af elaftale indgået ved telefonisk salg – Velkommen A/S skal tilbagebetale 1.182,35 kr. SPA-24/12196

01.04.2025 Ugyldigt telefonsalg af el: Lokal Energi ApS manglede gyldigt samtykke – forbruger fik medhold og tilbagebetaling af 1.712,96 kr. SPA-24/11332

15.10.2024 Ugyldig elaftale ved uanmodet telefonisk salg – Vest Energi ApS pålægges tilbagebetaling af 1.995,34 kr. SPA-24/06900

11.09.2024 E.ON Danmark pålagt at tilbagebetale 1.500 kr. for uoplyst spærreafgift ved elbil-opladning i Tyskland SPA-24/06846

26.02.2024 Forbruger fik ikke medhold i krav om afregning til 3 kr./kWh for PuljeEl-produkt hos Norlys Energi A/S SPA-23/04442

FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

09.07.2018 Aftale om væddemål var ikke bindende for den erhvervsdrivende, da forbrugeren måtte indse, at oddset var fejlsat 18/06498

24.06.2016 Forbrugerklagenævnet: Erhvervsdrivende ikke berettiget til betaling for udlevering af nøgle ved abonnementsophør 15/05484

30.10.2013 Erhvervsdrivende ikke berettiget til at kræve forhøjet pris uden forbrugers accept ved ompolstring af møbler 12/15634

28.09.2011 Forbrugerklagenævnet: Flybilletter - Accept af ændrede rejsetidspunkter 01-10-6128

31.12.2002 Manglende reklamation og accept af overskridelse af saldokontrolordning 2001-4054/7-1062