

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over aktiebeskatning (avance, udbytte og maskeret udlodning)

Avance, udbytte og maskeret udlodning i praksis fra Skatterådet, Landsskatteretten, domstolene og EU-Domstolen

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 104 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Aktiebeskatningen hviler på et samspil mellem aktieavancebeskatningsloven, der regulerer gevinst og tab ved afståelse, ligningslovens § 16 A og § 16 E, der regulerer udbytte og udlodning i bred forstand, og personskattelovens § 4 a, der samler beskatningen i den særskilte aktieindkomst. Praksisbilledet er meget skævt fordelt: for personer domineres Landsskatterettens sager af to temaer – nægtet tabsfradrag på noterede aktier i udenlandske depoter på grund af den ufravigelige oplysningsfrist i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1, og maskeret udlodning til hovedaktionærer – mens Skatterådets bindende svar bærer selskabssiden med datterselskabs-, koncernselskabs- og porteføljeaktier, mellemholdingreglen og fondsoverdragelser. Højesteret har med beneficial owner-dommene fra 2023 og EU-Domstolens T Danmark-dom afklaret grænserne for skattefri udbytteudlodning til udlandet. Denne oversigt samler mønstrene og de konkrete afgørelser, der bærer dem.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Oplysningsfristen for tabsfradrag på noterede aktier i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1 er ufravigelig – Landsskatteretten har ingen dispensationsadgang, heller ikke ved sygdom, god tro eller ukendskab til reglen.
- 02** Overskrides fristen, opgøres beskatningen efter en bruttometode: gevinsterne beskattes fuldt ud, mens tabene i samme depot bortfalder – der gælder intet nettoprincip.
- 03** Betingelsen i § 14 knytter sig til ERHVERVELSESåret, ikke realisationsåret; efterfølgende indsendelse af købsoplysninger efter materialeindkaldelse er derfor for sen.
- 04** Gevinst og tab for personer opgøres efter gennemsnitsmetoden i §§ 24 og 26, stk. 2 og 5 – hele beholdningen i selskabet indgår, og FIFO kan ikke anvendes.
- 05** Selskabers gevinst og tab på datterselskabsaktier (ejerandel ≥ 10 pct.), koncernselskabsaktier og skattefri unoterede porteføljeaktier er skattefri efter § 8, mens skattepligtige porteføljeaktier lagerbeskattes efter § 9.

- 06** Mellemholdingreglen i § 4 A, stk. 3 aktiveres først, når alle fem betingelser er opfyldt – særligt betingelsen i nr. 5 om, at over 50 pct. af mellemholdingselskabet ejes af selskaber, der ikke selv kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab.
- 07** Et statusskifte fra skattefri til skattepligtige porteføljeaktier udløser ikke i sig selv avancebeskatning efter selskabsskattelovens § 33 A, når aktierne fortsat er omfattet af § 8.
- 08** Næringsstatus efter § 17 kræver både betydelig omsætningshastighed (praksis: ejertid under ca. 5 år) og professionel tilknytning til det finansielle marked hos selskabets egne folk – en porteføljemanagementaftale med en bank er ikke nok.
- 09** Til udbytte efter ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 1 henregnes alt, hvad selskabet udlodder til aktuelle aktionærer – også indirekte fordele i form af private udgifter, underprisoverdragelser og vederlagsfri rådighed over selskabets aktiver.
- 10** Hovedaktionæren har en skærpet bevisbyrde for, at en udgift er erhvervsmæssig; er den ikke løftet, beskattes beløbet som maskeret udlodning uanset selskabets senere konkurs eller aktionærens kapitalindskud.
- 11** Efterfølgende omkontering til mellemregningskonto ophæver ikke beskatningen, når udgiften oprindeligt er fratrullet som driftsomkostning i selskabet, og omposteringen først sker efter skattesagens start.
- 12** Overdragelse mellem selskab og hovedaktionær skal ske til handelsværdi efter ligningslovens § 2, men er aktivet anskaffet og ombygget i aktionærens private interesse, korrigeres til selskabets KOSTPRIS, og differencen beskattes som udlodning.
- 13** Betalinger til underleverandører, hvis fakturaer er fiktive, beskattes som maskeret udbytte hos hovedanpartshaveren – også når selskabets fradrag i stedet omkvalificeres til lønudgifter.
- 14** Aktionærlån efter ligningslovens § 16 E beskattes ved hver enkelt hævning efter et bruttoprincip; løbende tilbagebetaling skaber ikke en skattefri kredit til senere hævninger, jf. Højesterets dom af 8. februar 2023.
- 15** Ved lov nr. 749 af 20. juni 2025 lempes bruttoprincippet for lån ydet fra 1. januar 2026, idet selskabet skal føre en skattemæssig mellemregningskonto, så nye hævninger kun beskattes i det omfang de overstiger tidligere beskattede og tilbagebetalte beløb.
- 16** Lån til aktionærens nærtstående – herunder svigerfar – kan anses for indirekte udbytte til aktionæren, selv om lånet ydes på markedsvilkår og er sikret i fast ejendom.
- 17** Hele afståelsessummen ved tilbagesalg af aktier til det udstedende selskab beskattes som udbytte efter ligningslovens § 16 B, stk. 1, medmindre undtagelsen om tilbagesalgsplicht fastsat VED UDSTEDELSEN (selskabsretligt) er opfyldt.

- 18** Vederlagsfri overdragelse af aktier til en almennyttig fond kan gennemføres uden udbyttebeskatning, hvis Skatterådet forinden meddeler tilladelse efter ligningslovens § 16 A, stk. 4, nr. 4 – fondens formål skal være almennyttigt og dens ledelse uafhængig.
- 19** Skattefrihed for udbytte til et udenlandsk moderselskab forudsætter, at modtageren er RETMÆSSIG EJER; rene gennemstrømningselskaber uden reel råderet nægtes fordelene efter det generelle EU-retlige misbrugsforbud.
- 20** Den skattemæssige bedømmelse baseres på den disposition, der FAKTISK blev foretaget – ikke på en alternativ, fravalgt disposition som fx likvidation.
- 21** Fraflytningsbeskatning efter § 38 forudsætter en aktiebeholdning på mindst 100.000 kr. og mindst 7 års dansk skattepligt inden for de seneste 10 år; henstand efter §§ 39-39 A er betinget af beholdningsoversigt og rettidig anmodning.
- 22** Ved værdiansættelse af unoterede aktier ved fraflytning kan TSS-cirkulære 2000-9 fraviges, hvis det fører til en markant for lav handelsværdi – Skatterådet har accepteret en DCF-baseret opgørelse i stedet.
- 23** Skatteansættelser mellem hovedaktionær og selskab er kontrollerede transaktioner, og den forlængede 6-årige frist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 5 finder anvendelse.

§ 1 Lovens anvendelsesområde og aktieindkomstbegrebet

Aktieavancebeskatningsloven omfatter efter § 1, stk. 1 gevinst og tab ved afståelse af aktier, og reglerne finder efter stk. 2 tilsvarende anvendelse på anparter, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer samt på ejerandele i selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 2 C. Konvertible obligationer er omfattet efter stk. 3, og tegnings- og aktieretter efter stk. 4.

For fysiske personer og dødsboer fastlægger § 7 den kreds af regler, der skal anvendes – herunder hovedreglen i § 12 om, at gevinst ved afståelse af aktier medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Gevinst og tab efter §§ 12-14 er aktieindkomst, jf. [personskatteloven § 4 a, stk. 1, nr. 4](#), ligesom udbytte efter ligningslovens § 16 A er aktieindkomst efter § 4 a, stk. 1, nr. 1. Aktieindkomsten indgår ikke i den skattepligtige indkomst, jf. § 4 a, stk. 5, men beskattes særskilt efter [personskatteloven § 8 a](#) med en progressiv sats. Skattestyrelsens juridiske vejledning afsnit [C.A.2.3 Aktieindkomst](#) henviser til de nærmere afsnit C.B.2 (afståelse) og C.B.3 (udbytte); progressionsgrænsen udgør efter vejledningen 79.400 kr. i 2026, med 27 pct. under grænsen og 42 pct. derover.

At aktieindkomsten er en udtømmende opregning, og at skatten under progressionsgrænsen er endelig, blev allerede fastslået i [Skatteministeriets cirkulære om personskatteloven](#), hvor det i [pkt. 8.5.1](#) præciseres, at endeligheden også gælder, "hvor der ikke er indeholdt skat, f.eks. ved maskeret udlodning". Netop dét forhold – at maskeret udlodning ikke er dækket af indeholdt udbytteskat – er baggrunden for, at Skattestyrelsens forhøjelser på området slår igennem som direkte slutskatteforhøjelser hos aktionæren.

Afståelsesbegrebet er bredt. I [22-0035202 \(Landsskatterettens afgørelse af 24. april 2025\)](#) blev en overførsel af 621 aktier til en fraskilt ægtefælle som led i bodeling anset for et salg, blandt andet fordi aktierne blev noteret til dagskurs hos modtageren, og klageren blev beskattet af den realiserede avance. Og i [16-1071052 \(Landsskatteretten 4. august 2017\)](#) blev et kompensationsbeløb fra en bank for tab på investeringsbeviser anset

for skattepligtigt, fordi erstatningssummer sidestilles med afståelsessummer, jf. [§ 31, stk. 2](#) – men beskattningen skulle henføres til det år, hvor den endelige og bindende aftale blev indgået, ikke til afståelsesåret.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 1, stk. 1-4](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 7](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 12](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 31, stk. 2](#)[Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)[Personskatteloven § 8a](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Beskatning af aktieavance ved bodeling i forbindelse med skilsmisse – overførsel af aktier anset som salg

24.04.2025

Landsskatteretten · Kompensationsbeløb for tab på investeringsbeviser beskattes i aftaleåret

04.08.2017

§ 2 Selskabers aktier: datterselskabs-, koncernselskabs- og porteføljeaktier efter §§ 4 A-4 C, 8 og 9

Selskabers aktiebeskatning er bygget op om en tredeling. Efter [§ 4 A, stk. 1](#) er datterselskabsaktier aktier, hvor ejerselskabet ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen, med de yderligere krav til datterselskabets skattepligt og til udveksling af oplysninger i [stk. 2](#). Koncernselskabsaktier defineres i [§ 4 B, stk. 1](#) ved sambeskatning eller mulighed for sambeskatning efter selskabsskattelovens §§ 31 og 31 A. Skattefri porteføljeaktier er efter [§ 4 C, stk. 1](#) unoterede aktier, hvor selskabet ejer mindre end 10 pct., med de yderligere betingelser i [stk. 2-5](#), herunder at porteføljeselskabets beholdning af noterede aktier ikke gennemsnitligt overstiger 85 pct. af egenkapitalen.

Retsvirkningen er enkel: gevinst og tab på alle tre kategorier er skattefri efter [§ 8](#), mens gevinst på øvrige aktier (skattepligtige porteføljeaktier) medregnes efter [§ 9, stk. 1](#) med de kildeartsbegrænsede tabsregler i [stk. 3-6](#). På udbyttesiden er modstykket [selskabsskatteloven § 13, stk. 1, nr. 2](#) (datterselskabs- og koncernselskabsudbytte) og [nr. 3](#) (skattefri porteføljeudbytte) – begge betinget af, at modtageren er *retmæssig ejer* af udlodningen.

Skatterådets bindende svar er den bærende praksiskilde her, fordi spørgsmålene typisk stilles før en omstrukturering. I **SKM2020.151.SR** (Skatterådet 15. april 2020) blev et apportindskud af B-aktier i et medarbejderholdingselskab bekræftet skattefrit, og et senere tilbagesalg af anparter kvalificeret som skattefrit udbytte. I **SKM2023.278.SR** (Skatterådet 21. juni 2023) blev et kontantvederlag ved ombytning af anparter anset for skattefri aktieavance på porteføljeaktier efter [§ 8](#), fordi hverken værnreglerne i [selskabsskatteloven § 2 D](#) eller omgængelsesklausulen i [ligningsloven § 3](#) fandt anvendelse.

Værnsreglen om salg til tomme selskaber blev prøvet i **SKM2022.225.SR** (Skatterådet 3. maj 2022), hvor overdragelsen af både datterselskabsaktier og skattefri porteføljeaktier til et nystiftet selskab mod gældsbevis ikke udløste udbyttebeskatning: for datterselskabsaktierne fandt undtagelsen i [§ 2 D, stk. 1](#) anvendelse, og for porteføljeaktierne blev det fiktive udbytte kvalificeret som skattefrit koncernudbytte, fordi sælgeren via A-anparternes stemmer havde bestemmende indflydelse i det nystiftede selskab.

Endelig viser **SKM2021.198.SR** (Skatterådet 13. april 2021), at aktieavancebeskatningslovens omstruktureringsregler – her [§ 36](#) om skattefri aktieombytning – kan kombineres med ophørsspaltninger uden tilladelse, når betingelserne er opfyldt, og uden at ligningslovens [§ 3](#) aktiveres. Selve omstruktureringsreglerne behandles nærmere i [skattefri-omstrukturering](#) og [generationsskifte](#).

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 4a, stk. 1, 2](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 4b, stk. 1](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 4c, stk. 1](#)[Aktieavancebeskatningsloven § 8](#)

[Aktieavancebeskatningsloven § 9, stk. 1](#) | [Selskabsskatteloven § 13, stk. 1](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri avance ved salg af porteføljeaktier undgik udbyttebeskatning	21.06.2023
	Skatterådet · Ingen udbyttebeskatning ved salg af aktier til tomt datterselskab	03.05.2022
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning og ophørsspaltning i generationsskifte	13.04.2021
	Skatterådet · Skattefrit apportindskud og salg af datterselskabsaktier	15.04.2020

§ 3 Mellemholdingreglen i § 4 A, stk. 3 – værnet mod "omvendte juletræer"

Den mest praksistunge bestemmelse på selskabssiden er værnsreglen i [§ 4 A, stk. 3](#), hvorefter datterselskabsaktier anses for ejet direkte af mellemholdingselskabets bagvedliggende selskabsaktionærer, når fem kumulative betingelser alle er opfyldt: mellemholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabs- og koncernselskabsaktier (nr. 1), det udøver ikke reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen (nr. 2), det ejer ikke hele aktiekapitalen i datterselskabet (nr. 3), aktierne er ikke optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet (nr. 4), og mere end 50 pct. af kapitalen i mellemholdingselskabet ejes af selskaber, som ikke selv ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab (nr. 5). Samme test gælder for koncernselskabsaktier efter [§ 4 B, stk. 2](#).

Betingelse nr. 5 er i praksis den afgørende. I **SKM2020.284.SR** ([Skatterådet 1. juli 2020](#)) var kun 20 pct. af kapitalen ejet af selskaber uden ret til skattefrit direkte udbytte, og mellemholdingselskabet faldt derfor uden for reglen. Tilsvarende i **SKM2020.288.SR** ([Skatterådet 2. juli 2020](#)), hvor kun 45,45 pct. af den relevante kapital opfyldte kriteriet. Begge afgørelser fastslår desuden, at et *fremtidigt* statusskifte til mellemholdingselskab ikke i sig selv udløser avancebeskatning efter [selskabsskatteloven § 33 A](#), når aktierne forbliver omfattet af skattefriheden i [§ 8](#).

Modsat gik det i **SKM2011.12.SR** ([Skatterådet 6. januar 2011](#)), hvor et holdingselskab med en 11 pct.-post blev anset for mellemholdingselskab, mens et parallelt svensk holdingselskab uden ejerandele på 10 pct. eller derover ikke var det – men ville blive det ved fremtidig erhvervelse af datterselskabsaktier.

Den nyeste afgørelse på området, **SKM2026.267.SR** ([Skatterådet 4. juni 2026](#)), viser konsekvenserne af et statusskifte den anden vej: en kapitaludvanding i 2025 bragte et bagvedliggende holdingselskabs indirekte ejerandel under 10 pct., hvorved mellemholdingreglen først da blev aktiveret, og spørgeren skattemæssigt måtte anses for direkte ejer. Rådet afviste samtidig, at spørgeren kunne vælge realisationsprincippet efter [§ 23, stk. 7](#), og fastslog, at der ikke succederes i anskaffelsestidspunktet.

LOV [Aktieavancebeskatningsloven § 4a, stk. 3](#) | [Aktieavancebeskatningsloven § 4b, stk. 2](#)
[Aktieavancebeskatningsloven § 23, stk. 7](#) | [Selskabsskatteloven § 33a](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Skatterådet: Kapitaludvanding udløser mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, men giver ikke adgang til realisationsprincippet	04.06.2026
	Skatterådet · Mellemholdingselskabsreglerne og skattefrihed for udbytter ved krydseje	02.07.2020
	Skatterådet · Mellemholdingselskab udbytteskattefrihed og statusskifte	01.07.2020
	Skatterådet · Holdingselskabsaktier anses for direkte ejet af aktionærerne	06.01.2011

§ 4 Avanceopgørelsen for personer: gennemsnitsmetoden i §§ 24 og 26

Gevinst og tab opgøres efter [§ 26, stk. 2](#) som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen, hvor anskaffelsessummen er *den samlede anskaffelsessum for hele beholdningen* i det pågældende selskab, uanset om aktierne har forskellige rettigheder. Ved delsalg fordeles anskaffelsessummen forholdsmæssigt efter [stk. 5](#) – for hovedaktionæraktier dog på grundlag af handelsværdien af de enkelte aktier på afståelsestidspunktet.

Metoden er ufravigelig, og skatteyderens forsøg på at anvende FIFO eller bankens egne notaer slår konsekvent fejl. I **12-0191518** ([Landsskatteretten 18. september 2012](#)) havde klageren anvendt FIFO og selvangav ingen avance; Landsskatteretten fastholdt gennemsnitsmetoden, men *nedsatte* avancen fra 60.162 kr. til 35.052 kr., fordi to køb i januar 2007 skulle medregnes i gennemsnitskursen. Afgørelsen illustrerer, at metoden virker begge veje. I **19-0073170** ([Landsskatteretten 18. oktober 2022](#)) blev Skattestyrelsens opgørelse på 311.415 kr. stadfæstet frem for skatteyderens egen på 267.957 kr., og styrelsen var berettiget til at indhente historiske købsoplysninger.

Manglende dokumentation for gamle anskaffelser løses ved skøn. I **20-0055927** ([Landsskatteretten 25. oktober 2023](#)) fastsatte Skattestyrelsen anskaffelsessummen for et dødsbos aktier som gennemsnittet af børskurserne i 1997 og 1998, og boet kunne ikke løfte bevisbyrden for et senere anskaffelsestidspunkt. **21-0083804** ([Landsskatteretten 17. september 2025](#)) angår indgangsværdien efter [§ 37](#) ved tilflytning, hvor der efterfølgende skete et omvendt aktiesplit.

Gennemsnitsmetoden gælder også, når anskaffelsessummen påvirkes af tidligere skattefri fusioner: i **23-0087817** ([Landsskatteretten 5. marts 2025](#)) skulle den lave anskaffelsessum fra de fusionerede beviser indgå i gennemsnitsberegningen, hvorved tabet blev 13.739 kr. i stedet for 31.862 kr. Og i **19-0044954** ([Landsskatteretten 11. december 2020](#)) blev geninvesteret udbytte beskattet efter [ligningsloven § 16 A](#) i modtagelsesåret, men tillagt anskaffelsessummen ved den efterfølgende avanceopgørelse – samtidig med at værdien af udnyttede køberetter efter [ligningsloven § 28](#) skulle opgøres til den faktiske handelsværdi ved strakssalg, ikke dagens lukkekurs.

Et særligt spørgsmål om, hvad der kan indgå i anskaffelsessummen, blev afgjort i **SKM2006.472.SR** (- [Skatterådet 7. juli 2006](#)), hvor et svensk "ovillkorat aktieägartillskott" på 145,8 mio. SEK kunne indgå i anskaffelsessummen, fordi tilskuddet og den efterfølgende aktieemission skulle ses som én samlet transaktion.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 24, stk. 1	Aktieavancebeskatningsloven § 26, stk. 2, 5
	Aktieavancebeskatningsloven § 37	Ligningsloven § 28, stk. 1
PRAKSIS	Landsskatteretten · Fastsættelse af anskaffelsessum for aktier ved tilflytning til Danmark, hvor der efterfølgende skete et omvendt aktiesplit	17.09.2025
	Landsskatteretten · Tab ved salg af investeringsbeviser efter skattefri fusion - Stadfæstelse	05.03.2025
	Landsskatteretten · Fastsættelse af anskaffelsessum for aktier i et dødsbo ved manglende dokumentation	25.10.2023
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Opgørelse af aktiegevinst – Anvendelse af gennemsnitsmetoden og indhentelse af oplysninger om købesummer	18.10.2022
	Landsskatteretten · Værdiansættelse af køberetter til aktier ved strakshandel samt opgørelse af aktieavance og udbytte	11.12.2020
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Aktieavancebeskatning – Gennemsnitsmetode og anskaffelsestidspunkt	18.09.2012
	Skatterådet · Svensk aktionærtilskud i anskaffelsessum ved aktiesalg	07.07.2006

Oplysningsfristen i § 14 – den ufravigelige betingelse for tabsfradrag på noterede aktier

Tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet kan efter [§ 13 A, stk. 1](#) alene fradrages i summen af indkomstårets udbytter og gevinster på tilsvarende aktier – og kun "jf. dog nærværende lovs § 14". [§ 14, stk. 1](#) gør fradragsretten betinget af, at Skatteforvaltningen har modtaget oplysninger om erhvervelsen (identitet, antal, anskaffelsestidspunkt og anskaffelsessum) inden udløbet af oplysningsfristen for det indkomstår, **hvor erhvervelsen fandt sted**. Betingelsen anses efter [stk. 2](#) for opfyldt ved indberetning fra andre indberetningspligtige, hvilket i praksis er grunden til, at danske depoter aldrig giver problemer – mens udenlandske depoter uden dansk indberetningspligt gør det.

Dette er blevet den klart største enkeltgruppe i Landsskatterettens aktiepraksis, og resultatet er stort set uden undtagelse stadfæstelse. Sagerne følger et fast mønster: CRS-oplysninger eller en materialeindkaldelse afdækker et udenlandsk depot, Skattestyrelsen opgør gevinsterne efter en **bruttometode** og nægter fradrag for tabene, og Landsskatteretten stadfæster.

Afgørelse	Depot/platform	Indkomstår	Konsekvens
23-0051546	hollandsk online-børsmægler	2019-2020	forhøjelse 1.139.551 kr.; psykisk sygdom ikke dispensationsgrund
23-0109589	nederlandsk depot afdækket via CRS	2020-2022	bruttogevinster beskattet, tab bortfaldt
24-0036110	udenlandsk investeringsplatform	2020	aktieindkomst +329.079 kr.
24-0105242	hollandsk depot	2021-2022	tab på 706.653 kr. nægtet
24-0095967	udenlandsk depot	–	oplysninger indsendt efter materialeindkaldelse var for sene
24-0056582	udenlandske aktier og investeringsbeviser	–	fradrag nægtet, også for § 19 B-19 D-papirer
24-0008481	arvede udenlandske værdipapirer	–	fradrag nægtet; depotgebyrer heller ikke fradragsberettigede
19-0075799	tysk depot	2015-2016	EU-retlig indsigelse forkastet

De centrale retssætninger er tre. For det **første** er der ingen dispensationsadgang. I **23-0051546** (- [Landsskatteretten 26. februar 2026](#)) blev klagerens psykiske sygdom afvist som fravigelsesgrund, da der ikke er hjemmel til at fravige fristen. I **24-0105242** ([Landsskatteretten 29. april 2025](#)) blev det tilsvarende slået fast, at selvangivelse af gevinster og tab ikke fritager for den formelle indberetningspligt, og i **23-0109589** ([Landsskatteretten 6. maj 2026](#)) hjalp klagerens gode tro og manglende kendskab til fristreglen ikke.

For det **andet** er der intet nettoprincip: gevinsterne beskattes fuldt ud, mens tabene i samme depot fortabes. Det fremgår udtrykkeligt af **23-0051546** og af **24-0036110** ([Landsskatteretten 19. marts 2026](#)), hvor også indsigelser om manglende partshøring og ugyldighed blev afvist.

For det **tredje** knytter fristen sig til erhvervelsesåret og ikke til realisationen. **24-0095967** ([Landsskatteretten 30. december 2025](#)) formulerer dette som en indberetningsfrist "uafhængigt af realisation". Reglen rammer også arvinger – i **24-0008481** ([Landsskatteretten 17. oktober 2025](#)) blev tabsfradrag på arvede udenlandske

værdipapirer afvist, selv om § 14, stk. 5 indeholder en særregel for udlodning fra dødsboer – og fradrag for depotgebyrer blev samtidig nægtet efter ligningsloven § 17 C.

EU-retlige indsigelser er prøvet og afvist. I 19-0075799 (Landsskatteretten 7. maj 2024) gjorde klageren gældende, at indberetningskravet reelt forskelsbehandler indehavere af udenlandske depoter og dermed strider mod kapitalens frie bevægelighed. Landsskatteretten fandt, at § 14 ikke diskriminerer, fordi kravet om indberetning gælder uafhængigt af indberetterens hjemsted.

Endelig viser 24-0057541 (Landsskatteretten 11. maj 2026), at bruttometoden kombineres med selvstændig beskatning af shorthandler som aktielån efter statsskatteloven § 4, hvilket i den konkrete sag gav en yderligere avance på 266.145 kr.

LOV

Aktieavancebeskatningsloven § 13a, stk. 1

Aktieavancebeskatningsloven § 14, stk. 1, 2

Ligningsloven § 17c

Skattekontrolløven § 10, stk. 2

PRAKSIS

Landsskatteretten · Yderligere aktieavance på 266.145 kr. stadfæstet grundet manglende købsoplysninger og shorthandel

11.05.2026

Landsskatteretten · Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet manglende rettidig indberetning

06.05.2026

Landsskatteretten · Nægtet tabsfradrag for aktier i udenlandsk depot – betingelse om rettidig indberetning ikke opfyldt

19.03.2026

Landsskatteretten · Tabsfradrag nægtet for aktier i hollandsk depot: Oplysningsfristen i aktieavancebeskatningsloven § 14, stk. 1 ikke overholdt – psykisk sygdom giver ikke dispensationsadgang

26.02.2026

Landsskatteretten · Tab på aktier i udenlandsk depot kunne ikke fradrages grundet manglende rettidig indberetning af erhvervelser

30.12.2025

Landsskatteretten · Nægtelse af fradrag for tab på aktier og investeringsbeviser i udenlandsk depot grundet manglende indberetning

21.11.2025

Landsskatteretten · Tabsfradrag på arvede udenlandske værdipapirer afvist grundet manglende rettidig oplysning; fradrag for depotgebyrer nægtet efter Ligningsloven § 17 C.

17.10.2025

Landsskatteretten · Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet for sen indberetning af købsoplysninger

29.04.2025

Landsskatteretten · Nægtet fradrag for aktietab i udenlandsk depot pga. manglende rettidig indberetning

07.05.2024

§ 6 Investeringsbeviser, investeringsselskaber og statusskifte

Investeringsbeviser er omfattet af loven via § 1, stk. 2, men afkastet behandles vidt forskelligt afhængigt af, om der er tale om et investeringsselskab efter § 19 (nu §§ 19-19 D) eller et investeringsinstitut med minimumsbeskatning. For investeringsselskaber er lagerprincippet obligatorisk, og for personer er afkastet som udgangspunkt kapitalindkomst – ikke aktieindkomst.

Det blev bekræftet i 14-4499403 (Landsskatteretten 16. august 2016), hvor en pensionist forgæves gjorde gældende, at lagerbeskatningen af 8.094 kr. i urealiseret gevinst var beskatning af en "fiktiv" indtægt og aldersdiskriminerende, fordi den reducerede folkepensionen. Landsskatteretten fastslog, at lagerprincippet er lovbestemt, og at forskelsbehandlingsloven kun angår ansættelsesretlige forhold.

Statusskifte er et tilbagevendende stridspunkt. Da formueplejeselskaberne ved lov nr. 98 af 10. februar 2009 overgik til at være investeringsselskaber, opstod spørgsmålet om, hvordan tabet frem til overgangen skulle

behandles. I **10-02954** ([Landsskatteretten 6. oktober 2011](#)) blev et nettotab på 741.203 kr. henført til kapitalindkomst og ikke aktieindkomst, fordi overgangen skattemæssigt sidestilles med en afståelse, og tabet i stedet skulle tillægges indgangsværdien. I **11-02826** ([Landsskatteretten 18. juni 2012](#)) fastslog retten, at overgangstidspunktet var 1. januar 2009, også for selskaber med bagudforskudt indkomstår, da tilbagevirkende kraft ikke kunne udledes af lovens ordlyd eller forarbejder.

Kvalifikationen af et selskab som investeringsselskab afhænger navnlig af tilbagekøbsbetingelsen. I **SKM2008.228.SR** var en vedtægtsbestemmelse om, at selskabet skulle *anvise* en køber, ikke tilstrækkelig – der kræves en egentlig købsforpligtelse. Efter en vedtægtsændring med reel tilbagekøbspligt blev kravet opfyldt i **SKM2009.355.SR** og igen i **SKM2010.805.SR**. Efter lovændringen i 2009, der udvidede definitionen til kollektiv investering uden indløsningsret, bekræftede **SKM2009.550.SR** ([Skatterådet 14. september 2009](#)), at et selskab med 30 aktionærer var omfattet, at selskabet var fritaget for selskabsskat, og at fysiske investorers afkast var kapitalindkomst. Udenlandske strukturer kan også omfattes: i **SKM2014.196.SR** ([Skatterådet 19. marts 2014](#)) blev et maltesisk SICAV PLC opbygget som "cell company" anset for et selvstændigt skattesubjekt og et investeringsselskab, med lagerbeskatning af de danske investorer til følge.

Afgrænsningen til aktiesparekontoen – hvor [§ 22](#) om aktier og investeringsbeviser i finansielle selskaber også spiller ind – behandles i [aktiesparekonto-beskatning](#).

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 19, stk. 1, 2	Aktieavancebeskatningsloven § 22
	Aktieavancebeskatningsloven § 23, stk. 7	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Obligatorisk lagerbeskatning af investeringsbeviser i investeringsselskaber uanset påvirkning af folkepension	16.08.2016
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Beskatning af aktier i formueplejeselskaber - Overgang til investeringsselskaber og lagerbeskatning	18.06.2012
	Landsskatteretten · Nettotab ved overgang til investeringsselskab: Fradrag som aktieindkomst eller kapitalindkomst?	06.10.2011
	Skatterådet · Maltesisk SICAV PLC anses for investeringsselskab og lagerbeskattes	19.03.2014
	Skatterådet · Investeringsselskab status og beskatning af investorer	14.09.2009

§ 7 Næringsbeskatning efter § 17 – omsætningshastighed og professionel tilknytning

Efter [§ 17, stk. 1](#) medregnes gevinst og tab på aktier erhvervet som led i næring ved køb og salg af aktier fuldt ud ved indkomstopgørelsen, og efter [stk. 4](#) fortrænger næringsstatus reglerne i §§ 8, 9, 12-14 og 22. Det gør bestemmelsen til en tveægget størrelse: den giver fuld tabsfradragsret, men fjerner skattefriheden.

Praksis opererer med to kumulative kriterier: **omsætningshastighed** og **professionel tilknytning til det finansielle marked**. Skatterådet har i en række bindende svar fastlagt tærsklen for det første kriterium. I **SKM2006.554.SR** ([Skatterådet 19. september 2006](#)) blev en omsætningshastighed på 0,25 p.a. (4 års gennemsnitlig ejertid) anset for næring, mens 0,2 p.a. (5 års ejertid) ikke var det – og køb i de første 6 måneder efter stiftelse eller emission udelades af beregningen, mens køb og salg af egne aktier medregnes. Tærsklen blev gentaget i **SKM2007.742.SR** ([Skatterådet 18. oktober 2007](#)), hvor 3 års ejertid (0,33 p.a.) udløste næring, mens 5 år ikke gjorde. I **SKM2007.692.SR** ([Skatterådet 3. oktober 2007](#)) blev en strategi med rebalancering og under 0,1 p.a. i omsætningshastighed anset for almindelig porteføljepleje.

Det andet kriterium er sværere at opfylde og har i Landsskatterettens praksis gang på gang været det, der afgør sagen. I **09-03320** ([Landsskatteretten 29. april 2010](#)) ønskede et tidligere holdingselskab næringsstatus for en handelsbeholdning på 6,6 mio. kr., der skulle forvaltes af en bank med forventet omsætningshastighed 2-4 gange årligt. Landsskatteretten afviste: investeringerne var omplacering af formue efter ophør af driftsvirksomhed, og selskabets egne ansatte havde ikke professionel tilknytning til det finansielle marked. Selskabet ansatte derefter en tidligere bankdirektør som porteføljemanager 20 timer om måneden – men i **10-02428** ([Landsskatteretten 11. maj 2011](#)) blev det stadig afvist, fordi indsatsen var "forholdsmæssigt beskeden", og investeringerne fortsat udgjorde formueomplacering.

Afsmitning fra næring med andre finansielle aktiver rækker heller ikke langt: i **SKM2009.402.SR** ([Skatterådet 25. juni 2009](#)) kunne et finansieringsselskabs professionelle næring med gældsinstrumenter og finansielle kontrakter ikke smitte af på tre investeringsforeningsbeviser købt i 2006 uden efterfølgende handel – beviserne var anlægsaktier.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 9, stk. 1	Aktieavancebeskatningsloven § 17, stk. 1, 4
PRAKSIS	Landsskatteretten · Næring med aktiehandel: Vurdering af [virksomhed1] A/S' aktiviteter efter ansættelse af porteføljemanager	11.05.2011
	Landsskatteretten · Næring med køb og salg af aktier - porteføljemanagementaftale	29.04.2010
	Skatterådet · Afvisning af næringsbeskatning for investeringsbeviser uden handel	25.06.2009
	Skatterådet · Aktieavancebeskatning næring aktieinvestering omsætningshastighed	18.10.2007
	Skatterådet · Ikke næring og ikke investeringselskab ved langsigtet porteføljeforvaltning	03.10.2007
	Skatterådet · Næringsbeskatning af aktieselskab og omsætningshastighedskrav	19.09.2006

§ 8 Udbyttebegrebet i ligningslovens § 16 A og grundformerne for maskeret udlodning

[Ligningsloven § 16 A, stk. 1](#) medregner udbytte af aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer ved indkomstopgørelsen, og [stk. 2, nr. 1](#) definerer udbytte som "alt, hvad der af selskabet udloddes til aktuelle aktionærer eller andelshavere". Denne meget brede formulering er hjemmelsgrundlaget for hele maskeret udlodning-praksis. [Stk. 5](#) supplerer med en særlig rådighedsbeskatning af hovedaktionærer, der får stillet bil, ladestander, sommerbolig, lystbåd eller helårsbolig til rådighed, med værdiansættelse efter [ligningsloven § 16](#).

Retsanvendelsen er som regel toledet: først vurderes, om udgiften er en fradragsberettiget driftsomkostning for selskabet efter [statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a](#); er den ikke det, fordi den er afholdt i aktionærens interesse, følger udlodningsbeskatningen hos aktionæren efter § 16 A. Sammenhængen ses klart i **08-03433** ([Landsskatteretten 29. juni 2009](#)), hvor en "salgsprovision" på 985.700 kr. til klagerens far i USA først blev nægtet fradrag i selskabet og derefter beskattet hos aktionærerne i forhold til deres ejerandele.

Praksis kan grupperes i fire grundformer:

- **Selskabets afholdelse af aktionærens private udgifter** – fx **06-03586** ([Landsskatteretten 7. december 2009](#)) med 199.172 kr. i tøj, møbler, rejser, rengøring og frimærker, og **23-0017180** ([Landsskatteretten 1. december 2023](#)) med forhøjelser på 148.691 kr. og 397.810 kr.
- **Udeholdt omsætning, der anses tilgået aktionæren** – fx **15-1376297** ([Landsskatteretten 17. juni 2021](#)), hvor en uforklaret difference mellem indkøb og registreret salg af guld og antikviteter på 307.603 kr. blev anset for sort salg tilgået hovedaktionæren under henvisning til hans skærpede bevisbyrde.

- **Overdragelser til under- eller overpris mellem selskab og aktionær** (behandlet nedenfor).
- **Vederlagsfri rådighed over selskabets aktiver** (behandlet nedenfor).

To tværgående retssætninger går igen. For det **første** kan udgifter, der oprindeligt er fratrullet som driftsomkostninger i selskabet, ikke efterfølgende omkonteres til en mellemregningskonto, når omposteringen først sker efter skattesagens start – det blev fastslået i både **06-03586** og **06-03587** ([Landsskatteretten 7. december 2009](#)). For det **andet** er aktionærens senere kapitalindsud i et nødlidende selskab uden betydning for kvalifikationen i det pågældende indkomstår.

Med **19-0035423** ([Landsskatteretten 2. juni 2022](#)) illustreres samspillet mellem § 16 A og § 16 E: retten fandt, at § 16 E ikke fandt anvendelse, fordi der ikke bestod direkte gældsforhold mellem klageren og de betalende selskaber, men beskattede alligevel beløbene som maskeret udbytte efter § 16 A, fordi klageren ikke havde godtgjort et tilgodehavende. Overførsler fra datterselskabet på 3.114.364 kr. blev hjemvist til nærmere opgørelse af udbyttet og eventuel gaveafgift.

LOV

[Ligningsloven § 16a, stk. 1, 2, 5](#)
[Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)
[Statsskatteoven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Maskeret udlodning: Afholdelse af private udgifter i selskab	01.12.2023
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Maskeret udbytte og aktionærlån – Ligningslovens § 16 A og § 16 E	02.06.2022
	Landsskatteretten · Hovedaktionær beskattet af maskeret udlodning som følge af udeholdt omsætning i selskab	17.06.2021
	Landsskatteretten · Selskabs betaling af private udgifter og uindtægtsført omsætning anset for maskeret udbytte	07.12.2009
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning: Selskabs betaling af private udgifter og godskrivning af mellemregningskonto	07.12.2009
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om beskatning af aktionær for udlodning af ikke-fradragsberettigede selskabsudgifter	29.06.2009

§ 9 Rådighedsbeskatning: heste, både, boliger og selskabets aktiver i privat brug

En selvstændig gren af praksis angår den *vederlagsfrie rådighed* over selskabets aktiver. Udgangspunktet er, at omkostninger ved et selskabs udøvelse af en aktivitet, der er begrundet i hovedaktionærens personlige interesser og uden sammenhæng med selskabets erhvervsmæssige aktivitet, anses for maskeret udlodning efter [ligningsloven § 16 A](#).

Den principielle afklaring kom i **BS-64/2023-OLR** ([Østre Landsrets dom af 14. november 2025](#)). Et selskab drev et underskudsgivende hestetutteri på hovedanpartshaverens private bopæl; det var ubestridt, at driften ikke var erhvervsmæssig, og driftsunderskuddene var allerede beskattet som maskeret udlodning. Spørgsmålet var, om der *tillige* kunne ske rådighedsbeskatning (fikseret leje) af heste, ridefaciliteter og hestetrailer. Landsskatteretten havde nedsat den fikserede leje til 0 kr. af frygt for dobbeltbeskatning, men landsretten gav Skatteministeriet medhold:

"En samtidig beskatning af driftsunderskuddet i selskabet og en rådighedsbeskatning, der alene består af afskrivninger og den forrentning... indebærer således ikke, at der er tale om dobbeltbeskatning."

Afgørende var, at driftsunderskuddet var opgjort *før* afskrivninger og forrentning, mens en markedsleje også dækker værdiforringelse og forrentning af den investerede kapital. Landsretten accepterede Skattestyrelsens skøn med diskontoen + 4 pct. som markedsræssig forrentning, men hjemviste den talmæssige opgørelse, blandt andet så lejen for ridefaciliteterne blev reduceret i perioder med udlejning til tredjemand.

Dommen skal sammenholdes med den ældre **10-03418** ([Landsskatteretten 4. marts 2011](#)), hvor et selskabs køb af en dressurhest til 1.813.967 kr. *ikke* blev anset for maskeret udlodning af selve købesummen, fordi aktionæren personligt havde afholdt samtlige driftsomkostninger – selv om investeringen var begrundet i personlige interesser. Selve anskaffelsessummen kan altså ikke uden videre beskattes; det er de løbende omkostninger og rådigheden, der bærer beskatningen.

Formodningsreglen for hovedaktionærs rådighed kan afkræftes. I **11-00850** ([Landsskatteretten 27. januar 2012](#)) blev beskatningen af fri båd nedsat fra 144.157 kr. og 197.267 kr. til 0 kr., fordi båden aldrig havde været i vandet (dokumenteret via omdrejningstæller), ikke var forsikret og stod opmagasineret bag byggematerialer på selskabets lager. Samme afgørelse stadfæstede dog en række andre forhøjelser – manglende fakturering af vinduer (146.278 kr.), underfakturering af arbejdstimer og avance ved sommerhusbyggeri (103.417 kr.), arkitektudgifter til aktionærens private sommerhusgrund (147.131 kr.) og mærkevaretoj (40.246 kr.) – med den principielle bemærkning, at "udgifter til beklædning er som udgangspunkt private udgifter".

Endelig viser **18-0003446** ([Landsskatteretten 4. oktober 2019](#)), at selv beskedne beløb rammes, når dokumentationen mangler: selskabets betaling af 16.010 kr. og 14.501 kr. til el og varme i kontorlokaler i hovedaktionærens private bolig blev anset for sparede privatudgifter og beskattet som aktieindkomst efter [personskatteloven § 4 a, stk. 1, nr. 1](#), da der ikke forelå en skriftlig lejeaftale.

LOV

[Ligningsloven § 2, stk. 1](#)[Ligningsloven § 16a, stk. 1](#)[Ligningsloven § 16, stk. 6](#)[Statsskatteloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Beskatning af maskeret udlodning ved privat rådighed over selskabsbetalte heste og ridefaciliteter	14.11.2025
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte ved selskabets betaling af el og varme i hovedaktionærs private bolig	04.10.2019
	Landsskatteretten · Landsskatterettens afgørelse om maskeret udlodning og værdi af fri båd for hovedaktionær	27.01.2012
	Landsskatteretten · Købesum for hest var ikke maskeret udlodning, da hovedaktionær afholdt alle driftsudgifter	04.03.2011

§ 10 Overdragelser mellem selskab og hovedaktionær – handelsværdi, kostpris og armlængde

Udgangspunktet for transaktioner mellem interesseforbundne parter er armlængdeprincippet i [ligningsloven § 2, stk. 1](#). For fast ejendom kan den senest offentliggjorte ejendomsvurdering som udgangspunkt lægges til grund som handelsværdien, jf. **09-02815** ([Landsskatteretten 21. oktober 2010](#)). Men i samme sag blev selskabets ombygningsudgifter på 2.294.608 kr. – afholdt for at gøre ejendommen handicapvenlig til hovedaktionærens søn – anset for udlodning, fordi de ikke var forretningsmæssigt begrundede. Den skattemæssige korrektion ramte altså ikke salgsprisen, men de forudgående udgifter.

Den skarpeste retssætning findes i tvillingsagerne **14-2706479** og **14-2706637** ([Landsskatteretten 22. oktober 2015](#)) om en penthouselejlighed købt af selskabet i 2007 til en samlet kostpris på 10.351.732 kr. og

solgt til hovedaktionærerne i 2011 til markedsprisen 7.250.000 kr. Landsskatteretten fandt, at hele forløbet var tilrettelagt i hovedaktionærernes interesse, og at overdragelsen for at undgå udlodningsbeskatning skulle være sket til selskabets **kostpris** og ikke til den lavere markedsværdi. Differencen på 3.101.732 kr. blev fordelt efter ejerandele. Retten lagde blandt andet vægt på, at selskabet ikke tidligere havde investeret i eksklusive boliger, at ejendommen aldrig blev forsøgt udlejet til tredjemand, at aktionæren satte sin egen bolig til salg i marts 2009 og indhentede bindende svar i juni 2009, og at lejligheden kort efter købet blev forsøgt videresolgt for 10.800.000 kr. Klagernes indsigelse om, at prisfaldet var konjunkturbestemt og ejerperioden fire år, blev ikke tillagt vægt. Se tillige [Landsskatterettens parallelafgørelse](#).

Værdiansættelsen af unoterede aktier i kontrollerede transaktioner er derimod ikke en ensidig myndighedsøvelse. I **17-0990211** ([Landsskatteretten 18. august 2022](#)) havde SKAT forhøjet afståelsessummen fra 23.409.500 kr. til 47.278.800 kr.; efter et omfattende syn og skøn tilsidesatte Landsskatteretten skønnet og nedsatte forhøjelsen til 0 kr., fordi den faktiske salgsspris lå inden for armslængdeintervallet. Tilsvarende i **19-0084354** ([Landsskatteretten 21. juni 2024](#)), hvor parternes ansættelse med et tillæg på 5 pct. for 12 måneders værdistigning blev anset for et rimeligt udtryk for handelsværdien, og udbetalt udbytte ikke skulle fragå – forhøjelsen på 282.000 kr. bortfaldt.

Overdrages aktier til underpris til et selskab, kan differencen i stedet blive et skattepligtigt **tilskud** hos erhververen. Det var temaet i **07-0207450** ([Landsskatteretten 29. oktober 2012](#)), hvor anparter i et ejendomsselskab blev overdraget til kurs pari efter en optionsaftale, mens SKAT skønsmæssigt ansatte handelsværdien langt højere.

Endelig viser **BS-22887/2018-OLR** ([Østre Landsret 12. maj 2021](#)), at maskeret udlodning ved overbetalinger til et koncernforbundet Dubai-selskab hænger sammen med adgangen til betalingskorrektion efter [ligningsloven § 2, stk. 5](#) – landsretten hjemviste sagen til Landsskatteretten, fordi udlodningsbeskatningen forudsatte en stillingtagen hertil. Og i **BS-47809/2019-VLR** ([Vestre Landsret 13. januar 2022](#)) blev spørgsmålet om, hvorvidt hævnninger fra et selskab var udlodning til den ultimative ejer, afgjort forskelligt fra indkomstår til indkomstår.

LOV	Ligningsloven § 2, stk. 1	Ligningsloven § 16a, stk. 1	Statsskatteloven § 4
PRAKSIS			
	Landsretten · Dom om skatteansættelse for indkomstårene 2007-2011 - Vestre Landsret		13.01.2022
	Landsretten · Sag om maskeret udlodning og transfer pricing - Hjemvisning til Landsskatteretten		12.05.2021
	Landsskatteretten · Skattepligtigt tilskud ved overdragelse af aktier - Værdiansættelse af aktier i kontrolleret transaktion - Udbytteudlodningens indflydelse på værdiansættelsen		21.06.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Aktieavance ved salg af anparter – værdiansættelse		18.08.2022
	Landsskatteretten · Tab ved selskabs salg af liebhaverlejlighed til hovedaktionær anset for maskeret udlodning		22.10.2015
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning ved salg af lejlighed til hovedaktionær		22.10.2015
	Landsskatteretten · Skattepligt af tilskud ved overdragelse af anparter til underpris		29.10.2012
	Landsskatteretten · Ombygningsudgifter anset for maskeret udlodning ved salg af ejendom til hovedaktionær		21.10.2010

§ 11 Fiktive underleverandørfakturaer som maskeret udbytte

En markant og hastigt voksende sagsgruppe angår selskaber i bygge-, transport-, rengørings- og restaurationsbranchen, hvor Skattestyrelsen anser fakturaer fra underleverandører for fiktive. Retsfølgen er

dobbelt: selskabet nægtes fradrag efter [statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a](#), og betalingerne beskattes hos hovedanpartshaveren som maskeret udbytte efter [ligningsloven § 16 A, stk. 1](#) og [stk. 2](#), som aktieindkomst efter [personskatteloven § 4 a, stk. 1](#).

Bevistemaet er, om ydelserne reelt er leveret og i selskabets interesse. Skattestyrelsen lægger typisk vægt på, at de påståede underleverandører mangler ansatte, lokaler og driftsmidler, ikke afregner moms og A-skat, og at der ikke findes samarbejdsaftaler, timesedler eller korrespondance. Bevisbyrden påhviler hovedaktionæren og er skærpet.

Afgørelse	Branche	Beløb	Udfald
22-0080936 / 22-0080938	isbutik, tre underleverandører	209.056 kr. (50 pct. hver)	stadfæstet
23-0017289	transport	2020-2021	stadfæstet
23-0098588	murervirksomhed	103.250 kr.	stadfæstet
24-0061453	fire underleverandører	2.364.618 kr.	stadfæstet
25-0046891	to underleverandører	704.256 kr.	stadfæstet

I **22-0080936** ([Landsskatteretten 22. april 2024](#)) og den parallelle **22-0080938** ([Landsskatteretten 22. april 2024](#)) blev hver af de to 50 pct.-ejere beskattet af 209.056 kr. I **23-0017289** ([Landsskatteretten 26. oktober 2023](#)) blev vægten lagt på, at underleverandørerne manglede ressourcer. **24-0061453** ([Landsskatteretten 27. juni 2025](#)) er den beløbsmæssigt tungeste med 2.364.618 kr. over tre indkomstår, og **25-0046891** ([Landsskatteretten 28. juni 2026](#)) viser, at praksis er uændret ind i 2026.

Et vigtigt forbehold: at fakturaerne er fiktive, betyder ikke, at selskabet aldrig får fradrag. Når betalingerne reelt er gået til uregistreret arbejdskraft, omkvalificeres udgiften ofte til en fradragsberettiget lønudgift – se **23-0096510** og **25-0009875**. Men omkvalifikationen på selskabsniveau fjerner ikke nødvendigvis udlodningsbeskatningen hos aktionæren, når det er aktionæren, der har disponeret over midlerne.

Sagsgruppen grænser op til den strafferetlige vurdering, der behandles i [skattesvig](#).

LOV

[Ligningsloven § 16a, stk. 1, 2](#)
[Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)
[Statsskatteloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Hovedanpartshaver beskattet af maskeret udbytte for selskabets betalinger til underleverandører med fiktive fakturaer	28.06.2026
	Landsskatteretten · Betalinger til fiktive leverandører anset som maskeret udbytte til hovedaktionær	27.06.2025
	Landsskatteretten · Beskatning af maskeret udlodning hos eneanpartshaver som følge af fiktive underleverandørfakturaer	03.12.2024
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning af fiktive udgifter til underleverandører	22.04.2024
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning: Nægtet fradrag for udgifter til underleverandører	22.04.2024
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning til hovedanpartshaver som følge af fiktive underleverandørfakturaer	26.10.2023

Aktionærlån efter ligningslovens § 16 E – bruttoprincippet og lempelsen fra 2026

§ 12

[Ligningsloven § 16 E, stk. 1](#) bestemmer, at lån fra et selskab til en fysisk person med en forbindelse omfattet af [§ 2](#) behandles efter skatte Lovgivingens almindelige regler om hævninger uden tilbagebetalingspligt – bortset fra

lån ydet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, sædvanlige pengeinstitutlån og selvfinansiering efter selskabslovens § 206, stk. 2. Reglen omfatter også sikkerhedsstillelser og midler stillet til rådighed.

Bestemmelsen blev indsat i 2012, og forarbejderne er usædvanligt klare om retsvirkningen:

"Hvis et lån er omfattet af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos långiver eller låntager foreligger et lån. [...] Selv om der civilretligt fortsat kan være tale om et ulovligt aktionærlån, der skal tilbagebetales, vil en tilbagebetaling af det ulovlige lån ikke føre til en genoptagelse af beskatningen af lånet hos aktionæren."

Domstolene har fulgt forarbejderne konsekvent. I **BS-50151/2019-VLR** ([Vestre Landsret 26. maj 2021](#)) blev det fastslået, at beskatning indtræder ved hvert enkelt tidspunkt, hvor der sker en hævnning, der skaber eller forøger gælden – uafhængigt af kontosaldoen ved regnskabsårets udgang. I **BS-40313/2020-VLR** (- [Vestre Landsret 25. oktober 2021](#)) blev tre hævnninger á 200.000 kr. beskattet, selv om beløbene hurtigt blev tilbagebetalt. Og Højesteret satte punktum i **BS-44644/2021-HJR** ([Højesterets dom af 8. februar 2023](#)), hvor det blev slået fast, at tilbagebetalinger ikke skaber en skattefri kredit til senere hævnninger, og at undtagelsen for sædvanlige forretningsmæssige dispositioner skal fortolkes snævert.

Landsskatterettens praksis er lige så fast. **17-0987457** ([Landsskatteretten 3. december 2020](#)) fastslog, at enhver postering, der øger lånet, er et selvstændigt § 16 E-lån, og at senere apportudbytte af selskabets fordring ikke ophæver beskatningen af de oprindelige hævnninger. **18-0014241** ([Landsskatteretten 22. juni 2021](#)) bekræftede bruttoprincippet på tværs af fem selskaber, og **16-1394819** ([Landsskatteretten 13. juni 2018](#)) og **17-0398139** ([Landsskatteretten 12. december 2018](#)) følger samme linje. I **18-0004557** ([Landsskatteretten 9. december 2021](#)) blev en købesum på 1.400.000 kr., der blot blev debiteret mellemregningskontoen ved et ejendomssalg til hovedaktionæren, anset for et aktionærlån – det er ikke en sædvanlig forretningsmæssig disposition at yde lån til en ejendomskøber.

Undtagelserne er få og snævre. **SKM2022.174.SR** ([Skatterådet 5. april 2022](#)) accepterede, at en fejlagtig overførsel til eneanpartshaverens private investeringsdepot, der blev berigtiget straks, var en ren fejlekspedition uden for § 16 E – samme resultat nåede Landsskatteretten for 30.000 kr. i **21-0092036** ([Landsskatteretten 26. maj 2023](#)). **SKM2025.503.SR** ([Skatterådet 9. september 2025](#)) bekræftede, at lån mellem to selskaber ejet af ægtefæller falder uden for § 16 E, når hverken långiver eller låntager er en fysisk person, og midlerne bruges i det låntagende selskabs drift. Omvendt ramte **SKM2025.337.SR** ([Skatterådet 13. juni 2025](#)) et afdragsfrit lån på 500.000 kr. til hovedaktionærens svigerfar som *indirekte* udbytte til hovedaktionæren – selv om lånet blev ydet på markedsvilkår og med pant i fast ejendom.

Kommende ændring. Ved **lov nr. 749 af 20. juni 2025** ([LOV nr 749 af 20/06/2025](#)) ophæves § 16 E, stk. 2, og erstattes af nye stk. 2-5, som lempet bruttoprincippet. Af de almindelige bemærkninger fremgår:

"Med ændringen sikres det, at aktionæren kun vil blive beskattet af nye lånebeløb, i det omfang de overstiger tidligere beskattede lånebeløb, som er tilbagebetalt, samtidig med at tilbagebetalingen fortsat ikke vil skulle medregnes ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst."

Teknikken er, at selskabet ved den første hele eller delvise tilbagebetaling skal etablere en *skattemæssig mellemregningskonto* pr. omfattet aktionær, og at nye hævnninger herefter ikke beskattes, i det omfang de modsvares af tidligere beskattede og tilbagebetalte beløb. Reglerne finder alene anvendelse på tilbagebetalinger af lån **ydet den 1. januar 2026 eller senere**; er der ydet lån før denne dato, finder de nye regler først anvendelse, når disse lån er ophørt. Den hidtidige, hårde praksis vil derfor fortsat gælde for ældre lån i mange år endnu.

LOV	Ligningsloven § 2	Ligningsloven § 16e, stk. 1, 2	Ligningsloven § 16a, stk. 1
	Personskatteloven § 4a, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om beskatning af aktionærlån på mellemregningskonto trods løbende tilbagebetaling		08.02.2023
	Landsretten · Beskatning af gentagne aktionærlån på mellemregningskonto trods hurtig tilbagebetaling		25.10.2021
	Landsretten · Beskatning af aktionærlån som maskeret udbytte ved løbende hævnninger på mellemregningskonto		26.05.2021
	Landsskatteretten · Skønsmæssig forhøjelse af indkomst på baggrund af bankindsættninger og beskatning af aktionærlån		26.05.2023
	Landsskatteretten · Beskatning af tilgodehavende opstået ved ejendomssalg til hovedaktionær som maskeret udbytte efter Ligningslovens § 16 E.		09.12.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Beskatning af aktionærlån som udbytte efter Ligningslovens § 16 E		22.06.2021
	Landsskatteretten · Aktionærlån og udbyttebeskatning: Beskatning af hævnninger og udlodninger efter Ligningsloven § 16 E		03.12.2020
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Beskatning af aktionærlån efter Ligningsloven § 16 E		12.12.2018
	Landsskatteretten · Landsskatteretten, Journalnr. 16-1394819: Beskatning af aktionærlån som udbytte efter Ligningslovens § 16 E		13.06.2018
	Skatterådet · Lån mellem ægtefællers selskaber er ikke aktionærlån		09.09.2025
	Skatterådet · Lån til hovedaktionærs svigerfar anses som indirekte udbytte		13.06.2025
	Skatterådet · Fejlagtig overførsel af selskabsmidler ikke aktionærlån		05.04.2022

§ 13 Tilbagesalg til det udstedende selskab og likvidationsudlodninger

To bestemmelser flytter beskatningen mellem avance- og udbyttesporet. Efter [ligningsloven § 16 B, stk. 1](#) beskattes hele afståelsessummen ved salg af aktier til det udstedende selskab som udbytte – altså uden fradrag for anskaffelsessummen. Efter [ligningsloven § 16 A, stk. 3, nr. 1](#) behandles likvidationsprovenu udloddet i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses, derimod efter reglerne om aktieavance.

Konsekvenserne af § 16 B kan være dramatiske. I **15-2407179 (Landsskatteretten 7. juli 2020)** blev salgssummen på i alt 26,2 mio. kr. for aktier tilbagesolgt til selskabet i 2010-2012 beskattet fuldt ud som aktieindkomst. Klagerens påstand om, at aftalerne var ugyldige, og at overdragelsen retteligt skulle være sket med succession til hans far, blev afvist, blandt andet fordi en forudgående straffesag havde fastslået, at han var vidende om salget. Landsskatteretten fandt tillige, at SKATs manglende behandling af en aktindsigtsanmodning efter [forvaltningsloven § 9](#) var en sagsbehandlingsfejl, men ikke en væsentlig mangel, da materialet var modtaget ad anden vej.

Undtagelsen i [§ 16 B, stk. 2, nr. 1](#) om aktier med en tilbagesalgsplicht fastsat "ved udstedelsen" er blevet fortolket restriktivt over for medarbejderaktieordninger. I **SKM2010.437.SR (Skatterådet 6. juli 2010)** og **SKM2011.116.SR (Skatterådet 1. marts 2011)** fastslog Skatterådet, at "udstedelsen" skal forstås **selskabsretligt** – det er ikke nok, at vilkåret fastsættes ved medarbejderens erhvervelse eller ved optionstildelingen. I sidstnævnte afgørelse blev det samtidig fastslået, at salg til et datterselskab ikke er omfattet af § 16 B, stk. 1.

Også andelsbeviser rammes: i **SKM2009.637.SR** ([Skatterådet 27. oktober 2009](#)) blev tilbagebetaling af ekstraordinære andelsindskud enten en udlodning efter § 16 A eller et tilbagesalg efter § 16 B, med beskatning af hele beløbet som kapitalindkomst – og dispensation blev afvist i begge spor.

På likvidationssiden viser **18-0007328** ([Landsskatteretten 12. marts 2024](#)), at dispensationsadgangen efter [§ 16 A, stk. 3, nr. 2](#) kan anvendes med en vis smidighed. En a conto-udlodning på ca. 8,5 mio. kr. fra et luxembourgsk selskab i likvidation udgjorde ca. 85 pct. af det forventede likvidationsprovenu, men den endelige opløsning måtte udskydes til 2019 på grund af garantitilbageholdelse og earn-out. Skattestyrelsen nægtede dispensation, men Landsskatteretten imødekom anmodningen, fordi a conto-udlodningen reelt udgjorde en likvidationsudlodning, og der ikke forelå omgåelseshensigt.

LOV

[Ligningsloven § 16b, stk. 1, 2](#)[Ligningsloven § 16a, stk. 3](#)[Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Dispensation til beskatning som likvidationsprovenu efter ligningslovens § 16 A	12.03.2024
	Landsskatteretten · Beskatning af aktiesalg til udstedende selskab og betydningen af sagsbehandlingsfejl ved aktindsigt	07.07.2020
	Skatterådet · Medarbejderaktier tilbagesalgsspligt ved udstedelsen	01.03.2011
	Skatterådet · Tilbagesalg af medarbejderaktier til selskabet beskattes som udbytte	06.07.2010
	Skatterådet · Beskatning af tilbagebetaling af ekstraordinære andelsindskud	27.10.2009

Gaveoverdragelse af aktier til almennyttige fonde – tilladelse efter § 16 A, stk. 4, nr. 4

En helt særskilt praksisgren er vokset frem omkring [ligningsloven § 16 A, stk. 2, nr. 5](#), hvorefter værdien af en gave ved helt eller delvis vederlagsfri overdragelse af aktier henregnes til udbytte, "når gaven ydes i aktionærens eller andelshaverens ideelle interesse". Modstykket er [stk. 4, nr. 4](#), hvorefter gaven ikke medregnes, hvis der **inden overdragelsen** er opnået tilladelse fra Skatterådet. Betingelserne er, at aktierne overdrages til en fond med et almennyttigt eller almenvelgørende formål – og ved overdragelse til en udenlandsk fond tillige, at hovedaktionæren har givet endeligt og uigenkaldeligt afkald på at disponere over midlerne, og at fonden er hjemmehørende i et land med aftale om udveksling af skatteoplysninger.

Skatterådets praksis er velafgrænset og gennemgående imødekommende, når fondsformål og uafhængig ledelse er på plads:

- **SKM2022.78.SR** ([Skatterådet 16. februar 2022](#)) – tilladelse til overførsel af hele erhvervsaktiviteten til en ny almennyttig fond; fonden var hverken skatte- eller afgiftspligtig af grundkapitalen.
- **SKM2023.115.SR** ([Skatterådet 7. marts 2023](#)) – fondsformål om kultur, sundhed, forskning og socialt arbejde tilgodeser en videre kreds og er dermed i ansøgerens ideelle interesse.
- **SKM2024.119.SR** ([Skatterådet 29. februar 2024](#)) – tilladelse til overdragelse af tre datterselskaber til henholdsvis en erhvervsdrivende fond, en forening og en frivillig forening.
- **SKM2024.244.SR** ([Skatterådet 24. april 2024](#)) – vægt på fondens uafhængige ledelse.
- **SKM2025.635.SR** ([Skatterådet 12. november 2025](#)) – tilladelsen kan også gives til et dødsbo som overdrager.

Et vigtigt forbehold gælder fraflyttere med henstandssaldo. I **SKM2021.70.SR** ([Skatterådet 5. februar 2021](#)) fandt Skatterådet, at en gaveoverdragelse af 10 pct. af aktierne i et datterselskab til en almennyttig fond – selv om den var altruistisk – var en disposition i aktionærens interesse, der kunne påvirke aktiernes værdi nedad, hvorved en forholdsmæssig del af henstandssaldoen forfaldt efter reglerne i [§ 39 A](#). Den ideelle motivation fritager altså ikke automatisk for exitskattens forfaldsmekanik.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 39a](#)[Fondsbeskatningsloven § 3, stk. 6](#)[Ligningsloven § 16a, stk. 2, 4](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Tilladelse til skattefri aktieoverdragelse fra dødsbo til erhvervsdrivende fond	12.11.2025
	Skatterådet · Tilladelse til vederlagsfri overdragelse af aktier til erhvervsdrivende fond	24.04.2024
	Skatterådet · Overdragelse af selskaber til almennyttige fonde uden udbyttebeskatning	29.02.2024
	Skatterådet · Tilladelse til fondsstiftelse uden udbyttebeskatning ved aktieoverdragelse	07.03.2023
	Skatterådet · Skattefri overdragelse af erhvervsvirksomhed til almennyttig fond	16.02.2022
	Skatterådet · Fraflytterskat ved overdragelse af aktier til almennyttig fond	05.02.2021

§ 15 Udbytte over grænsen: retmæssig ejer, gennemstrømningsselskaber og misbrugsforbuddet

Udbytte til udenlandske selskabsaktionærer er begrænset skattepligtigt efter [selskabsskatteloven § 2, stk. 1](#), litra c, med indeholdelsespligt efter [kildeskatteloven § 65, stk. 1](#) og hæftelse for det udbyttegivende selskab efter [kildeskatteloven § 69, stk. 1](#). Skattefrihed forudsætter enten [moder-/datterselskabsdirektivet](#) eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst – og i begge tilfælde, at modtageren er **retmæssig ejer** af udlodningen, jf. udtrykkeligt [selskabsskatteloven § 13, stk. 1, nr. 2](#).

EU-Domstolen lagde grunden i **C-116/16 og C-117/16 (T Danmark og Y Denmark)** ([EU-Domstolens dom af 26. februar 2019](#)). Domstolen (Store Afdeling) fastslog, at medlemsstaterne har **pligt** til at nægte direktivets skattefritagelse, når modtagerselskabet alene er et gennemstrømningsselskab uden reel økonomisk aktivitet, og at dette gælder uanset om der findes nationale anti-misbrugsregler, fordi forbuddet mod retsmisbrug er et generelt EU-retligt princip. Skattemyndigheden bærer bevisbyrden for misbruget, men behøver ikke at identificere den ultimative retmæssige ejer. Parallelt fastslog **C-115/16 m.fl.** ([EU-Domstolens dom af 26. februar 2019](#)) det samme for renter efter rente-/royaltydirektivet ([direktiv 2003/49/EF](#)) – men underkendte samtidig dele af den danske kildeskatteordning som uforenelig med kapitalens frie bevægelighed, når der *ikke* foreligger misbrug.

Højesteret har udmøntet dommene i en række principielle domme:

- **BS-69/2021-HJR og de forenede sager 69/2021, 79/2021 og 70/2021** ([Højesterets dom af 9. januar 2023](#)) om NetApp Denmark og TDC – indeholdelsespligt ved gennemstrømning, og påstanden om en praksisændring med tilbagevirkende kraft blev afvist. Se tillige [Højesterets afgørelse om samme sagskompleks](#).
- **UfR 2023.1575 / BS-34/2022-HJR** ([Højesterets dom af 30. juni 2023](#)) om Heavy Transport Holding Denmark ApS, der i maj 2007 udloddede ca. 1,8 mia. kr. til et luxembourgsk selskab og videre til Panama. Selskabet gjorde gældende, at det alternativt kunne have likvideret det danske selskab og udloddet skattefrit likvidationsprovenu. Højesteret afviste dette kontrafaktiske argument:

"Højesteret finder, at den skattemæssige bedømmelse skal baseres på den udbytteudlodning, som faktisk blev foretaget [...] og ikke på en grundlæggende anden disposition i form af likvidation [...] som koncernen havde fravalgt."

Selskabet blev pålagt at betale 449.824.500 kr. i udbytteskat med renter efter [opkrævningsloven § 7](#) fra december 2010, og rådgivning fra KPMG fritog ikke for hæftelsen efter kildeskattelovens § 69, stk. 1. Se tillige den [parallelle gengivelse af dommen](#).

- **BS-116/2021-HJR (Højesterets dom af 4. maj 2023)** om Takeda A/S (369.057.895 kr.) og NTC Parent S.à.r.l. (817.238.912 kr.) – det er uden betydning, om renterne faktisk blev betalt eller blot tilskrevet hovedstolen.

Misbrugsvurderingen er dog ikke ubetinget. **C-504/16 og C-613/16 (EU-Domstolens dom af 20. december 2017)** og **C-440/17 (EU-Domstolens kendelse af 14. juni 2018)** underkendte de tyske § 50d, stk. 3-regler, fordi de opstillede en uafkræftelig formodning om misbrug uden individuel prøvelse. Og i **C-228/24 (Nordcurrent group) (EU-Domstolens dom af 3. april 2025)** fastslog Domstolen, at misbrugsklausulen kan anvendes, selv om datterselskabet ikke er et rent gennemstrømningsselskab, men at der skal foretages en samlet vurdering af alle relevante forhold, og at den subjektive betingelse om en skattefordel ikke alene kan udledes af manglende substans. Endelig viser **C-601/23 (Credit Suisse Securities) (EU-Domstolens dom af 19. december 2024)**, at [artikel 63 TEUF](#) er til hinder for at nægte refusion af kildeskat til ikke-hjemmehørende selskaber med underskud, når hjemmehørende selskaber får fuld refusion.

I dansk administrativ praksis kan skattefriheden fortsat opnås, når substansen er reel: i **SKM2024.452.SR (Skatterådet 10. september 2024)** blev et EU-selskab med en 48 pct.-post anset for retmæssig ejer, og omgængelsesklausulen i [ligningsloven § 3](#) fandt ikke anvendelse. Omvendt afviste Skatterådet i **SKM2026.138.SR (Skatterådet 19. marts 2026)** at besvare et bindende svar om retmæssig ejer, fordi Skattestyrelsen allerede havde en kontrolsag om en tilsvarende udlodning – bindende svar kan ikke bruges til at komme en verserende kontrol i forkøbet.

Den ældre administrative forståelse af, at *alt*, hvad der efter intern dansk ret anses for udbytte, er undergivet kildeskat – også maskeret udbytte – fremgår af [cirkulæret om international beskatning](#) og af [cirkulæret om opkrævning efter kildeskatteloven](#).

LOV	Kildeskatteloven § 65, stk. 1	Kildeskatteloven § 69, stk. 1	Ligningsloven § 3
	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1	Selskabsskatteloven § 13, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningsselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav		30.06.2023
	Højesteret · Højesterets dom om kildeskat på udbytte: Gennemstrømningsselskab i Luxembourg og retsmisbrug ved viderebetaling til Panama		30.06.2023
	Højesteret · Højesterets dom om kildeskat på renter: Misbrug af EU-retlige fordele og kravet om retmæssig ejer i Takeda- og NTC-sagerne		04.05.2023
	Højesteret · Højesteretsdom om udbytteskat, indeholdelsespligt og fortolkning af dobbeltbeskatningsoverenskomster		09.01.2023
	EU-Domstolen · Fortolkning af misbrugsklausulen i moder-datterselskabsdirektivet: Krav til reelle arrangementer og skattemæssige fordele		03.04.2025
	EU-Domstolen · Restriktioner for kapitalbevægelser: Refusion af kildeskat på udbytte til ikke-hjemmehørende selskaber med underskud		19.12.2024
	EU-Domstolen · Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)		26.02.2019

EU-Domstolen · Skattefritagelse for renter: Begrebet 'retmæssig ejer' og bekæmpelse af retsmisbrug i EU-retten	26.02.2019
EU-Domstolen · EU-Domstolens underkendelse af tyske anti-misbrugsregler om kildeskat på udbytte til udenlandske moderselskaber	14.06.2018
EU-Domstolen · Ulovlig national anti-misbrugsregel mod holdingselskaber: Uafkræftelig formodning om skattesvig er i strid med EU-retten	19.12.2017
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling	19.03.2026
Skatterådet · Udbytte til EU-selskab uden kildeskat og omgåelse	10.09.2024

§ 16 Fraflytningsbeskatning efter § 38 og henstand efter §§ 39-39 B

Ophører den danske beskatningsret af anden grund end død, anses gevinst og tab på aktier for realiseret, jf. § 38, stk. 1 – også når en person efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst bliver hjemmehørende uden for Danmark. Reglen gælder kun for personer med en aktiebeholdning på mindst 100.000 kr. på ophørstidspunktet, jf. stk. 2, og kun for personer, der har været skattepligtige af aktiegevinster i mindst 7 år inden for de seneste 10 år, jf. stk. 3. Opgørelsen sker efter §§ 23-29 og 46, hvor værdien ved skattepligtens ophør træder i stedet for afståelsessummen, jf. stk. 4, og der gives henstand efter §§ 39 og 39 A, jf. stk. 5.

7-års-betingelsen er ofte det springende punkt. I **SKM2016.365.SR** ([Skatterådet 24. august 2016](#)) mente spørgeren at have været fuldt skattepligtig i under syv år, men SKAT havde allerede afgjort, at skattepligten først ophørte i oktober 2012 – anmodningen om bindende svar blev derfor afvist efter skatteforvaltningslovens § 24, stk. 2.

Værdiansættelsen af unoterede aktier er det næste stridspunkt. I **SKM2021.65.SR** ([Skatterådet 3. februar 2021](#)) bekræftede Skatterådet, at den fulde skattepligt ophørte ved flytning til Sverige, fordi rådigheden over danske boliger var afskåret ved uopsigelige udlejningsaftaler – men afviste at anvende TSS-cirkulære 2000-9, fordi det ville føre til en markant for lav handelsværdi, og fastsatte i stedet værdien efter en indkomstbaseret DCF-model. I **18-0003532** ([Landsskatteretten 9. marts 2023](#)) kunne klageren ikke godtgøre, at anparternes handelsværdi ved fraflytningen til Frankrig var lavere end de ansatte 300.000 kr., og der forelå ingen væsentlig sagsbehandlingsfejl.

Henstandsordningen er formaliseret, men ikke ubarmhertig. I **13-4356053** ([Landsskatteretten 9. maj 2014](#)) fik en fraflytter til Frankrig alligevel henstand, selv om anmodningen først kom i 2012 og beholdningsoversigten ikke var indgivet inden 1. juli 2009. Retten lagde vægt på, at den dagældende lov ikke indeholdt nogen frist for henstandsanmodningen, at SKAT havde forholdt sig passivt fra november 2008 til februar 2012, og at der ikke var tegn på skatteunddragelse – henstanden blev dog betinget af, at beholdningsoversigten blev indgivet.

Henstandssaldoen overlever visse dispositioner. **SKM2009.742.SR** og **SKM2018.634.SR** ([Skatterådet 18. december 2018](#)) bekræfter begge, at en skattefri aktieombytning i udlandet ikke udløser forfald af henstandssaldoen, når ombytningen er skattefri efter de generelle regler i bopælslandet og alene medfører en ajourføring af beholdningsoversigten. Modsat udløser dispositioner, der påvirker aktiernes værdi nedad – som gaveoverdragelsen i **SKM2021.70.SR** – en forholdsmæssig afdragspligt.

Manglende selvangivelse af fraflytteravance behandles strengt: i **17-0795204** ([Landsskatteretten 10. maj 2021](#)) blev en avance på 132.136 kr. ved selskabets opløsning anset for groft uagtsomt ikke selvangivet, og ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27 var berettiget.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 39a	Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Beskatning af aktieavance ved fraflytning – Værdiansættelse af anparter og sagsbehandlingsfejl		09.03.2023
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Stadfæstelse af skatteansættelse vedrørende manglende selvangivelse af aktieavance ved fraflytning		10.05.2021
	Landsskatteretten · Henstand med fraflytterskat bevilget trods for sen anmodning og manglende beholdningsoversigt		09.05.2014
	Skatterådet · Fraflytterskat ved overdragelse af aktier til almennyttig fond		05.02.2021
	Skatterådet · Fraflytning skattepligt ophører og værdiansættelse af unoterede aktier		03.02.2021
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning udløser ikke betaling af henstandssaldo		18.12.2018
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet afgjorte skattesager		24.08.2016
	Skatterådet · Fraflytters henstandssaldo bevares ved skattefri aktieombytning		01.12.2009

§ 17 Formalitet: kontrollerede transaktioner, frister og begrundelse

Aktiebeskatningssager mod hovedaktionærer er næsten altid **kontrollerede transaktioner**, hvilket udløser den forlængede ansættelsesfrist i [skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5](#) – seks år i stedet for tre. Det blev fastslået i **18-0003446** ([Landsskatteretten 4. oktober 2019](#)) om selskabets betaling af el og varme, hvor forholdet mellem hovedaktionær og selskab bragte sagen ind under den dagældende skattekontrolløvs § 3 B.

Hvor den ordinære frist er overskredet, bæres genoptagelsen af [skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 5](#) om mindst grov uagtsomhed. I **11-00850** fandt Landsskatteretten, at undladelse af at fakturere private leverancer fra selskabet var mindst groft uagtsomt, og i **15-2407179** var klageren ligefrem dømt for forsætlig skatteunddragelse, hvilket uden videre opfyldte betingelsen.

Sagsbehandlingsfejl fører sjældent til ugyldighed. I **23-0017180** blev indsigelser om manglende vejledning efter retssikkerhedsloven og tilsidesættelse af officialprincippet afvist, og i **15-2407179** var SKAT's manglende behandling af en aktindsigtsanmodning efter forvaltningslovens § 9 en fejl, men ikke væsentlig, fordi materialet var modtaget fra politiet ad anden vej. Tilsvarende blev indsigelser om manglende partshøring afvist i **24-0036110**.

Forvaltningsretligt er begrundelseskravet dog ikke uden bid. Folketingets Ombudsmand gennemgik i [FOB 2020-40 om begrundelser i sager om skønsmæssig forhøjelse af skatteansættelsen](#) 20 afgørelser og fandt, at begrundelserne grundlæggende opfyldte kravene, men kritiserede, at Skattestyrelsen i flere sager kun henviste til den nye skattekontrolløvs, og at afgørelser bygget på **bevisbyrderegler udviklet i retspraksis** ikke i tilstrækkeligt omfang henviste til og gengav denne praksis. Da netop den skærpede bevisbyrde for hovedaktionærer er ulovbestemt og retspraksisskabt, har henstillingen direkte betydning for maskeret udlodning-sagerne. Ombudsmanden har tilsvarende i [FOB 2020-11 om partsaktindsigt hos Skattestyrelsen](#) påpeget generelle problemer med kompetence, omfang og journalisering i aktindsigtssager på skatteområdet.

Endelig er værdiansættelser i familieoverdragelser fortsat forankret i [cirkulæret om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning](#), hvis anvisninger udtrykkeligt er **vejledende** ved efterprøvelsen af den enkelte værdiansættelse.

LOV	Forvaltningsloven § 9	Forvaltningsloven § 24, stk. 1, 2
	Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5	Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1

PRAKSIS

Landsskatteretten · Nægtet tabsfradrag for aktier i udenlandsk depot – betingelse om rettidig indberetning ikke opfyldt	19.03.2026
Landsskatteretten · Maskeret udlodning: Afholdelse af private udgifter i selskab	01.12.2023
Landsskatteretten · Beskatning af aktiesalg til udstedende selskab og betydningen af sagsbehandlingsfejl ved aktindsigt	07.07.2020
Landsskatteretten · Maskeret udbytte ved selskabets betaling af el og varme i hovedaktionærs private bolig	04.10.2019
Landsskatteretten · Landsskatterettens afgørelse om maskeret udlodning og værdi af fri båd for hovedaktionær	27.01.2012

§ 18 Sammenfatning – hvad praksis faktisk lærer os

Aktiebeskatningens praksis kan sammenfattes i fem observationer.

1. Formaliteten afgør flere sager end materialiteten. Den enkeltstående største gruppe af Landsskatterettens aktiesager handler ikke om, hvor stort et tab der er lidt, men om hvorvidt købsoplysningerne blev indberettet rettidigt efter § 14, stk. 1. Fristen er ufravigelig, der er ingen dispensationsadgang, og konsekvensen – beskatning af bruttogevinster uden modregning af tab – kan være groft misforholdt til den reelle økonomiske gevinst. Sager som **23-0051546**, **24-0105242** og **23-0109589** viser, at hverken sygdom, god tro eller efterfølgende selvangivelse hjælper.

2. Maskeret udlodning er et bevisspørgsmål med skærpet bevisbyrde. Hovedaktionæren skal godtgøre, at udgiften er erhvervsmæssig; lykkes det ikke, følger beskatningen automatisk. Praksis accepterer hverken efterfølgende omkontering (**06-03586**), senere kapitalindskud (**06-03587**) eller henvisning til selskabets konkurs. Til gengæld kan formodninger afkræftes med konkret dokumentation – den ubrugte båd i **11-00850** og de personligt afholdte driftsudgifter i **10-03418** er de klassiske eksempler.

3. Rådighed og drift beskattes hver for sig. Med **BS-64/2023-OLR** har Østre Landsret afklaret, at beskatning af selskabets driftsunderskud som maskeret udlodning og rådighedsbeskatning af de samme aktiver ikke er dobbeltbeskatning, når underskuddet er opgjort før afskrivninger og forrentning. Det udvider beskatningsgrundlaget mærkbart i stutteri-, båd- og sommerhussager.

4. Aktionærlånsreglerne er ved at skifte karakter. Brutto princippet – hver hævning beskattes, tilbagebetaling giver ingen kredit – er stadfæstet helt til Højesteret i **BS-44644/2021-HJR**. Men **lov nr. 749 af 20. juni 2025** indfører fra 1. januar 2026 en skattemæssig mellemregningskonto, så nye hævnings kun beskattes i det omfang, de overstiger tidligere beskattede og tilbagebetalte beløb. Overgangsreglen betyder, at den gamle praksis fortsat gælder fuldt ud for lån ydet før 1. januar 2026, og at rådgivning i en årrække skal håndtere to parallelle regelsæt.

5. Den grænseoverskridende udbyttebeskatning er afklaret i hovedtrækkene, men ikke i detaljen. Efter T Danmark-dommen og Højesterets domme fra 2023 er det fast, at rene gennemstrømningsselskaber nægtes direktiv- og overenskomstfordele, at bevisbyrden ligger hos myndigheden, og at bedømmelsen sker på grundlag af den faktisk gennemførte disposition. Men **C-228/24** minder om, at manglende substans ikke i sig selv beviser den subjektive misbrugshensigt, og at der skal foretages en samlet vurdering – hvilket **SKM2024.452.SR** viser, at Skatterådet fortsat gør.

For tilgrænsende problemstillinger henvises til [aktiesparekonto-beskatning](#), [skattefri-omstrukturering](#), [generationsskifte](#), [cfc-beskatning-kontrollerede-selskaber](#), [fondsbeskatning-uddelinger-hensaettelser](#), [kryptovaluta-beskatning](#) og [indkomstopgoerelse-og-personskatteberegning](#).

LOV

Aktieavancebeskatningsloven § 14, stk. 1

Ligningsloven § 16a, stk. 1

Ligningsloven § 16e, stk. 1

Selskabsskatteoven § 2, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om beskatning af aktionærlån på mellemregningskonto trods løbende tilbagebetaling	08.02.2023
	EU-Domstolen · Fortolkning af misbrugs klausulen i moder-datterselskabsdirektivet: Krav til reelle arrangementer og skattemæssige fordele	03.04.2025
	EU-Domstolen · Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)	26.02.2019
	Landsretten · Beskatning af maskeret udlodning ved privat rådighed over selskabsbetalte heste og ridefaciliteter	14.11.2025
	Landsskatteretten · Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet manglende rettidig indberetning	06.05.2026
	Landsskatteretten · Tabsfradrag nægtet for aktier i hollandsk depot: Oplysningsfristen i aktieavancebeskatningsloven § 14, stk. 1 ikke overholdt – psykisk sygdom giver ikke dispensationsadgang	26.02.2026
	Landsskatteretten · Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet for sen indberetning af købsoplysninger	29.04.2025
	Landsskatteretten · Landsskatterettens afgørelse om maskeret udlodning og værdi af fri båd for hovedaktionær	27.01.2012
	Landsskatteretten · Købesum for hest var ikke maskeret udlodning, da hovedaktionær afholdt alle driftsudgifter	04.03.2011
	Landsskatteretten · Selskabs betaling af private udgifter og uindtægtsført omsætning anset for maskeret udbytte	07.12.2009
	Landsskatteretten · Maskeret udlodning: Selskabs betaling af private udgifter og godskrivning af mellemregningskonto	07.12.2009
	Skatterådet · Udbytte til EU-selskab uden kildeskat og omgåelse	10.09.2024

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aktieavancebeskatningsloven § 1	stk. 1	Aktieavancebeskatningsloven § 8	
Aktieavancebeskatningsloven § 14	stk. 1	Ligningsloven § 16a	stk. 1, 2
Ligningsloven § 16e	stk. 1	Personskatteloven § 4a	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

103 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

30.06.2023	Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningsselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav	34-2022
30.06.2023	Højesterets dom om kildeskat på udbytte: Gennemstrømningsselskab i Luxembourg og retsmisbrug ved viderebetaling til Panama	3409-4065
04.05.2023	Højesterets dom om kildeskat på renter: Misbrug af EU-retlige fordele og kravet om retmæssig ejer i Takeda- og NTC-sagerne	3166-3761

08.02.2023	Højesterets dom om beskatning af aktionærlån på mellemregningskonto trods løbende tilbagebetaling	bs-44644-2021-hjr
09.01.2023	Højesteretsdom om udbytteskat, indeholdelsespligt og fortolkning af dobbeltbeskatningsoverenskomster	2688-3202
EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		6
03.04.2025	Fortolkning af misbrugsklausulen i moder-datterselskabsdirektivet: Krav til reelle arrangementer og skattemæssige fordele	C-228/24
19.12.2024	Restriktioner for kapitalbevægelser: Refusion af kildeskat på udbytte til ikke-hjemmehørende selskaber med underskud	C-601/23
26.02.2019	Skattefritagelse for renter: Begrebet 'retmæssig ejer' og bekæmpelse af retsmisbrug i EU-retten	C-115/16
26.02.2019	Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)	C-116/16
14.06.2018	EU-Domstolens underkendelse af tyske anti-misbrugsregler om kildeskat på udbytte til udenlandske moderselskaber	C-440/17
19.12.2017	Ulovlig national anti-misbrugsregel mod holdingselskaber: Uafkræftelig formodning om skattesvig er i strid med EU-retten	C-504/16
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		5
14.11.2025	Beskatning af maskeret udlodning ved privat rådighed over selskabsbetalte heste og ridefaciliteter	10400-12239
13.01.2022	Dom om skatteansættelse for indkomstårene 2007-2011 - Vestre Landsret	3121-3711
25.10.2021	Beskatning af gentagne aktionærlån på mellemregningskonto trods hurtig tilbagebetaling	2338-2783
26.05.2021	Beskatning af aktionærlån som maskeret udbytte ved løbende hævnninger på mellemregningskonto	1344-1630
12.05.2021	Sag om maskeret udlodning og transfer pricing - Hjemvisning til Landsskatteretten	2145-2561
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		54
28.06.2026	Hovedanpartshaver beskattet af maskeret udbytte for selskabets betalinger til underleverandører med fiktive fakturaer	25-0046891
11.05.2026	Yderligere aktieavance på 266.145 kr. stadfæstet grundet manglende købsoplysninger og shorthandel	24-0057541
06.05.2026	Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet manglende rettidig indberetning	23-0109589
19.03.2026	Nægtet tabsfradrag for aktier i udenlandsk depot – betingelse om rettidig indberetning ikke opfyldt	24-0036110

26.02.2026	Tabsfradrag nægtet for aktier i hollandsk depot: Oplysningsfristen i aktieavancebeskatningsloven § 14, stk. 1 ikke overholdt – psykisk sygdom giver ikke dispensationsadgang	23-0051546
30.12.2025	Tab på aktier i udenlandsk depot kunne ikke fradrages grundet manglende rettidig indberetning af erhvervelser	24-0095967
21.11.2025	Nægtelse af fradrag for tab på aktier og investeringsbeviser i udenlandsk depot grundet manglende indberetning	24-0056582
17.10.2025	Tabsfradrag på arvede udenlandske værdipapirer afvist grundet manglende rettidig oplysning; fradrag for depotgebyrer nægtet efter Ligningsloven § 17 C.	24-0008481
17.09.2025	Fastsættelse af anskaffelsessum for aktier ved tilflytning til Danmark, hvor der efterfølgende skete et omvendt aktiesplit	21-0083804
27.06.2025	Betalinger til fiktive leverandører anset som maskeret udbytte til hovedaktionær	24-0061453
29.04.2025	Nægtet fradrag for tab på aktier i udenlandsk depot grundet for sen indberetning af købsoplysninger	24-0105242
24.04.2025	Beskatning af aktieavance ved bodeling i forbindelse med skilsmisse – overførsel af aktier anset som salg	22-0035202
05.03.2025	Tab ved salg af investeringsbeviser efter skattefri fusion - Stadfæstelse	23-0087817
03.12.2024	Beskatning af maskeret udlodning hos eneanpartshaver som følge af fiktive underleverandørfakturaer	23-0098588
21.06.2024	Skattepligtigt tilskud ved overdragelse af aktier - Værdiansættelse af aktier i kontrolleret transaktion - Udbytteudlodningens indflydelse på værdiansættelsen	19-0084354
07.05.2024	Nægtet fradrag for aktietab i udenlandsk depot pga. manglende rettidig indberetning	19-0075799
22.04.2024	Maskeret udlodning af fiktive udgifter til underleverandører	22-0080936
22.04.2024	Maskeret udlodning: Nægtet fradrag for udgifter til underleverandører	22-0080938
12.03.2024	Dispensation til beskatning som likvidationsprovenu efter ligningslovens § 16 A	18-0007328
01.12.2023	Maskeret udlodning: Afholdelse af private udgifter i selskab	23-0017180
26.10.2023	Maskeret udlodning til hovedanpartshaver som følge af fiktive underleverandørfakturaer	23-0017289
25.10.2023	Fastsættelse af anskaffelsessum for aktier i et dødsbo ved manglende dokumentation	20-0055927
26.05.2023	Skønsmæssig forhøjelse af indkomst på baggrund af bankindsætninger og beskatning af aktionærlån	21-0092036
09.03.2023	Beskatning af aktieavance ved fraflytning – Værdiansættelse af anparter og sagsbehandlingsfejl	18-0003532
18.10.2022	Landsskatteretten: Opgørelse af aktiegevinst – Anvendelse af gennemsnitsmetoden og indhentelse af oplysninger om købesummer	19-0073170
18.08.2022	Landsskatteretten: Aktieavance ved salg af anparter – værdiansættelse	17-0990211

02.06.2022	Landsskatteretten: Maskeret udbytte og aktionærlån – Ligningslovens § 16 A og § 16 E	19-0035423
09.12.2021	Beskatning af tilgodehavende opstået ved ejendomssalg til hovedaktionær som maskeret udbytte efter Ligningslovens § 16 E.	18-0004557
22.06.2021	Landsskatteretten: Beskatning af aktionærlån som udbytte efter Ligningslovens § 16 E	18-0014241
17.06.2021	Hovedaktionær beskattet af maskeret udlodning som følge af udeholdt omsætning i selskab	15-1376297
10.05.2021	Landsskatteretten: Stadfæstelse af skatteansættelse vedrørende manglende selvangivelse af aktieavance ved fraflytning	17-0795204
11.12.2020	Værdiansættelse af køberetter til aktier ved strakshandel samt opgørelse af aktieavance og udbytte	19-0044954
03.12.2020	Aktionærlån og udbyttebeskatning: Beskatning af hævninger og udlodninger efter Ligningsloven § 16 E	17-0987457
07.07.2020	Beskatning af aktiesalg til udstedende selskab og betydningen af sagsbehandlingsfejl ved aktindsigt	15-2407179
04.10.2019	Maskeret udbytte ved selskabets betaling af el og varme i hovedaktionærs private bolig	18-0003446
12.12.2018	Landsskatteretten: Beskatning af aktionærlån efter Ligningsloven § 16 E	17-0398139
13.06.2018	Landsskatteretten, Journalnr. 16-1394819: Beskatning af aktionærlån som udbytte efter Ligningslovens § 16 E	16-1394819
04.08.2017	Kompensationsbeløb for tab på investeringsbeviser beskattes i aftaleåret	16-1071052
16.08.2016	Obligatorisk lagerbeskatning af investeringsbeviser i investeringsselskaber uanset påvirkning af folkepension	14-4499403
22.10.2015	Tab ved selskabs salg af liebhaverlejlighed til hovedaktionær anset for maskeret udlodning	14-2706479
22.10.2015	Maskeret udlodning ved salg af lejlighed til hovedaktionær	14-2706637
09.05.2014	Henstand med fraflytterskat bevilget trods for sen anmodning og manglende beholdningsoversigt	13-4356053
29.10.2012	Skattepligt af tilskud ved overdragelse af anparter til underpris	07-0207450
18.09.2012	Landsskatteretten: Aktieavancebeskatning – Gennemsnitsmetode og anskaffelsestidspunkt	12-0191518
18.06.2012	Landsskatteretten: Beskatning af aktier i formueplejeselskaber - Overgang til investeringsselskaber og lagerbeskatning	11-02826
27.01.2012	Landsskatterettens afgørelse om maskeret udlodning og værdi af fri båd for hovedaktionær	11-00850
06.10.2011	Nettotab ved overgang til investeringsselskab: Fradrag som aktieindkomst eller kapitalindkomst?	10-02954

11.05.2011	Næring med aktiehandel: Vurdering af [virksomhed1] A/S' aktiviteter efter ansættelse af porteføljemanager	10-02428
04.03.2011	Købesum for hest var ikke maskeret udlodning, da hovedaktionær afholdt alle driftsudgifter	10-03418
21.10.2010	Ombygningsudgifter anset for maskeret udlodning ved salg af ejendom til hovedaktionær	09-02815
29.04.2010	Næring med køb og salg af aktier - porteføljemanagementaftale	09-03320
07.12.2009	Selskabs betaling af private udgifter og uindtægtsført omsætning anset for maskeret udbytte	06-03586
07.12.2009	Maskeret udlodning: Selskabs betaling af private udgifter og godskrivning af mellemregningskonto	06-03587
29.06.2009	Landsskatteretten om beskatning af aktionær for udlodning af ikke-fradragsberettigede selskabsudgifter	08-03433

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED

33

04.06.2026	Skatterådet: Kapitaludvanding udløser mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, men giver ikke adgang til realisationsprincippet	26-0664595
19.03.2026	Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling	25-3497348
12.11.2025	Tilladelse til skattefri aktieoverdragelse fra dødsbo til erhvervsdrivende fond	24-2727201
09.09.2025	Lån mellem ægtefællers selskaber er ikke aktionærlån	25-2866592
13.06.2025	Lån til hovedaktionærs svigerfar anses som indirekte udbytte	25-0345119
10.09.2024	Udbytte til EU-selskab uden kildeskat og omgåelse	24-0619271
24.04.2024	Tilladelse til vederlagsfri overdragelse af aktier til erhvervsdrivende fond	23-2321980
29.02.2024	Overdragelse af selskaber til almennyttige fonde uden udbyttebeskatning	23-1157581
21.06.2023	Skattefri avance ved salg af porteføljeaktier undgik udbyttebeskatning	22-1155270
07.03.2023	Tilladelse til fondsstiftelse uden udbyttebeskatning ved aktieoverdragelse	22-1152329
03.05.2022	Ingen udbyttebeskatning ved salg af aktier til tomt datterselskab	22-0110201
05.04.2022	Fejlagtig overførsel af selskabsmidler ikke aktionærlån	22-0035872
16.02.2022	Skattefri overdragelse af erhvervsvirksomhed til almennyttig fond	21-0818183
13.04.2021	Skattefri aktieombytning og ophørsspaltning i generationsskifte	20-1006317
05.02.2021	Fraflytterskat ved overdragelse af aktier til almennyttig fond	20-1115887
03.02.2021	Fraflytning skattepligt ophører og værdiansættelse af unoterede aktier	20-0987865
02.07.2020	Mellemholdingselskabsreglerne og skattefrihed for udbytter ved krydseje	20-0314356

01.07.2020	Mellemholdingselskab udbytteskattefrihed og statusskifte	20-0314393
15.04.2020	Skattefrit apportindskud og salg af datterselskabsaktier	19-0833724
18.12.2018	Skattefri aktieombytning udløser ikke betaling af henstandssaldo	18-0843566
24.08.2016	Afvisning af bindende svar grundet afgjorte skattesager	14-0060834
19.03.2014	Maltesisk SICAV PLC anses for investeringsselskab og lagerbeskattes	13-0242606
01.03.2011	Medarbejderaktier tilbagesalgsplicht ved udstedelsen	10-196944
06.01.2011	Holdingselskabsaktier anses for direkte ejet af aktionærerne	10-028950
06.07.2010	Tilbagesalg af medarbejderaktier til selskabet beskattes som udbytte	10-076587
01.12.2009	Fraflytters henstandssaldo bevares ved skattefri aktieombytning	09-146382
27.10.2009	Beskatning af tilbagebetaling af ekstraordinære andelsindskud	09-094810
14.09.2009	Investeringsselskab status og beskatning af investorer	09-065851
25.06.2009	Afvisning af næringsbeskatning for investeringsbeviser uden handel	09-094153
18.10.2007	Aktieavancebeskatning næring aktieinvestering omsætningshastighed	07-160653
03.10.2007	Ikke næring og ikke investeringsselskab ved langsigtet porteføljevaltning	07-150574
19.09.2006	Næringsbeskatning af aktieselskab og omsætningshastighedskrav	05-008540
07.07.2006	Svensk aktionærtilskud i anskaffelsessum ved aktiesalg	06-013780