

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

Praksisoversigt over Ankenævnet for Forsikringskompetence og sagsbehandling

Kompetence, afvisning ved bevistvivl, syn og skøn og selskabernes bundethed af kendelser i Ankenævnet for Forsikring

Version 1 · Opdateret 28. maj 2026 · 13 afgørelser · 2021-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ankenævnet for Forsikring er et godkendt privat tvistløsningsorgan, hvis kompetence og sagsbehandling hviler dels på forbrugerklageloven (lov om alternativ tvistløsning i forbindelse med forbrugerklager), dels på nævnets egne vedtægter – et privat aftalegrundlag mellem Forbrugerrådet og Forsikring & Pension, godkendt af erhvervsministeren. Denne praksisoversigt belyser de processuelle rammer: hvornår Ankenævnet for Forsikring afviser en sag, fordi en afgørelse forudsætter bevisførelse der ikke kan ske skriftligt (syn og skøn eller vidneforklaringer), hvornår nævnet i stedet pålægger selskabet at indhente en uvildig teknisk undersøgelse, hvordan bevisbyrden fordeles, og hvornår en kendelse er bindende for selskabet. Oversigten dækker ikke de materielle dækningsspørgsmål under de enkelte forsikringstyper og heller ikke forældelses- og anmeldelsesfrister, jf. [fal-29-forældelse-anmeldelsesfrist](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Forsikring er et godkendt privat tvistløsningsorgan, hvis kompetence og sagsbehandling hviler på nævnets vedtægter – et privat aftalegrundlag mellem Forbrugerrådet og Forsikring & Pension godkendt af erhvervsministeren efter forbrugerklageloven.
- 02** Ankenævnet for Forsikring afviser sager, hvor en afgørelse forudsætter egentlig bevisførelse i form af syn og skøn efter retsplejelovens regler eller mundtlige parts- og vidneforklaringer, fordi sådan bevisførelse kun kan ske ved domstolene.
- 03** Ankenævnet for Forsikring kræver, at den part der bærer bevisbyrden, kan dokumentere sit krav på skriftligt grundlag; kan tvivlen ikke afklares skriftligt, går den ud over den bevisbyrdebelastede part.
- 04** Ankenævnet for Forsikring kan i stedet for afvisning pålægge selskabet at bekoste en uvildig teknisk undersøgelse, når en målrettet sagkyndig vurdering kan afklare den faktiske tvivl inden for den skriftlige proces.
- 05** Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på objektive tekniske undersøgelser (fx fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut) frem for politirapporter og ensidigt indhentede håndværkererklæringer ved bevistvivl om en forsikringsbegivenhed.

- 06** Ankenævnet for Forsikring accepterer ikke et selskabs afvisning ukritisk, men prøver dækningsspørgsmålet fuldt ud på skriftligt grundlag, herunder fortolkningen af forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven.
- 07** En kendelse, hvor forbrugeren får helt eller delvis medhold, er bindende for selskabet, medmindre selskabet skriftligt inden 30 dage fra forkyndelsen meddeler, at det ikke ønsker at være bundet – herefter må forbrugeren anlægge civil sag.
- 08** Klagegebyret tilbagebetales til forbrugeren, når Ankenævnet for Forsikring afviser sagen, eller når selskabet under sagens behandling imødekommer klageren helt eller delvis, også kulancemæssigt.

Retsgrundlaget: et godkendt privat tvistløsningsorgan på aftalegrundlag

§ 1

Ankenævnet for Forsikring er hverken en domstol eller en forvaltningsmyndighed, men et **godkendt privat tvistløsningsorgan**. Nævnet er stiftet af Forbrugerrådet og Forsikring & Pension, og dets kompetence og sagsbehandling fastlægges i nævnets **vedtægter**, der udgør et privat aftalegrundlag mellem de to organisationer. Vedtægterne godkendes af erhvervsministeren efter [forbrugerklage_loven § 6](#), og godkendelsen er forudsætningen for, at nævnet kan anmeldes til Europa-Kommissionen som kvalificeret tvistløsningsorgan efter ATB-direktivet (direktiv 2013/11/EU). [Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 2](#) kræver, at organet er stiftet af organisationer, der repræsenterer henholdsvis erhvervslivets og forbrugernes interesser, og at det som udgangspunkt er branchedækkende.

Forarbejderne til [§ 6](#) understreger nævnets uafhængighed af den udøvende magt:

"Et godkendt privat tvistløsningsorgan er ligesom Forbrugerklagenævnet uafhængigt af ministeren. Det indebærer, at ministeren ikke kan ændre eller omgøre tvistløsningsorganets afgørelser."

Kompetencen omfatter forbrugerklager over forsikringsselskaber etableret i Danmark. Efter [forbrugerklage_loven § 14, stk. 3](#) udelukker en aftale om voldgift eller andet særligt forum ikke, at forbrugeren kan indbringe klagen for nævnet. Nævnets formand og næstformænd skal være dommere, jf. [§ 6, stk. 2](#).

Sagsbehandlingen er **skriftlig**, og nævnet oplyser sagen af egen drift. Det fremgår af den vejledning, der knytter sig til ordningen for Forbrugerklagenævnet og de godkendte private klage- og ankenævn:

"Sagsbehandlingen ved klagenævnene er skriftlig, således at det i almindelighed blot kræves, at forbrugeren indsender et udfyldt klageskema og skriftligt kommenterer de øvrige oplysninger, som klagenævnet af egen drift indhenter."

Denne skriftlige form er den grundlæggende ramme, der forklarer både nævnets afvisningspraksis og dets brug af tekniske undersøgelser, jf. [vejledningen om behandling i Forbrugerklagenævnet og de godkendte private klage- og ankenævn](#).

LOV

[Forbrugerklage_loven § 6, stk. 1, 2](#)[Forbrugerklage_loven § 14, stk. 3](#)

§ 2 Afvisning når sagen kræver bevisførelse der ikke kan ske skriftligt

Den centrale processuelle grænse for Ankenævnet for Forsikring er, at nævnet **afviser** sager, hvor en korrekt afgørelse forudsætter en bevisførelse, som kun kan gennemføres ved domstolene. Hjemlen findes i [forbrugerklageloven § 16, stk. 2, nr. 4](#) (klagen "skønnes" ikke egnet til behandling) og afspejles i nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3. Forarbejderne til [§ 16](#) angiver præcist, hvornår denne afvisningsgrund anvendes:

"Bestemmelsen vil f.eks. kunne finde anvendelse i de sager, hvor en afgørelse af sagen forudsætter en egentlig bevisførelse f.eks. i form af afhøring af parterne eller vidner under strafansvar. I et sådant tilfælde vil sagen kunne afvises."

Forarbejderne tilføjer, at en sag kan afvises efter [§ 16, stk. 2, nr. 5](#), hvis de faktiske omstændigheder er "komplicerede eller uoverskuelige", eller hvis afgørelsen beror på komplicerede afvejninger eller skøn, så sagen "vil være bedre egnet til behandling i det ordinære retssystem". Det samme princip er udtrykt i [vejledningen](#):

"I tilfælde, hvor det allerede på baggrund af ansøgningen om fri proces er åbenbart, at der ikke vil kunne træffes afgørelse i sagen uden formel afhøring af parter eller vidner ved en domstol, vil henvisning til klagenævnetsbehandling være formålsløs."

Denne linje slår tydeligt igennem i bygningsskadesagerne. I [sag 101834](#) om en ejerskifteforsikring afviste nævnet at behandle en tvist om en tagkonstruktions afstivning og forankring. Nævnet lagde vægt på, at sagen rummede "ganske komplekse byggetekniske forhold", som parternes sagkyndige var fundamentalt uenige om, og at en afklaring ville kræve **bevisførelse i form af syn og skøn efter retsplejelovens regler samt mundtlige parts- og vidneforklaringer, hvilket kun kan ske ved domstolene**. Samme resultat nåede nævnet i [sag 103979](#) (tagkonstruktion/planlagt renovering sendt til domstolsbehandling) og i [sag 104204](#) om fejlmonterede dobbeltlofter med nedstyrtningssrisiko. At det egentlige syn og skøn er en domstolsopgave – med udmeldt skønsmand, skønstema og adgang til ny skønsmand – er netop pointen i [Betænkning nr. 1558/2016 om sagkyndig bevisførelse, s. 53](#), og det er denne procesform, nævnet ikke kan reproducere på skriftligt grundlag.

LOV

[Forbrugerklageloven § 16, stk. 2](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring og tagkonstruktion: Tvist om planlagt renovering sendes til domstolsbehandling	18.03.2026
Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring: Afvisning af sag om fejlmonterede dobbeltlofter med nedstyrtningssrisiko (Domus Forsikring, sag 104204)	18.03.2026
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagesag om ejerskifteforsikring og tagkonstruktion grundet behov for bevisførelse	17.12.2025

§ 3 Hvad nævnet lægger vægt på: syn og skøn versus pålæg om uvildig undersøgelse

Afvisning er ikke det eneste redskab. Ankenævnet for Forsikring sonderer skarpt mellem to situationer, og det afgørende vurderingsmønster er, **om den faktiske tvivl kan afklares ved en målrettet sagkyndig undersøgelse, eller om den kun kan afklares ved egentligt syn og skøn og vidneforklaringer**.

Når en afgrænset teknisk vurdering kan bringe sagen på et forsvarligt skriftligt grundlag, **pålægger nævnet selskabet at bekoste en uvildig undersøgelse** frem for at afvise. I [sag 102350](#) bestemte nævnet, at selskabet skulle bekoste en uvildig sagkyndig undersøgelse foretaget i fællesskab med klageren. Nævnet lagde vægt på, at klageren via rapporter fra egne sagkyndige, videomateriale og fugtmålinger havde **sandsynliggjort**, at

selskabets tilbudte udbedringsmetode kunne være utilstrækkelig, og at der var en "markant uoverensstemmelse" mellem parternes tekniske dokumentation. Tilsvarende pålagde nævnet i [sag 104062](#) en uvildig undersøgelse af rådomfanget i en række vinduer, hvor parterne var uenige om, hvorvidt vinduernes bæreevne og funktion var nedsat.

De to spor kan stilles op således:

Sag	Forsikringstype	Teknisk tvist	Nævnets reaktion
sag 101834	Ejerskifte	Tagkonstruktionens afstivning/forankring; sagkyndige fundamentalt uenige	Afvist – kræver syn og skøn + vidneforklaringer
sag 103979	Ejerskifte	Tagkonstruktion/renoveringsomfang	Afvist – sendt til domstol
sag 104204	Ejerskifte	Dobbeltlofter, nedstyrtningsrisiko	Afvist
sag 102350	Bygning	Tagfods hældning, undertagets tæthed	Pålæg om uvildig sagkyndig undersøgelse
sag 104062	Parcelhus	Rådomfang i vinduer	Pålæg om uvildig undersøgelse

Mønsteret er, at nævnet lægger vægt på **tvistens kompleksitet og parternes indbyrdes afstand**: er striden begrænset til, om en konkret udbedringsmetode er tilstrækkelig, eller om der er råd i et antal vinduer, kan en uvildig undersøgelse løse den; kræver afklaringen derimod en samlet statisk vurdering af en hel tagkonstruktion, hvor de sagkyndige er grundlæggende uenige, henviser nævnet til domstolene. Mange af bygningssagerne er desuden præget af dobbeltforsikring mellem ejerskifte- og bygningsforsikring, som selskaberne håndterer efter [forsikringsaftaleloven §§ 41-44](#) og branchens dobbeltforsikringsaftale, jf. [Betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen](#), s. 197.

LOV

[Forbrugerklageloven § 16, stk. 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 41](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Rådskader i vinduer på bevaringsværdig ejendom – uvildig undersøgelse pålagt, lokalplankrav ikke dækningsberettiget	18.03.2026
Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring og tagkonstruktion: Tvist om planlagt renovering sendes til domstolsbehandling	18.03.2026
Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring: Afvisning af sag om fejlmonterede dobbeltlofter med nedstyrtningsrisiko (Domus Forsikring, sag 104204)	18.03.2026
Ankenævnet for Forsikring · Tvist om udbedringsmetode ved tagskader: Krav om uvildig sagkyndig undersøgelse af tagfod og skotrender	17.12.2025
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagesag om ejerskifteforsikring og tagkonstruktion grundet behov for bevisførelse	17.12.2025

§ 4 Bevisbyrde og dokumentationskrav: tvivlen går ud over den bevisbyrdebelastede part

Selv når en sag kan afgøres skriftligt, afhænger udfaldet ofte af, **hvem der bærer bevisbyrden, og om denne part kan løfte den med skriftlige beviser**. Vejledningen beskriver, at nævnet i praksis kan afgøre sager trods modstridende partsoplysninger:

"Forbrugerklagenævnet bortser således i praksis fra parternes modstridende oplysninger i tilfælde, hvor der foreligger klare bevisbyrderegler, og hvor det skønnes, at den ene part med stor sandsynlighed ikke vil kunne løfte sin bevisbyrde."

Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på **objektive tekniske undersøgelser**. I [sag 103833](#) om dækning af indbrud anså nævnet kravet om forsvarlig aflåsning for en sikkerhedsforskrift efter [forsikringsaftaleloven § 51](#) og fandt den objektivt overtrådt. Nævnet lagde afgørende vægt på en rapport fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI) og citerede dens tekniske fund:

"Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skrueetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst."

Klagerens henvisning til politiets anmeldelsesrapport og en håndværkererklæring kunne ikke ændre resultatet over for de detaljerede tekniske fund. Det illustrerer, at nævnet vægter en uvildig institutundersøgelse højere end ensidigt indhentede eller mindre faglige vurderinger.

Ved tidsmæssig tvivl ligger bevisbyrden hos forsikringstageren. I [sag 103734](#) om rotteskader fastslog nævnet, at bevisbyrden for, at skaden er sket i forsikringsperioden, påhviler forsikringstageren:

"Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at rotteskaderne i loftskonstruktionen er sket, efter at forsikringen trådte i kraft den 15/12 2024. ... Det er efter nævnets vurdering overvejende sandsynligt, at de nu anmeldte skader er forårsaget af rotter, før klagerne overtog huset."

Nævnet afviste samtidig, at en taksator havde givet et bindende tilsagn om dækning:

"Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at selskabets taksatorer under besigtigelserne på ejendommen har givet klagerne et tilsagn eller en berettiget forventning om, at skaden ville være dækket."

Mønstret er konsekvent: foreligger der ikke tilstrækkelig dokumentation, går tvivlen ud over den part, der bærer bevisbyrden – typisk forsikringstageren for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt i forsikringstiden, og selskabet for, at en sikkerhedsforskrift kan begrunde nedsættelse eller afvisning.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 51](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Sag om dækning af rotteskader: Bevisbyrde for skadetidspunkt og spørgsmål om bindende tilsagn fra taksator 21.01.2026

Ankenævnet for Forsikring · Bevisbyrde og teknisk undersøgelse ved tvist om indbrud i forsvarligt aflåst bygning 07.01.2026

§ 5 Klagebehandling, gebyr og selskabets bundethed af kendelsen

Sagsgangen følger forbrugerklagelovens system. Det er en betingelse, at forbrugeren **først har reklameret** over for selskabet, jf. [forbrugerklageloven § 16, stk. 2, nr. 1](#); bevisbyrden herfor påhviler forbrugeren. Forbrugeren betaler et klagegebyr, og er det utvivlsomt, at sagen falder uden for kompetencen, kan sekretariatet afvise klagen, ligesom formanden kan afvise sager, der ikke skønnes egnet til behandling, jf. [bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 8](#). En afvisning skal begrundes, og forbrugeren skal vejledes om adgangen til domstolene, fri proces og om, at kravet kan forældes, hvis sagen ikke indbringes senest et år efter afvisningen. Adgangen til at afvise må efter [§ 7](#) ikke væsentligt forringe forbrugernes klageadgang.

Når en sag afvises, eller når selskabet under sagens behandling imødekommer klageren, **tilbagebetales klagegebyret**. Det skete både i afvisningssagen [sag 101834](#), i undersøgelsessagen [sag 102350](#) og i [sag 103734](#), hvor selskabet kulancemæssigt udbetalte et beløb under sagen.

Det processuelt vigtigste træk ved et godkendt privat tvistløsningsorgan er, at kendelsen **ikke uden videre er bindende for selskabet**. Får forbrugeren helt eller delvis medhold, forkyndes afgørelsen for selskabet, jf. [forbrugerklagebogen § 31](#). Ønsker selskabet ikke at være bundet, skal det efter [§ 32](#) skriftligt meddele dette inden 30 dage fra forkyndelsen. Forarbejderne beskriver retsvirkningen:

"En rettidigt modtaget meddelelse indebærer, at den erhvervsdrivende ikke er bundet af afgørelsen, som således ikke kan tvangsfuldbyrdes. Ønsker forbrugeren at gå videre med sagen, må forbrugeren derfor anlægge en civil sag mod den erhvervsdrivende."

Meddelelsen behøver ikke at være begrundet. Det er denne mekanisme, der ligger bag formuleringer som "selskabet meddeler, at det ikke ønsker at være bundet" af kendelsen, og som gør, at en forsikringstvst trods medhold i nævnet kan ende ved domstolene.

LOV	Forbrugerklagebogen § 16, stk. 2	Forbrugerklagebogen § 31	Forbrugerklagebogen § 32
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Sag om dækning af rotteskader: Bevisbyrde for skadetidspunkt og spørgsmål om bindende tilsagn fra taksator 21.01.2026 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagesag om ejerskifteforsikring og tagkonstruktion grundet behov for bevisførelse 17.12.2025 Ankenævnet for Forsikring · Tvist om udbedringsmetode ved tagskader: Krav om uvildig sagkyndig undersøgelse af tagfod og skotrender 17.12.2025		

Sammenhæng med domstolspraksis: byret, Sø- og Handelsret og Højesteret

§ 6

Nævnets kendelser er ikke endelige domme. Begge parter kan altid indbringe tvisten for de almindelige domstole, hvor byretten som udgangspunkt er første instans for en indbragt nævnskendelse. **Principielle forsikringstvister føres derimod ofte direkte ved Sø- og Handelsretten** og kan herfra ankes til Højesteret.

Sø- og Handelsretten afgør materielle forsikringstvister, der ligger uden for nævnets skriftlige rammer. I [BS-52466/2024-SHR](#) fortolkede retten en krigsklausul (IWC(C)) og fastslog, at den ikke dækkede en landtransport af strandede FN-fødevarercontainere efter kuppet i Niger. I [BS-25934/2021-SHR](#) afgjorde retten et tilbagebetalingskrav på uoptjent agentprovision i Alpha Insurances konkursbo, hvor provisionen ansås optjent pro rata efter [forsikringsaftaleloven § 16](#); sagen blev oplyst ved et egentligt **syn og skøn** med en fælles skønserklæring – netop den bevisform, nævnet ikke kan tilvejebringe.

At syn og skøn (isoleret bevisoptagelse) er en domstolsopgave, bekræftede Højesteret i [BS-47173/2020-HJR](#), hvor retten fremhævede, at et syn og skøn til bevissikring ikke har til formål at afgøre en tvist "med bindende virkning".

Videre til toppen af systemet viser [Højesterets kendelse af 14. januar 2025 \(sag 20352/2024\)](#), at en principiel forsikringssag – Tryg Forsikrings uvarslede prisstigninger, indbragt af Forbrugerombudsmanden – blev admitteret til **direkte anke fra Sø- og Handelsretten til Højesteret** efter [retsplejeloven § 368, stk. 4](#) og [stk. 6](#), bl.a. på grund af EU-retlige spørgsmål efter [aftaleloven § 36](#) og [§ 38 c](#).

Domstolene har endelig taget stilling til selve den private nævnskonstruktion. I [BS-274/2021-OLR](#) og [BS-561/2021-OLR](#) fastslog Østre Landsret, at godkendte private klage- og ankenævn ikke er en del af den offentlige forvaltning, men private institutioner – en status, der også gælder Ankenævnet for Forsikring, og som forklarer, hvorfor nævnets kendelser hviler på aftalegrundlaget og kun binder selskabet i kraft af forbrugerklagelovens § 32-mekanisme.

LOV	Aftaleloven § 36	Forsikringsaftaleloven § 16	Retsplejeloven § 368, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Tryg Forsikrings sag om uvarslede prisstigninger admitteret til Højesteret på grund af principiel karakter			14.01.2025
	Højesteret · Højesterets afvisning af prøvelse af habilitetsindsigelse mod en landsdommer under syn og skøn ved Voldgiftsnævnet			01.10.2021
	Landsretten · Stadfæstelse af fogedrettens kompetence til at behandle sag om tvangsinddrivelse af sagsomkostninger til Tandskadeankenævnet			18.10.2021
	Landsretten · Obligatorisk inddrivelse af gebyrer fra private klagenævn via Gældsstyrelsen			24.06.2021
	Sø- og Handelsretten · IWC(C)-krigsklausul dækkede ikke landtransport: Ecolog tabte forsikringskrav om strandede FN-fødevarercontainere efter Niger-kup			13.05.2026
	Sø- og Handelsretten · Alpha Insurance konkursbo vinder tilbagebetalingskrav på uoptjent agentprovision mod Right Choice Insurance Brokers			24.03.2026

§ 7 Præcedens inden for nævnet og sammenfattende takeaways

Ankenævnet for Forsikrings afgørelser fungerer i praksis som en samlet praksis, som parterne aktivt påberåber sig. I [sag 101834](#) henviste klageren til en række tidligere kendelser (bl.a. AK 96316, 71030, 55824, 92442 og 68595) om tagskader og manglende forankring, og i [sag 104062](#) støttede selskabet sin afvisning af et lokalplankrav på den tidligere kendelse AK 88.188. Det illustrerer, at nævnets egne afgørelser har betydelig vejledende værdi inden for nævnet, selv om de ikke er bindende på samme måde som domme.

De centrale takeaways for de processuelle rammer er:

- **Kompetencen er skriftlig og aftalebaseret.** Nævnet oplyser sagen af egen drift, men kan ikke afhøre parter eller vidner og kan ikke udmelde syn og skøn efter retsplejelovens regler.
- **Afvisning ved bevisuegnethed.** Forudsætter en afgørelse egentlig bevisførelse – syn og skøn eller vidneforklaringer under strafansvar – afvises sagen efter [forbrugerklageloven § 16, stk. 2](#), og klagegebyret tilbagebetales.
- **Pålæg om uvildig undersøgelse som mellemløsning.** Kan en målrettet teknisk undersøgelse afklare tvivlen, pålægger nævnet selskabet at bekoste den i stedet for at afvise.
- **Bevisbyrden er styrende.** Objektive tekniske undersøgelser vægtes højest, og kan den bevisbyrdebelastede part ikke løfte sin byrde skriftligt, går tvivlen ud over denne part.
- **Bundethed er betinget.** En kendelse til forbrugerens fordel binder kun selskabet, hvis det ikke inden 30 dage fra forkyndelsen frasiger sig den efter [§ 32](#); ellers – og ved principielle tvister – afgøres sagen ved byret, Sø- og Handelsret og i sidste ende Højesteret.

LOV	Forbrugerklageloven § 16, stk. 2	Forbrugerklageloven § 32	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Rådskader i vinduer på bevaringsværdig ejendom – uvildig undersøgelse pålagt, lokalplankrav ikke dækningsberettiget		18.03.2026

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagesag om ejerskifteforsikring og tagkonstruktion grundet behov for bevisførelse

17.12.2025

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Forbrugerklage_loven § 6	stk. 1	Forbrugerklage_loven § 14	stk. 3
Forbrugerklage_loven § 16	stk. 2	Forbrugerklage_loven § 32	
Forsikringsaftale_loven § 51			

MATERIALE Citerede afgørelser

13 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

14.01.2025	Tryg Forsikrings sag om uvarslede prisstigninger admitteret til Højesteret på grund af principiel karakter	20352-2024
01.10.2021	Højesterets afvisning af prøvelse af habilitetsindsigelse mod en landsdommer under syn og skøn ved Voldgiftsnævnet	bs-47173-2020-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

2

18.10.2021	Stadfæstelse af fogedrettens kompetence til at behandle sag om tvangsinddrivelse af sagsomkostninger til Tandskadeankenævnet	2864-3397
24.06.2021	Obligatorisk inddrivelse af gebyrer fra private klagenævn via Gældsstyrelsen	2846-3377

SØ- OG HANDELSRETTE · SPECIALRET

2

13.05.2026	IWC(C)-krigs klausul dækkede ikke landtransport: Ecolog tabte forsikringskrav om strandede FN-fødevarecontainere efter Niger-kup	BS-52466/2024-SHR
24.03.2026	Alpha Insurance konkursbo vinder tilbagebetalingskrav på uoptjent agentprovision mod Right Choice Insurance Brokers	BS-25934/2021-SHR

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

7

18.03.2026	Ejerskifteforsikring og tagkonstruktion: Tvist om planlagt renovering sendes til domstolsbehandling	103979
18.03.2026	Råds kader i vinduer på bevaringsværdig ejendom – uvildig undersøgelse pålagt, lokalplankrav ikke dækningsberettiget	104062
18.03.2026	Ejerskifteforsikring: Afvisning af sag om fejlmonterede dobbeltlofter med nedstyrtningsrisiko (Domus Forsikring, sag 104204)	104204
21.01.2026	Sag om dækning af rotteskader: Bevisbyrde for skadetidspunkt og spørgsmål om bindende tilsagn fra taksator	103734
07.01.2026	Bevisbyrde og teknisk undersøgelse ved tvist om indbrud i forsvarligt aflåst bygning	103833

17.12.2025	Afvisning af klagesag om ejerskifteforsikring og tagkonstruktion grundet behov for bevisførelse	101834
17.12.2025	Twist om udbedringsmetode ved tagskader: Krav om uvildig sagkyndig undersøgelse af tagfod og skotrender	102350

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om huseftersynsordningen

2010 · Justitsministeriet

Reform af den civile retspleje IX - Sagkyndig bevisførelse mv.

2016 · Justitsministeriet