

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over ansvarsforsikring – forsæt og grov uagtsomhed

Dækningsundtagelser ved forsæt, grov uagtsomhed og beruselse i ansvarsforsikring

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 18 afgørelser · 2014-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsikringsaftaleloven (FAL) §§ 18-20 regulerer de centrale undtagelser fra forsikringsdækning, når den sikrede selv har fremkaldt forsikringsbegivenheden. Bestemmelserne sonder mellem forsæt (§ 18, stk. 1), grov uagtsomhed (§ 18, stk. 2) og selvforskyldt beruselse (§ 20) – men med en vigtig særrregel for ansvarsforsikring: Selskabet hæfter fuldt ud over for skadelidte tredjemand, selv når forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Praksis fra domstolene og Ankenævnet for Forsikring viser, at grænsen mellem forsæt og grov uagtsomhed er afgørende, at bevisbyrden for forsæt påhviler selskabet, og at en alkoholpromille over ca. 1,60 efter fast nævnspølspraksis skaber en formodning for selvforskyldt beruselse som hovedårsag.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ved forsætlig skadeforvoldelse har den sikrede intet krav mod selskabet, jf. FAL § 18, stk. 1 – dette gælder også ansvarsforsikring.
- 02** Ved grov uagtsomhed hæfter ansvarsforsikringsselskabet fuldt ud over for skadelidte tredjemand, jf. FAL § 18, stk. 2, 2. pkt. – i modsætning til øvrige forsikringstyper, hvor dækningen kan nedsættes eller bortfalde.
- 03** FAL § 19 undtager skadeforvoldere under 14 år og personer i sindssygdom eller lignende tilstand fra forsætsreglen, men undtagelsen kan gyldigt fraviges i forsikringsbetingelserne med tilstrækkelig klarhed.
- 04** Selskabet bærer bevisbyrden for, at skaden er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed – den sikrede behøver ikke modbevise påstanden.
- 05** FAL § 20 tillader, at selskabet i forsikringsbetingelserne gyldigt aftaler fritagelse for ansvar ved selvforskyldt beruselse, også selv om beruselsen ikke udgør grov uagtsomhed.
- 06** Ankenævnet for Forsikring anvender i praksis en promillegrænse på ca. 1,60 som udgangspunkt: Over denne grænse formodes selvforskyldt beruselse at være hovedårsagen til uheldet, medmindre særlige omstændigheder taler imod.
- 07** Ved promille under 1,60 skal selskabet bevise den konkrete årsagssammenhæng mellem beruselsen og skaden – en promille alene er ikke tilstrækkelig.

08 FAL § 20 indeholder en deklaratorisk adgang til et 5 %-fradrag i erstatningen ved simpel (ikke-grov) uagtsomhed, men denne adgang gælder ikke direkte for ansvarsforsikringens dækning af tredjemands krav.

09 Politiets frafald af sigtelse eller standsning af efterforskning er ikke i sig selv afgørende for den forsikringsretlige bevisvurdering af forsæt.

§ 1 Lovgrundlag: FAL §§ 18-20 og ansvarsforsikringens særstilling

Forsikringsaftalelovens §§ 18-20 udgør det faste grundlag for bedømmelsen af, hvornår en forsikringsbegivenhed, som den sikrede selv har fremkaldt, falder inden for eller uden for dækningen.

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1 fastsætter hovedreglen:

Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.

Reglen er absolut og gælder uden undtagelse for alle forsikringstyper – herunder ansvarsforsikring. Forsæt udelukker altid dækning.

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2 indeholder derimod en central **særregel for ansvarsforsikring**:

Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.

Denne særregel indebærer, at ansvarsforsikringsselskabet over for den skadelidte tredjemand hæfter fuldt ud, selv om den sikrede skadevolder har handlet groft uagtsomt. Proportionalitetsvurderingen i stk. 2's 1. pkt. – hvor erstatningen kan nedsættes efter en konkret helhedsvurdering – finder altså *ikke* anvendelse ved ansvarsforsikring.

Forsikringsaftaleloven § 19 modificerer § 18 ved at fritage visse persongrupper:

- Sikrede under 14 år
- Personer i sindssygdом, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand
- Handler foretaget til forsvarlig afværgelse af skade på person eller ejendom

Forsikringsaftaleloven § 20 regulerer det deklaratoriske element: Det kan *ikke* aftales, at selskabet er fri for ansvar ved simpel uagtsomhed. Men bestemmelsen tillader to undtagelser:

1. At selskabet kan aftale **frihed for ansvar ved selvforskyldt beruselse**, og
2. At selskabet kan aftale en afkortning på **op til 5 %** i erstatningen ved simpel uagtsomhed.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, 2

Forsikringsaftaleloven § 19, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 20

Forsætlig skadeforvoldelse – bevisbyrde og grænsen til grov uagtsomhed

§ 2

Forsætsreglen i [FAL § 18, stk. 1](#) er den mest vidtgående undtagelse: Dækningen bortfalder fuldstændigt. Bevisbyrden for forsæt påhviler forsikringsselskabet – og den forsikringsretlige bevisbyrde er lavere end i straffesager, men kræver stadig klar sandsynlighedsovervægt.

I Ankenævnets afgørelse [84666](#) fandt nævnet det godtgjort, at forsikringstageren forsætligt havde forvoldt en brand i sit træskur. Klageren havde barrikaderet sig inde og formentlig antændt brændbar væske. Nævnet afviste dækning efter [FAL § 18, stk. 1](#), og fandt at hverken klagerens psykiatriske diagnoser (depression, Asperger, OCD, ADHD) eller [FAL § 19](#) kunne ændre resultatet.

I afgørelse [98853](#) afviste nævnet dækning af indborskade efter en dødsbrand, hvor der blev fundet benzindunke nær afdøde. Nævnet fandt, at handlingen indebar en "så indlysende fare for indboet", at skaden var fremkaldt ved "mindst grov uagtsomhed" – og at selv om egentligt forsæt ikke med sikkerhed kunne statueres, var § 18 opfyldt.

I afgørelse [97407](#) afviste nævnet dækning, idet brandteknisk undersøgelse indikerede påsat brand med åben flamme i et skunkrum. Nævnet bemærkede, at politiets standsning af efterforskningen uden sigtelse *ikke* i sig selv begrunder dækning – bevisbedømmelsen i forsikringsssager er uafhængig af den strafferetlige.

I afgørelse [95488](#) fandt nævnet, at forsikringstageren ikke havde løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da tekniske undersøgelser indikerede, at bilskaderne var påført med bilens eget anhængertræk. Nævnet lagde vægt på modstridende forklaringer og en historik med lignende ulykker.

Mønster: Forsæt kræver ikke en straffedom – selskabet kan føre bevis ved brandtekniske rapporter, vidneforklaringer og indicier. Politiets frafald af sigtelse er ikke afgørende.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1](#)
[Forsikringsaftaleloven § 19](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af indbodækning efter brand: Spørgsmål om arvingers klageret og bevis for forsætlig brandstiftelse	18.01.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning efter brand og vandskade: Spørgsmål om forsætlig ildspåsættelse og bevisbyrde	29.06.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader	16.12.2020
Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for brandskade - Forsætlig brandstiftelse eller uheld?	17.02.2014

§ 3

Grov uagtsomhed – vurderingskriterier og indlysende fare

Begrebet grov uagtsomhed i forsikringsretlig sammenhæng kræver, at den sikredes handlemåde har indebåret en **indlysende fare** for den skade, der er indtrådt. Det er mere end blot uheldig adfærd – der skal være tale om en markant tilsidesættelse af den forsigtighed, som enhver fornuftig person ville have udvist.

Ved ansvarsforsikring har grænsen mellem simpel og grov uagtsomhed dog en anden praktisk konsekvens end ved øvrige forsikringstyper: Selvom grov uagtsomhed statueres, hæfter ansvarsforsikringsselskabet fuldt ud over

for tredjemand, jf. [FAL § 18, stk. 2, 2. pkt.](#). Det er derimod ved ulykkes- og kaskoforsikring, at nedsættelse eller bortfald bliver aktuelt.

I byretsdom [BS-19339/2022-FRB](#) fandt retten, at en landmand med over 50 års erfaring havde handlet groft uagtsomt ved at stikke hånden ned i en kornsnekl, som han vidste ville starte automatisk inden for 3-5 minutter. Retten udtalte:

... at sagsøgeren ved at stikke sin hånd ind i inspektionshullet, selv om han vidste, at kornsneflen uvarslet ville begynde at køre indenfor et ikke nærmere fastsat kortere tidsrum efter, at han havde aktiveret panelet, har handlet på en måde, der har været forbundet med en så indlysende fare for, at den skete skade kunne indtræde, at handlemåden må anses for at have været groft uagtsom.

I Ankenævnets afgørelse [100560](#) fandt nævnet derimod, at en professionel tagdækker **ikke** havde handlet groft uagtsomt, da en brand opstod under tagpaparbejde. Selskabet havde foretaget et fradrag på 5 % i erstatningen, men nævnet pålagde selskabet at udbetale fuld erstatning, idet det ikke var bevist, at vindforholdene overskred den tilladte grænse for "hård vind" ifølge brandsikkerhedsbekendtgørelsen.

I afgørelse [100476](#) – en arbejdsulykke under dækskifte – fandt nævnet, at klageren groft uagtsomt havde placeret sig under en løftet lastbil, men lagde også vægt på lederens uventede handling som medvirkende årsag.

Sag	Handling	Grov uagtsomhed?
BS-19339/2022-FRB	Hånd i kornsnekl der auto-starter	Ja
Afgørelse 100560	Tagpaparbejde under vindforhold	Nej
Afgørelse 100476	Placering under løftet lastbil	Ja

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2](#)

PRAKSIS

Byretten · Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnekl	21.11.2023
Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed	29.05.2024
Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for arbejdsulykke under ulykkesforsikring - spørgsmål om grov uagtsomhed	20.03.2024

§ 4 FAL § 19 – sindssygdom og fravigelse i forsikringsbetingelser

[FAL § 19](#) beskytter som udgangspunkt den sikrede, der på grund af sindssygdom, åndssvaghed eller forbigående sindsförvirring mangler evnen til at handle fornuftsmæssigt. I så fald finder § 18 om bortfald eller nedsættelse af selskabets ansvar ikke anvendelse. Men bestemmelsen er fravigelig – selskabet kan aftale sig ud af den i forsikringsbetingelserne.

I Ankenævnets afgørelse [100295](#) havde forsikringstageren forvoldt en ulykke under politijagt, mens han led af bipolar forstyrrelse. En retspsykiatrisk erklæring fastslog, at han var sindssyg i gerningsøjeblikket, og byretten frifandt ham strafretligt efter [Straffeloven § 16](#). Selskabet afviste dækning under henvisning til sine betingelser, som udtrykkeligt fraveg § 19:

"Uanset sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelse af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes: A. Sikredes forsætlig handling eller grov uagtsomhed... D. Sikredes deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder."

Ankenævnet fandt fravigelsen gyldig:

"Nævnet finder, at selskabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.15. med den fornødne klarhed har fraveget forsikringsaftalelovens § 19."

Afgørelsen illustrerer to vigtige principper:

- § 19 kan gyldigt fraviges i forsikringsbetingelserne
- Fravigelsen skal fremgå med "fornøden klarhed" – dvs. det skal være utvetydigt, at dækningen bortfalder uanset sindstilstand

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 19, stk. 1](#)
[Straffeloven § 16, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for ulykkestilfælde ved politijagt trods sindssyge: 13.12.2023
Gyldig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 19

Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for brandskade - Forsætlig brandstiftelse eller uheld? 17.02.2014

§ 5 Selvforskyldt beruselse – promillegrænser og hovedårsagskravet

[FAL § 20](#) giver selskabet adgang til at aftale, at dækningen bortfalder ved selvforskyldt beruselse – også selv om beruselsen i sig selv ikke udgør grov uagtsomhed. Denne adgang anvendes bredt i praksis: De fleste forsikringsbetingelser indeholder en undtagelse for skader fremkaldt under selvforskyldt beruselse.

I praksis er det selskabet, der bærer bevisbyrden for, at **hovedårsagen** til skaden var selvforskyldt beruselse. Ankenævnet for Forsikring har i sin praksis udviklet en vejledende promillegrænse:

- **Over ca. 1,60 promille:** Der gælder en formodning for, at selvforskyldt beruselse var hovedårsagen til skaden. Denne formodning kan dog afkræftes.
- **Under 1,60 promille:** Selskabet skal konkret godtgøre årsagssammenhængen mellem beruselsen og skaden.

I afgørelse [97009](#) fandt nævnet, at en kvinde, der døde af kvælning i mad med en blodalkohol på **3,43 promille**, var omkommet som følge af selvforskyldt beruselse. Nævnet udtalte:

"Nævnet finder, at nu afdødes beruselse var af et omfang, der med høj grad af sikkerhed må formodes at have påvirket nu afdødes evne til at tygge sin mad, til at synke og til at hoste maden op."

I afgørelse [97016](#) afviste nævnet dækning ved en faldulykke med promille **3,01**, idet nævnet fandt klagerens forklaring – at alkoholen først var indtaget *efter* faldet – utroværdig.

I afgørelse [98123](#) afviste nævnet dækning ved en promille på mindst **1,67**, idet politiet beskrev klageren som "kraftigt påvirket" med snøvlende tale og balancebesvær.

I afgørelse [100573](#) nåede nævnet derimod det modsatte resultat: En cyklist med promille **1,52** fik medhold, idet nævnet fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at beruselsen var *hovedårsagen* til ulykken. Nævnet lagde vægt på, at klageren ved hospitalsankomst virkede "relevant" og talte frit, og at kantsten på ulykkesstedet var dårligt synlige.

Sag	Promille	Resultat	Begrundelse

97009	3,43	Beruselse = hovedårsag	Vital funktionsnedsættelse
97016	3,01	Beruselse = hovedårsag	Utroværdig alternativ forklaring
98123	1,67	Beruselse = hovedårsag	Kraftig påvirkning dokumenteret
100573	1,52	Beruselse ≠ hovedårsag	Udefrakommende årsag (kantsten)

LOV

Forsikringsaftaleloven § 20

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af Ulykkesforsikringsdækning grundet Grov Uagtsomhed og Selvforskyldt Beruselse efter Knallertuheld 19.02.2025

Ankenævnet for Forsikring · Alka Forsikring: Afvisning af ulykkesdækning pga. alkoholpåvirkning ved cykelulykke 21.02.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for personskade pga. selvforskyldt beruselse 04.01.2023

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af ulykkesdækning grundet beruselse og modstridende forklaringer om hændelsesforløbet 01.06.2022

Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om ulykkesforsikring: Kvælning i mad under kraftig beruselse betragtet som selvforskyldt 24.11.2021

Ansvarsforsikring og forsæt – privatansvar ved vold og skadevoldende handlinger

§ 6

Spørgsmålet om ansvarsforsikringens dækning af forsætlige skader er særligt aktuelt ved vold og andre bevidste skadevoldende handlinger. Hovedreglen er klar: Forsætlig skade udelukker dækning, uanset forsikringstype.

I afgørelse [95118](#) behandlede Ankenævnet for Forsikring en sag, hvor forsikringstageren under en privatansvarsforsikring havde forvoldt en personskade ved at udføre en gymnast-øvelse ("vejrmølle") på en bar og ramme en bekendt i hovedet. Selskabet afviste dækning med to alternative begrundelser:

- **Forsæt:** Selskabet påberåbte sig sandsynlighedsforsæt efter [FAL § 18](#), idet klageren som øvet gymnast måtte have indset det som overvejende sandsynligt at ramme nogen.
- **Selvforskyldt beruselse:** Klageren havde festet i 12 timer, jf. [FAL § 20](#).

Ankenævnet gav forsikringstageren medhold og pålagde selskabet at dække ansvarsskaden. Nævnet fandt, at selskabet hverken havde godtgjort forsæt/sandsynlighedsforsæt eller at beruselsen var hovedårsagen til skaden – da der ikke forelå promillemåling eller præcise oplysninger om alkoholindtaget.

Afgørelsen illustrerer, at:

- **Sandsynlighedsforsæt** kræver tungtvejende bevis – det er ikke tilstrækkeligt, at handlingen objektivt set var risikabel
- Selskabet bærer bevisbyrden for både forsæt og beruselsens årsagssammenhæng
- Privatansvarsforsikring følger de almindelige FAL §§ 18-20-regler

LOV

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 20

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for skade efter gymnastikøvelse på bar: Spørgsmålet om selvforskyldt beruselse og dækning 04.11.2020

§ 7 Ansvarsforsikring og regres – forholdet til færdselsloven

Ansvarsforsikringsselskabets regresadgang mod den sikrede skadevolder reguleres bl.a. af [Færdselsloven § 108, stk. 2](#), der begrænser regresadgangen ved den lovpligtige motorforsikring. Højesteret har i [BS-34778/2023-HJR](#) afklaret rækkevidden.

I sagen havde forsikringstageren undladt at oplyse, at hans datter var fast bruger af bilen. Højesteret fandt, at dette udgjorde grov uagtsomhed efter [FAL § 7](#), jf. [§ 6](#), og at selskabet kunne gøre regres og kræve tilbagebetaling. Retten fastslog:

- [Færdselsloven § 108, stk. 2](#) regulerer kun regres begrundet i den ansvarliges forhold ved *fremkaldelse* af forsikringsbegivenheden – ikke regres baseret på urigtige risikooplysninger.
- Det er uden betydning, at forsikringsbetingelserne ikke udtrykkeligt nævner denne type regres.
- Almindelige forsikringsretlige principper hjemler regres i sådanne situationer.

Sondringen mellem "fremkaldelse af forsikringsbegivenheden" (FAL § 18) og "urigtige risikooplysninger" (FAL §§ 6-7) er således afgørende for, hvilken regreshjemmel selskabet kan støtte sig på – og om færdselslovens begrænsning finder anvendelse.

I Højesteretsdommen [BS-12529/2018-HJR](#) fastslog Højesteret endvidere, at [FAL § 29, stk. 5](#) om foreløbig afbrydelse af forældelse også finder anvendelse ved genoptagelse af ansvarsforsikringssager om senfølger, forudsat selskabet reelt genbehandler kravet.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 6](#)
[Forsikringsaftaleloven § 7](#)
[Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5](#)
[Færdselsloven § 108, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikooplysninger om bilens faste bruger 19.02.2024

Højesteret · Foreløbig afbrydelse af forældelse ved genoptagelse af skadesag om senfølger 18.12.2018

§ 8 Sammenfatning – praktiske retningslinjer for vurderingen

Praksis fra domstolene og Ankenævnet for Forsikring tegner et klart mønster for vurderingen af dækningsundtagelserne i [FAL §§ 18-20](#):

Forsæt (§ 18, stk. 1):

- Udelukker dækning ved *alle* forsikringstyper, inkl. ansvarsforsikring
- Selskabet bærer bevisbyrden – men den forsikringsretlige bevisbedømmelse er uafhængig af strafferetten
- Indicier som brandtekniske rapporter, kriminalteknisk undersøgelse og inkonsistente forklaringer kan begrunde forsæt
- Sandsynlighedsforsæt kræver tungtvejende bevis

Grov uagtsomhed (§ 18, stk. 2):

- Ved øvrige forsikringer: proportional nedsættelse efter en helhedsvurdering

- Ved **ansvarsforsikring**: selskabet hæfter fuldt ud over for tredjemand – dette er den afgørende særregel
- Grov uagtsomhed kræver "indlysende fare" for den indtrådte skade – det er mere end blot en uheldig eller tankeløs handling
- Selskabet bærer bevisbyrden

Selvforskyldt beruselse (§ 20):

- Kan gyldigt aftales som dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne
- Selskabet skal bevise, at beruselsen var *hovedårsagen* til skaden
- Promille over ca. 1,60: Formodning for, at beruselse er hovedårsag
- Promille under 1,60: Selskabet skal føre konkret bevis for årsagssammenhæng
- Udefrakommende faktorer (dårlige vejforhold, kantsten, defekter) kan bryde årsagssammenhængen

§ 19 – sindssygdhed og utilregnelighed:

- Hovedregel: § 18 finder ikke anvendelse ved sindssygdhed mv.
- Men bestemmelsen kan gyldigt fraviges i forsikringsbetingelserne med "fornøden klarhed"

Den praktiske konsekvens for ansvarsforsikring er: Den skadelidte tredjemand er beskyttet, medmindre den sikrede skadevolder har handlet forsætligt. Grov uagtsomhed rammer ikke dækningen over for tredjemand. Selskabet kan dog ved forsæt og (aftalt) beruselse nægte dækning – og den skadelidte tredjemand må i så fald rette sit krav direkte mod skadevolderen personligt.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 19](#)
[Forsikringsaftaleloven § 20](#)

PRAKSIS	Byretten · Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnekl	21.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Alka Forsikring: Afvisning af ulykkesdækning pga. alkoholpåvirkning ved cykelulykke	21.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for ulykkestilfælde ved politijagt trods sindssyge: Gyldig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 19	13.12.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af indbodækning efter brand: Spørgsmål om arvingers klageret og bevis for forsætlig brandstiftelse	18.01.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om ulykkesforsikring: Kvælning i mad under kraftig beruselse betragtet som selvforskyldt	24.11.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for skade efter gymnastikøvelse på bar: Spørgsmålet om selvforskyldt beruselse og dækning	04.11.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for brandskade - Forsætlig brandstiftelse eller uheld?	17.02.2014

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

[Forsikringsaftaleloven § 18](#)

stk. 1, 2

[Forsikringsaftaleloven § 19](#)

stk. 1, 2

[Forsikringsaftaleloven § 20](#)
[Færdselsloven § 108](#)

stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

18 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

19.02.2024 Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikoplysninger om bilens faste bruger bs-34778-2023-hjr

18.12.2018 Foreløbig afbrydelse af forældelse ved genoptagelse af skadesag om senfølger bs-12529-2018-hjr

BYRETTE · FØRSTE INSTANS

1

21.11.2023 Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnekl 9914-11599

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

15

19.02.2025 Afvisning af Ulykkesforsikringsdækning grundet Grov Uagtsomhed og Selvforskyldt Beruselse efter Knallertuheld 102170

22.01.2025 Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område 101372

29.05.2024 Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed 100560

20.03.2024 Sag om afvist dækning for arbejdsulykke under ulykkesforsikring - spørgsmål om grov uagtsomhed 100476

21.02.2024 Alka Forsikring: Afvisning af ulykkesdækning pga. alkoholpåvirkning ved cykelulykke 100573

13.12.2023 Afvisning af dækning for ulykkestilfælde ved politijagt trods sindssyge: Gyldig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 19 100295

18.01.2023 Afvisning af indbodækning efter brand: Spørgsmål om arvingers klageret og bevis for forsætlig brandstiftelse 98853

04.01.2023 Afvisning af dækning for personskade pga. selvforskyldt beruselse 98123

29.06.2022 Afvisning af dækning efter brand og vandskade: Spørgsmål om forsætlig ildspåsættelse og bevisbyrde 97407

01.06.2022 Afvisning af ulykkesdækning grundet beruselse og modstridende forklaringer om hændelsesforløbet 97016

24.11.2021 Afgørelse om ulykkesforsikring: Kvælning i mad under kraftig beruselse betragtet som selvforskyldt 97009

16.12.2020 Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader 95488

04.11.2020 Erstatningsansvar for skade efter gymnastikøvelse på bar: Spørgsmålet om selvforskyldt beruselse og dækning 95118

05.02.2020 Afvisning af dækning efter brand og opsigelse af forsikring - Tryg Forsikring A/S 94175

17.02.2014 Sag om afvisning af dækning for brandskade - Forsætlig brandstiftelse eller uheld? 84666