

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over klagesagsbehandling ved Ankenævnet – gebyr, hjemvisning og kompetence

Klagefrist, klagegebyr og tilbagebetaling, hjemvisning, nye beviser og kompetencegrænser i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 21 afgørelser · 2005–2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt kortlægger de processuelle rammer for klagesager ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Patentankenævnet) på tværs af patent-, brugsmodel-, design- og varemærkeområdet. Fokus er ikke de materielle registreringsbetingelser, men klagefristen, klagegebyret og dets tilbagebetaling, hjemvisning ved styrelsens sagsbehandlingsfejl og ved nye krav/ny dokumentation, adgangen til at fremlægge nye anbringender og beviser, mundtlig forhandling, stemmelighed og navnlig grænserne for nævnets kompetence. Retsgrundlaget er bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker (B20090089205) sammenholdt med klageadgangsbestemmelserne i de enkelte love samt forvaltningslovens almindelige regler. Oversigten viser, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker konsekvent hjemviser og tilbagebetaler gebyr, når fejlen ligger hos Patent- og Varemærkestyrelsen, og afviser at træffe materielle afgørelser uden for sin hjemmel.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klage til Ankenævnet for Patenter og Varemærker skal indgives senest 2 måneder efter, at styrelsens afgørelse er meddelt, og klagegebyret skal være betalt inden samme frist – sker det ikke, afvises klagen (varemærkeloven § 46, patentloven § 25, brugsmodelloven § 25 og bekendtgørelsens § 8).
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker tilbagebetaler altid gebyret, hvis klagen afvises, og kan beslutte hel eller delvis tilbagebetaling, når klageren får medhold; i praksis tilbagebetales gebyret, når hjemvisningen skyldes styrelsens egen fejl (8.000 kr. i patentsagen AN 2005 00015, 4.000 kr. i emballagesagen AN 2009 00022).
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker hjemviser, når Patent- og Varemærkestyrelsen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl – manglende journalisering, mangelfuld begrundelse, manglende vejledning eller inddragelse af fakta fra en fremmed sag.
- 04** Ankenævnet for Patenter og Varemærker hjemviser også, når der under klagesagen fremlægges nye krav eller væsentlig ny dokumentation, så den materielle og tekniske bedømmelse kan ske i to instanser.

- 05** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer som udgangspunkt ikke, at en part under mundtlig forhandling ændrer påstand eller fremlægger nye anbringender og beviser, medmindre det er undskyldeligt (bekendtgørelsens § 18), og vidneforklaring tillades kun undtagelsesvist.
- 06** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser at træffe materiel afgørelse om en ret, der allerede er ophørt – fx en udløbet varemærkeregistrering – fordi hjemlen hertil mangler (GENESIS, 23/05451).
- 07** Ankenævnet for Patenter og Varemærker tiltræder, at offentliggørelse efter varemærkeloven § 18 ikke er en endelig registrering, og at styrelsen efter varemærkeloven § 23 har ret og pligt til at omgøre ved absolutte registreringshindringer indtil endelig indførelse i registeret.
- 08** Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende (bekendtgørelsens § 23), og en afgørelse, der ikke er truffet i enighed, skal give mindretallets opfattelse (§ 24).
- 09** Ankenævnets afgørelser kan ikke påklages til højere administrativ myndighed; styrelsens afgørelser kan først indbringes for domstolene, når ankenævnets afgørelse foreligger, og søgsmål har opsættende virkning.
- 10** Domstolene foretager fuld prøvelse af nævnets afgørelser, men tilsidesætter kun nævnets skøn på et sikkert grundlag og hjemviser typisk sagen, når der fremlægges væsentlige nye beviser.

§ 1 Ankenævnets klagekompetence og det processuelle retsgrundlag

Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Patentankenævnet) er fælles klageinstans for Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser på hele det industrielle retsbeskyttelsesområde. Hvilke afgørelser der kan påklages, fremgår udtømmende af [bekendtgørelsens § 1](#), der henviser videre til de enkelte love:

Ankenævnet behandler klager over afgørelser, der er truffet af Patent- og Varemærkestyrelsen. Klage kan indgives vedrørende 1) patenter, jf. patentlovens §§ 24, 25 og 67, ... 3) brugsmodeller, jf. §§ 25, 34, stk. 2 og 63 ..., 4) mønstre, jf. mønsterlovens § 22, 5) design, jf. designlovens §§ 34 og 35, 6) varemærker, jf. varemærkelovens § 46 ... og 9) anmodning om aktindsigt vedrørende nr. 1-8.

De processuelle hovedregler er ens på tværs af rettighedstyperne. Efter [Varemærkeloven § 46, stk. 1](#) skal klage indgives **senest 2 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt, og gebyret skal betales inden samme frist – ellers afvises klagen. Indbringelse for ankenævnet har **opsættende virkning**. Tilsvarende frister og virkninger gælder for patenter efter [Patentloven § 25](#) og for brugsmodeller efter [Brugsmodelloven § 25](#). Allerede forarbejderne til den oprindelige varemærkelov (**1990 LSF 83**) fastslog dette dobbeltspor:

Det fastslås, at indbringelse for Patentankenævnet altid har opsættende virkning. Efter forslaget § 30, stk. 2, 2. pkt., har mærkeindehaveren adgang til at indbringe en sag direkte for domstolene, hvis en registrering begæres ophævet.

Nævnets afgørelser er endelige i det administrative system: de "kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed", jf. [Varemærkeloven § 46, stk. 2](#). Samtidig gælder et **subsidiaritetsprincip** over for domstolene: styrelsens afgørelser kan ikke indbringes for domstolene, før ankenævnets afgørelse foreligger, jf. [Varemærkeloven § 46, stk. 3](#).

Nævnet er sammensat af indtil 18 medlemmer udnævnt af ministeren, jf. [bekendtgørelsens § 2](#). Mindst formanden og næstformanden skal opfylde betingelserne for at kunne beskikkes til landsdommer, mens de øvrige medlemmer tilsammen skal besidde sagkundskab om patenter, brugsmodeller, design, varemærker og halvlederprodukters topografi. At kompetencen er bundet af denne lovgivning, illustreres af **GENESIS** (- [23/05451](#)), hvor nævnet ophævede en materiel brugspligtafgørelse, fordi det påklagede varemærke var udløbet, og hjemlen til at træffe afgørelse derfor manglede.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 1](#)[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 2, stk. 1](#)[Brugsmodelloven § 25](#)[Patentloven § 25](#)[Varemærkeloven § 46](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket
GENESIS grundet mærkets udløb

18.12.2023

§ 2 Klagegebyret og reglerne om tilbagebetaling efter § 8

Klagegebyret er differentieret efter rettighedstype og udgør en reel adgangsbetingelse: betales gebyret ikke inden klagefristens udløb, **afvises** klagen. [Bekendtgørelsens § 8, stk. 4](#) bestemmer:

Med klagen skal følge et klagegebyr på 8.000 kr. for patentsager ... 5.000 kr. for brugsmodelsager ... samt 4.000 kr. for sager vedrørende de øvrige i § 1 nævnte rettighedsområder. Sker betaling ikke inden klagefristens udløb, afvises klagen.

Rettighedsområde	Klagegebyr	Hjemmel
Patentsager	8.000 kr.	§ 8, stk. 4, jf. § 1, nr. 1
Brugsmodelsager	5.000 kr.	§ 8, stk. 4, jf. § 1, nr. 3
Varemærker, design, mønstre, fællesmærker, halvlederprodukter	4.000 kr.	§ 8, stk. 4
Genoptagelse af ankesag (§ 27)	4.000 kr.	§ 8, stk. 5
Klage over afslag på aktindsigt	Intet gebyr	§ 8, stk. 6

Tilbagebetalingen styres af [§ 8, stk. 7](#):

Afvises klagen, tilbagebetales gebyret. Gives der klageren medhold i den indbragte klage, kan ankenævnet træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger ved tilbagebetalingen afgørende vægt på, **hvem fejlen kan tilskrives**. Når hjemvisningen skyldes styrelsens egen sagsbehandling, tilbagebetales gebyret. I patentgenoprettelsessagen **AN 2005 00015 (Hepatitis A-virus)** bestemte nævnet, at "klagegebyret på 8.000 kr. tilbagebetales til klageren, da afgørelsen i første instans var truffet på et forkert grundlag". I varemærkesagen **WebMap (AN 2018 00024)** blev gebyret ligeledes tilbagebetalt, fordi "fejlen lå hos myndigheden", og i emballagesagen **AN 2009 00022 (sekskantet kageemballage)** blev det bestemt, at klagegebyret på 4.000 kr. skulle tilbagebetales. Samme linje ses i fornyelsessagen **AN 2021 00039 (Silkeborg Taxi)**, hvor nævnet ophævede styrelsens afslag på grund af manglende vejledning om et tillægsgebyr.

LOV

Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8

Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 27

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om fornyelse af varemærket VR 2010 03230 grundet manglende vejledning om tillægsgebyr	02.12.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om "WebMap" grundet sagsbehandlingsfejl hos Patent- og Varemærkestyrelsen	14.12.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om varemærkere registrering af sekskantet emballage på grund af mangelfuld begrundelse	08.02.2010
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Genoprettelse af patentansøgning vedrørende Hepatitis A-virus efter fejlagtig sagsbehandling hos Patent- og Varemærkestyrelsen	20.10.2005

§ 3 Hjemvisning ved styrelsens sagsbehandlingsfejl

Det mest markante mønster i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis er hjemvisning, når Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse hviler på et mangelfuldt eller forkert grundlag. Nævnet lægger vægt på, om sagen er fuldt oplyst, om begrundelseskravet er opfyldt, og om parten har fået den vejledning og partshøring, som [Forvaltningsloven § 19](#) og officialprincippet kræver. I disse sager **henstiller styrelsen ofte selv** til hjemvisning.

- **Manglende journalisering:** I **WebMap** ([AN 2018 00024](#)) havde styrelsen truffet afgørelse uden at have journaliseret klagerens indlæg og dokumentation. Nævnet hjemviste, fordi afgørelsen led af en "væsentlig retlig mangel", og styrelsen havde selv henstillet hertil.
- **Inddragelse af fakta fra en fremmed sag:** I **AN 2005 00015** ([Hepatitis A-virus](#)) havde styrelsen i sit afslag inddraget omstændigheder fra en helt anden sag (DK/EP 0666751). Styrelsen erkendte fejlen, og nævnet gav klageren medhold med tilbagebetaling af gebyret.
- **Mangelfuld begrundelse:** I **AN 2009 00022** ([sekskantet kageemballage](#)) erkendte styrelsen, at afslaget ikke var tilstrækkeligt begrundet, og indstillede selv til hjemvisning, så klageren kunne udtale sig om en uddybet begrundelse.
- **Manglende vejledning:** I **AN 2021 00039** ([Silkeborg Taxi](#)) havde styrelsen forholdt sig passiv over for en utilstrækkelig gebyrindbetaling i stedet for at vejlede indehaveren. Nævnet tiltrådte styrelsens egen vurdering af, at der var begået en sagsbehandlingsfejl, og hjemviste.

Fælles for sagerne er, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker ikke selv reparerer fejlen ved at træffe den materielle rigtige afgørelse, men sender sagen tilbage, så førsteinstansens behandling kan ske på et korrekt grundlag – og samtidig tilbagebetaler gebyret, jf. [bekendtgørelsens § 8, stk. 7](#).

LOV

Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8, stk. 7

Forvaltningsloven § 19, stk. 1

Forvaltningsloven § 24

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om fornyelse af varemærket VR 2010 03230 grundet manglende vejledning om tillægsgebyr	02.12.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om "WebMap" grundet sagsbehandlingsfejl hos Patent- og Varemærkestyrelsen	14.12.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om varemærkere registrering af sekskantet emballage på grund af mangelfuld begrundelse	08.02.2010
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Genoprettelse af patentansøgning vedrørende Hepatitis A-virus efter fejlagtig sagsbehandling hos Patent- og Varemærkestyrelsen	20.10.2005

Hjemvisning ved nye krav og ny dokumentation – hensynet til to-instansprøvelse

§ 4

Et andet selvstændigt hjemvisningsgrundlag er, at der under klagesagen fremkommer **nye krav eller væsentlig ny dokumentation**, som styrelsen ikke har haft mulighed for at vurdere. Her lægger Ankenævnet for Patenter og Varemærker vægt på, at parterne skal have de tekniske og materielle stridsspørgsmål prøvet i to instanser, og at det er førsteinstansen, der skal foretage den primære vurdering.

I patentsagen om et trådløst **radiokommunikationssystem** (AN 2016 00019) fremlagde klageren et nyt ændret kravsæt, og indsigeren fremlagde ny teknisk dokumentation (D3-D5). Da styrelsen ikke havde haft lejlighed til at vurdere dette, hjemviste nævnet i medfør af [Patentloven § 24](#). Samme begrundelse bærer hjemvisningen i de to **HMO-brugsmodelsager** (AN 2019 00033 og AN 2019 00034), hvor parterne fremlagde "omfattende ny dokumentation, herunder nye modhold og eksperterklæringer".

I silicium-enkrystalsagen AN 2017 00031 ([Float Zone-metoden](#)) formulerede nævnet det bærende hensyn klart, da en præciseret sekundær anmodning blev anerkendt som ny:

Eftersom Patent- og Varemærkestyrelsen i første instans ikke havde taget stilling til spørgsmålet om opfindelseshøjde ... besluttede ankenævnet at hjemvise sagen. Dette skete for at sikre parterne mulighed for at få spørgsmålet om opfindelseshøjde prøvet ved to instanser i overensstemmelse med [Patentloven § 24] og god forvaltningsskik.

Samme tofase-tankegang ses, hvor nævnet underkender styrelsens retlige præmis og hjemviser til fortsat behandling under den nye forudsætning: i [LegalXtract \(23/09028\)](#) anerkendte nævnet nyhed og hjemviste til prøvelse af opfindelseshøjde, og i [vindmøllesagen \(AN 2020 00012\)](#) blev sagen hjemvist under præmissen om, at opfindelsen havde teknisk karakter.

LOV

[Brugsmodelloven § 25](#)[Patentloven § 24](#)[Patentloven § 25](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet ophæver ugyldiggørelse af patent på system til dokumentekstrahering	18.07.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på metode til forbedret rapportering af driftsdata fra vindmøller	04.10.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	11.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodelbeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)	11.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på silicium-enkrystaller: Nyhed anerkendt for specifikke procesbetingelser	23.08.2018
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)	23.06.2017

§ 5 Nye påstande, anbringender og beviser under klagesagen

Adgangen til at fremlægge nyt materiale er reguleret stramt. Klageren skal allerede i klagen angive ikke tidligere fremførte beviser, jf. [bekendtgørelsens § 8, stk. 3](#). Under en eventuel mundtlig forhandling er udgangspunktet et **forbud mod nova**, jf. [bekendtgørelsens § 18](#):

En part kan ikke under den mundtlige forhandling ændre sin påstand eller påberåbe sig nye anbringender eller beviser. Hvis ankenævnet finder, at det er undskyldeligt, at den ændrede påstand eller de nye anbringender eller beviser ikke tidligere er fremkommet, tillades undtagelsesvist fremsættelse heraf... Vidneforklaring tillades ikke, medmindre ankenævnet undtagelsesvist giver tilladelse hertil.

Spændingen mellem dette nova-forbud og officialprincippet løses i praksis ved hjemvisning: når det nye materiale er væsentligt, foretager nævnet ikke selv en førstegangsvurdering, men sender sagen tilbage (jf. radiokommunikations- og HMO-sagerne ovenfor, [AN 2016 00019](#) og [AN 2019 00033](#)). § 18 sikrer samtidig kontradiktion: vil nævnet selv fremdrage materiale, parterne ikke kender, skal sagen udsættes, hvis en part kræver det, og udsættelse ikke er åbenbart upåkrævet – en kodificering af partshøringskravet i [Forvaltningsloven § 19](#).

At nævnet ikke uden videre lader processuelle indsigelser føre til omgørelse, viser **RETUR (23/04690)**, hvor klagerens anbringende om manglende individuel vurdering blev afvist, fordi de omfattede ydelser udgjorde en tilstrækkeligt ensartet kategori til en fælles begrundelse. Og i overdragelsessagen **AN 2018 00018** (- [varemærkeoverdragelser](#)) afviste nævnet både at hjemvise og at stille sagen i bero, da dokumentationen for overdragelsen var utilstrækkelig – et eksempel på, at det er klageren, der bærer bevisbyrden for de faktiske forhold, der påberåbes.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8, stk. 3](#)[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 18](#)[Forvaltningsloven § 19, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af ordmærket 'RETUR' grundet manglende særpræg og beskrivende karakter	17.11.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	11.05.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om tilbageføring af varemærkeoverdragelser grundet mangelfuld dokumentation	28.11.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)	23.06.2017

Styrelsens gatekeeper-funktion og grænserne for nævnets

§ 6 kompetence

Et tilbagevendende kompetencespørgsmål er, hvor langt styrelsen – og dermed nævnet – kan gå i at omgøre tidligere skridt, og hvad der overhovedet kan prøves. Ankenævnet for Patenter og Varemærker tiltræder her styrelsens **gatekeeper-funktion**: offentliggørelse efter [Varemærkeloven § 18](#) er ikke en endelig registrering, og styrelsen har efter [Varemærkeloven § 23](#) pligt til at påse, at lovens betingelser er opfyldt helt frem til registreringstidspunktet. I de parallelle sager **NORDVESTLIV (22/12719)** og **VANLØSELIV (22/12718)** gjorde klageren gældende, at styrelsen – som med det tidligere accepterede "Københavnliv" – manglede hjemmel til at omgøre en offentliggørelse uden nye oplysninger. Nævnet tiltrådte styrelsens modsatte standpunkt:

Styrelsen fastholdt, at varemærkeloven § 23 forpligter myndigheden til at sikre, at alle ansøgninger overholder loven før endelig registrering. En offentliggørelse efter § 18 er ikke en endelig afgørelse om registrering, og styrelsen har ret og pligt til at rette fejl, hvis man bliver opmærksom på absolutte registreringshindringer før den endelige indførelse i registeret.

Kompetencen har imidlertid en klar **ydre grænse**: nævnet og styrelsen kan ikke træffe materiel afgørelse om en ret, der allerede er ophørt. I **GENESIS (23/05451)** var varemærket udløbet, da styrelsen traf afgørelse om brugspligt. Nævnet ophævede afgørelsen, fordi styrelsen kun har hjemmel til at afgøre en udløbet registreringsgyldighed i de særlige tilfælde, der er nævnt i varemærkeloven § 29.

Kompetencegrænsen knytter sig også til **prøvelsesomfanget**: styrelsen påser kun visse betingelser af egen drift. I dobbeltbeskyttelsessagen ved Sø- og Handelsretten (**BS-25766/2021-SHR**) blev nævnet frifundet, idet patentmyndigheden efter **Brugsmodelloven § 19, stk. 1** kun ex officio påser de formelle betingelser, mens nyhed og frembringelseshøjde – og spørgsmål af ordensmæssig karakter som dobbeltbeskyttelse – kun prøves efter anmodning og mod gebyr, jf. **Brugsmodelloven § 19, stk. 2**.

LOV	Brugsmodelloven § 19	Varemærkeloven § 18	Varemærkeloven § 23
PRAKSIS	Byretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel - Ankenævnets kompetence og prøvelsesomfang Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket NORDVESTLIV grundet beskrivende karakter Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket "VANLØSELIV" grundet beskrivende karakter		
			06.01.2023 18.12.2023 23.02.2023 23.02.2023

Mundtlig forhandling, nævnets sammensætning, stemmelighed og genoptagelse

Klagesager afgøres som hovedregel **skriftligt**. Det fremgår direkte af kendelserne – fx i **NORDVESTLIV (22/12719)**, hvor det anføres, at afgørelsen blev truffet af formanden, næstformanden og to sagkyndige medlemmer, og at "Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt". Vælges mundtlig forhandling, sker indkaldelse skriftligt senest 6 uger før, og parterne udveksler påstandsdokumenter senest 2 uger før mødet (bekendtgørelsens § 15).

Sammensætningen i den enkelte sag følger **bekendtgørelsens § 19**: i patentsager deltager sædvanligvis formanden, ét retskyndigt og tre teknisk sagkyndige medlemmer, men mindst formanden og ét sagkyndigt medlem; i øvrige sager mindst formanden og ét sagkyndigt medlem. Afgørelsen træffes efter **§ 22** på grundlag af voteringen ved godkendelse af et kendelsesudkast (skriftlig behandling) eller ved mundtlig rådslagning (mundtlig forhandling).

Ved uenighed afgøres sagen ved stemmeflertal, og **bekendtgørelsens § 23, stk. 1** regulerer stemmelighed:

Afgørelse træffes med almindeligt stemmeflertal. Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende.

Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal den ifølge **§ 24, stk. 3** indeholde mindretallets opfattelse. Endelig kan formanden efter **§ 27** undtagelsesvist genoptage en sag inden 2 måneder efter nævnets afgørelse, og

genoptagelse koster et gebyr på 4.000 kr., jf. § 8, stk. 5. At nævnet desuden kan genoptage sin egen afgørelse uden for § 27 – på ulovbestemt grundlag – ses i RATPAC-forløbet, jf. afsnittet om domstolspraksis.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 19](#)
[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 22](#)
[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23, stk. 1](#)
[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 24, stk. 3](#)
[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 27](#)

PRAKSIS **Ankenævnet for Patenter og Varemærker** · Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket
NORVESTLIV grundet beskrivende karakter

23.02.2023

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis

Ankenævnets afgørelser kan ikke påklages administrativt, men prøves ved domstolene – i praksis ved Sø- og Handelsretten som første instans, jf. subsidiaritetsreglen i [Varemærkeloven § 46, stk. 3](#). Søgsmål skal anlægges inden 2 måneder og har opsættende virkning.

Sag	Instans	Hovedpointe
RATPAC (BS-33436/2020-SHR)	Sø- og Handelsretten	Fuld prøvelse, men skøn tilsidesættes kun på sikkert grundlag
Guldbamsen (BS-53836/2023-SHR)	Sø- og Handelsretten	Hjemvist til nævnet pga. væsentlig ny markedsundersøgelse
Guldbamsen (BS-5730/2025-OLR)	Østre Landsret	Nævnets afgørelse omgjort; registrering pålagt
Dobbeltbeskyttelse (BS-25766/2021-SHR)	Sø- og Handelsretten	Nævnets prøvelsesomfang bekræftet

Prominensen af **fuld prøvelse med tilbageholdenhed over for skøn** fremgår af RATPAC (-[BS-33436/2020-SHR](#)):

Retten foretog en fuld prøvelse af Ankenævnets afgørelse, både hvad angår det faktuelle grundlag og retsanvendelsen. Det blev dog fastslået, at en tilsidesættelse af skønsmæssige vurderinger kræver et sikkert grundlag, jf. Højesterets dom af 27. november 2019 (UfR 2020.524).

I samme sag havde Ankenævnet for Patenter og Varemærker forinden **genoptaget sin egen kendelse på ulovbestemt grundlag**, fordi det fandt en ikke uvæsentlig sagsbehandlingsfejl i sin tidligere begrundelse – en parallel til nævnets hjemvisningspraksis.

Domstolene spejler også nævnets linje om, at **nyt materiale fører til fornyet behandling i førsteinstansen**. I Guldbamsen-sagen ([BS-53836/2023-SHR](#)) hjemviste Sø- og Handelsretten sagen til Ankenævnet, fordi der under retssagen var fremlagt en ny markedsundersøgelse, der udgjorde en "væsentlig ny oplysning". Da sagen senere blev anket, omgjorde Østre Landsret ([BS-5730/2025-OLR](#)) nævnets afgørelse og pålagde Ankenævnet at føre varemærket til registrering, idet retten foretog en samlet – og EU-retligt forankret – prøvelse af indarbejdelsen.

Instansrækkefølgen er herefter: Patent- og Varemærkestyrelsen → Ankenævnet for Patenter og Varemærker → Sø- og Handelsretten → landsret, idet principielle sager kan henvises efter [retsplejelovent § 368, stk. 4](#). I det foreliggende materiale har Højesteret ikke taget stilling til de processuelle rammer for klagesager ved nævnet; de centrale prøvende afgørelser er afsagt af Sø- og Handelsretten og landsretten.

LOV	Retsplejelovent § 368, stk. 4	Varemærkeloven § 46, stk. 3	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke		02.07.2025
	Byretten · Sø- og Handelsretten hjemviser sag om Haribos Guldbamse-varemærke til Ankenævnet på grund af nye beviser		08.01.2025
	Byretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmode - Ankenævnets kompetence og prøvelsesomfang		06.01.2023
	Byretten · Afgørelse om varemærkeret; RATPAC vs. RAT PACK		01.11.2021

§ 9 Sammenfatning af nævnets processuelle linje

Praksis tegner et konsistent billede af, hvordan Ankenævnet for Patenter og Varemærker forvalter de processuelle rammer på tværs af patent-, brugsmode-, design- og varemærkeområdet:

- **Adgangsbetingelser håndhæves strikt:** 2-måneders klagefrist og rettidig gebyrbetaling er ufravigelige; manglende betaling fører til afvisning (varemærkeloven § 46, patentloven § 25, brugsmodelloven § 25 og bekendtgørelsens § 8).
- **Gebyret følger ansvaret:** Afvises klagen, tilbagebetales gebyret altid; gives medhold som følge af styrelsens fejl, tilbagebetales det i praksis helt (AN 2005 00015, AN 2018 00024, AN 2009 00022).
- **Hjemvisning er det foretrukne værktøj** – både når styrelsen har begået sagsbehandlingsfejl, og når nyt materiale gør, at den materielle bedømmelse bør ske i to instanser. Nævnet træffer ikke selv den materielle førstegangsafgørelse.
- **Kompetencen er bundet:** Nævnet afviser at afgøre noget om en ophørt ret (GENESIS, 23/05451) og respekterer, at styrelsen kun prøver visse forhold ex officio, mens den til gengæld er gatekeeper for absolutte hindringer indtil endelig registrering (NORDVESTLIV/VANLØSELIV).
- **Beslutningsformen er fast:** Sager afgøres oftest skriftligt, ved stemmeflertal med formandens udslagsgivende stemme ved stemmelighed (§ 23) og med gengivelse af mindretal (§ 24).
- **Domstolene kontrollerer, men med respekt for skønnet:** Fuld prøvelse, men kun tilsidesættelse på sikkert grundlag, og hjemvisning til nævnet ved væsentlige nye beviser (RATPAC og Guldbamsen).

Oversigten behandler ikke de materielle registreringsbetingelser eller fornyelse og genoprettelse som selvstændige temaer; for sidstnævnte henvises til [immateriel ret – frister, fornyelse og genoprettelse](#), og for de generelle forvaltningsretlige spørgsmål til [officialprincippet](#) og [begrundelse i forvaltningen](#).

LOV	Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8		
	Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23	Varemærkeloven § 46	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb		18.12.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket NORDVESTLIV grundet beskrivende karakter		23.02.2023

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om "WebMap" grundet sagsbehandlingsfejl hos Patent- og Varemærkestyrelsen	14.12.2018
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om varemærkeregistrering af sekskantet emballage på grund af mangelfuld begrundelse	08.02.2010
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Genoprettelse af patentansøgning vedrørende Hepatitis A-virus efter fejlagtig sagsbehandling hos Patent- og Varemærkestyrelsen	20.10.2005

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8		Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 18	
Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23	stk. 1	Brugsmodelloven § 25	
Forvaltningsloven § 19	stk. 1	Patentloven § 25	
Varemærkeloven § 46			

MATERIALE Citerede afgørelser

21 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		1
02.07.2025	Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	9872-11550
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		3
08.01.2025	Sø- og Handelsretten hjemviser sag om Haribos Guldbamse-varemærke til Ankenævnet på grund af nye beviser	9855-11530
06.01.2023	Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel - Ankenævnets kompetence og prøvelsesomfang	3773-4534
01.11.2021	Afgørelse om varemærkeret; RATPAC vs. RAT PACK	148-173
ANKENÆVN ET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS		17
18.07.2024	Ankenævnet ophæver ugyldiggørelse af patent på system til dokumentekstrahering	23/09028
18.12.2023	Annultering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb	23/05451
17.11.2023	Afslag på registrering af ordmærket 'RETUR' grundet manglende særpræg og beskrivende karakter	23/04690
10.03.2023	Ankenævnet omstøder delvist afslag på varemærket "Supreme": Dokumenteret indarbejdelse for skateboards og onlinesalg	22/12746
23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket "VANLØSELIV" grundet beskrivende karakter	22/12718

23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket NORDVESTLIV grundet beskrivende karakter	22/12719
02.12.2021	Hjemvisning af sag om fornyelse af varemærket VR 2010 03230 grundet manglende vejledning om tillægsgebyr	AN 2021 00039
04.10.2021	Hjemvisning af sag om patent på metode til forbedret rapportering af driftsdata fra vindmøller	AN 2020 00012
11.05.2021	Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	AN 2019 00033
11.05.2021	Hjemvisning af sag om brugsmodelbeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)	AN 2019 00034
14.12.2018	Hjemvisning af varemærkesag om "WebMap" grundet sagsbehandlingsfejl hos Patent- og Varemærkestyrelsen	AN 2018 00024
28.11.2018	Stadfæstelse af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om tilbageføring af varemærkeoverdragelser grundet mangelfuld dokumentation	AN 2018 00018
23.08.2018	Hjemvisning af sag om patent på silicium-enkrystaller: Nyhed anerkendt for specifikke procesbetingelser	AN 2017 00031
23.06.2017	Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)	AN 2016 00019
08.02.2010	Hjemvisning af sag om varemærkeregistrering af sekskantet emballage på grund af mangelfuld begrundelse	AN 2009 00022
21.12.2006	Afslag på genoprettelse af patentrettigheder grundet manglende dokumentation for omhu og overskridelse af frist	AN 2006 00007
20.10.2005	Genoprettelse af patentansøgning vedrørende Hepatitis A-virus efter fejlagtig sagsbehandling hos Patent- og Varemærkestyrelsen	AN 2005 00015