

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGENÆVNET

Praksisoversigt over au pair, praktikant og religiøse forkyndere

Udlændingenævnets prøvelse af SIRI-afgørelser efter udlændingelovens § 9 j, § 9 k og § 9 f

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 16 afgørelser · 2010-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt samler Udlændingenævnets praksis i klagesager om de tre særlige mindre opholdsordninger: au pair (udlændingeloven § 9 j), praktikanter og volontører (§ 9 k) samt religiøse forkyndere, missionærer og medlemmer af religiøse ordenssamfund (§ 9 f). Afgørelserne træffes i første instans af Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) – au pair-sager før 2019 dog af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering og forkyndersager historisk af Udlændingestyrelsen – og kan påklages til Udlændingenævnet, der foretager en fuld prøvelse af både lovligheden og det udøvede skøn. Gennemgående lægger nævnet afgørende vægt på, om opholdets reelle formål svarer til ordningens (kulturudveksling, uddannelse eller religiøst virke), eller om der i virkeligheden er tale om adgang til arbejdsmarkedet eller varigt ophold. Oversigten inddrager desuden parallel domstolspraksis, hvor au pair-misbrug typisk viser sig som straffesager om ulovlig beskæftigelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Udlændingenævnet afviser au pair-ophold, når ansøgerens egne udtalelser viser, at det afgørende formål er arbejde og forsørgelse frem for kulturel udveksling.
- 02** Udlændingenævnet lægger i au pair-sager vægt på, om opholdet har en naturlig sammenhæng med ansøgerens livsforløb – jo mere uddannet og erhvervsmæssigt etableret ansøgeren er i hjemlandet, jo stærkere formodning for et andet formål end kulturudveksling.
- 03** Udlændingenævnet kræver, at værtsfamilien har en sådan tilknytning til Danmark, at den kan formidle dansk sprog og kultur; en familie, der taler engelsk i hjemmet, opfylder ikke formålet, men fælles nationalitet mellem au pair og værtsforælder afskærer ikke i sig selv et kulturelt udbytte.
- 04** Udlændingenævnet accepterer ikke et afslag, der alene støttes på manglende forudgående kendskab mellem au pair og værtsfamilie – det er kun et delelement i den samlede formålsvurdering.
- 05** Religiøse forkyndere og missionærer kan som udgangspunkt kun få ophold i sammenlagt tre år; forlængelse ud over tre år kræver vielseskompetence meddelt af Ankestyrelsen til en forkynder tilknyttet folkekirken eller et anerkendt eller godkendt trossamfund.

- 06** Udlændingenævnet lægger i § 9 f-sager vægt på de reelle arbejdsopgaver – er tyngdepunktet administration, PR og praktiske funktioner, anses ansøgeren ikke for reelt at virke som forkynder eller missionær.
- 07** Udlændingenævnet afviser forlængelse til en forkynder, der billiger vold eller terror, idet værdighedskravet i § 9 f, stk. 8 er en selvstændig betingelse, der ikke forudsætter en straffedom.
- 08** Udlændingenævnet kræver for praktikanter en faglig og tidsmæssig sammenhæng mellem praktikopholdet og en uddannelse påbegyndt eller afsluttet i hjemlandet og afslår ved formodning om, at det afgørende formål er at skaffe ophold.
- 09** Værtsfamilien har ikke partsstatus i au pair-sager; rettighederne tilkommer alene udlændingen, og bevisbyrden for opholdets formål påhviler ansøgeren.
- 10** § 25 c giver en særlig, subsidieret adgang til at udvise § 9 f-personer ved dom, og selv en bøde for fx racisme eller tvang til religiøs vielse kan udløse udvisning.

§ 1 Tre mindre ordninger og Udlændingenævnets fulde prøvelse af SIRI

De tre ordninger administreres i første instans af **Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI)**. Au pair-sager blev før 2019 behandlet af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, og forkyndersager har historisk været behandlet af Udlændingestyrelsen. Afgørelserne kan påklages til **Udlændingenævnet**: au pair-afgørelser efter [udlændingeloven § 52 b, stk. 2, nr. 1](#) og afgørelser om praktikanter og forkyndere efter bl.a. [§ 46 a, stk. 1](#).

Udlændingenævnet foretager en **fuld prøvelse** af både retsanvendelsen og det administrative skøn. Nævnet stadfæster i langt de fleste sager, men kan også omgøre eller hjemvise, når SIRI's vurdering ikke er holdbar:

- I [Udlændingenævnets afgørelse af 21. januar 2016](#) blev et au pair-afslag hjemvist, fordi manglende forudgående kendskab til værtsfamilien ikke i sig selv kunne bære en formodning om misbrug.
- I [Udlændingenævnets afgørelse af 28. januar 2025](#) omgjorde nævnet et afslag og fastslog, at fælles nationalitet mellem au pair og værtsforælder ikke i sig selv afskærer kulturelt udbytte.
- I [Udlændingenævnets afgørelse af 21. marts 2024](#) blev et afslag på forlængelse af en forkynders opholdstilladelse omgjort, fordi det brudte selvforsørgelseskrav skyldtes mangelfuld myndighedsvejledning.

Bevisbyrden for, at betingelserne er opfyldt, påhviler udlændingen, jf. oplysningspligten i [§ 40, stk. 1](#). Det er fast praksis, at **værtsfamilien ikke har partsstatus** i au pair-sager – rettighederne efter [§ 9 j](#) tilkommer alene udlændingen (jf. [Udlændingenævnets afgørelse af 17. februar 2016](#)). Den nærmere fortolkningsramme følger af au pair-bekendtgørelsen og praktikantbekendtgørelsen. Oversigten afgrænser sig fra arbejdsophold på beløbs- og positivlistespor (arbejdsopholdstilladelse) og fra ordinære studieophold ([studie-uddannelsesophold](#)).

LOV

[Udlændingeloven § 9j](#)
[Udlændingeloven § 9f, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 9k](#)
[Udlændingeloven § 40, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 46a, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 52b, stk. 2](#)

PRAKSIS

Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på au pair-opholdstilladelse trods fælles nationalitet med værtsforælder

28.01.2025

Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder grundet mangelfuld vejledning om SU	21.03.2024
Udlændingenævnet · Afslag på au pair-ophold for veluddannet sygeplejerske grundet manglende kulturelt formål	17.02.2016
Udlændingenævnet · Udlændingenævnets ophævelse af afslag på au pair-ophold begrundet i manglende forudgående kendskab til værtsfamilien	21.01.2016

§ 2 Au pair (§ 9 j): kulturudveksling eller skjult arbejdskraft?

Au pair-ordningen efter § 9 j og [au pair-bekendtgørelsens § 1](#) har til formål, at en ung udlænding indtager en familiær stilling i en værtsfamilie og gennem opholdet forbedrer sine sproglige og faglige kundskaber og opnår øget kulturel indsigt. Opholdet kan kun gives til en udlænding mellem 18 og 29 år, der ikke har børn, ikke venter barn og ikke har stiftet familie, jf. [bekendtgørelsens § 3](#).

Udlændingenævnet lægger afgørende vægt på, om opholdets reelle formål er kulturudveksling – eller arbejde og forsørgelse. To bevistemaer går igen på tværs af afgørelserne:

- **Ansøgerens egne udtalelser under formålsinterview.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 4. februar 2016](#) blev afslaget stadfæstet, fordi ansøgeren under interviewet beskrev planer om at gøre rent for naboer, vaske tøj, passe børn og samle flasker – oplysninger, der efterlod nævnet uden tvivl om et erhvervsmæssigt formål. I [Udlændingenævnets afgørelse af 13. november 2019](#) viste en chatkorrespondance, at ansøgeren før indrejsen havde accepteret at arbejde mindst otte timer dagligt for at forsørge sin familie.
- **Naturlig sammenhæng med livsforløbet.** Jo mere uddannet og erhvervsmæssigt etableret ansøgeren er, jo stærkere er formodningen mod kulturudveksling. I [Udlændingenævnets afgørelse af 21. januar 2016](#) (bachelor i økonomi og ansat som regnskabsmedarbejder) og [afgørelsen af 17. februar 2016](#) (29-årig sygeplejerske med flere års erhvervserfaring) blev ansøgerne anset for så veletablerede, at et au pair-ophold ikke var en naturlig forlængelse af deres liv.

Efter fast praksis må en au pair højst udføre pligter i 3-5 timer dagligt og 18-30 timer ugentligt; et tilsagn om at arbejde derudover indikerer et erhvervsmæssigt formål. Nævnet tillægger det vægt, at ansøgeren ved at underskrive ansøgningsskemaet på tro og love har erklæret sig bekendt med disse rammer (jf. afgørelsen af 13. november 2019). Vurderingen er konkret og samlet – at andre forhold måtte være ens i forskellige sager, medfører ikke nødvendigvis samme resultat.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholdstilladelse med henblik på au pair-ophold § 1](#)

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholdstilladelse med henblik på au pair-ophold § 3](#)

[Udlændingeloven § 9j, stk. 1](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på au pair-opholdstilladelse grundet formodning om arbejdsmæssigt formål frem for kulturel udveksling	13.11.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på au pair-ophold for veluddannet sygeplejerske grundet manglende kulturelt formål	17.02.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som au pair grundet formodning om erhvervsmæssigt formål	04.02.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på au pair-ophold som følge af ansøgers uddannelsesmæssige og erhvervsmæssige etablering i hjemlandet	21.01.2016

§ 3 Au pair: værtsfamiliens kulturformidling, kontrakt og fornyelse

En værtsfamilie skal bestå af mindst en forælder og et hjemmeboende barn under 18 år, og forælderen skal være dansk eller EU-statsborger eller på anden måde have en sådan væsentlig tilknytning til Danmark, at familien kan formidle dansk sprog og kultur, jf. [au pair-bekendtgørelsens § 2](#) og [§ 4](#). Familien må ikke modtage kontanthjælp, skal have passende bolig og forsikringer, må ikke være karensregistreret efter [§ 21 a](#) og skal betale et beløb til dækning af det offentliges udgifter til danskundervisning (for 2026 udgør beløbet 20.900 kr.).

Udlændingenævnet stiller krav om, at det er forældrene, der kan videreformidle dansk sprog og kultur. I [Udlændingenævnets afgørelse af 5. november 2020](#) blev en amerikansk værtsfamilie afvist, fordi forældrene talte engelsk i hjemmet og med myndighederne – at børnene talte dansk kunne ikke kompensere herfor. Omvendt fastslog nævnet i [afgørelsen af 28. januar 2025](#), at fælles nationalitet mellem au pair og en værtsforælder ikke i sig selv udelukker kulturelt udbytte, når familien primært taler dansk og har stærk tilknytning til Danmark; nævnet lagde tillige vægt på en berettiget forventning, fordi SIRI tidligere havde godkendt en au pair til samme familie.

Kontrakten skal være skriftlig og sikre lommepenge, fri kost og logi, mindst halvanden fast fridag om ugen og tilstrækkelig fritid til sprogkurser og kulturelle, religiøse og faglige interesser, jf. [§ 6](#) og [§ 7](#). Ved **fornyelse** lægger nævnet vægt på, at ordningen er tidsbegrænset og formålsbestemt: efter omkring halvandet års ophold formodes læringen allerede opnået. I [Udlændingenævnets afgørelse af 5. marts 2015](#) talte både opholdets varighed og et tidligere au pair-ophold i Østrig mod en tredje tilladelse, og i [afgørelsen af 8. februar 2018](#) udtalte nævnet:

"Ansøgeren måtte på afgørelsestidspunktet formodes allerede at have opnået den læring og personlige udvikling samt det kendskab til det danske sprog og kultur, som er tiltænkt au pair-ordningen."

De personlige omstændigheder bag fejlslagne familieforhold kunne ikke føre til et andet resultat. Et afslag kan derimod ikke alene bygges på, at au pair og familie ikke kendte hinanden på forhånd; det er kun et delelement (jf. [afgørelsen af 21. januar 2016](#)).

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholdstilladelse med henblik på au pair-ophold § 4](#)

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholdstilladelse med henblik på au pair-ophold § 6](#)

[Udlændingeloven § 9j, stk. 6](#)

[Udlændingeloven § 21a](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på au pair-opholdstilladelse trods fælles nationalitet med værtsforælder	28.01.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på au-pair ophold grundet udenlandsk værtsfamilies manglende danske sprogkunderskaber og kulturforankring	05.11.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på fornyet au pair-ophold da formålet om kulturel udveksling blev anset for opfyldt	08.02.2018
	Udlændingenævnet · Udlændingenævnets ophævelse af afslag på au pair-ophold begrundet i manglende forudgående kendskab til værtsfamilien	21.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på fornyet opholdstilladelse som au pair grundet tidligere erfaring og opholdets varighed	05.03.2015

§ 4 Praktikanter og volontører (§ 9 k): krav om uddannelsessammenhæng og kontrol med misbrug

Opholdstilladelse som praktikant efter [§ 9 k](#) gives i uddannelsesmæssigt øjemed. Efter [praktikantbekendtgørelsens § 1](#) skal ansøgeren være mellem 18 og 35 år, praktikstedet skal være egnet, og **praktikopholdet skal supplere en uddannelse, som udlændingen har påbegyndt eller afsluttet i hjemlandet, og have en faglig og tidsmæssig sammenhæng med denne uddannelse.** Løn- og ansættelsesvilkår skal være sædvanlige efter gældende overenskomster; er praktikken ulønnet, skal ansøgeren råde over egne midler svarende til SU-taksten. Tilladelsen gives for højst 18 måneder (24 måneder ved supplerende landbrugsskole), jf. [§ 9](#).

Det centrale misbrugsværn er **formodningsreglen** i [§ 8](#): SIRI kan give afslag, hvis der er en vis formodning om, at ansøgeren ikke reelt har en relevant uddannelse, at de faktiske vilkår ikke svarer til ansøgningen, eller at det afgørende formål er at skaffe et ophold, ansøgeren ellers ikke kunne opnå. I vurderingen kan bl.a. indgå:

- om ansøgeren har de nødvendige forudsætninger for praktikken,
- begrundet tvivl om dokumentationens rigtighed eller ansøgerens troværdighed,
- om der er et reelt læringsformål med opholdet,
- om praktikstedet tidligere er straffet for ulovlig beskæftigelse, jf. [§ 59, stk. 5](#), og
- tidligere ansøgninger om fx asyl eller familiesammenføring samt grov overtrædelse af tidligere tilladelser.

For det grønne område (landbrug, jordbrug, veterinær, skovbrug og gartneri) gælder skærpede krav i [§ 3](#): alder 18-30 år, bestået sprogpå prøve på A2-niveau og løn under opholdet. Ved **væsentlig mangel på lærepladser** (mere end 5 pct. uden læreplads i branchen) er tilladelsen efter [§ 9 k, stk. 7](#) betinget af, at praktikstedet erklærer at have en elev/lærling ansat eller at have søgt sådanne via lærepladsportalen. Denne ordning blev indført ved lovændringen i 2022 (lovforslag L 187) for at modvirke social dumping og misbrug af praktikantordningen.

Udlændingenævnets offentliggjorte praksis på [§ 9 k](#)-sporet er sparsom. Nævnets logik kan dog forventes at følge den samme linje som i au pair-sagerne om reelt formål: ansøgerens egne oplysninger og dokumentationens troværdighed er afgørende, jf. parallellen til formodningsvurderingen i [afgørelsen af 4. februar 2016](#) og [afgørelsen af 13. november 2019](#).

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til praktikanter og volontører § 1](#)

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til praktikanter og volontører § 8](#)

[Udlændingeloven § 9k, stk. 1, 7](#)

[Udlændingeloven § 59, stk. 5](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på au pair-opholdstilladelse grundet formodning om arbejdsmæssigt formål frem for kulturel udveksling	13.11.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som au pair grundet formodning om erhvervmæssigt formål	04.02.2016

Religiøse forkyndere, missionærer og ordenssamfund (§ 9 f): § 5 treårsgrænse, reelt virke og værdighedskrav

[§ 9 f](#) omfatter religiøse forkyndere ([stk. 1, nr. 1](#)), missionærer ([nr. 2](#)) og personer, der skal virke inden for et religiøst ordenssamfund ([nr. 3](#)). Et gennemgående tema i nævnets praksis er **treårsgrænsen og vielseskompetencen**. I [Udlændingenævnets afgørelse af 22. december 2015](#) refererede nævnet Udlændingestyrelsens praksisbeskrivelse:

"der i henhold til praksis sker forlængelse af opholdstilladelse ud over tre år efter udlændingelovens § 9 f, stk. 1, nr. 1, til religiøse forkyndere, såfremt ansøgeren er meddelt vielseskompetence, og at en religiøs forkynder, der ikke er meddelt vielseskompetence, ikke kan få forlænget sin opholdstilladelse ud over tre år – heller ikke ved at skifte opholdsgrundlag eller ved at være udrejst i en periode."

Vielseskompetence meddeles af Ankestyrelsen til en forkynder tilknyttet folkekirken eller et anerkendt eller godkendt trossamfund. En missionær efter nr. 2 kan ikke meddeles vielseskompetence og kan derfor ikke forlænges ud over tre år. For ordenssamfund (nr. 3 – typisk munke og nonner) kan der ske forlængelse ud over tre år, men kun ved et **vedvarende behov**: i [Udlændingenævnets afgørelse af 11. december 2020](#) fik en buddhistisk munk afslag efter tre års ophold, bl.a. fordi der gik 3½ år til den nye ansøgning, og fordi de korte besøg på visum samtidig udgjorde arbejde uden arbejdstilladelse i strid med [§ 13, stk. 1](#).

Udlændingenævnet lægger vægt på de reelle arbejdsopgaver. I [Udlændingenævnets afgørelse af 27. juni 2019](#) blev en missionærs forlængelse nægtet, fordi tyngdepunktet i de 37 ugentlige timer var fotografering, PR, kommunikation og events – ikke missionering. Hertil kommer et selvstændigt **værdighedskrav** i [§ 9 f, stk. 8](#): i [Udlændingenævnets afgørelse af 13. november 2019](#) blev en forkynders forlængelse afvist på grund af billigelse af vold og terror på Facebook; nævnet fastslog, at bestemmelsen kan anvendes uden en endelig straffedom (modsat inddragelse efter [§ 19](#)), og at ansøgeren bærer ansvaret for indholdet på sin egen profil.

Forlængelse er desuden betinget af et **selvforsørgelseskrav** og af danskkrav: forkyndere skal inden seks måneder bestå en indvandringsprøve og gennemføre et kursus i dansk familieret, frihed og folkestyre (indført ved lovændringerne i 2010 og senest udvidet ved lovforslag L 50 i 2017). At selvforsørgelseskravet er objektivt betyder ikke, at det er undtagelsesfrit: i [Udlændingenævnets afgørelse af 21. marts 2024](#) blev kravet fraveget, fordi en forkynders søn havde modtaget SU efter fejlagtig vejledning fra sit gymnasium. Ansøgning om opholdstilladelse efter § 9 f skal som udgangspunkt indgives fra hjemlandet.

LOV	Udlændingeloven § 9f, stk. 1, 8	Udlændingeloven § 13, stk. 1	Udlændingeloven § 19
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder grundet mangelfuld vejledning om SU		21.03.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse som munk efter ophold på tre år		11.12.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse til religiøs forkynder grundet billigelse af vold og terror på sociale medier		13.11.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse som missionær grundet administrative arbejdsopgaver		27.06.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder ud over tre år grundet manglende vielseskompetence		22.12.2015

§ 6 § 25 c: den særlige udvisningsadgang for § 9 f-personer

Ud over nævnets administrative prøvelse findes en særlig **udvisningshjemmel ved dom** i [§ 25 c](#), der retter sig mod personer med opholdstilladelse efter § 9 f (forkyndere, missionærer og ordenssamfundsmedlemmer). Bestemmelsen er subsidær i forhold til de almindelige udvisningsregler i §§ 22-23 (før 2025 §§ 22-24) og omfatter kriminalitet, der er til skade for grundlæggende demokratiske principper: [straffelovens kapitel 12](#) og [kapitel 13](#) (forbrydelser mod staten og terror) samt [§ 136](#) (offentlig tilskyndelse til/billigelse af forbrydelser), [§ 243](#) (psykisk vold), [§ 260 a](#) (tvang til religiøs vielse uden borgerlig gyldighed), [§ 266](#) (trusler), [§ 266 a](#) og [§ 266 b](#) (racisme).

Bestemmelsen blev indsat ved **lov nr. 429 af 10. maj 2006**. Henvisningen til straffelovens § 140 (blasfemi) udgik i 2019 efter ophævelsen af blasfemibestemmelsen, mens §§ 243 og 260 a blev indsat i 2021 som led i bekæmpelsen af negativ social kontrol. Som beskrevet i Rigsadvokatmeddelelsen "[Udvisning ved dom](#)", afsnit [4.1.1.2](#) stiller § 25 c inden for krav til den konkrete forskyldte straf:

"Udlændingelovens § 25 c stiller ingen krav til den konkrete forskyldte straf. Der er grundlag for udvisning efter denne bestemmelse, hvis udlændingen dømmes for en af de kriminalitetsformer, som er nævnt i bestemmelsen. I modsætning til, hvad der gælder efter udlændingelovens §§ 22-24, er der derfor også grundlag for udvisning, hvis udlændingen alene bliver idømt en bøde."

Den strafferetlige udvisning af forkyndere behandles nærmere under [udvisning-ved-straf](#). I

Udlændingenævnets administrative spor er det nærmeste sidestykke værdighedskravet i § 9 f, stk. 8, som tillader afslag på forlængelse uden dom, jf. [Udlændingenævnets afgørelse af 13. november 2019](#).

LOV

[Straffeloven § 136](#)[Straffeloven § 243](#)[Straffeloven § 260a](#)[Straffeloven § 266b](#)[Udlændingeloven § 25c](#)

PRAKSIS **Udlændingenævnet** · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse til religiøs forkynner grundet billigelse af vold og terror på sociale medier 13.11.2019

§ 7 Bevisbyrde, formålsinterview og dokumentation

Fælles for alle tre spor er, at **bevisbyrden for opholdets formål og betingelsernes opfyldelse påhviler ansøgeren**, jf. oplysningspligten i [§ 40, stk. 1](#). Udlændingenævnet bygger i vidt omfang sin formålsvurdering på ansøgerens **egne oplysninger** – afgivet i ansøgningsskemaet, ved formålsinterview på ambassaden eller i forudgående korrespondance:

- Konkrete udtalelser om planlagt arbejde uden for værtsfamilien blev tillagt afgørende vægt i [afgørelsen af 4. februar 2016](#).
- En chatkorrespondance om at arbejde mindst otte timer dagligt vejede tungere end senere påstande om kulturelle interesser i [afgørelsen af 13. november 2019](#).
- I [afgørelsen af 27. juni 2019](#) lagde nævnet de fremlagte kontrakter og arbejdsbeskrivelser til grund og fandt, at en efterfølgende revideret jobbeskrivelse ikke kunne ændre på det reelle indhold.

Nævnet stiller samtidig krav til dokumentationens **troværdighed og ægthed** – fx underskrift på tro og love og sammenhæng mellem oplysningerne. Sagsbehandlingsklager fører sjældent til omgørelse: ansøgerens egne oplysninger i skemaet kan være tilstrækkelige til at træffe afgørelse, og der er ikke pligt til fuldstændig oversættelse af afgørelser (jf. [afgørelsen af 17. februar 2016](#)). Omvendt kan en **forvaltningsretlig fejl** føre til omgørelse: i [afgørelsen af 21. marts 2024](#) henviste nævnet til vejledningspligten i [forvaltningslovens § 7, stk. 1](#). Endelig kan et afslag på en au pair- eller praktikantansøgning efter omstændighederne udløse karens efter visumreglerne, jf. [visumvejledningen](#).

LOV

[Forvaltningsloven § 7, stk. 1](#)[Udlændingeloven § 40, stk. 1](#)

PRAKSIS **Udlændingenævnet** · Omgørelse af afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynner grundet mangelfuld vejledning om SU

21.03.2024

Udlændingenævnet · Afslag på au pair-opholdstilladelse grundet formodning om arbejdsmæssigt formål frem for kulturel udveksling	13.11.2019
Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse som missionær grundet administrative arbejdsopgaver	27.06.2019
Udlændingenævnet · Afslag på au pair-ophold for veluddannet sygeplejerske grundet manglende kulturelt formål	17.02.2016
Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som au pair grundet formodning om erhvervsmæssigt formål	04.02.2016

Sammenhæng med domstolspraksis: au pair-misbrug som ulovlig beskæftigelse

§ 8

Domstolene prøver kun sjældent selve opholdsafgørelserne på disse tre spor. Misbrug af au pair-ordningen viser sig i praksis i stedet som **straffesager om ulovlig beskæftigelse** efter § 59. I [SS-1176/2010-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret, at en familie uagtensomt havde overtrådt § 59, stk. 4 ved at beskæftige en au pair, der havde opholdstilladelse hos en anden værtsfamilie – au pair-tilladelsen giver kun ret til at indgå i den konkrete værtsfamilie. Bøden blev dog nedsat fra det sædvanlige niveau på grund af særlige omstændigheder (akut behov for pleje af et svært hjerneskadet barn). Tilsvarende blev en virksomhedsejer i [SS-2115/2022-OLR](#) idømt bøde for at have beskæftiget en udlænding uden arbejdstilladelse som led i erhvervsvirksomhed.

Højesteret har derimod ikke prøvet afslag eller inddragelser på § 9 f-, § 9 j- eller § 9 k-sporet direkte; de udlændingeretlige højesteretsafgørelser på området angår andre spørgsmål (fx straf for overtrædelse af indrejseforbud og processuel forkyndelse). For religiøse forkyndere kan den strafferetlige udvisning efter § 25 c blive prøvet ved domstolene, men dette ligger uden for nævnets prøvelse og behandles under [udvisning-ved-straf](#).

LOV	Udlændingeloven § 25c	Udlændingeloven § 59, stk. 4, 5
PRAKSIS	Landsretten · Dom for overtrædelse af udlændingelovens bestemmelser om beskæftigelse af udlænding uden arbejdstilladelse	28.06.2023
	Landsretten · Dom om ulovlig beskæftigelse af udlænding; nedsættelse af bøde grundet særlige omstændigheder	11.06.2010

§ 9 Sammenfatning: nævnets gennemgående linjer

På tværs af de tre ordninger tegner Udlændingenævnets praksis et klart mønster:

- **Formålet er det centrale bevistema.** For au pair (§ 9 j) skal opholdet reelt være kulturudveksling; for praktikanter (§ 9 k) skal det supplere en uddannelse i hjemlandet; for forkyndere (§ 9 f) skal ansøgeren reelt virke religiøst. Nævnet afviser, når ansøgerens egne oplysninger peger på et arbejds-, forsørgelses- eller opholdsformål.
- **Ansøgeren bærer bevisbyrden**, og egne udtalelser ved interview, i ansøgningsskemaet eller i korrespondance vejer tungt og kan ikke uden videre tages tilbage senere.
- **Værtsfamiliens og praktikstedets forhold prøves selvstændigt** – værtsfamilien skal kunne formidle dansk sprog og kultur, og praktikstedet skal være egnet og lovlydigt; værtsfamilien er dog ikke part i au pair-sagen.
-

Ordningerne er tidsbegrænsede: au pair-ophold fornyes ikke, når læringen må anses for opnået; forkyndere og missionærer er som udgangspunkt bundet af en treårsgrænse, der kun brydes ved vielseskompetence eller (for ordenssamfund) et vedvarende behov.

- **Nævnet udøver fuld prøvelse** og omgør eller hjemviser, når SIRI's skøn ikke er holdbart – fx ved et afslag bygget alene på manglende forhåndskendskab, ved fælles nationalitet uden konkret vurdering, eller hvor en myndighedsfejl har ført til, at en betingelse blev brudt.
- **De strengeste reaktioner mod forkyndere** følger af værdighedskravet i § 9 f, stk. 8 (afslag uden dom) og af den særlige strafferetlige udvisningsadgang i § 25 c, hvor selv en bøde for visse forbrydelser kan udløse udvisning.

LOV

Udlændingeloven § 9j

Udlændingeloven § 9k

Udlændingeloven § 9f, stk. 1

Udlændingeloven § 25c

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på au pair-opholdstilladelse trods fælles nationalitet med værtsforælder	28.01.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse til religiøs forkynder grundet billigelse af vold og terror på sociale medier	13.11.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på fornyet au pair-ophold da formålet om kulturel udveksling blev anset for opfyldt	08.02.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder ud over tre år grundet manglende vielseskompetence	22.12.2015

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Udlændingeloven § 9j	Udlændingeloven § 9k
Udlændingeloven § 9f	Udlændingeloven § 25c
Udlændingeloven § 46a	Udlændingeloven § 52b
stk. 1	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

16 afgørelser

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

2

28.06.2023	Dom for overtrædelse af udlændingelovens bestemmelser om beskæftigelse af udlænding uden arbejdstilladelse	4807-5790
11.06.2010	Dom om ulovlig beskæftigelse af udlænding; nedsættelse af bøde grundet særlige omstændigheder	3660-4383

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

14

28.01.2025	Omgørelse af afslag på au pair-opholdstilladelse trods fælles nationalitet med værtsforælder	
21.03.2024	Omgørelse af afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder grundet mangelfuld vejledning om SU	

11.12.2020	Afslag på forlængelse af opholdstilladelse som munk efter ophold på tre år
05.11.2020	Afslag på au-pair ophold grundet udenlandsk værtsfamilies manglende danske sprogkunderskab og kulturforankring
13.11.2019	Afslag på forlængelse af opholdstilladelse til religiøs forkynder grundet billigelse af vold og terror på sociale medier
13.11.2019	Afslag på au pair-opholdstilladelse grundet formodning om arbejdsmæssigt formål frem for kulturel udveksling
27.06.2019	Afslag på forlængelse af opholdstilladelse som missionær grundet administrative arbejdsopgaver
08.02.2018	Afslag på fornyet au pair-ophold da formålet om kulturel udveksling blev anset for opfyldt
17.02.2016	Afslag på au pair-ophold for veluddannet sygeplejerske grundet manglende kulturelt formål
04.02.2016	Afslag på opholdstilladelse som au pair grundet formodning om erhvervsmæssigt formål
21.01.2016	Afslag på au pair-ophold som følge af ansøgers uddannelsesmæssige og erhvervsmæssige etablering i hjemlandet
21.01.2016	Udlændingenævnets ophævelse af afslag på au pair-ophold begrundet i manglende forudgående kendskab til værtsfamilien
22.12.2015	Afslag på opholdstilladelse som religiøs forkynder ud over tre år grundet manglende vielseskompetence
05.03.2015	Afslag på fornyet opholdstilladelse som au pair grundet tidligere erfaring og opholdets varighed