

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over bedrageri (§ 279)

Gerningsindhold, strafferammer og strafudmålingspraksis

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 12 afgørelser · 2009-2025

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Bedrageri efter straffelovens § 279 er en af de mest praktisk forekommende formueforbrydelser i dansk strafferet. Bestemmelsen kriminaliserer den, der for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt fremkalder, bestyrker eller udnytter en vildfarelse og derved bestemmer en anden til en handling, der påfører formuetab. Strafferammen spænder fra bøde ved bagatelagtige forhold (§ 287) over fængsel indtil 1 år og 6 måneder (§ 285, stk. 1) til fængsel i 8 år ved bedrageri af særlig grov beskaffenhed (§ 286, stk. 2). Praksis viser et bredt spektrum af gerningstyper – fra salg af forfalskede kunstværker og svigagtig fremleje til systematisk fakturasvindel for millionbeløb og organiseret vishing-svindel mod ældre borgere.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Bedrageri forudsætter fire kumulative betingelser: retsstridighed, fremkaldelse/bestyrkelse/udnyttelse af vildfarelse, en formueforrykkende disposition og forsæt til uberettiget vinding.
- 02** Vildfarelsen kan fremkaldes aktivt (urigtige oplysninger), bestyrkes (forstærke en eksisterende fejlopfattelse) eller udnyttes (undlade at korrigere en allerede bestående vildfarelse).
- 03** Normalstraffen for bedrageri fastsættes efter § 285, stk. 1, med fængsel op til 1 år og 6 måneder; grænsen til § 287 (bøde) ligger ved ca. 8.000 kr.
- 04** Bedrageri af særlig grov beskaffenhed henføres under § 286, stk. 2, med strafferamme op til 8 års fængsel – navnlig når der er tale om stort omfang, systematik, professionalisering eller betydelig vinding.
- 05** Ved systematisk bedrageri for 15 mio. kr. med falske fakturaer og hvidvask har Højesteret stadfæstet 4 års ubetinget fængsel.
- 06** Udbytteskat-bedrageri for ca. 320 mio. kr. medførte 6 års fængsel i byretten og fortsat varetægtsfængsling under anke stadfæstet af Højesteret.
- 07** Ved bedragerier med samlet formuetab over 500.000 kr. men tilståelse kan straffen fastsættes til 1 års fængsel med delvis betinget dom og samfundstjeneste.
- 08** Bedrageri ved salg af forfalskede genstande (uægte maleri) for 120.000 kr. har medført 6 måneders betinget fængsel.

09 Systematisk vishing-svindel med misbrug af ældre borgeres betalingskort (42 forhold) udløser betydelig fællesstraf og udvisning.

10 Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser fastsætter bødepåstande for § 287-forhold svarende til det dobbelte af værdien, dog mindst 1.000 kr.

§ 1 Gerningsindholdet i straffelovens § 279 – de fire betingelser for bedrageri

Bestemmelsen i [straffelovens § 279](#) lyder:

For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

Bedrageri forudsætter dermed fire kumulative betingelser:

- **Retsstridighed:** Gerningen skal være retsstridig – dvs. gerningsmanden må ikke have en berettigelse til den opnåede fordel.
- **Vildfarelse:** Gerningsmanden skal *fremkalde* (positivt skabe), *bestyrke* (forstærke en allerede bestående) eller *udnytte* (passivt undlade at korrigere) en vildfarelse hos den forurettede.
- **Formueforrykkende disposition:** Vildfarelsen skal bestemme den forurettede til en handling eller undladelse, der medfører et formuetab.
- **Berigelseshensigt (forsæt):** Gerningen skal begås med forsæt til at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding.

Som [Retssikkerhedsvejledningen](#) uddyber, menes med *fremkaldelse* at borgeren positivt bidrager til vildfarelsen ved at afgive urigtige oplysninger. Med *bestyrkelse* menes at forstærke en eksisterende vildfarelse med overbevisende detaljer. Med *udnyttelse* menes at benytte sig af en vildfarelse, der allerede foreligger hos den forurettede – fx ved at undlade at berigtige fejlagtige oplysninger.

Bedrageri efter § 279 er afgrænset fra [databedrageri efter § 279 a](#), hvor vildfarelsen ikke skabes hos en person men ved manipulation af et databehandlingssystem. Ligeledes behandles [MobilePay-/betalingstjenestebedrageri](#), [romance scam](#), [investeringssvindel](#), [sms-phishing](#) og [MitID/NemID-misbrug](#) i selvstændige praksisoversigter.

LOV

[Straffeloven § 279](#)
[Straffeloven § 279a](#)

§ 2 Strafferammer: §§ 285, 286 og 287

Strafudmålingen for bedrageri bestemmes af forholdets grovhed og henføres til én af tre strafferammer:

Bestemmelse	Strafferamme	Anvendelsesområde

§ 287, stk. 1	Bøde (evt. bortfald)	Mindre strafværdige forhold – typisk under ca. 8.000 kr.
§ 285, stk. 1	Fængsel op til 1 år og 6 måneder	Normalstraffen for bedrageri
§ 286, stk. 2	Fængsel op til 8 år	Bedrageri af særlig grov beskaffenhed

§ 287 – mindre strafværdige forhold: [Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser](#) fastsætter, at grænsen for underslæb og bedrageri ligeledes er 8.000 kr. – svarende til grænsen for simpelt tyveri. Bødepåstanden udgør det dobbelte af det lidte formuetabs værdi, dog mindst 1.000 kr. ved 1. gang, med 50 % tillæg ved gentagelse.

§ 285 – normalstraffen: Straffen for bedrageri fastsættes normalt efter [§ 285, stk. 1](#), når forholdet hverken er af særlig grov beskaffenhed eller mindre strafværdigt.

§ 286, stk. 2 – groft bedrageri: Strafferammen hæves til fængsel i 8 år, når bedrageriet er af *særlig grov beskaffenhed*. Som [Rigsadvokatmeddelelsen](#) præciserer, vil bedrageri navnlig være af særlig grov beskaffenhed:

- på grund af udførelsesmåden
- fordi forbrydelsen er udført af flere i forening
- som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding
- når et større antal forbrydelser er begået

LOV

[Straffeloven § 285, stk. 1](#)[Straffeloven § 286, stk. 2](#)[Straffeloven § 287, stk. 1](#)

§ 3 Strafudmåling ved groft bedrageri – Højesterets praksis

Højesteret har behandlet flere sager om groft bedrageri, der illustrerer strafniveauet ved millionbeløb.

Systematisk bedrageri med falske fakturaer for 15 mio. kr.: I [Sag 174/2018](#) stadfæstede Højesteret en dom på **4 års ubetinget fængsel** for en direktør, der over en toårig periode systematisk havde ledet ca. 15 mio. kr. ud af et selskab gennem falske fakturaer og efterfølgende hvidvask. Retten lagde særlig vægt på den systematiske karakter, det betydelige beløb og misbruget af stillingen som direktør. Højesteret bemærkede, at strafpositionen for økonomisk kriminalitet af denne art typisk ligger i intervallet 4-5 års fængsel. Hvidvaskningsomkostninger kunne ikke fradrages i konfiskationsbeløbet:

Retten fastslog, at udgifter, der er afholdt for at dække over det ulovlige udbytte (hvidvaskningsomkostninger), ikke kan betragtes som fradragsberettigede omkostninger i forhold til det konfiskable udbytte fra den primære kriminalitet (bedrageriet).

Udbytteskat-bedrageri for ca. 320 mio. kr.: I [SS-53/2024-HJR](#) blev en britisk/brasiliansk statsborger ved Retten i Glostrup dømt for bedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. [§ 279](#), jf. [§ 286, stk. 2](#), ved i perioden 2012-2015 at have foranlediget uberettiget tilbagesøgning af udbytteskat for ca. 320 mio. kr. Straffen lød på **fængsel i 6 år** samt udvisning for bestandig. Sagen illustrerer, at de mest omfattende bedragerier kan medføre straffe i den øvre halvdel af strafferammen.

LOV

[Straffeloven § 75, stk. 1](#)[Straffeloven § 279](#)[Straffeloven § 286, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets vurdering af proportionalitet ved varetægtsfængsling og beregning af forventet prøveløsladelse

10.01.2025

Højesteret · Højesterets dom om fire års fængsel for systematisk bedrageri af særlig grov karakter og hvidvask af 15 millioner kroner	25.08.2011
Byretten · Tiltale for bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved uberettiget tilbagesøgning af udbytteskat	20.01.2024

§ 4 Strafudmåling ved bedrageri i normalintervallet – betinget fængsel og samfundstjeneste

Bedragerier, der falder under normalstraffen i § 285, stk. 1, resulterer ofte i betinget fængsel, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste. Praksis viser følgende typiske mønstre:

Bedrageri ved salg af uægte maleri (120.000 kr.): I [SS-7993/2010-FRB](#) dømte Frederiksberg Byret en mand for bedrageri, idet han solgte et uægte maleri tilskrevet Carl-Henning Pedersen for 120.000 kr., vel vidende at værket var falskt. Straffen blev fastsat til **6 måneders betinget fængsel** med 1 års prøvetid:

Tiltalte har svigagtigt udnyttet, at Forurettede og Vidne 2 var af den opfattelse, at der var tale om en ægte Carl-Henning Pedersen. Når tiltalte herefter har solgt maleriet til dem for 120.000 kr., har tiltalte gjort sig skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279.

Bedrageri ved ulovlig fremleje (37.400 kr.): I [S-658-09](#) stadfæstede Østre Landsret **5 måneders ubetinget fængsel** for to forhold af bedrageri, hvor tiltalte svigagtigt fremlejede en andelsbolig uden tilladelse og opkrævede depositum fra to lejere. Retten lagde vægt på tiltaltes omfattende historik med lignende økonomisk kriminalitet.

Systematisk portobedrageri (147.000 kr.): I [S-1572-18](#) stadfæstede Østre Landsret **5 måneders betinget fængsel** med 100 timers samfundstjeneste for over 3.000 tilfælde af systematisk underfrankering og genbrug af portokoder.

33 forhold af erhvervsbedrageri (over 500.000 kr.): I [12-7365/2020](#) idømte Retten i Aalborg **1 års fængsel** (3 måneder ubetinget + 9 måneder betinget med 150 timers samfundstjeneste) for 33 forhold af systematisk bedrageri, herunder kreditkøbsaftaler under brug af fiktive virksomhedsnavne. Retten balancerede kriminalitetens omfang mod tiltaltes gode personlige forhold og tilståelse.

Sag	Formuetab	Straf	Betinget/ubetinget
Uægte maleri	120.000 kr.	6 mdr. fængsel	Betinget (1 års prøvetid)
Ulovlig fremleje	37.400 kr.	5 mdr. fængsel	Ubetinget (recidivist)
Portosvindel (3.000+ forhold)	147.000 kr.	5 mdr. fængsel	Betinget + 100 timers samfundstjeneste
33 erhvervsbedragerier	> 500.000 kr.	1 år fængsel	Delvist (3 mdr. ubetinget + 9 mdr. betinget)

LOV

[Straffeloven § 56, stk. 1](#)
[Straffeloven § 279](#)
[Straffeloven § 285, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Systematisk bedrageri og forsøg på bedrageri med porto: Betinget fængsel og samfundstjeneste for underfrankering af over 3.000 forsendelser	14.01.2019
Landsretten · Dom vedrørende bedrageri i forbindelse med ulovlig fremleje af andelsbolig	07.05.2009
Byretten · Tilståelsessag om omfattende erhvervsbedrageri og databedrageri for over 500.000 kr. resulterede i delvist ubetinget fængsel og samfundstjeneste	05.10.2020

§ 5 Bedrageri mod ældre borgere – vishing og social engineering

En stadig mere udbredt bedrageriform involverer telefonisk kontakt til ældre borgere (vishing), hvor gerningsmanden udgiver sig for at repræsentere ofrets bank og manipulerer vedkommende til at udlevere betalingskort og PIN-koder.

I [S-0009-25](#) behandlede landsretten en tilståelsessag med **42 forhold** af bedrageri og databedrageri mod ældre borgere. Tiltalte havde sammen med medgerningsmænd kontaktet ofrene telefonisk under påskud af at repræsentere deres bank og fået dem til at udlevere betalingskort og kontanter. Herefter foretog tiltalte omfattende hævnninger ved pengeautomater og butikker over hele landet. Sagen medførte en betydelig fællesstraf og udvisning med indrejseforbud i 12 år.

Denne type bedrageri kendetegnes ved:

- Systematisk og organiseret udnyttelse af sårbare ofre
- Aktivt fremkaldt vildfarelse (falsk bankmedarbejder)
- Fysisk misbrug af udleverede betalingskort (som dermed også kan kvalificeres som databedrageri)
- Typisk betydeligt samlet formuetab fordelt på mange forurettede

Strafudmålingen afspejler dels det samlede omfang, dels den kyniske udnyttelse af sårbare personers tillid, hvilket domstolene anser som en væsentlig skærpende omstændighed.

LOV

[Straffeloven § 279](#)[Straffeloven § 279a](#)[Straffeloven § 286, stk. 2](#)

PRAKSIS

Landsretten · Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold) 11.04.2025

§ 6 Fakturasvindel og virksomhedsbedrageri

Fakturasvindel udgør en klassisk form for groft bedrageri, typisk henført under [§ 286, stk. 2](#). Gerningsformen består i at udstede fiktive eller opblæste fakturaer til virksomheder eller det offentlige for ydelser, der ikke er leveret, og derigennem skaffe sig uberettiget vinding.

Højesterets dom i sagen om [systematisk bedrageri for 15 mio. kr.](#) illustrerer typetrukkene: en direktør, der over to år systematisk ledte beløb ud af et selskab gennem falske fakturaer. Strafpositionen for denne type organiseret økonomisk kriminalitet ligger typisk i intervallet 4-5 års ubetinget fængsel.

I erhvervsbedrageri-sagen fra Retten i Aalborg ([12-7365/2020](#)) brugte gerningsmændene fiktive virksomhedsnavne til at indgå kreditkøbsaftaler i butikker for havetraktorer, hvidevarer og IT-udstyr – uden vilje eller evne til at betale. Denne form for "credit fraud" med fingerede virksomheder behandles under § 279, da vildfarelsen skabes direkte over for butikspersonalet.

Skærpselsesmomenter ved fakturasvindel og virksomhedsbedrageri omfatter:

- Systematisk karakter over længere tid
- Misbrug af betroet stilling (direktør, bestyrelse)

- Stort antal forurettede virksomheder
- Betydeligt samlet beløb
- Brug af fiktive selskaber eller identiteter

LOV	Straffeloven § 279	Straffeloven § 286, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om fire års fængsel for systematisk bedrageri af særlig grov karakter og hvidvask af 15 millioner kroner		25.08.2011
	Byretten · Tilståelsessag om omfattende erhvervsbedrageri og databedrageri for over 500.000 kr. resulterede i delvist ubetinget fængsel og samfundstjeneste		05.10.2020

§ 7 Afgrænsning over for databedrageri og andre digitale bedragerier

Bedrageri efter § 279 forudsætter, at en *person* bringes i vildfarelse. Når svindlen derimod retter sig mod et databehandlingssystem – fx ved uberettiget brug af andres loginoplysninger til at foretage transaktioner – er forholdet databedrageri efter § 279 a, som har sin egen [praksisoversigt](#).

I praksis forekommer det hyppigt, at samme sagskompleks rummer både bedrageri og databedrageri. I "Hvæpsebo-sagen" ([Sag 70/2017](#)) dømte Højesteret for både bedrageri, databedrageri og menneskehandel, idet gerningsmændene dels vildledte personer (§ 279), dels manipulerede digitale systemer (§ 279 a) med ofrenes identitetsoplysninger. Straffe på **3 til 3½ års fængsel** og udvisning for bestandig afspejlede den samlede kriminalitets systematiske og grænseoverskridende karakter.

I vishing-sager mod ældre borgere (se ovenfor) sker der typisk *dobbelt kriminalisering*: selve den telefoniske vildledning af offeret udgør bedrageri efter § 279, mens den efterfølgende brug af udleverede betalingskort til hævninger ofte kvalificeres som databedrageri efter § 279 a.

Digitale bedragerier, der har egne praksisoversigter, omfatter:

- [MobilePay-/betalingstjenestebedrageri](#) (apps)
- [Romance scam](#) (langvarig online-deception)
- [Investeringssvindl](#) (fake trading)
- [SMS-phishing](#)
- [MitID/NemID-misbrug](#)

LOV	Straffeloven § 279	Straffeloven § 279a	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for organiseret menneskehandel og databedrageri: Udnyttelse af identitet kræver ikke kendskab fra ofret		29.05.2017
	Landsretten · Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold)		11.04.2025

§ 8 Konfiskation og erstatning i bedragerisager

Bedrageriets udbytte konfiskeres efter [straffelovens § 75, stk. 1](#). I Højesterets dom om de 15 mio. kr. afviste retten, at hvidvaskningsomkostninger kunne fradrages i det konfiskable udbytte fra den primære kriminalitet.

Konfiskationsbeløbet fastsættes dermed som hele det opnåede udbytte, uden reduktion for de udgifter gerningsmanden har afholdt for at dække over udbyttet.

I vishing-sagen ([S-0009-25](#)) omfattede konfiskationen beslaglagte mobiltelefoner, kontanter og udenlandsk valuta.

De forurettede tilkendes typisk erstatning for det lidte formuetab med procesrente. I [sagen om uægte maleri](#) tilkendes forurettede fuld erstatning svarende til købesummen på 120.000 kr. I [sagen om ulovlig fremleje](#) tilkendes de to forurettede lejere erstatning for depositum og forudbetalt leje.

LOV	Straffeloven § 75, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om fire års fængsel for systematisk bedrageri af særlig grov karakter og hvidvask af 15 millioner kroner	25.08.2011
	Landsretten · Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold)	11.04.2025
	Landsretten · Dom vedrørende bedrageri i forbindelse med ulovlig fremleje af andelsbolig	07.05.2009
	Byretten · Dom for bedrageri ved salg af uægte maleri	07.06.2011

§ 9 Formildende og skærpende omstændigheder

Ved strafudmålingen for bedrageri spiller en række faktorer ind:

Skærpende omstændigheder:

- Systematisk og organiseret karakter
- Misbrug af betroet stilling (fx som direktør eller rådgiver)
- Udnyttelse af sårbare ofre (ældre, personer med boligbehov)
- Stort beløb og mange forurettede
- Professionel tilrettelæggelse og brug af fiktive identiteter
- Tidligere domme for lignende kriminalitet

Formildende omstændigheder:

- Tilståelse – ved [lov nr. 661 af 11. juni 2024](#) blev det lovfæstet, at tilståelse i almindelighed skal indgå som formildende omstændighed. Som [Rigsadvokatmeddelelsen om straffens fastsættelse](#) beskriver, fastsatte Højesteret i U.2025.3022H seks kategorier for tilståelsesrabattens relative størrelse.
- Gode personlige forhold
- Betaling af erstatning
- Lang sagsbehandlingstid

I [sagen om 33 erhvervsbedragerier](#) afvejede retten:

Retten har på den ene side lagt vægt på sagens karakter, bedrageriets betydelige omfang, herunder beløbets størrelse og på den anden side tiltaltes gode personlige forhold.

I [sagen om erstatning for lang sagsbehandlingstid](#) tilkendte Rigsadvokaten 12.000 kr. i erstatning, fordi der i en bedragerisag var en "død periode" på ca. 2 år uden efterforskningsskridt – en illustration af, at også myndighederne er bundet af hurtighedskravet i straffesager.

LOV	Straffeloven § 80	Straffeloven § 82, stk. 1	
PRAKSIS	Byretten · Tilståelsessag om omfattende erhvervsbedrageri og databedrageri for over 500.000 kr. resulterede i delvist ubetinget fængsel og samfundstjeneste		05.10.2020
	Rigsadvokaten · Erstatning for lang sagsbehandlingstid i bedragerisag; Afvisning af frifindelsessag grundet for sen fremsættelse af krav		16.02.2024

§ 10 Sammenfatning – centrale takeaways

Praksis for bedrageri efter [straffelovens § 279](#) viser følgende gennemgående mønstre:

- **Strafniveauet er beløbsafhængigt:** Fra bøde ved formuetab under ca. 8.000 kr. til flere års ubetinget fængsel ved millionbeløb.
- **Systematik og professionalisering skærper markant:** Organiseret fakturasvindel for 15 mio. kr. gav 4 års fængsel; udbytteskat-bedrageri for 320 mio. kr. gav 6 år.
- **Betinget fængsel og samfundstjeneste er muligt:** Ved førstegangsbedragerier i normalintervallet (typisk under 500.000 kr.) med gode personlige forhold og tilståelse.
- **Sårbare ofre skærper:** Vishing mod ældre borgere og bedrageri mod boligsøgende behandles strengt.
- **Tilståelse giver rabat:** Med Højesterets nye kategorier fra 2025 formaliseres tilståelsesrabatten i alle sagstyper, herunder bedrageri.
- **Konfiskation er uundgåelig:** Hele udbyttet konfiskeres, uden fradrag for kriminelle driftsomkostninger.
- **Ingen ventende lovændringer:** Der er pr. juni 2026 ingen vedtagne-men-ikke-konsoliderede ændringer af § 279.

LOV	Straffeloven § 279	Straffeloven § 285, stk. 1	Straffeloven § 286, stk. 2
-----	------------------------------------	--	--

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Straffeloven § 21		Straffeloven § 279	
Straffeloven § 285	stk. 1	Straffeloven § 286	stk. 2
Straffeloven § 287	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

11 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

10.01.2025	Højesterets vurdering af proportionalitet ved varetægtsfængsling og beregning af forventet prøveløsladelse	53-2024
29.05.2017	Højesteret stadfæster dom for organiseret menneskehandel og databedrageri: Udnyttelse af identitet kræver ikke kendskab fra ofret	Sag 70/2017
25.08.2011	Højesterets dom om fire års fængsel for systematisk bedrageri af særlig grov karakter og hvidvask af 15 millioner kroner	
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		3
11.04.2025	Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold)	S-0009-25
14.01.2019	Systematisk bedrageri og forsøg på bedrageri med porto: Betinget fængsel og samfundstjeneste for underfrankering af over 3.000 forsendelser	S-1572-18
07.05.2009	Dom vedrørende bedrageri i forbindelse med ulovlig fremleje af andelsbolig	S-658-09
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		3
20.01.2024	Tiltale for bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved uberettiget tilbagesøgning af udbytteskat	4683-8412
05.10.2020	Tilståelsessag om omfattende erhvervsbedrageri og databedrageri for over 500.000 kr. resulterede i delvist ubetinget fængsel og samfundstjeneste	12-7365/2020
07.06.2011	Dom for bedrageri ved salg af uægte maleri	2362-2820
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
04.12.2023	Utilstrækkelig synlighed af p-billet i forrude medførte kontrolafgift	park-2820
RIGSADVOKATEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
16.02.2024	Erstatning for lang sagsbehandlingstid i bedragerisag; Afvisning af frifindelsessag grundet for sen fremsættelse af krav	AM2024.02.16RA

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om strafudmåling – Bind III

nr. 1581 · 2023 · Justitsministeriet