

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over bilforsikring – kasko og ansvar

Kasko- og ansvarsforsikring for motorkøretøjer – objektiv hæftelse, grov uagtsomhed og bevisbyrde

Version 2 · Opdateret 27. jun. 2026 · 29 afgørelser · 2017–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Bilforsikringsretten reguleres i et samspil mellem færdselslovens kapitel 16 om objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring (§§ 101–115) og forsikringsaftalelovens almindelige regler om skadesforsikring (§§ 18–22 og §§ 95–119). Den lovpligtige ansvarsforsikring dækker altid skadelidtes krav mod tredjepart, mens den frivillige kaskoforsikring dækker førerens egen bil og er genstand for langt de fleste tvister – typisk om grov uagtsomhed, pro rata-nedsættelse ved urigtige risikooplysninger, og bevisbyrden ved mistænkelige skadeforløb. Praksis domineres af Ankenævnet for Forsikring (flere hundrede bilforsikringssager årligt), suppleret af principielle Højesteretsafgørelser om færdselsuheldsbegrebet, regresadgangen og garantifondens dækning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Den lovpligtige ansvarsforsikring efter færdselslovens § 105 dækker ethvert krav om erstatning for skade forvoldt af motordrevne køretøjer, der på ulykkestidspunktet anvendes som transportmiddel – også uden for færdselslovens geografiske anvendelsesområde (§ 105, stk. 1, som ændret i 2023).
- 02** Færdselslovens § 101 hjemler objektivt ansvar for skader forvoldt ved 'færdselsuheld', men en bildør der lukkes på en passager ved en tankstation, falder uden for begrebet, da skaden ikke er udslag af den særlige risiko ved motordrevne køretøjer (BS-35603/2022-HJR).
- 03** Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte efter § 108, stk. 1 – en regresaftale om uagtsomhed har kun retsvirkning ved grov hensynsløshed (§ 108, stk. 2), men denne begrænsning gælder kun regres begrundet i fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, ikke regres ved urigtige risikooplysninger.
- 04** DFIM (Garantifonden) erstatter personskaade forvoldt af ukendte motordrevne køretøjer – begrebet 'ukendt' fortolkes bredt, og skadelidtes undladelse af at sikre sig oplysninger i en choktilstand medfører ikke bortfald af DFIM's dækningspligt (BS-27786/2022-HJR).
- 05** Kørsel over for rødt lys betragtes som udgangspunkt som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand, og kaskoselskabet kan afvise eller begrænse dækningen fuldt ud, medmindre der foreligger væsentlige formildende omstændigheder.

- 06** Forsikringsselskabet kan gøre regres og kræve tilbagebetaling af kaskodækning ved urigtige risikoplysninger om bilens faste bruger efter forsikringsaftalelovens §§ 6–7, og § 108, stk. 2 begrænser ikke denne adgang (BS-34778/2023-HJR).
- 07** Bevisbyrden for, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed er indtrådt (fx tyveri eller kollision), påhviler forsikringstageren – og nøgleudlæsning, teledata, manglende opbrudstegn og startspærre kan samlet set medføre, at bevisbyrden ikke anses for løftet.
- 08** Ved veteranbilsforsikring udgør den i policen anførte handelsværdi et absolut dækningsmaksimum, og selskabet har ingen pligt til at søge regres for en overskydende værdi hos skadevolder.
- 09** Nedslidte dæk i kombination med våd vejbane og kraftig acceleration kan udgøre en tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift, der medfører kaskoafvisning efter forsikringsaftalelovens § 51.
- 10** Motorkøretøjsforsikringen dækker skader ved bakkemanøvre, selv uden for færdselslovens område, når køretøjet aktivt benyttes som trafikmiddel – samtidig brug af specialudstyr ændrer ikke dækningen (BS-27456/2021-HJR).

Det objektive ansvar og færdselsuheldsbegrebet efter færdselslovens § 101

Motorkøretøjsforsikringens grundstamme er det objektive ansvar i [færdselslovens § 101, stk. 1](#): den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved *færdselsuheld* eller ved eksplosion eller brand fra brændstofanlæg. Ansaret er uafhængigt af skyld og blev indført med færdselsloven af 1976, byggende på [betænkning nr. 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader ved brug af motordrevne køretøjer](#), som konkluderede, at domstolspraksis allerede havde etableret et meget vidtgående ansvar, og at en lovfæstet objektivitetsregel var retspolitisk rimelig.

Den centrale afgrænsning er begrebet *færdselsuheld*. I [BS-35603/2022-HJR](#) fastslog Højesteret, at en bildørsskade på en tankstation – hvor en passager blev ramt i hovedet af en fordør, der blev lukket – ikke var et færdselsuheld i lovens forstand. Retten anerkendte, at bilen var i brug som trafikmiddel (skaden skete i umiddelbar tilknytning til den forudgående kørsel), men fastslog:

"Højesteret finder, at en situation som den foreliggende ikke kan anses for omfattet af en almindelig forståelse af begrebet 'færdselsuheld', og at beskyttelseshensynet bag færdselslovens § 101, stk. 1, ikke kan begrunde et andet resultat."

Dommen markerer, at det objektive ansvar forudsætter en *særlig færdselsmæssig risiko* – ikke enhver skade med tilknytning til et køretøj. Der kræves dog ikke et "kørselsmæssigt usædvanligt" forhold, når bilen holder stille.

Omvendt fastslog Højesteret i [BS-27456/2021-HJR](#), at motorkøretøjsforsikringen dækker en brandbils bakkemanøvre på en mark uden for færdselslovens § 1-område, fordi forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke begrænsede dækningen til offentlig vej, og fordi køretøjet aktivt blev benyttet som trafikmiddel, uanset at vandkanonen samtidig var i drift.

PRAKSIS	Højesteret · Uheld med bildør på tankstation var ikke et "færdselsuheld" efter færdselslovens § 101, stk. 1	15.08.2023
	Højesteret · Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning	08.06.2023

§ 2 Lovpligtig ansvarsforsikring, DFIM og mindstedækningssummer

Alle motordrevne køretøjer skal efter [færdselslovens § 105, stk. 1](#) have tegnet ansvarsforsikring. Ved en større ændring i december 2023 blev bestemmelsen udvidet, så forsikringspligten gælder *uanset om skaden forvoldes inden for eller uden for lovens anvendelsesområde*, såfremt køretøjet på ulykkestidspunktet anvendes som transportmiddel. Samtidig indførtes et nyt stk. 2, der undtager køretøjer, der *udelukkende* anvendes eller opbevares uden for færdselslovens område.

Forarbejderne til 2023-ændringen præciserer:

"Den foreslåede ændring vil medføre, at den lovpligtige ansvarsforsikring som udgangspunkt også skal dække skader, der forvoldes uden for færdselslovens anvendelsesområde [...] § 101 om udstrækningen af det objektive erstatningsansvar foreslås endvidere ikke ændret. Det vil derfor fortsat alene være skader, der forvoldes inden for færdselslovens anvendelsesområde, der er underlagt et objektivt erstatningsansvar."

Mindstedækningssummerne reguleres årligt og udgør pt. 136 mio. kr. for personskade og 27 mio. kr. for tingsskade pr. begivenhed, jf. [§ 105, stk. 3](#). EU-direktivets mindstebeløb (6,45 mio. EUR personskade, 1,3 mio. EUR tingsskade) ligger væsentligt under de danske.

DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) fungerer som garantifond og dækker skadelidtes krav, når skadevoldende køretøj er ukendt, uforsikret eller tilhører et konkursramt selskab, jf. [bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer mv. §§ 21–23](#). Ved uforsikret bil kan DFIM pålægge dagsgebyr på 250 kr. pr. påbegyndt dag, jf. [§ 13](#).

I [BS-27786/2022-HJR](#) fastslog Højesteret, at begrebet "ukendt køretøj" ikke forudsætter, at skadelidte ikke har haft *nogen* mulighed for at få oplysninger. En cyklist, der var kortvarigt bevidstløs og i choktilstand afviste førerens tilbud om kontaktoplysninger, var berettiget til erstatning fra DFIM:

"Højesteret finder, at det i den beskrevne situation var forståeligt, at A ikke sikrede sig oplysninger om føreren eller bilen."

I landsretssagen [BS-43321/2023-VLR](#) søgte DFIM regres mod føreren af en uforsikret bil, der havde påkørt en motorcyklist. Regreskravet blev anerkendt, men lempet efter en billighedsvurdering, da føreren i god tro havde fået oplyst, at bilen var forsikret.

LOV	Færdselsloven § 105, stk. 1-3	Færdselsloven § 107
PRAKSIS	Højesteret · DFIM's erstatningsansvar for "ukendte" køretøjer ved skadelidtes undladelse af at sikre identitetsoplysninger	13.04.2023
	Landsretten · Regreskrav mod fører af uforsikret bil efter færdselsuheld	09.09.2024

§ 3 Grov uagtsomhed i kaskoforsikring – kørsel for rødt og hastighedsoverskridelse

Den kaskoforsikring, der dækker førerens egen bil, er frivillig og reguleret af forsikringsaftalelovens almindelige regler. [Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2](#) bestemmer, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde ved grov uagtsomhed, og selskaberne forbeholder sig typisk i forsikringsbetingelserne fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed. Afgrænsningen mellem simpel og grov uagtsomhed er det hyppigste stridspunkt i bilforsikringssager.

Kørsel over for rødt lys betragtes efter Ankenævnets faste praksis som *udgangspunktet* for grov uagtsomhed. I [sag 90425](#) fastslog nævnet:

"Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand."

Denne praksis er konsekvent fastholdt, senest i:

- [Sag 101461](#): Kørsel over for rødt – hverken vejarbejde, kaotisk kryds eller forveksling af lyskurver anses som formildende.
- [Sag 98194](#): Træthed, søvnighed og manglende strafferetlig sanktion er ikke formildende omstændigheder i forsikringsretlig praksis.
- [Sag 103326](#): Opmærksomhed rettet mod barn ved fodgængerfelt fritager ikke for kravet om at følge lyssignalet.

Kørsel i oversvømmet område behandles tilsvarende. I [sag 101372](#) kørte forsikrede forbi en afspærring og ud i vand af ukendt dybde, hvorved bilen blev totalskadet. Nævnet fandt uagtsomheden grov.

Nedslidte dæk kan udløse afvisning som sikkerhedsforskrift. I [sag 101210](#) havde alle fire dæk mønsterdybde under det tilladte, og klageren var påtalt forholdet af politiet samme dag – kombineret med acceleration på våd vej kvalificerede det til kaskoafvisning efter [forsikringsaftalelovens § 51](#).

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2](#)

[Forsikringsaftaleloven § 20](#)

[Forsikringsaftaleloven § 51](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning efter kørsel mod rødt lys: Grov uagtsomhed, procedurefejl og totalskade	10.09.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område	22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	30.10.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning efter kørsel over for rødt lys: Spørgsmål om grov uagtsomhed og formildende omstændigheder	12.10.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter færdselsuheld på grund af grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	02.08.2017

§ 4 Pro rata-nedsættelse og regres ved urigtige risikooplysninger om fast bruger

Bilforsikringspræmien beregnes på grundlag af den faste brugers risikoprofil – alder, anciennitet, skadeshistorik. Hvis den oplyste bruger ikke er den faktiske, kan selskabet nedsætte erstatningen forholdsmæssigt (pro rata) efter [forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2](#) og gøre regres.

I den principielle Højesteretsdom [BS-34778/2023-HJR](#) havde A tegnet forsikring uden at oplyse, at hans datter var fast bruger. Datteren var involveret i to uheld, og Alm. Brand krævede regres og tilbagebetaling. Højesteret fastslog:

- A's undladelse tilregnedes ham som groft uagtsomt efter [§ 7](#), og han ansås som om han havde givet urigtig oplysning, jf. [§ 6](#).
- [Færdselslovens § 108, stk. 2](#) – der kræver "grov hensynsløshed" for regreskrav – er *uden betydning* for regres begrundet i urigtige risikooplysninger. Bestemmelsen regulerer alene regres begrundet i *fremkaldelse af forsikringsbegivenheden*.
- §§ 6–7 er udfyldende regler og gælder, *selv om* selskabet ikke har taget forbehold i forsikringsaftalen.

Ankenævnets praksis følger dette spor:

Sag	Forhold	Udfald
98985	Barn var primær bruger (bl.a. Facebook-billede, værkstedsoplysninger)	Pro rata-nedsættelse og regres anerkendt
99083	Barn kørte for handicappet mor uden kørekort – fører, ikke bruger	Selskabet underkendt – fuld erstatning
94195	Urigtige oplysninger om kørekort	Forsikring ophævet med tilbagevirkende kraft – § 6, stk. 1

Sondringen mellem *fast bruger* og *lejlighedsvis fører* er afgørende. Nævnet undersøger, hvem der har selvstændig rådighed over bilen, betaler benzin og forsikring, og om bilen er indrettet efter den oplyste eller den faktiske bruger.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1-2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 7](#)
[Færdselsloven § 108, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikooplysninger om bilens faste bruger	19.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Pro rata-erstatning og regreskrav efter bilskade: Tvist om brugerforhold	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tvisten om pro rata-dækning ved biltyveri: Spørgsmål om brugerforhold og oplysningspligt	29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskoskadeerstatning til bilejer grundet forsikringstagers urigtige oplysninger om kørekortforhold	01.04.2020

Bevisbyrde ved mistænkeligt skadeforløb – tyveri, brand og solouheld

§ 5

I kaskoforsikringssager er det forsikringstageren, der skal bevise, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed er *indtrådt*. Bevisbyrden skærpes i praksis ikke til fuldt bevis, men en samlet vurdering af modstridende tekniske beviser kan medføre, at kravet afvises. Denne bevisbyrderegulering er fastslået i et stort antal Ankenævnsafgørelser og i domspraksis.

Biltyveri med startspærre og nøgleudlæsning: Moderne bilers fabriksmonterede startspærre gør det teknisk krævende at bortkøre bilen uden rette nøgle. Nøgleudlæsning og serverdata spiller en central rolle i bevisbedømmelsen:

- [Sag 101999](#): Digital aktivitet i bilen *efter* anmeldt tyveritidspunkt og ingen opbrudsmærker – afvisning fastholdt.
- [Sag 103473](#): Ældre bil med 430.000 km, startspærre og begge nøgler hos klageren – nævnet fandt det usandsynligt, at en gerningsmand ville investere store ressourcer.
- [Sag 98809](#): Nøgleudlæsning viste 0°C og km-stand 1.500 km over det oplyste. Klageren afgav fire forskellige forklaringer om den anden nøgle. Tyveridækning afvist, men selskabets regreskrav bortfaldt, da det efter [erstatningsansvarsloven §§ 19 og 22](#) kræver forsæt eller grov uagtsomhed.

Uoverensstemmelse mellem anmeldt forløb og tekniske spor:

- [Sag 103568](#): DanCrash-analyse viste, at bilen var stationær ved kollision (fravær af vandrette ridser, selestrammer ikke udtrukket), og selskabets erstatningsopgørelse med "forbehold for erstatningspligt" var ikke et bindende dækningstilsagn.
- [Sag 104045](#): Påkørsel af træ modsagt af dybe, overlappende ridser i forskellige retninger.
- [Sag 95488](#): Ridser forenelige med slag fra bilens eget anhængertræk, modstridende vidneforklaringer og historik med lignende eneuheld.

Bilbrand med modstridende teledata:

- [Sag 101837](#): Teledata viste, at klagerens telefon var aktiv og i bevægelse trods påstand om at have glemt den. Bilen var tegnet 33 dage før branden, stod over for syn, og klagerens økonomi var stram.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 19](#)
[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1](#)

[Forsikringsaftaleloven § 22](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Bevisbyrde ved kaskoskade: Afvisning af erstatning pga. uoverensstemmelse mellem forklaring og tekniske undersøgelser	07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter biltyveri og afbrænding: Tvist om startspærre, manglende opbrudstegn og skærpet bevisbyrde	05.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning pga. uoverensstemmelse mellem tekniske fund og forklaring om hændelsesforløb	05.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for biltyveri på grund af modstridende forklaringer og tekniske beviser	20.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning for biltyveri grundet manglende bevis og modstridende oplysninger om bilens brug	28.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af bilbrand grundet modstridende forklaringer, teledata og manglende teknisk årsag	05.03.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for biltyveri grundet startspærre og uoverensstemmende nøgledata samt bortfald af regreskrav	13.12.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for stjålet bil grundet manglende bevis for dækningsberettigende forsikringsbegivenhed	17.03.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om biltyveri afvist grundet tvivl om ejerskab og manglende dokumentation for forsikringsbegivenhed	06.01.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader	16.12.2020

§ 6 Totalskadeblokering, veteranbilvurdering og dækningsmaksimum

Når reparationsomkostningerne overstiger ca. 75 % af bilens handelsværdi, erklæres bilen totalskadet efter [registreringsafgiftslovens § 7](#), og selskabet er forpligtet til at afmelde køretøjet hos Skat (totalskadeblokering). Afmeldingen kan ikke omstødes af en mundtlig aftale med taksatoren, da den hviler på en lovmæssig forpligtelse.

I [sag 103326](#) havde klageren aftalt et beløb med taksatoren, men taksatorrapporten indeholdt klausulen "med forbehold for selskabets erstatningspligt". Da dækningen blev afvist på grund af grov uagtsomhed, var selskabet berettiget til at fastholde afmeldingen.

Ved veteranbiler opstår særlige værdiansættelsesspørgsmål. I [sag 102567](#) blev en Mercedes-Benz 200 D fra 1988 totalskadet ved hærværk. En uvildig vurdering (Danvurdering) fastsatte handelsværdien til 38.000 kr. grundet rust, buler og lakeringsarbejde, mens klageren krævede 80.000 kr. med henvisning til annoncerede priser for tilsvarende modeller. Nævnet fastslog, at det er den faktiske stand – ikke teoretisk salgsklar stand – der er afgørende.

I [sag 104567](#) havde klageren bevidst sat veteranbilens handelsværdi til 20.000 kr. i policen for at reducere præmien, mens taksator vurderede den til 35.000 kr. Nævnet fastslog, at dækningsmaksimummet i policen er absolut, og at selskabet kun indtræder i skadelidtes retsstilling over for skadevolder *i det omfang, det har udbetalt erstatning*, jf. [erstatningsansvarsloven § 22](#). Klageren måtte selv rette krav mod skadevolders selskab for de resterende 15.000 kr.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 22	Registreringsafgiftsloven § 7
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Veteranbilforsikring: Dækningsmaksimum på 20.000 kr. begrænser erstatning trods takseret handelsværdi på 35.000 kr. 04.03.2026 Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning efter kørsel mod rødt lys: Grov uagtsomhed, procedurefejl og totalskade 10.09.2025 Ankenævnet for Forsikring · Uenighed om værdiansættelse af veteranbil efter hærværk og totalskade 25.06.2025	

§ 7 Kaskodækning tegnet efter skaden og svig ved tegning

Kaskoforsikringen dækker alene skader, der indtræder *i forsikringstiden*, jf. det forsikringsretlige skadeårsagsprincip og [forsikringsaftalelovens § 11](#). Hvis forsikredes adfærd ved tegningen er svigagtig, kan selskabet ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft efter [§ 4](#).

I [sag 102206](#) tilkøbte klageren kaskodækning ca. 40 minutter *efter* et færdselsuheld. Han undlod at oplyse om skaden og opsagde forsikringen to dage senere. Selskabet opdagede først forholdet 10 måneder efter og trak dækningstilsagnet tilbage. Nævnet afgjorde sagen på bevismæssigt grundlag – klageren havde ikke bevist, at skaden opstod i forsikringstiden – og tog ikke stilling til, om det kvalificerede som svig efter [§ 4](#).

Afgørelsen illustrerer også forholdet til [forsikringsaftalelovens § 8](#) om reklamationspligt: klagerens repræsentant gjorde gældende, at selskabets 10-måneders forsinkelse var i strid med pligten til at handle "uden unødigt ophold". Nævnet afviste dette, da [§ 8](#) regulerer §§ 5–7 (urigtige oplysninger uden svig), mens [§ 4](#) (svig) ikke er omfattet.

Sagen understreger, at forsikringsselskaber bør foretage tidlig kontrol af kronologien mellem kaskotegning og skadetidspunkt, særligt ved nyindtegnede forsikringer.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 4](#)[Forsikringsaftaleloven § 8](#)[Forsikringsaftaleloven § 11](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvisten om Kaskodækning efter Totalskade: Forsikringssvig og Forsinket Afvisning 02.04.2025

§ 8 Kaskodækning ved kørsel uden kørekort og uberettiget brug

Standardbetingelser i kaskoforsikring undtager typisk skader forvoldt, mens bilen føres af en person uden lovbefalet kørekort, *medmindre* det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder. Bevisbyrden ligger hos forsikringstageren.

I [sag 103569](#) tog en mindreårig familiemedlem bilen uden tilladelse og forårsagede parkeringsskade. Nævnet fastslog:

- Kaskoskaden var ikke dækket, da klageren kun havde fremsat subjektive vurderinger uden teknisk dokumentation for alternativ årsagssammenhæng.
- Regreskravet mod den mindreårige fører faldt uden for nævnets kompetence, da føreren ikke var inden for policens definerede personkreds.

Hvad angår ansvarsforsikringen, hæfter selskabet *altid* umiddelbart over for skadelidte tredjepart, jf. [færdselslovens § 108, stk. 1](#), uanset om føreren havde kørekort. Spørgsmålet om regres mod føreren afhænger af, om der foreligger grov hensynsløshed efter § 108, stk. 2, eller om føreren falder helt uden for policens personkreds (fx ved brugstyveri), hvor almindelige erstatningsretlige principper gælder.

Den forsikringsretlige afgrænsning har dermed et praktisk vigtigt dobbeltlag: tredjepart er altid beskyttet, men forsikringstageren mister sin kaskodækning og kan blive mødt med regreskrav, hvis bilen føres af en uberettiget person.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 19](#)[Færdselsloven § 108, stk. 1-2](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning og regres mod mindreårig fører uden kørekort efter parkeringsskade 27.08.2025

§ 9 Afgrænsning til beslægtede praksisoversigter

Bilforsikringsretten grænser op til en række specialemner, der behandles selvstændigt:

- **Forsæt og grov uagtsomhed i ansvarsforsikring** behandles bredt i [ansvarsforsikring – forsæt og grov uagtsomhed](#), herunder den præcise afgrænsning af § 18 i forhold til ansvarsforsikring (hvor selskabet altid hæfter fuldt ud for tredjepart, jf. § 18, stk. 2, sidste pkt.).
- **Spirituskørsel** har særlige forsikringsretlige konsekvenser og behandles under [spirituskørsel](#). Forsikringsaftalelovens § 20 tillader, at selskabet kan aftale ansvarsfrihed ved selvforskyldt beruselse.
- **Vanvidskørsel** og de særlige konfiskationsregler (færdselslovens § 133 a) behandles under [vanvidskørsel](#). Konfiskation rammer også lånte biler og kan udløse kaskoeksklusioner.

- **Policefortolkning ved uklarhed** behandles under [forsikringspolice – uklarhed](#), herunder den forsikringsretlige fortolkningsregel om, at uklare vilkår fortolkes mod den, der har affattet dem.

[Rigsadvokatmeddelelsen om færdsel – forsikring](#) sammenfatter den strafferetlige side af forsikringssvindel og manglende ansvarsforsikring.

Samlet tegner praksis et billede af et retsområde, hvor den lovpligtige ansvarsforsikring sikrer tredjepart absolut beskyttelse, mens kaskoforsikringen er genstand for en nuanceret konkret vurdering af forsikringstagerens adfærd – med bevisbyrden som det oftest afgørende procesaktiske element.

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 6	stk. 1-2	Forsikringsaftaleloven § 18	stk. 2
Forsikringsaftaleloven § 22		Færdselsloven § 101	stk. 1
Færdselsloven § 105	stk. 1	Færdselsloven § 108	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

29 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

19.02.2024	Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikooplysninger om bilens faste bruger	bs-34778-2023-hjr
15.08.2023	Uheld med bildør på tankstation var ikke et "færdselsuheld" efter færdselslovens § 101, stk. 1	bs-35603-2022-hjr
08.06.2023	Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning	bs-27456-2021-hjr
13.04.2023	DFIM's erstatningsansvar for "ukendte" køretøjer ved skadelidtes undladelse af at sikre identitetsoplysninger	bs-27786-2022-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

1

09.09.2024	Regreskrav mod fører af uforsikret bil efter færdselsuheld	9552-11130
------------	--	------------

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

24

04.03.2026	Veteranbilforsikring: Dækningsmaksimum på 20.000 kr. begrænser erstatning trods takseret handelsværdi på 35.000 kr.	104567
07.01.2026	Bevisbyrde ved kaskoskade: Afvisning af erstatning pga. uoverensstemmelse mellem forklaring og tekniske undersøgelser	104045
05.11.2025	Afvisning af kaskodækning efter biltyveri og afbrænding: Tvist om startspærre, manglende opbrudstegn og skærpet bevisbyrde	103473
05.11.2025	Afslag på kaskodækning pga. uoverensstemmelse mellem tekniske fund og forklaring om hændelsesforløb	103568

10.09.2025	Twist om kaskodækning efter kørsel mod rødt lys: Grov uagtsomhed, procedurefejl og totalskade	103326
27.08.2025	Twist om kaskodækning og regres mod mindreårig fører uden kørekort efter parkeringsskade	103569
20.08.2025	Afvisning af dækning for biltyveri på grund af modstridende forklaringer og tekniske beviser	101999
25.06.2025	Uenighed om værdiansættelse af veteranbil efter hærværk og totalskade	102567
28.05.2025	Afvisning af erstatning for biltyveri grundet manglende bevis og modstridende oplysninger om bilens brug	102660
02.04.2025	Twisten om Kaskodækning efter Totalskade: Forsikringssvig og Forsinket Afvisning	102206
05.03.2025	Afslag på dækning af bilbrand grundet modstridende forklaringer, teledata og manglende teknisk årsag	101837
22.01.2025	Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område	101372
30.10.2024	Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	101461
07.08.2024	Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	101210
13.12.2023	Afvisning af dækning for biltyveri grundet startspærre og uoverensstemmende nøgledata samt bortfald af regreskrav	98809
11.10.2023	Afvist krav om svie og smerte: Twist om sagsbehandlingsfejl hos Sønderjysk Forsikring	100038
09.08.2023	Pro rata-erstatning og regreskrav efter bilskade: Twist om brugerforhold	98985
29.03.2023	Twisten om pro rata-dækning ved biltyveri: Spørgsmål om brugerforhold og oplysningspligt	99083
12.10.2022	Afvisning af dækning efter kørsel over for rødt lys: Spørgsmål om grov uagtsomhed og formildende omstændigheder	98194
17.03.2021	Afslag på erstatning for stjålet bil grundet manglende bevis for dækningsberettigende forsikringsbegivenhed	95335
06.01.2021	Sag om biltyveri afvist grundet tvivl om ejerskab og manglende dokumentation for forsikringsbegivenhed	94755
16.12.2020	Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader	95488
01.04.2020	Afgørelse om afvisning af kaskoskadeerstatning til bilejer grundet forsikringstagers urigtige oplysninger om kørekortforhold	94195
02.08.2017	Afvisning af kaskodækning efter færdselsuheld på grund af grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	90425

Betænkning om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer
nr. 1036 · 1985 · Justitsministeriet
