

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over bindende svar (Skatterådet)

Materiel fortolkning og den voksende afvisningskompetence efter skatteforvaltningslovens § 24, stk. 2

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 69 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Skatterådets bindende svar efter [skatteforvaltningslovens § 21](#) er det centrale instrument for skatteydere, der ønsker forudsigelighed om de skatte-, moms- og afgiftsmæssige konsekvenser af en konkret disposition. Svaret binder skattemyndighederne i op til 5 år, jf. [§ 25, stk. 1](#), og netop den lange bindingsperiode er den bærende begrundelse for, at Skatterådet i "særlige tilfælde" kan afvise at svare efter [§ 24, stk. 2](#). Denne praksisoversigt gennemgår både den processuelle afvisningskompetence – igangværende kontrol, verserende klage- og retssager, alternativt faktum, manglende medansøger – og de materielle fortolkningslinjer, der præger Skatterådets nyere praksis: kryptoaktiver som spekulationsaktiver, fast driftssted ved korte projektophold, ledelsens sæde efter MLI, og nedsat gaveafgift ved efterfølgende omstruktureringer.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Et bindende svar forudsætter ÉN bestemt, tilstrækkeligt konkretiseret disposition – ikke en ubestemt flerhed af mulige dispositioner eller flere alternative gennemførelsesmåder.
- 02** Afvisning efter skatteforvaltningslovens § 24, stk. 2, forudsætter »særlige tilfælde«, men er i praksis den centrale ventil – og afvisningen kan ikke påklages administrativt, jf. § 24, stk. 3.
- 03** Igangværende kontrol eller revision af den samme problemstilling begrundes afvisning, også når kontrollen formelt angår et tidligere indkomstår (SKM2026.138.SR).
- 04** Ordningen er ikke en ekstra klage- eller tilsynsinstans: har spørgeren allerede fået et bindende svar eller en afgørelse om samme faktum, afvises en fornyet anmodning (SKM2016.365.SR, SKM2025.342.SR).
- 05** Nye fakta skal være materielt forskellige – et nyt indkomstår eller et nyt projekt ændrer ikke, at det grundlæggende skatteretlige spørgsmål er det samme (SKM2015.170.SR).
- 06** Spørgsmål, hvor spørgeren ønsker rådet til at lægge en anden situation til grund end den faktiske disposition, eller hvor en påberåbt forudsætning er overvejende usandsynlig, afvises som overvejende teoretiske (SKM2017.261.SR, SKM2014.248.SR).

- 07** Har svaret skattemæssige virkninger for begge parter i en transaktion, skal begge være medansøgere, jf. § 22 – og anmodningen skal indgives FØR gaveanmeldelsen, ellers foreligger der allerede en igangværende sagsbehandling (SKM2025.324.SR).
- 08** Afvisning er ikke en automatik: Skatterådet besvarede realiteten trods en verserende retssag i SKM2025.178.SR – det afgørende er, om der er identitet mellem problemstillingerne.
- 09** Spørgsmål om indeholdelses- og opkrævningspligt samt spørgsmål, der henhører under skifteretten, falder uden for § 21 og afvises af kompetencegrunde (SKM2025.276.SR, SKM2024.605.SR).
- 10** Kryptoaktiver er efter fast skatterådspraksis spekulationsaktiver omfattet af statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a – og spekulationshensigten succederer ved gave, arv og bodeling (SKM2024.25.SR, SKM2024.431.SR, SKM2026.81.SR).
- 11** Fast driftssted kræver både geografisk fasthed og tilstrækkelig varighed; 1-2 årlige kampagner á 6-8 dage med eget fartøj skaber ikke den fornødne stabilitet (SKM2026.120.SR og SKM2026.121.SR).
- 12** Et hjemmekontor er kun »til rådighed« for arbejdsgiveren, hvis denne har en forretningsmæssig interesse i placeringen i Danmark – rent private flyttemotiver udelukker fast driftssted (SKM2022.167.SR mod SKM2022.250.SR).
- 13** Skattefri omstruktureringer (anpartsombytning, ophørsspaltning, fusion) udløser ikke genberegning af nedsat gaveafgift efter boafgiftslovens § 23 b, stk. 2, når der alene vederlægges med aktier og fordelingen sker pro rata uden formueforskydning (SKM2026.153.SR, SKM2026.164.SR).
- 14** Bliver det modtagende selskab derimod en pengetank, forhøjes gaveafgiften forholdsmæssigt til 15 pct. (SKM2020.334.SR).
- 15** Momspligten vurderes selvstændigt efter momslovens § 3 og EU-Domstolens praksis om økonomisk virksomhed – uafhængigt af, om aktiviteten er næring efter statsskatteloven (SKM2012.338.SR, SKM2013.824.SR).
- 16** Ligningslovens § 3 anvendes restriktivt i bindende svar: er der ingen skattefordel i strid med skatterettens formål – fx fordi den endelige modtager selv ville være berettiget til frafald – falder omgængelsesklausulen bort allerede på første betingelse (SKM2024.375.SR, SKM2025.426.SR).

Retsgrundlaget: bindende svar efter skatteforvaltningslovens kapitel

§ 1 8

Ordningen med bindende svar er reguleret i [skatteforvaltningslovens §§ 21-25](#). Efter [§ 21, stk. 1](#) kan **enhver** få et bindende svar på spørgsmål om den skattemæssige virkning **for spørgeren** af en disposition – foretaget eller påtænkt. Efter [§ 21, stk. 2](#) kan der tillige spørges om virkningen **for andre end spørgeren**, men da kun om en *påtænkt* disposition. Svaret gives ikke om toldlovgivningen eller om bevillinger og dispensationer, jf. [§ 21, stk. 3](#).

Sagen forelægges Skatterådet, når svaret kan få konsekvenser for et større antal skattepligtige, vedrører større økonomiske værdier, angår fortolkning af væsentlig betydning for lovgivningen, rejser et EU-retligt spørgsmål af væsentlig rækkevidde, eller sagen i øvrigt har påkaldt sig større offentlig interesse, jf. [§ 21, stk. 4](#). Rådets sagsbehandling følger [bekendtgørelse om forretningsorden for Skatterådet](#), hvis [§ 5](#) bestemmer, at forslag til bindende svar efter [§ 21, stk. 4](#), **altid** skal udsendes til rådsmedlemmerne inden mødet. Skatterådets øvrige kompetencer – herunder tilsynet med skatteankenævnene, hvor rådet kun kan ændre en afgørelse, der er *åbenbart ulovlig* – illustreres af [SKM2007.316.SR](#), hvor rådet nægtede at tilsidesætte et ankenævns konkrete bevisvurdering af befordringsgodtgørelse.

Bindingsvirkningen er kernen i ordningen: efter [§ 25, stk. 1](#) er svaret bindende for skattemyndighederne i **5 år** (6 måneder for værdiansættelser af aktiver, 12 måneder ved værdi af aktier eller virksomhed omfattet af boafgiftslovens [§ 36, stk. 1](#)). Bindningen bortfalder dog, i det omfang forudsætningerne ændrer sig, herunder ved lovændringer, eller hvis svaret viser sig at være i strid med EU-retten, jf. [§ 25, stk. 2](#). Gebyret er beskedent – 300 kr. i 2010-niveau, jf. [§ 23](#) – og tilbagebetales, hvis anmodningen afvises eller tilbagekaldes.

Skatterådets kompetence efter [§ 21, stk. 4](#), rækker på tværs af skatte-, moms- og afgiftsretten. [SKM2020.321.SR](#) er et godt eksempel: én og samme anmodning omfattede aktieavancebeskatning (om en vedtægtsændring var afståelse), selskabsskat (udbyttebeskatning), moms (momsgrundlag ved interesseforbundne parter) og lønsumsafgift.

LOV

Skatteforvaltningsloven [§ 21, stk. 1-4](#)Skatteforvaltningsloven [§ 23](#)Skatteforvaltningsloven [§ 25, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Vedtægtsændring for at omlægge administrationsvederlag til forlods udbytte

04.08.2020

Skatterådet · Skatterådet afviser at ændre ankenævns konkrete bevisvurdering

08.05.2007

§ 2 Forarbejderne og betækningsgrundlaget: afvisningsadgangen var tænkt fra begyndelsen

Instituttet bindende forhåndsbesked blev indført ved lov af 8. april 1983 på grundlag af [betænkning nr. 945/1982 fra udvalget om eventuel styrkelse af lovfortolkningen inden for skatteadministrationen](#). Udvalget begrundede ordningen med, at reglerne var blevet »så komplicerede og uoverskuelige, at det i en del situationer kan volde vanskeligheder at nå frem til entydige fortolkninger«, jf. [betænkningens s. 56](#).

Allerede dér blev afvisningsadgangen forudsat – og med en formulering, der i dag læses direkte ind i [§ 24, stk. 2](#):

Efter udvalgets opfattelse bør der ligesom under den svenske ordning være adgang til at afvise spørgsmål, hvor der ikke findes at være tilstrækkelig skattemæssig interesse i at få bindende forhåndsbesvarelse. Ved udformningen af ordningen må der således gives mulighed for, at både spørgsmål af mere hypotetisk art og spørgsmål, hvis afklaring har mindre økonomisk betydning, kan afvises.

([Betænkning nr. 945/1982, s. 59](#))

Udvalget forudsatte samtidig, at bindingen ikke opretholdes, »hvor der er [afvigelser] mellem det af forespørgeren beskrevne tilfælde og den disposition, der faktisk foretages af skatteyderen« – kimen til den nuværende [§ 25, stk. 2](#).

Syv år senere evaluerede Skatteministeriets arbejdsgruppe ordningen i [betænkning nr. 1187/1989 om fortolkningen af love og domstolsafgørelser](#). Arbejdsgruppen konstaterede, at loven »opfylder et klart behov hos skatteyderne« (s. 119), men rejste samtidig en kritik, der stadig er relevant for forståelsen af, hvorfor afvisningsadgangen er så central:

Det må imidlertid give anledning til betænkelighed, at så stor en del af de påklagede besvarelser har medført underkendelser af Ligningsrådets afgørelser i disse sager ved Landsskatteretten og i de få sager ved domstolene.

(Betænkning nr. 1187/1989, s. 120)

De autoritative forarbejder til den gældende bestemmelse er bemærkningerne til [skatteforvaltningslovens § 24](#) i lovforslag nr. L 110 af 24. februar 2005. Her opregnes de tre bærende afvisningshensyn, som hele den senere praksis udspringer af:

Ved administrationen af reglerne om bindende svar må det indgå, at der er spørgsmål, der ikke egner sig for den forenkede og borgerstyrede sagsbehandling, der ligger i ordningen med bindende svar. [...] Et bindende svar binder jo skattemyndighederne i op til 5 år.

Afvisning kan også komme på tale, eksempelvis hvis der pågår en kontrol eller revision af en skattepligtig, der omfatter den eller de dispositioner, der er stillet spørgsmål om. [...]

Afvisningsmuligheden er i øvrigt tænkt anvendt på spørgsmålet om en påtænkt disposition, hvis spørgsmålet er af mere teoretisk karakter.

Disse tre led – bindingsperiodens tyngde, kontrolhensynet og teorikriteriet – genfindes ordret i stort set enhver afvisningsafgørelse fra Skatterådet.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2](#)

[Skatteforvaltningsloven § 25, stk. 2](#)

§ 3 Afvisningskompetencen efter § 24 – to selvstændige hjemler

Skatteforvaltningsloven indeholder to adskilte afvisningshjemler, som Skatterådet i praksis anvender hver for sig og ofte kumulativt.

[§ 24, stk. 1](#) angår **oplysningsgrundlaget**: anmodningen skal indeholde alle oplysninger af betydning, og efterkommes en anmodning om supplerende oplysninger ikke inden for en rimelig frist, kan spørgsmålet afvises eller svaret begrænses. Bestemmelsen blev anvendt i [SKM2018.215.SR](#), hvor en anmodning om generationsskifte og pengetankreglen blev afvist på grund af manglende oplysninger, og – sammen med stk. 2 – i [SKM2018.631.SR](#), hvor en kryptohandler ikke ville opregne, hvilke konkrete kryptovalutaer han havde handlet, fordi »en opremsning ville være for omfattende«.

[§ 24, stk. 2](#) er den skønsmæssige ventil:

Told- og skatteforvaltningen respektive Skatterådet kan i øvrigt i særlige tilfælde afvise at give et bindende svar, hvis spørgsmålet er af en sådan karakter, at det ikke kan besvares med fornøden sikkerhed eller andre hensyn taler afgørende imod en besvarelse.

Bestemmelsen rummer altså to alternative kriterier: (1) manglende **fornøden sikkerhed** – typisk fordi faktum er usikkert eller udokumenteret – og (2) **andre hensyn**, der taler afgørende imod, hvilket i praksis dækker kontrollensyn, instansrækkefølge og misbrug af ordningen.

Et eksempel på den første variant er [SKM2018.421.SR](#): spørgeren ønskede bekræftet, at køberen af et solcelleanlæg med performanceafhængig betaling var elproducent, men fremlagde alene en summarisk konceptbeskrivelse uden konkret aftalegrundlag. Da det derfor ikke kunne vurderes, om ejerskabet var forbundet med reel økonomisk risiko og rådighed, kunne spørgsmålet ikke besvares med fornøden sikkerhed. Samme betragtning bar [SKM2008.568.SR](#) og – for et enkelt delspørgsmål – [SKM2022.355.SR](#), hvor Skatterådet nok besvarede spørgsmålet om spekulationshensigt ved køb af 72 BTC i 2012, men afviste spørgsmålet om en angiveligt *doneret* bitcoin:

Skattestyrelsen finder, at faktum vedrørende spørgsmål 2 er et for usikkert grundlag at afgive et svar på med den sikkerhed, som et bindende svar forudsætter, og som der kan støttes ret på, men også at besvarelsen heraf bedst kan opnås ved en skattemæssig kontrol.

Afgørende for retsstillingen er endelig, at en afvisning efter § 24, stk. 1 eller 2, **ikke kan påklages administrativt**, jf. [§ 24, stk. 3](#). Prøvelsen må ske ved domstolene.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 1-3](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Skattepligt af Bitcoin-gevinster købt i 2012 i spekulationsøjemed	05.07.2022
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skat på kryptovaluta	17.12.2018
Skatterådet · Ejerskab af solcelleanlæg ved performanceafhængig betaling afvises	16.08.2018
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om generationsskifte og pengetankreglen	09.05.2018
Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet manglende faktuelle oplysninger	25.06.2008

§ 4 Afvisning ved igangværende kontrol – også når kontrollen angår et tidligere indkomstår

Den mest markante udvikling i nyere skatterådspraksis er udvidelsen af kontrollensynet. Udgangspunktet er forarbejdernes udtrykkelige forudsætning om, at »afvisning kan [...] komme på tale, eksempelvis hvis der pågår en kontrol eller revision af en skattepligtig, der omfatter den eller de dispositioner, der er stillet spørgsmål om«.

Den ledende nyere afgørelse er [SKM2026.138.SR](#). Spørgeren ønskede bekræftet, at en udbytteudlodning foretaget i 2023 til det udenlandske moderselskab ikke udløste begrænset skattepligt efter [selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c](#) og indeholdelsespligt efter [kildeskattelovens § 65](#) – dvs. det klassiske spørgsmål om **retmæssig ejer** sammenholdt med [ligningslovens § 3](#). Skatterådet afviste efter [§ 24, stk. 2](#), fordi der pågik en kontrol af **samme problemstilling**. Det bemærkelsesværdige er, at kontrollen ikke behøver at angå netop det indkomstår eller netop den udlodning, der spørges om: det er identiteten mellem *problemstillingerne*, ikke mellem *perioderne*, der er afgørende.

Dette princip var allerede forudsat i [SKM2015.170.SR](#). En fond ønskede bindende svar om, hvorvidt uddelinger i **2014** til et nyt projekt var almennyttige, mens en klagesag om **2009-2011** verserede for Landsskatteretten. Fonden gjorde netop gældende, at der var tale om et *nyt* projekt og et *andet* indkomstår. Skatterådet afviste alligevel:

Faktum i den påklagede afgørelse og i nærværende bindende svar er stort set identisk, og der er derfor efter SKAT's opfattelse tale om samme løbende disposition.

Samme linje findes i [SKM2015.766.SR](#), [SKM2019.604.SR](#) (verserende retssag om samme skatteyder) og [SKM2022.200.SR](#), hvor en anmodning om ligningslovens § 3 blev afvist under henvisning til en verserende klagesag.

Skatterådet foretager også en fremadrettet vurdering af, om sagen **bør** kontrolleres frem for besvares. Det ses i [SKM2021.291.SR](#), hvor Skattestyrelsen allerede havde truffet afgørelse om, at spørgerens gearede kryptohandler var finansielle kontrakter:

Skattestyrelsen bemærker, at der ikke kan opnås et bindende svar, hvis der i forvejen ligger en afgørelse for den pågældende spørger, der indebærer, at spørgeren allerede har fået svar på sit spørgsmål.

Afvisning er dog ikke en automatik. I [SKM2025.178.SR](#) besvarede Skatterådet materielt et spørgsmål om skattefri udbytteudlodning til et udenlandsk moderselskab, **selv om der verserede en retssag**. Kontrasten til [SKM2026.138.SR](#) viser, at det bærende kriterium ikke er den blotte eksistens af en verserende sag, men om der er en sådan identitet mellem problemstillingerne, at et bindende svar ville foregribe eller komplicere den verserende behandling.

LOV	Kildeskatteoven § 65	Ligningsloven § 3	Selskabsskatteoven § 2, stk. 1
	Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2		
PRAKSIS	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling		19.03.2026
	Skatterådet · Skattefri udbytteudlodning til udenlandsk moderselskab trods verserende retssag		01.04.2025
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag		25.04.2022
	Skatterådet · Næringsvurdering af personlig handel med kryptovaluta		31.05.2021
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende retssag om samme skatteyder		05.12.2019
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag		08.12.2015
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag		04.03.2015

Ingen ekstra klage- eller tilsynsinstans: forbuddet mod at

§ 5 »genspørge« på samme faktum

Et bærende hensyn bag § 24, stk. 2, er, at ordningen ikke må omgå det almindelige klagesystem. Har spørgeren allerede fået et bindende svar – eller er den skattemæssige konsekvens allerede fastlagt ved en afgørelse – er usikkerheden elimineret, og der er intet at give et bindende svar om.

Den principielle afgørelse er [SKM2016.365.SR](#). En skatteyder, der var fraflyttet til udlandet, spurgte om fraflytterbeskatning af optioner, bonusaktier og medarbejderaktier. Under sagens behandling traf SKAT afgørelse om nøjagtig de samme forhold. Skatterådet afviste alle fire spørgsmål og udtalte, at anmodningen allerede burde have været afvist tidligere i forløbet, samt at

ordningen med bindende svar ikke skal anvendes som et supplement til det almindelige klagesystem.

Eventuel uenighed måtte i stedet forfølges ved klage til Skatteankestyrelsen, jf. [skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1](#).

Samme princip er ført videre i [SKM2025.342.SR](#), hvor Skatterådet afviste en anmodning om den momsmæssige behandling af et fartøj – herunder udlejning af køjepladser efter [momslovens § 13, stk. 1](#) og fritagelsen i [§ 34, stk. 1](#) – fordi spørgeren allerede havde modtaget et bindende svar om forholdet. **Nye fakta skal være materielt forskellige** for at kunne bære en fornyet anmodning; ellers er der reelt tale om en anmodning om genprøvelse.

Denne linje understøttes af Folketingets Ombudsmand. I [FOB 2019-1](#) havde en andelsboligforening – efter at Landsskatteretten havde stadfæstet et første bindende svar – anmodet om et *nyt* bindende svar om samme udbetaling. SKAT skrev i sit brev til foreningen:

SKAT kan ikke afgive bindende svar på dispositioner, som er påklaget og afgjort af en klageinstans. [...] Hvis du mener, at Landsskatteretten ikke har taget stilling til alle jeres argumenter eller at Landsskatterettens afgørelse er materielt forkert, kan du ikke ændre afgørelsen ved at anmode om et nyt bindende svar vedrørende samme forhold, men du må påklage Landsskatterettens afgørelse.

Ombudsmanden kritiserede, at der herefter alligevel blev afgivet et bindende svar – men af en anden grund: der var **slet ikke hjemmel** i [§ 21, stk. 1](#) eller 2, til at afgive svar til foreningen om de skattemæssige virkninger for *andelshaverne* af en allerede **gennemført** disposition. Ombudsmanden henstillede til Landsskatteretten at tage stilling til ugyldighedsvirkningen. Afgørelsen understreger, at [§ 21, stk. 2](#), kun rækker til *påtænkte* dispositioner, når svaret skal virke for andre end spørgeren.

Endelig fastslog Ombudsmanden i [FOB 2012-12](#), at SKATs »tilbagekaldelse« af et bindende svar efter [§ 25, stk. 2](#) er en **afgørelse** i forvaltningslovens forstand – og altså ikke blot en servicemeddelelse. Skatteyderen har dermed krav på begrundelse og prøvelsesadgang, når myndigheden hævder, at forudsætningerne er bristet.

LOV

[Momsloven § 13, stk. 1](#)[Skatteforvaltningsloven § 21, stk. 1, 2](#)[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2](#)[Skatteforvaltningsloven § 25, stk. 2](#)PRAKSIS **Skatterådet** · Afvisning af bindende svar om momspligt for udlejning af køjepladser

17.06.2025

Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet afgjorte skattesager

24.08.2016

§ 6 Alternativt faktum og teoretiske spørgsmål – kravet om ÉN bestemt disposition

Kravet om, at et bindende svar skal angå en **bestemt** disposition, er den mest anvendte afvisningsgrund. Grundlaget er Folketingets Ombudsmands udtalelse i [FOB 2009 14-1](#), som Skatterådet citerer igen og igen:

Om skatteforvaltningslovens § 21 bemærkes særligt at når det i bestemmelsen er anført at bindende svar gives vedrørende en 'disposition', må det forstås sådan at bindende svar kun gives vedrørende en bestemt disposition og ikke en ubestemt flerhed af mulige dispositioner eller forskellige måder at gennemføre en given disposition på. [...] Spørgeren må altså på forhånd gøre sig klart præcist hvad det er han eller hun ønsker at opnå (målet), og hvilken fremgangsmåde spørgeren har tænkt sig at anvende for at nå sit mål.

Praksis falder i fire grupper.

1. Alternative scenarier = rådgivning. I [SKM2014.248.SR](#) stillede en udlandsdansker fire spørgsmål om, hvorvidt fuld skattepligt indtrådte ved ophold på henholdsvis under 180, 60, 100 eller 120 dage, med og uden sporadisk arbejde. Alle fire blev afvist: en besvarelse ville »indebære en flerstrengt stillingtagen, der lå ud over en konkret ja/nej-besvarelse, og dermed få karakter af rådgivning«. Tilsvarende blev 28 spørgsmål om

nabohjælp og deleøkonomi afvist i [SKM2019.370.SR](#), fordi de knyttede sig til »en ikke nærmere konkretiseret kreds af personer i en opgang, en boligforening eller 'nede ad vejen«.

2. Overvejende usandsynlige forudsætninger. Kernen i det, man kan kalde **alternativt faktum**, er tilfælde, hvor spørgeren beder rådet lægge en anden situation til grund end den, der faktisk foreligger. [SKM2017.261.SR](#) er den klareste illustration: et investeringsselskab ville have svar på den skattemæssige behandling af medarbejderoptioner, det påtænkte at *købe* – men optionsprogrammet var efter sit indhold personligt for medarbejderen, og selskabet kunne ikke dokumentere, at optionerne overhovedet kunne overdrages. Skatterådet fandt det **overvejende usandsynligt**, at den påberåbte forudsætning var opfyldt, hvorved spørgsmålene fik teoretisk karakter og blev afvist.

3. Manglende konkret disposition. [SKM2017.284.SR](#) er skoleeksemplet: spørgeren ville vide, om ejeren af en gammel § 50-livsforsikring generelt kunne udpeges som investeringsrådgiver – men fremlagde ingen police og oplyste udtrykkeligt, at anmodningen var *generel*. Afvist. Samme udfald i [SKM2017.387.SR](#), hvor spørgeren om moms ved udtagning af en byggegrund endnu ikke havde taget stilling til grundens fremtidige anvendelse, men kun havde »generelle overvejelser« om enten byggeri, udlejning eller salg.

4. Utilstrækkeligt beskrevet faktum. [SKM2018.631.SR](#) – kryptohandleren, der ikke ville opregne de handlede valutaer – falder i denne gruppe: en besvarelse ville have krævet »en generel teoretisk redegørelse«, hvilket ligger uden for ordningens formål.

Skattestyrelsen har opsamlet linjen i [Den juridiske vejledning, afsnit A.A.3.9.2 om afvisning af spørgsmål af teoretisk karakter](#).

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 21, stk. 1](#)
[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skattefri nabohjælp og deleøkonomi	11.07.2019
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skat på kryptovaluta	17.12.2018
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om moms ved udtagning af byggegrund	06.06.2017
Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet manglende konkret disposition	11.04.2017
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om fradrag for optionskøb	06.04.2017
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skattepligt ved alternativt ophold	08.04.2014

§ 7 Medansøgerpligten efter § 22 og rækkefølgen ved gaveanmeldelse

[Skatteforvaltningslovens § 22](#) opstiller en **obligatorisk medansøgerpligt** i tre situationer, hvor svaret nødvendigvis får virkning for begge parter i en transaktion:

§ 22, nr.	Situation	Hvem skal anmode
1	Opgørelse eller fordeling af en afståelsessum efter afskrivningslovens § 45 eller ejendomsavancebeskatningslovens § 4	Hver af parterne i købsaftalen
2	Ansættelse af afgift af en gave	Såvel gavegiver som gavemodtager
3	Kontrolleret transaktion efter ligningslovens § 2 eller transaktion mellem hovedaktionær og selskab	Hver af parterne i transaktionen

Manglende medansøger er en selvstændig afvisningsgrund. Det blev slået fast i [SKM2025.324.SR](#), hvor en far havde gaveoverdraget anparter til sine tre børn og ville have bekræftet, at selskabet ikke var en pengetank efter [aktieavancebeskatningslovens § 34](#). Skatterådet afviste af **to** selvstændige grunde:

- Kun gavegiver – ikke gavemodtagerne – havde anmodet om svaret, i strid med [§ 22, nr. 2](#).
- **Gaveanmeldelsen var indsendt før anmodningen om bindende svar.** Dermed var der allerede iværksat en sagsbehandling af transaktionen, hvilket sidestilles med kontrol eller revision og udløser afvisningsadgangen i [§ 24, stk. 2](#).

Rækkefølgen er altså afgørende. Skatterådet henviste udtrykkeligt til Skatteministeriets svar på spørgsmål 17 af 11. marts 2025 til L 123, hvorefter en anmodning om bindende svar om succession **ikke** vil blive afvist, hvis anmodningen er indsendt *før* gaveanmeldelsen.

At praksis er blevet en fast rettesnor for rådgiverne, ses direkte af [SKM2026.104.SR](#), hvor Skatterådet i sin gennemgang af sagens processuelle forudsætninger noterede, at »anmodningen om bindende svar er indsendt før gaveanmeldelsen, hvilket er nødvendigt for at undgå afvisning (jf. praksis i [SKM2025.324.SR](#) og [SKM2025.481.SR](#))«. Anmodningen blev derfor realitetsbehandlet – og successionen bekræftet.

Skattestyrelsen har indarbejdet linjen i [Den juridiske vejledning om obligatoriske medansøgere](#).

LOV

Aktieavancebeskatningsloven § 34

Skatteforvaltningsloven § 22

Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2

PRAKSIS

Skatterådet · Succession ved overdragelse af kapitalandele i ejendomskoncern

27.02.2026

Skatterådet · Afvisning af bindende svar om generationsskifte successionsregler

11.06.2025

Kompetencegrænserne for § 21 – hvad kan der overhovedet spørges om?

§ 8

Ud over § 24 sætter [§ 21, stk. 1](#) selv en grænse: der kan kun spørges om **den skattemæssige virkning af en disposition**, og kun når told- og skatteforvaltningen »i øvrigt har kompetence til at afgøre spørgsmålet«. To nyere afgørelser trækker grænsen skarpt.

Opkrævnings- og indeholdelsesregler falder udenfor. I [SKM2025.276.SR](#) bekræftede Skatterådet, at et udenlandsk selskab, der installerede fundamenter til havmøller i den danske eksklusive økonomiske zone, fik fast driftssted efter [selskabsskattelovens § 2, stk. 2](#) fra dag ét (bygge- og anlægsarbejde), men **ikke** efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten, hvis 12-månedersgrænse ikke var overskredet ved et 120-dages projekt. Det tredje spørgsmål – om fritagelse for indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag – blev derimod **afvist**:

Indeholdelsespligten for A-skat og arbejdsmarkedsbidrag er alene administrative regler om opkrævning og angår ikke den skatteretlige virkning af selve dispositionen.

Spørgsmål under skifterettens kompetence falder udenfor. I [SKM2024.605.SR](#) besvarede Skatterådet en række spørgsmål om en successionsrækkefølge (ægtefællesuccession efter [kildeskattelovens § 26 B](#), afståelsesbeskatning efter [aktieavancebeskatningslovens § 30](#) ved successors død) – men afviste spørgsmålet om **boafgift**, fordi det er skifteretten, der efter dødsboskiftelovens § 80, stk. 1, tager stilling til, om aktiverne skal inddrages under skiftet og medtages i boopgørelsen. Skatteforvaltningen har ikke kompetence, og der kan derfor ikke gives bindende svar, jf. [§ 21, stk. 1](#).

Gennemførte dispositioner kan ikke bindes for andre end spørgeren. Som gennemgået ovenfor fastslog Ombudsmanden i [FOB 2019-1](#), at [§ 21, stk. 2](#) efter sin ordlyd og forarbejder kun rummer *påtænkte* dispositioner, når svaret skal have virkning for andre end spørgeren. En forening kan altså ikke i eget navn indhente et bindende svar om de skattemæssige virkninger for medlemmerne af en allerede gennemført disposition – en afgørelse truffet uden hjemmel er som udgangspunkt ugyldig.

LOV

[Kildeskatteloven § 26b](#)
[Selskabsskatteloven § 2, stk. 2](#)
[Skatteforvaltningsloven § 21, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Fast driftssted offshore og afvisning af trækfritagelse

16.05.2025

Skatterådet · Successionsrækkefølge og beskatning ved ægtefællesuccession og dødsfald

03.12.2024

§ 9 Kryptoaktiver: spekulationsaktiver – og successionen i spekulationshensigten

Skatterådets kryptopraksis er blandt de mest konsoliderede fortolkningsforløb i nyere skatteret.

Udgangspunktet er, at kryptoaktiver hverken er omfattet af kursgevinstloven eller anden særlovgivning og derfor behandles som **formuegoder** efter [statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a](#): gevinst er skattefri, *medmindre* erhvervelsen skete i spekulationsøjemed, i hvilket fald både gevinst og tab medregnes.

Spekulationstærsklen er lav. Det er tilstrækkeligt, at spekulationshensigten ikke har været *uvæsentlig*. Rækken af afgørelser er entydig:

Afgørelse	Erhvervelse	Spørgers motiv	Udfald
SKM2018.458.SR	Køb dec. 2017	»Spille på priserne«	Spekulation – tab på 23.941 kr. fradragsberettiget
SKM2021.569.SR	635.000 Dogecoin i 2014 for 190 USD	Støtte fællesskabet, morskab	Spekulation
SKM2022.355.SR	72,18 BTC i 2012 for 5.015 kr.	Ideologi, betalingsmiddel	Spekulation (aldrig brugt som betaling i 9 år)
SKM2025.634.SR	70 BTC i 2011 for ca. 7.500 kr.	Teknologisk interesse, køb af miningudstyr	Spekulation (købte 56 BTC, behøvede kun ~25)

Siden Højesterets domme i [SKM2023.187.HR](#) og [SKM2023.188.HR](#) – hvorefter »bitcoins i almindelighed alene erhverves med henblik på at blive solgt samt i begrænset omfang kan anvendes som betalingsmiddel« – er formodningen for spekulation blevet så stærk, at den i praksis kun vanskeligt afkræftes.

Spekulationshensigten succederer. Det principielt vigtigste træk ved den nyere praksis er, at *erhvervelsesmåden* ikke afkræfter spekulationshensigten:

-

Gave: [SKM2024.25.SR](#) – børn, der modtager kryptovaluta i gave, skal ved senere salg medregne gevinst og tab, da kryptoaktiver som altovervejende hovedregel er spekulationsaktiver.

- **Arv:** [SKM2024.431.SR](#) – 10 arvede bitcoins udlagt fra et skattefritaget dødsbo. Boets skattefritagelse indebar ingen stillingtagen til aktivets karakter; udlodningen følger skattelovgivningens almindelige regler, jf. [dødsboskattelovens § 35](#).
- **Bodeling:** [SKM2026.81.SR](#) – den hidtil klareste udtalelse. Spørgeren havde ved skilsmisse modtaget krypto for ca. 3 mio. kr., havde selv ønsket kontanter, og havde stort set intet forudgående kendskab til krypto. Skatterådet fandt alligevel, at hun **succederede i eksmandens spekulationshensigt** i kraft af det ulovbestemte successionsprincip ved bodeling, jf. TfS 1999, 213 H. At spørgeren subjektivt ikke havde spekulationshensigt, kunne ikke bryde princippet, når aktivets objektive karakter tvang i den retning.

Afkast beskattes særskilt. Afkast af indskudte kryptoaktiver og staking rewards er ikke kursgevinst, men indkomst efter [statsskattelovens § 4](#), der beskattes på **retserhvervelsestidspunktet** – dvs. når modtageren kan disponere over den tildelte kryptovaluta, jf. [SKM2023.5.SR](#). Derimod udgør hverken låsning eller frigivelse af indskuddet en realisation, jf. [SKM2023.425.SR](#).

Næring afvises, passiv kapitalanbringelse bekræftes. Selv en daytrader med 4.646 handler og 160 mio. kr. i årlig volumen blev nægtet næringsstatus i [SKM2021.291.SR](#), fordi den fornødne *professionelle tilknytning* til kryptovalutamarkedet manglede. Og i [SKM2022.40.SR](#) fastslog Skatterådet, at kryptovaluta og guldbarrer i et selskab er **passiv kapitalanbringelse** efter [aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6](#), fordi der alene oppebæres afkast i form af værdireguleringer – succession er dermed udelukket.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 34, stk. 6](#)
[Dødsboskatteloven § 35](#)
[Statsskatteloven § 4](#)
[Statsskatteloven § 5, stk. 1](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Spekulationsbeskatning af kryptovaluta erhvervet ved bodeling	13.02.2026
	Skatterådet · Realiseret fortjeneste på Bitcoins fra 2011 var spekulation	11.11.2025
	Skatterådet · Arvede Bitcoins anses for spekulationsaktiver ved salg	02.09.2024
	Skatterådet · Beskatning af tab på krypto-fordringer og gave af kryptovaluta til børn	12.01.2024
	Skatterådet · Låsning og frigivelse af kryptovaluta er ikke skattepligtig realisation	04.09.2023
	Skatterådet · Beskatning af kryptovaluta afkast og staking rewards ved tildeling	05.01.2023
	Skatterådet · Skattepligt af Bitcoin-gevinster købt i 2012 i spekulationsøjemed	05.07.2022
	Skatterådet · Kryptovaluta og guldbarrer er passiv kapitalanbringelse	31.01.2022
	Skatterådet · Beskatning af Dogecoin-gevinst købt i 2014 anses som spekulation	02.11.2021
	Skatterådet · Næringsvurdering af personlig handel med kryptovaluta	31.05.2021
	Skatterådet · Fradrag for spekulationstab ved handel med Bitcoins	05.09.2018

§ 10 Fast driftssted: fasthed, varighed og hjælpende karakter

Bindende svar om fast driftssted efter [selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a](#) udgør en stor og stadigt voksende sagsgruppe. Bestemmelsen fortolkes i overensstemmelse med OECD's modeloverenskomst art. 5, og [§ 2, stk. 2](#) opstiller de tre grundbetingelser: et **forretningssted**, som er **fast** (geografisk og tidsmæssigt), og hvorigennem virksomheden **udøves**.

Kravet om varighed – korte kampagner rækker ikke. Den skarpeste nyere afgørelse er tvillingsagerne [SKM2026.120.SR](#) og [SKM2026.121.SR](#). En nederlandsk virksomhed ville udføre sandsugning 40-65 sømil

ude i den eksklusive økonomiske zone med eget specialfartøj – **1-2 »kampagner« á 6-8 dage om året** – og losse sandet i danske havne. Skatterådet bekræftede, at der ikke opstod fast driftssted:

- Sandsugning i EEZ falder uden for [selskabsskattelovens § 2, stk. 2, 3. pkt.](#), der kun dækker etablering, drift og benyttelse af kunstige øer, installationer og anlæg, og uden for [kulbrinteskattelovens § 1](#), der forudsætter kulbrintevirksomhed.
- Skibets ophold i danske havne var kortvarigt, og virksomheden ejede eller kontrollerede ikke havnefaciliteterne. Skibet manglede derfor »den nødvendige stabilitet og tilknytning til en bestemt geografisk lokalitet«.

Samme betragtning bar [SKM2025.641.SR](#), hvor et offshore-selskabs udvidede supportaktiviteter i Danmark ikke skabte fast driftssted.

Bygge- og anlægsarbejde: dag ét internt, 12 måneder efter DBO. Efter [§ 2, stk. 2, 2. pkt.](#) udgør bygge-, anlægs- eller monteringsarbejde fast driftssted **fra første dag** – men dobbeltbeskatningsoverenskomsterne kræver typisk mere end 12 måneder. Denne asymmetri gennemsyrrer praksis: i [SKM2025.276.SR](#) forelå fast driftssted efter intern ret ved et 120-dages havmølleprojekt, men ikke efter DBO'en. I [SKM2014.735.SR](#) blev en 5-måneders afbrydelse mellem to byggefaser ikke anset for en *midlertidig* afbrydelse, hvorfor kun de faktiske 9 måneders arbejde talte med – under 12-månedersgrænsen.

Den kommercielle sammenhæng er afgørende for, om flere kontrakter skal lægges sammen. I [SKM2025.709.SR](#) var den oprindelige hovedentreprenør gået konkurs, projektet frasolgt til en uafhængig part, og kontraktvilkårene væsentligt genforhandlet. Skatterådet fandt, at den **kommercielle kontinuitet var brudt** – selv om der var geografisk sammenhæng – hvorfor en tilbagevenden ville udgøre et nyt, selvstændigt projekt med en ny 12-månedersfrist. Modsat blev tilbagevendende jernbanearbejde anset for én sammenhængende helhed i [SKM2021.349.SR](#), og installationsarbejde udløste fast driftssted i [SKM2024.513.SR](#).

Hjælpende og forberedende karakter. Selv når de tre grundbetingelser er opfyldt, statueres der ikke fast driftssted, hvis aktiviteten er af forberedende eller hjælpende art, jf. [§ 2, stk. 3](#). Det afgørende kriterium er, om det faste forretningssted i sig selv udgør en **vigtig og væsentlig del** af foretagendets virksomhed. Rådet har svaret nej i [SKM2023.178.SR](#) (tysk selskabs lejede gaslager – ren opbevaring inden videresalg), i [SKM2023.58.SR](#) (6 administrative medarbejdere ud af over 800 – rent logistisk støtte) og i [SKM2019.547.SR](#) (Country Manager, der ikke deltog i kontraktforhandlinger).

Hjemmekontoret – den forretningsmæssige interesse er nøglen. Sondringen er skarp:

- **Intet fast driftssted:** [SKM2022.167.SR](#) – to norske medarbejdere flyttede til Danmark af **rent private grunde**; arbejdsgiveren havde ingen forretningsmæssig interesse i placeringen, ingen kunder i Danmark, og medarbejderne kunne ikke indgå aftaler. Hjemmekontoret var dermed ikke »til rådighed« for selskabet.
- **Fast driftssted:** [SKM2022.250.SR](#) og [SKM2022.557.SR](#), hvor arbejdet fra Danmark var kunde- eller ledelsesrettet og dermed i arbejdsgiverens interesse.

LOV	Kulbrinteskatteloven § 1	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1-4	
PRAKSIS	Skatterådet · Skattepligt ved sandsugning uden for dansk territorialfarvand		04.03.2026
	Skatterådet · Skattepligt og fast driftssted ved sandsugning på kontinentalsoklen		04.03.2026
	Skatterådet · Fast driftssted ved byggearbejde genoptaget efter konkurs og ejerskifte		11.12.2025
	Skatterådet · Offshore selskabs udvidede supportaktiviteter i Danmark skaber ikke fast driftssted		18.11.2025

Skatterådet · Fast driftssted offshore og afvisning af trækfritagelse	16.05.2025
Skatterådet · Udenlandsk selskab med installationsarbejde og fast driftssted	14.10.2024
Skatterådet · Tysk selskabs gaslager i Danmark giver ikke fast driftssted	18.04.2023
Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted grundet støttefunktion	03.02.2023
Skatterådet · Norsk CEO i Danmark skaber fast driftssted for selskaber	21.11.2022
Skatterådet · Tysk selskab får fast driftssted i Danmark via hjemmekontor	12.05.2022
Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	01.04.2022
Skatterådet · Fast driftssted ved tilbagevendende jernbanearbejde	01.07.2021
Skatterådet · Fast driftssted vurdering af salgsforberedende aktiviteter	06.11.2019
Skatterådet · Amerikansk selskab undgår fast driftssted ved byggeprojekt	27.10.2014

§ 11 Ledelsens sæde og dobbeltdomicil efter MLI

Et selskab er fuldt skattepligtigt til Danmark, hvis det er indregistreret her, jf. [selskabsskattelovens § 1, stk. 1](#) – men også hvis **ledelsen har sæde her i landet**, jf. [§ 1, stk. 6](#). Begge kriterier kan udløse dobbeltdomicil, som må løses ved dobbeltbeskatningsoverenskomsternes tie-breaker-regler, i dag ofte modificeret af MLI'en (den multilaterale konvention), der erstatter det klassiske »virkelige ledelses sæde«-kriterium med en gensidig aftaleprocedure (MAP).

Den ledende nyere afgørelse er [SKM2026.156.SR](#). Et britisk selskab med en dansk direktør fik statueret **ledelsens sæde i Danmark** efter [§ 1, stk. 6](#) – dermed fuld dansk skattepligt – hvorefter den dansk-britiske overenskomst som ændret ved MLI'en afgjorde hjemstedet. Afgørelsen er central, fordi den viser, at MLI'ens MAP-mekanisme *ikke* løser dobbeltdomicilkonflikten automatisk: den fulde skattepligt efter intern dansk ret består, indtil de kompetente myndigheder er nået til enighed.

Denne pointe blev skærpet i [SKM2025.688.SR](#). Et dansk indregistreret selskab havde via en MAP-aftale fået fastslået skattemæssigt hjemsted i X-land, og ville udlodde sit eneste aktiv til moderselskabet. Skatterådet afviste spørgerens synspunkt om, at MAP-aftalen fjernede den danske kildekvalifikation:

En aftale med et andet lands kompetente myndighed, om at et selskab skal anses for skattemæssigt hjemmehørende i det andet land, cendrer ikke på, at selskabet fortsat er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, i kraft af sin indregistrering her i landet.

Udlodningen havde derfor fortsat **kilde i Danmark**; kun DBO'ens frafaldsregel – betinget af, at moderselskabet var retmæssig ejer – kunne fjerne kildeskatten.

Modsætningsvis fandt Skatterådet i [SKM2017.92.SR](#), at et Y-landsk selskabs ledelse **ikke** havde sæde i Danmark, hvorved fuld dansk skattepligt efter § 1, stk. 6, ikke indtrådte. Vurderingen beror på, hvor den daglige ledelse faktisk udøves – ikke på formel registrering af direktion eller bestyrelse.

LOV	Selskabsskatteloven § 1, stk. 1, 6	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1	
PRAKSIS	Skatterådet · Britisk selskab med dansk direktør: Ledelsens sæde i Danmark og dobbeltdomicil efter MLI		08.04.2026
	Skatterådet · Udbytteudlodning fra dobbeltdomicilselskab hjemmehørende i X-land		05.12.2025
	Skatterådet · Y-landsk selskabs ledelse har ikke sæde i Danmark		09.02.2017

Nedsat gaveafgift: skattefri omstruktureringer inden for § 12 3-årsperioden udløser ikke genberegning

Ved generationsskifte kan gaveafgiften nedsættes efter [boafgiftslovens § 23 a](#), men afgiftsnedsættelsen er betinget af, at gavemodtageren **bevarer ejerskabet i 3 år**. Foretager gavemodtageren inden for perioden en hel eller delvis overdragelse, forhøjes afgiften forholdsmæssigt til 15 pct., jf. [§ 23 b, stk. 1](#). Undtagelsen findes i [§ 23 b, stk. 2](#):

Stk. 1 finder endvidere ikke anvendelse, hvis overdragelsen sker ved en skattefri virksomhedsomdannelse eller skattefri omstrukturering, hvis der ved virksomhedsomdannelsen eller omstruktureringen ikke sker vederlæggelse med andet end aktier i det modtagende selskab. I sådanne tilfælde finder betingelsen i 1. pkt. i restløbetiden anvendelse på de aktier, der er modtaget som vederlag.

Praksis er nu afklaret ved en serie afgørelser fra foråret 2026, der samstemmende fastslår, at **skattefri omstruktureringer ikke udløser genberegning, når fordelingen sker pro rata og uden formueforskydning**:

Afgørelse	Omstrukturering	Udfald
SKM2026.153.SR	Anpartsombytning + ophørsspaltning, pro rata-fordeling	Ingen forhøjelse
SKM2026.154.SR	Skattefrie omstruktureringer internt i koncernen	Ingen forhøjelse
SKM2026.164.SR	Ophørsspaltning + anpartsombytning + fusion	Ingen genberegning
SKM2026.268.SR	Salg af ejerlejlighed med reinvestering i udlejningsvirksomheden	Ingen forhøjelse

Det fælles træk er, at der alene vederlægges med aktier, at ejerkredsen er uændret, og at der ikke sker en formuefordeling mellem gavemodtagerne. Restløbetiden af 3-årsperioden overføres blot til de modtagne vederlagsaktier, jf. [§ 23 b, stk. 2, 2. pkt.](#)

Grænsen går, hvor det modtagende selskab bliver en pengetank. Dette blev slået fast allerede i [SKM2020.334.SR](#). To søskende, E og F, havde modtaget aktier med 6 pct.-afgift, og selskabet skulle spaltes, så E fik driftsselskaberne og F alene værdipapirer og likvider. For **E** kunne spaltningen gennemføres uden afgiftsforhøjelse, fordi det modtagende selskab drev aktiv erhvervsvirksomhed. For **F** blev svaret nej: hendes modtagende selskab ville udelukkende bestå af værdipapirer og likvider og dermed være en pengetank efter [aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6](#). Skatterådet indfortolkede – med henvisning til skatteministerens svar under behandlingen af L 183 (2016-17) – et krav om, at omstruktureringen skal være **forretningsmæssigt begrundet**, og at selskabet ikke må udvikle sig til en pengetank:

Hvis selskabets virksomhed efter overdragelsen til nedsat afgift på grund af efterfølgende overdragelser udvikler sig til overvejende – 50 pct. eller mere – at være passiv kapitalanbringelse, vil der være en formodning for, at der er foretaget overdragelser, der medfører helt eller delvist bortfald af afgiftsnedsættelsen.

Afgiften blev derfor forhøjet forholdsmæssigt til 15 pct. for F's vedkommende.

De skattefri omstruktureringer i sig selv gennemføres efter [fusionsskattelovens § 15 a](#) og [aktieavancebeskatningslovens § 36](#) – se hertil også [SKM2025.445.SR](#), hvor en anpartsombytning og

efterfølgende ophørsspaltning til adskillelse af likvider fra driftsaktiver blev godkendt, og hvor [ligningslovens § 3](#) ikke fandt anvendelse, fordi der ikke skete en reel afståelse af ejerskabet.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 34, stk. 6	Boafgiftsloven § 23a
	Boafgiftsloven § 23b, stk. 1, 2	Fusionsskatteoven § 15a
PRAKSIS	Skatterådet · Salg af ejerlejlighed inden for 3-årsperioden udløser ikke forhøjet gaveafgift ved reinvestering i udlejningsvirksomheden	04.06.2026
	Skatterådet · Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion	10.04.2026
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning udløser ikke forhøjelse af nedsat gaveafgift ved pro rata-fordeling	01.04.2026
	Skatterådet · Skattefrie omstruktureringer i koncern udløser ikke forhøjelse af nedsat gaveafgift efter boafgiftslovens § 23 b	01.04.2026
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	19.08.2025
	Skatterådet · Generationsskifte med reduceret gaveafgift og efterfølgende spaltning af selskab	17.08.2020

§ 13 Pengetankreglen og aktiv udlejningsvirksomhed efter reformen af § 34, stk. 7

Succession efter [aktieavancebeskatningslovens § 34](#) forudsætter, at selskabets virksomhed **ikke i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse**, jf. [§ 34, stk. 1, nr. 3](#), jf. [stk. 6](#). Med indførelsen af [§ 34, stk. 7](#) er udlejningsvirksomhed dog ikke længere automatisk passiv: den kan kvalificeres som **aktiv udlejningsvirksomhed**, hvis ejendommen har været ejet i mindst ét år, og hvis aftaler af væsentlig økonomisk betydning for driften **ikke i overvejende grad varetages af en uafhængig tredjemand**.

Skatterådets bindende svar fra 2026 har hurtigt tegnet konturerne af den nye regel:

- **Tilkøbt administration er tilladt – kontrollen er afgørende.** I [SKM2026.113.SR](#) varetog en ekstern administrator bogføring, huslejeopkrævning og momsregnskab, mens ejeren selv traf beslutning om lejeniveau, godkendelse af lejere, renoveringer og finansiering. Betingelsen var opfyldt. Samme resultat i [SKM2026.114.SR](#) for fire ejendomme, hvoraf to blev administreret eksternt, og i [SKM2026.104.SR](#), hvor ejerne selv varetog fuldtidsdriften.
- **Ejertidskravet overlever en spaltning.** I [SKM2026.114.SR](#) blev det ophørende selskabs anskaffelsestidspunkt lagt til grund, da ejerkredsen var uændret – 1-årskravet i [§ 34, stk. 7](#) var derfor opfyldt i det nye selskab fra dag ét.
- **Aktiviteten skal bestå både før og på udlodningstidspunktet.** [SKM2026.271.SR](#) skærper kravet ved dødsboudlodning: den interne administration skal foreligge både før og på selve udlodningstidspunktet.
- **Nystiftede selskaber vurderes på handelsværdien.** I [SKM2026.104.SR](#) blev pengetankbrøken alene opgjort på overdragelsestidspunktet (ikke som 3-års gennemsnit), fordi selskabet var nystiftet ved en ophørsspaltning. Investeringsejendommene udgjorde 80,2 pct. af aktiverne – ingen pengetank.
- **Andelsbeviser tæller aldrig som værdipapirer.** [SKM2026.112.SR](#) fastslår, at [§ 34, stk. 6, 2. pkt.](#) er af **absolut** karakter: andele omfattet af [aktieavancebeskatningslovens § 18](#) skal pr. definition ikke medregnes som værdipapirer i pengetankbrøken – heller ikke når leveringsrettighederne er udlejet til tredjemand.
- **Næringsejendomme følger ikke reglerne om aktiv udlejning.** I [SKM2026.288.SR](#) blev en ideel andel på 25 pct. af et interessentskab overdraget til en bror med succession efter [kildeskattelovens § 33 C](#). Reglerne om

aktiv udlejningsvirksomhed var irrelevante, fordi fortjenesten beskattes efter [statsskattelovens § 4](#) (næring) og ikke efter ejendomsavancebeskatningsloven.

Emnet berører generationsskifte, som behandles selvstændigt i [/praksisoversigt/generationsskifte](#).

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 18	Aktieavancebeskatningsloven § 34, stk. 1, 6, 7
	Kildeskatteoven § 33c	Statsskatteloven § 4
PRAKSIS	Skatterådet · Skatterådets bekræftelse af succession ved overdragelse af ideel andel af næringsejendomsvirksomhed til søskende	12.06.2026
	Skatterådet · Skattemæssig succession ved dødsboudlodning af kapitalandele – aktiv udlejningsvirksomhed kræver intern administration både før og på udlodningstidspunktet	04.06.2026
	Skatterådet · Succession ved overdragelse af anparter i aktivt ejendomsselskab	03.03.2026
	Skatterådet · Succession ved generationsskifte af udlejningsejendomme efter spaltning	03.03.2026
	Skatterådet · Andelsbeviser kvalificeret som erhvervsaktiver ved generationsskifte	03.03.2026
	Skatterådet · Succession ved overdragelse af kapitalandele i ejendomskoncern	27.02.2026
	Skatterådet · Kryptovaluta og guldbarrer er passiv kapitalanbringelse	31.01.2022

§ 14 Moms: den selvstændige vurdering af økonomisk virksomhed

Et gennemgående – og for skatteyderne ofte overraskende – træk ved Skatterådets praksis er, at **momspligten vurderes selvstændigt** efter [momslovens § 3](#) og EU-Domstolens praksis om økonomisk virksomhed. Det gælder uafhængigt af, om aktiviteten kvalificerer som næring efter statsskatteloven, og uafhængigt af, om ejeren er et selskab eller en fysisk person.

Udgangspunktet er, at en indehavers **almindelige udøvelse af sin ejendomsret** ikke i sig selv er økonomisk virksomhed, jf. EU-Domstolens forenede sager **C-180/10 og C-181/10 (Słaby og Kuć)**. Først når ejeren aktivt tager skridt mod en økonomisk udnyttelse »gennem mobilisering af midler, der svarer til dem, der anvendes af en producent, handlende eller tjenesteyder«, opstår momspligten.

Dette blev anvendt i [SKM2012.338.SR](#), hvor et anpartsselskab – hvis eneste formål efter ophøret af vognmandsforretningen i 2004 var at bevare ejerens privatformue – solgte en byggegrund. Skatterådet fastslog, at det er **den faktiske anvendelse**, ikke ejerens selskabsform, der er afgørende:

Selskabet kunne ikke anses for at drive økonomisk virksomhed og var derfor ikke omfattet af momspligt, jf. momsloven § 3, stk. 1, modsætningsvis.

Modsat i [SKM2013.824.SR](#), hvor X Havn A/S solgte over 12.000 m² havneareal, der havde været anvendt i selskabets momsregistrerede havnedrift og frivilligt momsregistrerede udlejning. Salget var derfor led i økonomisk virksomhed, og arealerne blev – trods eksisterende bygninger og bolværk – momsretligt kvalificeret som **byggegrunde**, fordi køberens erklærede hensigt var nybyggeri:

Hvis bebyggelsens karakter ikke opfylder helt grundlæggende krav til den fremtidige anvendelse [...] og leveringen sker med henblik på opførelse af en ny bygning, må leveringen skulle anses for levering af en byggegrund.

Fritagelsen for fast ejendom i [momslovens § 13, stk. 1](#) omfatter altså ikke byggegrunde – og hensigten hos *køberen* kan være afgørende for kvalifikationen.

Momsspørgsmål er i øvrigt ikke fritaget for afvisningskompetencen: [SKM2017.387.SR](#) og [SKM2025.342.SR](#) viser, at [§ 24, stk. 2](#) anvendes med samme streghed på momsområdet.

Moms-fortolkning som selvstændigt hovedemne behandles i [/praksisoversigt/moms-fortolkning](#).

LOV	Momsloven § 3, stk. 1	Momsloven § 13, stk. 1	Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2
PRAKSIS	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om momspligt for udlejning af køjepladser 17.06.2025 Skatterådet · Vedtægtsændring for at omlægge administrationsvederlag til forlods udbytte 04.08.2020 Skatterådet · Afvisning af bindende svar om moms ved udtagning af byggegrund 06.06.2017 Skatterådet · Momspligt ved salg af havneareal betinget af ny lokalplan 26.11.2013 Skatterådet · Salg af byggegrund via selskab anset som privatformue 30.05.2012		

Omgåelsesklausulen i ligningslovens § 3 – restriktiv anvendelse i bindende svar

§ 15

[Ligningslovens § 3](#) pålægger skattepligtige selskaber at se bort fra arrangementer, der har til hovedformål at opnå en skattefordel, som virker mod skatterettens formål, og som ikke er reelle. Skatterådet anvender en fast tretrinsprøve, formuleret i [SKM2020.361.SR](#):

Ved vurderingen af, om et arrangement kan tilsidesættes efter ligningslovens § 3, indgår tre elementer: 1) Der skal være en skattefordel, 2) ét af de væsentligste formål med arrangementet skal være at opnå skattefordelen, som virker mod formålet og hensigten med skatteretten, og 3) arrangementet anses ikke for at være reelt under hensyntagen til alle de relevante faktiske forhold og omstændigheder, herunder om arrangementet er tilrettelagt af velbegrundede, kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed.

Betingelserne er **kumulative** – og i praksis strander de fleste sager allerede på første led.

Ingen skattefordel = ingen § 3. I [SKM2024.375.SR](#) blev udbytte fra et dansk holdingselskab kanaliseret op gennem koncernen til finansiering af henholdsvis tilbagekøb af medarbejderandele og betaling af en earn-out til en uafhængig tredjepart. Skatterådet fandt hverken misbrug af moder-/datterselskabsdirektivet eller grundlag for § 3, fordi de endelige modtagere **selv ville have været berettiget til frafald**, hvis de havde modtaget udbyttet direkte. Samme betragtning i [SKM2025.426.SR](#), hvor det ultimative moderselskab blev anerkendt som retmæssig ejer, selv om betalingen passerede fire mellemliggende holdingselskaber – pengene gik direkte fra spørgers bankkonto til moderselskabets, og strukturen var begrundet i långiverkrav og regnskabsmæssig konsolidering.

Reelle kommercielle årsager frelser omstruktureringen. [SKM2026.279.SR](#) bekræfter, at § 3 ikke finder anvendelse ved en grænseoverskridende skattefri fusion med en kommerciel buy-and-build-strategi. Og i [SKM2022.139.SR](#) kunne § 3 ikke bringes i anvendelse ved flytning af et ejendomsselskabs hjemsted, fordi selskabet havde negativ egenkapital og ingen udsigt til fremtidige udbytter – der opnåedes altså slet ingen skattefordel.

Men klausulen har tænder. [SKM2022.495.SR](#) viser modsætningen: her blev et likvidationsprovenu omkvalificeret til udbytte på grund af misbrug. Og [SKM2025.445.SR](#) markerer grænsen udtrykkeligt ved at afgrænse sig fra [SKM2024.642.SR](#), hvor en lignende konstruktion var anvendt til at realisere værdier ved et exit uden avancebeskatning. Det afgørende i [SKM2025.445.SR](#) var, at der **ikke skete nogen reel afståelse af ejerskabet** – ejerne beholdt deres økonomiske interesse i driften, og fordelingen var pro rata.

Når omgåelsesklausulen påberåbes i en sag, hvor der samtidig verserer en kontrolsag om samme problemstilling, kolliderer de to spor – og afvisningen efter [§ 24, stk. 2](#) vinder, jf. [SKM2026.138.SR](#) og [SKM2022.200.SR](#).

Spørgsmålet om retmæssig ejer behandles selvstændigt i </praksisoversigt/retmaessig-ejer>.

LOV	Ligningsloven § 3, stk. 1	Selskabsskatte-loven § 2, stk. 1
	Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · LL § 3 finder ikke anvendelse ved grænseoverskridende skattefri fusion med kommerciel buy-and-build strategi	10.06.2026
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling	19.03.2026
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	19.08.2025
	Skatterådet · Bekræftelse af ultimativt moderselskab som retmæssig ejer af udbytte	11.08.2025
	Skatterådet · Skattefri udbytteudlodning til aktietilbagekøb og earn-out betaling	11.07.2024
	Skatterådet · Likvidationsprovenu behandles som udbytte på grund af misbrug	14.10.2022
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag	25.04.2022
	Skatterådet · Skattefrihed ved flytning af dansk ejendomsselskabs hjemsted	25.03.2022
	Skatterådet · Lån mellem investeringsselskab og skattepligtigt selskab tilsidesættes ikke	04.09.2020

§ 16 Praktiske konsekvenser for rådgiveren: en tjekliste før anmodningen indsendes

Praksis lader sig destillere til en række operationelle krav, der bør være opfyldt, før en anmodning om bindende svar indsendes.

Timing:

- Indsend anmodningen **før** gaveanmeldelsen. Er gaveanmeldelsen indsendt først, foreligger der allerede en igangværende sagsbehandling, som sidestilles med kontrol ([SKM2025.324.SR](#), modsat [SKM2026.104.SR](#)).
- Undersøg, om der pågår kontrol, revision, klage- eller retssag om **samme problemstilling** – også for tidligere indkomstår ([SKM2026.138.SR](#), [SKM2015.170.SR](#)).
- Er der allerede afgivet et bindende svar om forholdet, kræves **materielt forskellige** fakta ([SKM2025.342.SR](#), [SKM2016.365.SR](#)).

Parterne:

- Ved gaveafgift, afståelsessummer og kontrollerede transaktioner: sørg for, at **alle parter** er medansøgere, jf. [§ 22](#).
- Ved gennemførte dispositioner kan der ikke spørges om virkningen for **andre end spørgeren** ([FOB 2019-1](#)).

Faktum og formulering:

- Beskriv **én bestemt disposition** og den præcise fremgangsmåde. Alternativer, betingede trapper og hypotetiske scenarier fører til afvisning ([SKM2014.248.SR](#), [SKM2019.370.SR](#)).
- Fremlæg **aftalegrundlaget** – ikke blot et koncept ([SKM2018.421.SR](#), [SKM2017.284.SR](#)).
- Kan en påberåbt forudsætning ikke dokumenteres, bliver spørgsmålet **teoretisk** ([SKM2017.261.SR](#)).

Emnet:

- Spørg ikke om indeholdelses- eller opkrævningsregler ([SKM2025.276.SR](#)) eller om forhold, der henhører under skifteretten ([SKM2024.605.SR](#)).

Efter svaret:

- Bindingen bortfalder, hvis forudsætningerne ændrer sig, jf. [§ 25, stk. 2](#) – men en myndighedstilbagekaldelse er en **afgørelse**, som kan kræves begrundet og prøvet ([FOB 2012-12](#)).
- En afvisning kan **ikke** påklages administrativt, jf. [§ 24, stk. 3](#); prøvelse må ske ved domstolene.

Skattestyrelsens samlede praksisoversigt findes i [Den juridiske vejledning, afsnit A.A.3.9.9 om afvisning som følge af udredning eller revision](#).

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 22](#)
[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2, 3](#)
[Skatteforvaltningsloven § 25, stk. 2](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling	19.03.2026
	Skatterådet · Succession ved overdragelse af kapitalandele i ejendomskoncern	27.02.2026
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om momspligt for udlejning af køjepladser	17.06.2025
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om generationsskifte successionsregler	11.06.2025
	Skatterådet · Fast driftssted offshore og afvisning af trækfritagelse	16.05.2025
	Skatterådet · Successionsrækkefølge og beskatning ved ægtefællesuccession og dødsfald	03.12.2024
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skattefri nabohjælp og deleøkonomi	11.07.2019
	Skatterådet · Ejerskab af solcelleanlæg ved performanceafhængig betaling afvises	16.08.2018
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet manglende konkret disposition	11.04.2017
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om fradrag for optionskøb	06.04.2017
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet afgjorte skattesager	24.08.2016
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag	04.03.2015
	Skatterådet · Afvisning af bindende svar om skattepligt ved alternativt ophold	08.04.2014

§ 17 Sammenfatning: to bevægelser i Skatterådets praksis

Skatterådets praksis udvikler sig i disse år i to samtidige – og delvis modsatrettede – retninger.

Processuelt strammes adgangen. Afvisningskompetencen efter [§ 24, stk. 2](#) er blevet et betydeligt filter. Kontrollensynet er udvidet, så det ikke længere kræver identitet mellem *perioder*, men alene mellem *problemstillinger* ([SKM2026.138.SR](#)). Rækkefølgen mellem gaveanmeldelse og anmodning er blevet retligt afgørende ([SKM2025.324.SR](#)). Og kravet om ét bestemt faktum – ikke et alternativt faktum – håndhæves konsekvent. Retssikkerhedsmæssigt er dette en spænding: afvisningen kan ikke påklages administrativt, jf. [§ 24, stk. 3](#), og skatteyderen står tilbage uden den forudsigelighed, som ordningen efter [betænkning nr. 945/1982](#)

netop skulle sikre. Modvægten er, at afvisning ikke er en automatik – jf. [SKM2025.178.SR](#), hvor svaret blev givet trods en verserende retssag.

Materielt afklares de store fortolkningsspørgsmål. Inden for hvert af de behandlede områder er praksis nu forudsigelig:

- **Kryptoaktiver** er spekulationsaktiver efter [statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a](#), og hensigten succederer ved gave, arv og bodeling – senest og klarest i [SKM2026.81.SR](#).
- **Fast driftssted** kræver både geografisk fasthed og varighed; 6-8 dages kampagner rækker ikke (- [SKM2026.120.SR](#), [SKM2026.121.SR](#)), og et hjemmekontor er kun til arbejdsgiverens rådighed, når denne har en forretningsmæssig interesse i placeringen ([SKM2022.167.SR](#)).
- **Nedsat gaveafgift** overlever skattefri omstruktureringer, når vederlæggelsen sker i aktier og fordelingen er pro rata ([SKM2026.153.SR](#), [SKM2026.164.SR](#)) – men ikke, hvis det modtagende selskab bliver en pengetank ([SKM2020.334.SR](#)).
- **Ledelsens sæde** efter [selskabsskattelovens § 1, stk. 6](#) bevarer sin selvstændige betydning, også når MLI'ens MAP-procedure har fastlagt hjemstedet i udlandet ([SKM2026.156.SR](#), [SKM2025.688.SR](#)).

Den praktiske lære er, at værdien af et bindende svar i dag i lige så høj grad afgøres af **hvornår og hvordan** anmodningen indgives, som af det materielle spørgsmål, den rejser. Arbejdsgruppen bag [betænkning nr. 1187/1989](#) noterede allerede dengang, at »en meget stor del af de afgivne svar har medvirket til, at skatteyderne har kunnet træffe de dispositioner, hvorom de har rejst spørgsmål, med den øgede sikkerhed, som var hensigten med loven« – den vurdering står ved magt, men forudsætter i dag en mere disciplineret proces fra spørgerens side end nogensinde.

LOV	Boafgiftsloven § 23b, stk. 2	Selskabsskatteloven § 1, stk. 6
	Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2, 3	Statsskatteloven § 5, stk. 1
PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion 10.04.2026 Skatterådet · Britisk selskab med dansk direktør: Ledelsens sæde i Danmark og dobbeltdomicil efter MLI 08.04.2026 Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning udløser ikke forhøjelse af nedsat gaveafgift ved pro rata-fordeling 01.04.2026 Skatterådet · Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling 19.03.2026 Skatterådet · Skattepligt ved sandsugning uden for dansk territorialfarvand 04.03.2026 Skatterådet · Skattepligt og fast driftssted ved sandsugning på kontinentalsoklen 04.03.2026 Skatterådet · Spekulationsbeskatning af kryptovaluta erhvervet ved bodeling 13.02.2026 Skatterådet · Udbytteudlodning fra dobbeltdomicilselskab hjemmehørende i X-land 05.12.2025 Skatterådet · Afvisning af bindende svar om generationsskifte successionsregler 11.06.2025 Skatterådet · Skattefri udbytteudlodning til udenlandsk moderselskab trods verserende retssag 01.04.2025 Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark 01.04.2022 Skatterådet · Generationsskifte med reduceret gaveafgift og efterfølgende spaltning af selskab 17.08.2020	

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Boafgiftsloven § 23b](#)

stk. 2

Ligningsloven § 3	stk. 1	Selskabsskatteloven § 2	stk. 1
Skatteforvaltningsloven § 21	stk. 1	Skatteforvaltningsloven § 22	
Skatteforvaltningsloven § 24	stk. 2	Skatteforvaltningsloven § 25	stk. 1
Statsskatteloven § 5	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

69 afgørelser

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED

69

12.06.2026	Skatterådets bekræftelse af succession ved overdragelse af ideel andel af næringsejendomsvirksomhed til søskende	26-0387863
10.06.2026	LL § 3 finder ikke anvendelse ved grænseoverskridende skattefri fusion med kommerciel buy-and-build strategi	25-5461065
04.06.2026	Salg af ejerlejlighed inden for 3-årsperioden udløser ikke forhøjet gaveafgift ved reinvestering i udlejningsvirksomheden	26-1272070
04.06.2026	Skattemæssig succession ved dødsboudlodning af kapitalandele – aktiv udlejningsvirksomhed kræver intern administration både før og på udlodningstidspunktet	26-1384027
10.04.2026	Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion	25-5862526
08.04.2026	Britisk selskab med dansk direktør: Ledelsens sæde i Danmark og dobbeltdomicil efter MLI	25-3684756
01.04.2026	Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning udløser ikke forhøjelse af nedsat gaveafgift ved pro rata-fordeling	26-0363047
01.04.2026	Skattefrie omstruktureringer i koncern udløser ikke forhøjelse af nedsat gaveafgift efter boafgiftslovens § 23 b	26-0429777
19.03.2026	Afvisning af bindende svar om udbytteskat og retmæssig ejer – igangværende kontrol af samme problemstilling	25-3497348
04.03.2026	Skattepligt ved sandsugning uden for dansk territorialfarvand	25-5110343
04.03.2026	Skattepligt og fast driftssted ved sandsugning på kontinentalsoklen	25-5111674
03.03.2026	Andelsbeviser kvalificeret som erhvervsaktiver ved generationsskifte	25-5646437
03.03.2026	Succession ved overdragelse af anparter i aktivt ejendomsselskab	25-5285659
03.03.2026	Succession ved generationsskifte af udlejningsejendomme efter spaltning	25-6213361
27.02.2026	Succession ved overdragelse af kapitalandele i ejendomskoncern	25-5926804
13.02.2026	Spekulationsbeskatning af kryptovaluta erhvervet ved bodeling	24-0842516

11.12.2025	Fast driftssted ved byggearbejde genoptaget efter konkurs og ejerskifte	25-2839354
05.12.2025	Udbytteudlodning fra dobbeltdomicilselskab hjemmehørende i X-land	25-3150931
18.11.2025	Offshore selskabs udvidede supportaktiviteter i Danmark skaber ikke fast driftssted	25-3865216
11.11.2025	Realiseret fortjeneste på Bitcoins fra 2011 var spekulation	25-3013004
19.08.2025	Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	25-2369066
11.08.2025	Bekræftelse af ultimativt moderselskab som retmæssig ejer af udbytte	24-1232352
17.06.2025	Afvisning af bindende svar om momspligt for udlejning af køjepladser	25-0360671
11.06.2025	Afvisning af bindende svar om generationsskifte successionsregler	25-2239192
16.05.2025	Fast driftssted offshore og afvisning af trækfritagelse	24-1892230
01.04.2025	Skattefri udbytteudlodning til udenlandsk moderselskab trods verserende retssag	24-1575465
03.12.2024	Successionsrækkefølge og beskatning ved ægtefællesuccession og dødsfald	23-2093317
14.10.2024	Udenlandsk selskab med installationsarbejde og fast driftssted	24-0908793
02.09.2024	Arvede Bitcoins anses for spekulationsaktiver ved salg	24-0896571
11.07.2024	Skattefri udbytteudlodning til aktietilbagekøb og earn-out betaling	23-0664467
12.01.2024	Beskatning af tab på krypto-fordringer og gave af kryptovaluta til børn	23-1122748
04.09.2023	Låsning og frigivelse af kryptovaluta er ikke skattepligtig realisation	22-0570993
18.04.2023	Tysk selskabs gaslager i Danmark giver ikke fast driftssted	22-1010920
03.02.2023	Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted grundet støttefunktion	22-0872228
05.01.2023	Beskatning af kryptovaluta afkast og staking rewards ved tildeling	22-0754229
21.11.2022	Norsk CEO i Danmark skaber fast driftssted for selskaber	22-0457370
14.10.2022	Likvidationsprovenu behandles som udbytte på grund af misbrug	21-0486163
05.07.2022	Skattepligt af Bitcoin-gevinster købt i 2012 i spekulationsøjemed	21-0613071
12.05.2022	Tysk selskab får fast driftssted i Danmark via hjemmekontor	21-0722131
25.04.2022	Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag	21-1061674
01.04.2022	Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	21-1205689
25.03.2022	Skattefrihed ved flytning af dansk ejendomsselskabs hjemsted	21-0633002
31.01.2022	Kryptovaluta og guldbarrer er passiv kapitalanbringelse	21-0702623
02.11.2021	Beskatning af Dogecoin-gevinst købt i 2014 anses som spekulation	21-0441153
01.07.2021	Fast driftssted ved tilbagevendende jernbanearbejde	21-0032709
31.05.2021	Næringsvurdering af personlig handel med kryptovaluta	18-0002843

04.09.2020	Lån mellem investeringsselskab og skattepligtigt selskab tilsidesættes ikke	20-0458340
17.08.2020	Generationsskifte med reduceret gaveafgift og efterfølgende spaltning af selskab	20-0106106
04.08.2020	Vedtægtsændring for at omlægge administrationsvederlag til forlods udbytte	20-0307143
05.12.2019	Afvisning af bindende svar grundet verserende retssag om samme skatteyder	19-0642260
06.11.2019	Fast driftssted vurdering af salgsforberedende aktiviteter	19-0512700
11.07.2019	Afvisning af bindende svar om skattefri nabohjælp og deleøkonomi	19-0027192
17.12.2018	Afvisning af bindende svar om skat på kryptovaluta	17-1020098
05.09.2018	Fradrag for spekulationstab ved handel med Bitcoins	18-0767532
16.08.2018	Ejerskab af solcelleanlæg ved performanceafhængig betaling afvises	18-0203370
09.05.2018	Afvisning af bindende svar om generationsskifte og pengetankreglen	17-1844682
06.06.2017	Afvisning af bindende svar om moms ved udtagning af byggegrund	16-1394339
11.04.2017	Afvisning af bindende svar grundet manglende konkret disposition	16-1635364
06.04.2017	Afvisning af bindende svar om fradrag for optionskøb	16-1560089
09.02.2017	Y-landsk selskabs ledelse har ikke sæde i Danmark	16-1210400
24.08.2016	Afvisning af bindende svar grundet afgjorte skattesager	14-0060834
08.12.2015	Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag	15-0972859
04.03.2015	Afvisning af bindende svar grundet verserende klagesag	14-0381804 og 14-0381808
27.10.2014	Amerikansk selskab undgår fast driftssted ved byggeprojekt	14-3544860
08.04.2014	Afvisning af bindende svar om skattepligt ved alternativt ophold	13-0104502
26.11.2013	Momspligt ved salg af havneareal betinget af ny lokalplan	13-0166052
30.05.2012	Salg af byggegrund via selskab anset som privatformue	12-066206
25.06.2008	Afvisning af bindende svar grundet manglende faktuelle oplysninger	08-092603
08.05.2007	Skatterådet afviser at ændre ankenævnets konkrete bevisvurdering	07-072269

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Fortolkningen af love og domstolsafgørelser (Betænkning nr. 1187)

nr. 1187 · 1989 · Skatteministeriet

Betænkning fra udvalget om eventuel styrkelse af lovfortolkningen inden for skatteadministrationen

nr. 945 · 1982 · Ministeriet for Skatter og Afgifter