

PRAKSISOVERSIGT · ANKESTYRELSEN

Praksisoversigt over børnetilskud og reelt enlig forsørger

Ankestyrelsens praksis om reelt enlig forsørger, formodningen for samliv og tilbagebetaling efter børnetilskudsloven § 24, stk. 2

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 15 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ordinært og ekstra børnetilskud samt forskudsvis udbetaling af børnebidrag forudsætter, at modtageren er reelt enlig forsørger og ikke lever i et ægteskabslignende forhold med fælles huseførelse.

Udbetaling Danmark træffer afgørelserne, og Ankestyrelsen er klageinstans og fastlægger gennem sine principmeddelelser, hvornår der foreligger samliv, og hvornår uberettiget modtagne ydelser skal tilbagebetales. Praksisoversigten viser, at Ankestyrelsen ikke kræver fuldt bevis for samliv, men kan nøjes med en begrundet formodning baseret på sagens samlede oplysninger – bankoverførsler, fælles færden og faktisk ophold – og at folkeregistertilmelding ikke er afgørende. Oversigten behandler endvidere samspillet med økonomisk friplads og boligstøtte, kravet om "mod bedre vidende" ved tilbagebetaling, samt at ydelser udbetalt på grundlag af myndighedens egen fejlagtige afgørelse ikke kan kræves tilbage.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankestyrelsen kræver ikke fuldt bevis for et ægteskabslignende forhold – en begrundet formodning baseret på sagens samlede oplysninger (bankoverførsler, fælles færden, faktisk ophold) er tilstrækkelig til at standse børnetilskud og kræve tilbagebetaling.
- 02** Ankestyrelsen tillægger ikke folkeregistertilmelding afgørende betydning; det er de faktiske forhold om økonomisk og praktisk fællesskab, der afgør, om modtageren er reelt enlig.
- 03** Ankestyrelsen accepterer, at to voksne tilmeldt samme enfamiliesbolig udløser en formodning for samliv, som ydelsesmodtageren selv skal afkræfte ved at godtgøre, at der ikke opnås fordele svarende til samlevende.
- 04** Ankestyrelsen betragter et kæresteforhold på fælles adresse som samliv uanset parternes økonomiske indretning, mens rent midlertidige boligfællesskaber og egentlige lejer/udlejer-forhold ikke udløser bortfald.
- 05** Ankestyrelsen kræver til tilbagebetaling efter § 24, stk. 2, at ydelserne er modtaget 'mod bedre vidende' – at modtageren indså eller burde have indset, at betingelserne ikke var opfyldt – og en underskrevet erklæring om enlig status skærper denne vurdering.

- 06** Ankestyrelsen afviser tilbagebetaling, når ydelserne er udbetalt på grundlag af myndighedens egen fejlagtige afgørelse, eller når Udbetaling Danmark eller kommunen ikke har opfyldt sin skærpede vejledningspligt.
- 07** Ankestyrelsen sonderer mellem 'fælles husførelse' (børnetilskud og økonomisk friplads – kræver ikke fælles bopæl) og 'fast ophold' (boligstøtte – kræver ophold i boligen), så samme parforhold kan føre til tilbagebetaling af børnetilskud, men ikke boligstøtte.
- 08** Ankestyrelsen tillægger anonyme anmeldelser og enkeltstående bilobservationer ringe bevismæssig værdi, mens sammenblandet økonomi som fælles konti, store overførsler og fælles lån eller boligkøb er udslagsgivende.
- 09** Ankestyrelsen er som klageinstans ikke bundet af parternes påstande, jf. retssikkerhedslovens § 68, og kan tage hele sagen op til fornyet og selvstændig prøvelse.

Lovgrundlaget og Ankestyrelsens prøvelse af Udbetaling Danmarks afgørelser

§ 1

Ordinært børnetilskud efter [Børnetilskudsloven § 2, stk. 1, nr. 1](#) og ekstra børnetilskud efter [Børnetilskudsloven § 3](#) ydes, når forældremyndighedsindehaveren er **reelt enlig forsørger**. Det negative kriterium står i [Børnetilskudsloven § 2, stk. 2](#):

Personer, der lever i et samlivsforhold, betragtes ikke som enlige ved ydelse af ordinært børnetilskud, jf. stk. 1, nr. 1-3.

Med etableringen af **Udbetaling Danmark** (med virkning fra 1. oktober 2012) overgik myndighedsansvaret fra kommunerne, så det i dag er Udbetaling Danmark, der træffer afgørelse om og udbetaler ydelserne, mens **Ankestyrelsen** er klageinstans. Det administrative kontrolgrundlag er [Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7](#), hvorefter Udbetaling Danmark ved den årlige bekræftelse undersøger, om der ud over modtageren er tilmeldt voksne på adressen.

Ankestyrelsen foretager en **fuld prøvelse** af både retsanvendelsen og det konkrete skøn og understreger, at der altid skal foretages en selvstændig, konkret og individuel vurdering. Som det fremgår af **B-3-07**, er Ankestyrelsen ved sin prøvelse ikke bundet af parternes påstande, jf. [Retssikkerhedsloven § 68, stk. 1](#) – styrelsen tog i sagen hele tvisten op og ændrede nævnets afgørelse til skade for borgeren, fordi nævnets resultat ikke var i overensstemmelse med praksis. I **B-3-07** og **21-24** fastholder Ankestyrelsen, at det er ydelsesmodtageren, der skal afkræfte en udløst formodning for samliv.

Retsstillingen er aktuel: ved en ændringslov af **17. december 2025** (i kraft 1. januar 2026, endnu ikke konsolideret i lovebekendtgørelsen) er § 2, stk. 1, udvidet med et nyt nummer om børn af forældre, der er anbragt eller indlagt i retspsykiatrien. Ændringen berører ikke vurderingen af reelt enlig forsørger.

LOV

[Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7, stk. 2](#)

[Børnetilskudsloven § 2, stk. 1, 2](#)

[Børnetilskudsloven § 3](#)

[Retssikkerhedsloven § 68, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af samlivsforhold og fælles husførelse ved formodningsreglen i enfamiliesboliger

18.09.2024

Hvad er "reelt enlig"? Ægteskabslignende forhold med fælles husførelse

§ 2

Kernebegrebet er ikke defineret i lovteksten, men i forarbejderne og Ankestyrelsens praksis. Allerede de oprindelige bemærkninger til § 2 (1985/1986) slog fast, at det afgørende er, om modtageren "lever i et ægteskabslignende forhold med den anden af barnets forældre eller med en anden person", og at inddragelse af tilskuddet "kun [bør] finde sted, når der er begrundet formodning for, at pågældende lever i et ægteskabslignende forhold".

Ved en lovændring med virkning fra **1. januar 1999** blev § 2, stk. 2, indsat, og bemærkningerne præciserede selve indholdet af fælles husførelse:

Det afgørende er således ikke, om de to samlevende parter formelt ville kunne indgå nyt ægteskab, men om der er tale om et samlivsforhold, der kan sidestilles med ægteskab eller registreret partnerskab, og hvor parterne gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde bidrager til den fælles husførelse.

Ankestyrelsen anvender denne målestok konsekvent: en ydelsesmodtager anses kun som samlevende, hvis vedkommende **samlet set opnår fordele, der kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende har**. I 21-24 udtrykte Ankestyrelsen det som, at fælles husførelse foreligger, når modtageren har økonomiske og ikke-økonomiske fordele, f.eks. ved at være to om at betale faste udgifter eller udføre praktisk arbejde i hjemmet. Omvendt formulerede Ankestyrelsen i 10-13 frifindelsesgrunden således:

Vi finder dog, at oplysningerne i sagen ikke er tilstrækkelige til at sandsynliggøre, at NN2 har opnået fordele i et sådant omfang, at det kan sidestilles med de fordele, som gifte og samlevende personer har.

Det er altså **modtageren**, der skal opnå fordelene, og vurderingen er en samlet bedømmelse af praktiske, personlige og økonomiske forhold. I 40-20 understregede Ankestyrelsen, at myndigheden ikke alene må se på en eventuel økonomisk "nettofordel", men skal foretage en samlet vurdering af alle forhold. I 9-13 gengav Ankestyrelsen definitionen ordret som et forhold, "hvorved forstås, at I gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde har bidraget til den fælles husførelse".

LOV

Børnetilskudsloven § 2, stk. 1, 2

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af samlivsforhold og fælles husførelse ved formodningsreglen i enfamiliesboliger

18.09.2024

Ankestyrelsen · Børnetilskud til enlige forsørgere: Vurdering af ægteskabslignende forhold baseret på sammenblandet økonomi og fælles boligkøb

01.01.2020

Ankestyrelsen · Vurdering af reelt enlig status, fælles husførelse og kommunens bevisførelse i sager om børnetilskud, boligstøtte og økonomisk friplads

01.01.2013

Ankestyrelsen · Utilstrækkelig bevisbyrde for ægteskabslignende forhold og manglende partshøring ved tilbagebetaling af børnetilskud, boligstøtte og friplads

01.01.2013

§ 3

Formodningsreglen og hvad Ankestyrelsen lægger vægt på

Formodningsreglen følger af [Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7, stk. 2](#):

Medmindre modtageren afgiver sådanne oplysninger, at Udbetaling Danmark finder, at betingelsen om at være enlig forsørger er opfyldt, lægges det til grund, at modtageren ikke er enlig forsørger.

Når to voksne er tilmeldt samme **enfamiliesbolig**, gælder der således en formodning for fælles husførelse, som ydelsesmodtageren selv skal afkræfte. Ankestyrelsens praksis viser et fast vurderingsmønster for, hvornår formodningen står ved magt:

- **Kæresteforhold = samliv.** I [69-17](#) fastslog Ankestyrelsen: *"To personer, der er tilmeldt samme folkeregisteradresse, som er en énfamiliesbolig, og som efter egne oplysninger har et kæresteforhold, må betragtes som samlevende ... uanset hvordan de har valgt at indrette sig økonomisk og praktisk."*
- **Midlertidige og kortvarige boligfællesskaber afkræfter.** I samme afgørelse (sag 3 og 4) blev modtagere, der midlertidigt husede en eks-svigerdatter henholdsvis en veninde under boligsøgning, fortsat anset som enlige, fordi en kortvarig fordel ikke kan sidestilles med samlivsfordele.
- **Egentlige lejer/udlejer-forhold afkræfter.** I [21-24](#) blev fremleje af et pendlerværelse med klar lejekontrakt og fast leje anset som et rent lejer/udlejer-forhold uden fælles husførelse, og borgeren bevarede retten til tilskud.
- **Folkeregistertilmelding er ikke afgørende.** I [B-3-07](#) levede den tidligere ægtefælle på skiftende adresser, men Ankestyrelsen lagde vægt på de faktiske forhold; omvendt kan fælles husførelse foreligge, selv om parterne har hver sin adresse.

For **gifte** personer gælder en særlig variant: efter [22-9207 \(26-22\)](#) kan en gift person kun anses som enlig, hvis adskillelsen skyldes separation eller indbyrdes uoverensstemmelse – ikke hvis den skyldes eksterne forhold som manglende opholdstilladelse, sygdom eller ophold i udlandet. Ankestyrelsen fastslog, at *"hvorvidt adskillelsen skyldes separation og/eller indbyrdes uoverensstemmelse beror på en konkret, samlet vurdering"*.

LOV

[Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7, stk. 2](#)
[Børnetilskudsloven § 2, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af samlivsforhold og fælles husførelse ved formodningsreglen i enfamiliesboliger	18.09.2024
	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Hvornår anses en gift person for enlig forsørger ved faktisk adskillelse?	01.01.2022
	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af enlig forsørger status ved andre voksne på adressen (Samlivsformodning og midlertidige boligforhold)	20.09.2017
	Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv	01.01.2007

§ 4 Bevisniveau: formodning frem for fuldt bevis – og bevismidlerne

Det centrale bevismæssige princip blev fastlagt i [B-3-07](#). Sagen byggede på en omfattende mængde oplysninger om en fraskilt kvinde og hendes tidligere ægtefælle: en pantefoged fandt ham i færd med at børste tænder i hendes lejlighed, hans post blev sendt til og besvaret fra hendes adresse, hun optog gentagne billån uden selv at købe bil, mens han købte biler, og store hævninger og fravær fra landet faldt sammen. Ankestyrelsen lagde vægt på:

Vi vurderede, at der måtte lægges vægt på den massive mængde af indhentede informationer, der vurderedes i tilstrækkeligt omfang at godtgøre den gensidige økonomiske afhængighed mellem de tidligere ægtefæller samt på iagttagelserne af den tidligere ægtefælles færden og faktiske opholdssteder.

Afgørende er, at Ankestyrelsen til forskel fra nævnet fastslog, at **der ikke skal føres et egentligt bevis** for et ægteskabslignende forhold – det er nok, at det "på baggrund af de samlede oplysninger kunne anses for tilstrækkeligt godtgjort, at der forelå et ægteskabslignende forhold med fælles husførelse". Ankestyrelsen lægger ved bedømmelsen vægt på en fast række kriterier: karakteren af parternes indbyrdes forhold, boligforholdene hos den anden person, om der er tale om tidligere ægtefæller eller samlevende med fortsat hyppig kontakt og fælles børn, samt parternes egen forklaring.

De **udslagsgivende beviser** er typisk økonomiske. I 40-20 var fælles bankkonti, hvor begges lønninger indgik, og hvorfra faste udgifter blev betalt, tilstrækkeligt; store og uregelmæssige overførsler på over 300.000 kr. til en studerende indikerede ligeledes fælles husførelse; og **fælles boligkøb** gav i sig selv væsentlige fordele (lettere låneoptagelse, bedre bolig), selv uden fælles bopæl.

Visse beviser tillægges derimod begrænset vægt. I 10-13 var en delebil, fælles ferier og seks bilobservationer over et år ikke nok, og Ankestyrelsen kritiserede bilobservationer som havende ringe bevismæssig værdi. I 9-13 blev en anonym anmeldelse tillagt ringe betydning, og praktisk hjælp ydet under sygdom var ikke samliv. Endelig fastslog Ankestyrelsen i B-3-05, at en skatteafgørelse om fradrag for børnebidrag efter [Ligningsloven § 10, stk. 1](#) ikke er afgørende – det er kun ét moment – fordi "der var tale om to forskellige former for lovgivning, der ikke definerede det at være enlig ens". Er sagen ikke tilstrækkeligt oplyst om de økonomiske forhold, hjemviser Ankestyrelsen, jf. myndighedens oplysningspligt efter [Retssikkerhedsloven § 10](#).

LOV	Børnetilskudsloven § 2, stk. 1	Ligningsloven § 10, stk. 1	Retssikkerhedsloven § 10
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Børnetilskud til enlige forsørgere: Vurdering af ægteskabslignende forhold baseret på sammenblandet økonomi og fælles boligkøb		
	01.01.2020		
	Ankestyrelsen · Utilstrækkelig bevisbyrde for ægteskabslignende forhold og manglende partshøring ved tilbagebetaling af børnetilskud, boligstøtte og friplads		
	01.01.2013		
	Ankestyrelsen · Vurdering af reelt enlig status, fælles husførelse og kommunens bevisførelse i sager om børnetilskud, boligstøtte og økonomisk friplads		
	01.01.2013		
	Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv		
	01.01.2007		
	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Betydningen af fradrag for børnebidrag efter ligningsloven ved vurdering af reelt enlig forsørger		
	01.01.2005		

§ 5 Tilbagebetaling efter § 24, stk. 2 – "mod bedre vidende" og vejledningspligten

Tilbagebetaling forudsætter mere end, at ydelserne objektivt er modtaget med urette. [Børnetilskudsloven § 24, stk. 2](#) bestemmer:

Har nogen mod bedre vidende uberettiget modtaget ydelser efter loven, skal det beløb, der med urette er modtaget, tilbagebetales.

Dette hænger sammen med modtagerens oplysningspligt i [Børnetilskudsloven § 24, stk. 1](#), der henviser til [Retssikkerhedsloven § 11, stk. 2](#). I B-3-07 fandt Ankestyrelsen, at ydelserne var modtaget "med urette og mod

bedre vidende", og at de derfor skulle tilbagebetales. At modtageren har **underskrevet erklæringer** om at være enlig forsørger skærper vurderingen; i [11-13](#) var dette en del af begrundelsen for, at den uberettiget modtagne hjælp skulle betales tilbage.

Omvendt er en **skærpet vejledningspligt** en betingelse for, at borgeren kan anses for at være i ond tro. I [R-10-01](#) blev en mand, der blev gift kort efter at have ansøgt, friholdt for tilbagebetaling, selv om han reelt ikke var berettiget:

Blanketten fandtes derfor ikke at kunne udfylde den efter indførelsen af retssikkerhedsloven skærpede vejledningspligt, der påhviler kommunen efter retssikkerhedslovens § 11, stk. 2.

Indholdet af "mod bedre vidende" er præciseret i domspraksis. Højesteret fastslog i [BS-24019/2025-HJR](#) – om det tilsvarende udtryk i arbejdsskadesikringsloven – at det ikke er en betingelse, at oplysningspligten er tilsidesat, men at modtageren enten skal have **indset**, at ydelserne blev modtaget med urette, eller have udvist en **betydelig grad af uagtsomhed**. Samme målestok anvendes ved børnetilskudslovens § 24, stk. 2.

LOV	Børnetilskudsloven § 24, stk. 1, 2	Retssikkerhedsloven § 11, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om tilbagebetaling af erhvervsevnetabserstatning modtaget mod bedre vidende 08.01.2026 Ankestyrelsen · Principiel forskel på reelt enlig status: Fælles husførelse ved børnetilskud vs. krav om fast ophold ved boligstøtte 01.01.2013 Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv 01.01.2007 Ankestyrelsen · Tilbagebetaling af børnetilskud: Mangelfuld kommunal vejledning friholdt borgeren for tilbagebetaling 01.01.2001	

§ 6 Når myndighedens egen fejl udelukker tilbagebetaling

Et særligt og praktisk vigtigt princip er, at ydelser modtaget på grundlag af **myndighedens egen fejlagtige afgørelse** ikke skal tilbagebetales. I [B-3-07](#) krævede Ankestyrelsen tilbagebetaling for perioden frem til 31. december 2003, men netop **ikke** for tiden derefter:

For så vidt angår perioden fra og med 1. januar 2004 havde hun modtaget ydelserne på grundlag af nævnets afgørelse. Hun skulle derfor ikke tilbagebetale for meget modtagne ydelser for denne periode.

Dette afspejler en bredere risikobetragtning i Ankestyrelsens tilbagebetalingspraksis: skyldes en fejludbetaling alene myndighedens egne forhold, og har borgeren givet korrekte oplysninger, bærer myndigheden som udgangspunkt risikoen. I [C-38-00](#) fandt Ankestyrelsen, at "kommunen var nærmest til at bære risikoen for den skete fejludbetaling, som alene skyldtes kommunens forhold", og borgerne i god tro slap for at betale tilbage.

Grænsen går ved borgerens onde tro: i [D-21-06](#) skulle en borger tilbagebetale, selv om udbetalingen skyldtes en administrativ fejl, fordi han selv var blevet orienteret om, at ydelsen skulle stoppe, og dermed havde modtaget den mod bedre vidende. Det er altså kombinationen af myndighedsfejl **og** borgerens gode tro, der udelukker tilbagebetaling. Den generelle tilbagebetaling af sociale ydelser mod bedre vidende er behandlet nærmere i [tilbagebetaling-sociale-ydelser](#).

LOV	Børnetilskudsloven § 24, stk. 2
-----	---

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv	01.01.2007
	Ankestyrelsen · Tilbagebetaling af sygedagpenge ved administrativ fejl, når modtageren vidste, at ydelsen var uberettiget	01.01.2006
	Ankestyrelsen · Tilbagebetaling af ydelser ved administrative fejl og vurdering af god tro	01.01.2000

§ 7 Samspil med økonomisk friplads og boligstøtte: fælles husførelse vs. fast ophold

Reelt enlig-sager kører ofte parallelt for tre ydelser – børnetilskud, økonomisk fripladstilskud og boligstøtte – men kriterierne er ikke ens, og Ankestyrelsen kan derfor nå forskellige resultater i samme sag. Den principielle sondring blev tydeliggjort i [11-13](#):

Ydelse	Betingelse	Kræver fælles bopæl?
Børnetilskud og økonomisk friplads	Ikke samliv med fælles husførelse	Nej – økonomisk/praktisk fællesskab er nok
Boligstøtte	Ingen anden med fast ophold i boligen	Ja – ophold i boligen kræves

I [11-13](#) levede kvinden i et ægteskabslignende forhold med fælles husførelse (udpræget sammenblandet økonomi via budgetkonto) og skulle tilbagebetale børnetilskud og fripladstilskud efter [Dagtilbudsloven § 93](#) – men Ankestyrelsen **ophævede** kravet om tilbagebetaling af boligstøtte, fordi det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at samleveren havde haft fast ophold i boligen, jf. [Boligstøtteloven § 7](#):

Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at NNN har haft fast ophold hos dig i perioden 1. juli 2007 til 28. februar 2009, og således indgik i boligens husstand.

Fælles husførelse er således ikke i sig selv nok til at statuere fast ophold. Tilsvarende sondring ses i [10-13](#) og [9-13](#). Boligstøttens særskilte kriterier er behandlet i [boligstoette](#).

LOV	Boligstøtteloven § 7	Børnetilskudsloven § 2, stk. 1	Børnetilskudsloven § 24, stk. 2
	Dagtilbudsloven § 93		
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Principiel forskel på reelt enlig status: Fælles husførelse ved børnetilskud vs. krav om fast ophold ved boligstøtte		01.01.2013
	Ankestyrelsen · Vurdering af reelt enlig status, fælles husførelse og kommunens bevisførelse i sager om børnetilskud, boligstøtte og økonomisk friplads		01.01.2013
	Ankestyrelsen · Utilstrækkelig bevisbyrde for ægteskabslignende forhold og manglende partshøring ved tilbagebetaling af børnetilskud, boligstøtte og friplads		01.01.2013

§ 8 Sagsgang, frister og klagebehandling ved Ankestyrelsen

Status som enlig forsørger bekræftes årligt, jf. [Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7](#), og kontrol kan udløses, når der tilmeldes en anden voksen på adressen. Ved standsning af løbende tilskud gælder en **timing-regel**: efter [B-1-00](#) skal en afgørelse om standsning være truffet før et kvartals begyndelse for at få virkning for det pågældende kvartal:

Ankestyrelsen vurderer, at tilskudsmodtageren må have afgørelsen så betids, at hun vil kunne nå at indrette sig på den nye situation inden kvartalets begyndelse.

Når myndigheden først efter kvartalets start finder, at modtageren ikke er berettiget, må beløbet i stedet søges tilbagebetalt efter § 24 – hvis ydelsen er modtaget uberettiget og mod bedre vidende.

Sagsbehandlingen er omgærdet af garantiforskrifter. I 9-13 fastslog Ankestyrelsen, at partshøring efter [Forvaltningsloven § 19](#) er en garantiforskrift, og at mangelfuld høring skaber en formodning for ugyldighed; det er desuden ikke i overensstemmelse med formålet at gennemføre partshøring under et møde, hvor myndigheden samtidig udspørger borgeren og indskærper oplysningspligten. Når sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst – typisk om de økonomiske forhold – hjemviser Ankestyrelsen til fornyet behandling, jf. 69-17, hvor Udbetaling Danmarks vejledningspligt om, hvordan formodningen kan afkræftes, blev indskærpet. Som klageinstans er Ankestyrelsen ikke bundet af parternes påstande, jf. [Retssikkerhedsloven § 68, stk. 1](#).

LOV

[Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7, stk. 2](#)[Børnetilskudsloven § 24](#)[Forvaltningsloven § 19](#)[Retssikkerhedsloven § 68, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af enlig forsørger status ved andre voksne på adressen (Samlivsformodning og midlertidige boligforhold)	20.09.2017
	Ankestyrelsen · Utilstrækkelig bevisbyrde for ægteskabslignende forhold og manglende partshøring ved tilbagebetaling af børnetilskud, boligstøtte og friplads	01.01.2013
	Ankestyrelsen · Timing og varsling ved standsning af børnetilskud til enlige forsørgere	01.01.2000

§ 9 Domstolsprøvelsen af Ankestyrelsens linje

Ankestyrelsens afgørelser om reelt enlig forsørger kan indbringes for domstolene, og styrelsens linje er blevet prøvet og tiltrådt. I [B-3-07](#) anlagde ydelsesmodtageren efterfølgende sag med påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse var ugyldig eller forkert. Landsretten frifandt Ankestyrelsen:

Landsretten frifandt Ankestyrelsen og tiltrådte således både, at styrelsen ikke var bundet af parternes påstande, og at der var tilvejebragt en formodning om, at ydelsesmodtageren havde levet i et ægteskabslignende forhold i perioden juni 1999 - december 2003.

Dommen bekræfter to bærende elementer i Ankestyrelsens praksis: at en **formodning** (ikke fuldt bevis) er tilstrækkelig, og at styrelsen kan tage hele sagen op efter retssikkerhedslovens § 68.

Direkte offentliggjorte by- og landsretsdomme specifikt om reelt enlig forsørger efter børnetilskudsloven er sparsomme i det tilgængelige materiale, men domstolene har fastlagt den tilbagebetalingsstandard, der også gælder her. Højesteret fastslog i [BS-24019/2025-HJR](#), at "mod bedre vidende" forudsætter, at modtageren har indset eller udvist betydelig grad af uagtsomhed, og at det ikke er en betingelse, at oplysningspligten er tilsidesat. I [BS-51641/2023-OLR](#) blev Ankestyrelsen frifundet, fordi den part, der kræver tilbagebetaling, ikke havde løftet **bevisbyrden** for, at ydelserne var modtaget mod bedre vidende – et princip, der også beskytter børnetilskudsmodtagere, hvor myndigheden ikke kan godtgøre ond tro.

LOV

[Arbejdsskadesikringsloven § 40a, stk. 1](#)[Børnetilskudsloven § 24, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om tilbagebetaling af erhvervsevnetabserstatning modtaget mod bedre vidende	08.01.2026
---------	---	------------

Landsretten · Tilbagesøgning af erhvervsevnetabserstatning under fængselsophold: Landsretten stadfæster byrettens dom	11.10.2024
Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv	01.01.2007

§ 10 Sammenfatning af Ankestyrelsens praksis

Ankestyrelsens praksis om børnetilskud og reelt enlig forsørger kan sammenfattes i nogle gennemgående linjer:

- **Begrebet** afgøres af, om modtageren lever i et samlivsforhold, der kan sidestilles med ægteskab, og hvor parterne gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde bidrager til den fælles husførelse – modtageren skal samlet set opnå fordele svarende til samlevende.
- **Bevisniveauet** er lavt: Ankestyrelsen kræver ikke fuldt bevis, men en begrundet formodning baseret på sagens samlede oplysninger, jf. [B-3-07](#). Folkeregistertilmelding er ikke afgørende.
- **Formodningen** udløses, når en anden voksen er tilmeldt en enfamiliesbolig, og skal afkræftes af modtageren; et kæresteforhold anses altid som samliv, mens midlertidige boligfællesskaber og rene lejeforhold ikke gør, jf. [69-17](#) og [21-24](#).
- **De tungeste beviser** er sammenblandet økonomi (fælles konti, store overførsler, fælles lån eller boligkøb); anonyme anmeldelser og enkeltstående observationer vejer let.
- **Tilbagebetaling** efter [Børnetilskudsloven § 24, stk. 2](#) kræver ond tro ("mod bedre vidende"), og ydelser udbetalt på grundlag af myndighedens egen fejlagtige afgørelse skal ikke tilbagebetales.
- **Tre ydelser, to målestokke**: børnetilskud og økonomisk friplads beror på fælles husførelse, mens boligstøtte beror på fast ophold, så resultaterne kan blive forskellige i samme sag.

Børnebidrag og bidragspligt er behandlet i [bidragspligt](#), og den generelle tilbagebetaling af sociale ydelser mod bedre vidende i [tilbagebetaling-sociale-ydelser](#).

LOV	Børnetilskudsloven § 2, stk. 2	Børnetilskudsloven § 24, stk. 2	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af samlivsforhold og fælles husførelse ved formodningsreglen i enfamiliesboliger		18.09.2024
	Ankestyrelsen · Børnetilskud: Vurdering af enlig forsørger status ved andre voksne på adressen (Samlivsformodning og midlertidige boligforhold)		20.09.2017
	Ankestyrelsen · Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv		01.01.2007

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Bekendtgørelse om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag § 7	stk. 2	Børnetilskudsloven § 2	stk. 1, 2
Børnetilskudsloven § 3		Børnetilskudsloven § 24	stk. 2
Retssikkerhedsloven § 11	stk. 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

08.01.2026	Højesterets dom om tilbagebetaling af erhvervsevnetabserstatning modtaget mod bedre vidende	24019-2025
------------	---	------------

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

1

11.10.2024	Tilbagesøgning af erhvervsevnetabserstatning under fængselsophold: Landsretten stadfæster byrettens dom	9660-11273
------------	---	------------

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

13

18.09.2024	Børnetilskud: Vurdering af samlivsforhold og fælles husførelse ved formodningsreglen i enfamiliesboliger	21-24
01.01.2022	Børnetilskud: Hvornår anses en gift person for enlig forsørger ved faktisk adskillelse?	26-22
01.01.2020	Børnetilskud til enlige forsørgere: Vurdering af ægteskabslignende forhold baseret på sammenblandet økonomi og fælles boligkøb	40-20
20.09.2017	Børnetilskud: Vurdering af enlig forsørger status ved andre voksne på adressen (Samlivsformodning og midlertidige boligforhold)	69-17
01.01.2013	Principiel forskel på reelt enlig status: Fælles husførelse ved børnetilskud vs. krav om fast ophold ved boligstøtte	11-13
01.01.2013	Utilstrækkelig bevisbyrde for ægteskabslignende forhold og manglende partshøring ved tilbagebetaling af børnetilskud, boligstøtte og friplads	9-13
01.01.2013	Vurdering af reelt enlig status, fælles husførelse og kommunens bevisførelse i sager om børnetilskud, boligstøtte og økonomisk friplads	10-13
01.01.2007	Børnetilskud og tilbagebetaling: Vurdering af reelt enlig forsørger ved økonomisk fællesskab og formodning om samliv	B-3-07
01.01.2006	Tilbagebetaling af sygedagpenge ved administrativ fejl, når modtageren vidste, at ydelsen var uberettiget	D-21-06
01.01.2005	Børnetilskud: Betydningen af fradrag for børnebidrag efter ligningsloven ved vurdering af reelt enlig forsørger	B-3-05
01.01.2001	Tilbagebetaling af børnetilskud: Mangelfuld kommunal vejledning friholdt borgeren for tilbagebetaling	R-10-01
01.01.2000	Timing og varsling ved standsning af børnetilskud til enlige forsørgere	B-1-00
01.01.2000	Tilbagebetaling af ydelser ved administrative fejl og vurdering af god tro	C-38-00