

PRAKSISOVERSIGT · ANKESTYRELSEN

Praksisoversigt over BPA og kontant tilskud til handicaphjælpere

Ankestyrelsens principmeddelelser om personkreds, udmåling, overvågning og arbejdsgiveransvar efter servicelovens §§ 95 og 96

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 19 afgørelser · 2009-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Borgerstyret personlig assistance (BPA) efter servicelovens § 96 og kontant tilskud til ansættelse af hjælpere efter § 95 giver borgere med omfattende funktionsnedsættelse mulighed for selv at ansætte og lede deres hjælpere. Denne praksisoversigt samler Ankestyrelsens principmeddelelser om personkreds og arbejdslederevne, udmåling af aktive hjælpertimer kontra rådighedstimer, støtte til overvågning og sektoransvaret over for sundhedslovgivningen, lønudmåling efter udmålingsbekendtgørelsen samt arbejdsgiver- og sikringspligten, når tilskuddet overdrages til en forening eller privat virksomhed. Linjen suppleres med den parallelle domstolspraksis om, hvem der hæfter som arbejdsgiver for en tilskadekommen hjælper. Gennemgående lægger Ankestyrelsen vægt på en konkret, individuel behovsvurdering og hjemviser kommunale afgørelser, der ikke er tilstrækkeligt oplyst eller begrundet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankestyrelsen kræver for BPA efter § 96 et samlet 'omfattende og massivt' hjælpebehov, der nødvendiggør sammenhængende, fleksibel og helhedsorienteret støtte, mens kontant tilskud med en nærtstående efter § 95 forudsætter et hjælpebehov på mere end 20 timer ugentligt og et 'særligt tilfælde'.
- 02** Ankestyrelsen afviser, at der består en automatisk ret til 24 timers hjælp – udmåling sker altid efter en individuel behovsvurdering med udgangspunkt i, hvad borgeren selv kan klare.
- 03** Ankestyrelsen accepterer kun rådighedstimer, hvor der undtagelsesvis udføres aktiviteter for borgeren; rådighedstimer udmåles ikke alene for at skabe tryghed.
- 04** Ankestyrelsen bevilger kun overvågning i en § 95-ordning (op til otte sammenhængende timer om natten), hvis manglende overvågning kan få fatale konsekvenser eller medføre alvorlig skade; i en BPA-ordning kan overvågning ydes i alle døgnets timer ved et konkret behov.
- 05** Ankestyrelsen afviser at udmåle støtte til respiratorisk overvågning, der er omfattet af sundhedslovgivningen, fordi støtte efter serviceloven er subsidær (sektoransvarlighedsprincippet).

- 06** Ankestyrelsen kræver, at lønudmålingen tager udgangspunkt i grundlønnen for sammenlignelige faggrupper og rummer tillæg, anciennitet og pension, men dækker kun akuttillæg, hvis arbejdslederen er forpligtet til at betale det, og ikke ikke-lovpligtige uddannelsesfonde.
- 07** Ankestyrelsen fastslår, at arbejdsgiveropgaven og sikringspligten efter arbejdsskadesikringsloven overgår til den nærtstående, forening eller private virksomhed, som tilskuddet overføres til – borgeren/arbejdslederen er da ikke sikringspligtig arbejdsgiver.
- 08** Ankestyrelsen afviser, at kontant tilskud efter § 95 kan medtages under midlertidige ophold i udlandet, da § 95 ikke er nævnt i udlandsbekendtgørelsens udtømmende opregning.
- 09** Arbejdslederrollen er en ufravigelig betingelse; i § 95-ordninger kan en nærtstående eller værge være tilskudsmodtager og arbejdsleder, når borgeren ikke selv kan varetage funktionen.

§ 1 To ordninger, fælles udmålingsregler og Ankestyrelsens prøvelse

Kontant tilskud og BPA er to beslægtede, men adskilte ordninger med samme grundtanke: borgeren skal selv kunne sammensætte og lede sin hjælp.

Ordning	Hjemmel	Kerne	Arbejdslederkrav
Kontant tilskud	Serviceloven § 95	Tilskud til at ansætte hjælpere, typisk hvor hjælp efter § 83 ikke slår til; kan i særlige tilfælde udbetales til en nærtstående	Borgeren – eller en nærtstående som tilskudsmodtager – skal kunne fungere som arbejdsleder
Borgerstyret personlig assistance (BPA)	Serviceloven § 96	Tilskud til pleje, overvågning og ledsagelse ved et omfattende og massivt hjælpebehov	Borgeren skal selv kunne fungere som arbejdsleder (ufravigeligt) og som udgangspunkt arbejdsgiver

Udmålingen af løn og timer er **fælles** for de to ordninger og reguleres i [udmålingsbekendtgørelsen](#), mens fortolkningsrammen er [Vejledning om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance](#).

Ankestyrelsen er øverste administrative klageinstans på det sociale område og fastlægger gennem sine **principmeddelelser** (tidligere principafgørelser) bindende retningslinjer for kommunernes praksis. Klage over en kommunal afgørelse skal som udgangspunkt indgives inden fire uger.

Prøvelsesintensiteten er central: selve den konkrete og individuelle behovsvurdering er overladt til kommunens faglige skøn, og Ankestyrelsen tilsidesætter ikke et skøn, der er sagligt og tilstrækkeligt oplyst. I [110-11](#) stadfæstede styrelsen således kommunens detaljerede udmåling på 134 timer og 41 minutter og afviste det sociale nævns forhøjelse til 24 timer i døgnet. Omvendt **hjemviser** Ankestyrelsen, når sagen er utilstrækkeligt oplyst eller begrundet – i [11-24](#) og i to af de tre sager i [19-25](#) blev kommunens afgørelser hjemvist, fordi tidsudmålingen og behovsvurderingen ikke var underbygget af faktuelle oplysninger.

LOV

[Serviceloven § 83](#)[Serviceloven § 95](#)[Serviceloven § 96](#)

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Støtte til overvågning i Kontant Tilskud og BPA-ordninger – afgrænsning af personkreds og sektoransvar	11.12.2025
Ankestyrelsen · Udmåling af rådighedstimer i kontante tilskudsordninger og BPA-ordninger: Kriterier for aktiv tid versus sporadisk behov	01.01.2024
Ankestyrelsen · Udmåling af BPA-timer: Individuel behovsvurdering er afgørende – ikke ret til 24-timers dækning som udgangspunkt	01.01.2011

Personkredsen: arbejdslederevnen og det 'omfattende og massive' hjælpebehov

Adgangen til de to ordninger afhænger af både hjælpebehovets karakter og borgerens evne til at lede hjælperne.

BPA (§ 96): Ankestyrelsen lægger vægt på, om borgeren samlet set har et **omfattende og massivt** hjælpebehov til personlig og praktisk hjælp, ledsagelse og overvågning, der nødvendiggør en sammenhængende, fleksibel og helhedsorienteret støtte, som ikke kan dækkes på anden vis. Et højt aktivitetsniveau er ikke i sig selv nok. I [18-18](#) stadfæstede Ankestyrelsen et ophør af BPA for en borger, hvis dokumenterede behov svarede til ca. 2 timer og 20 minutter ugentligt og kunne dækkes fleksibelt af ægtefællen efter [§ 83](#):

Ankestyrelsen vurderer, at du ikke har et behov, der gør det nødvendigt at yde en særlig støtte som borgerstyret personlig assistance.

Arbejdslederrollen er i BPA en **uforvarelig** betingelse: borgeren skal selv kunne planlægge arbejdet, udarbejde jobbeskrivelser, oplære hjælpere og holde medarbejderudviklingssamtaler. Den kan ikke overtages af værge eller nærtstående.

Kontant tilskud (§ 95): Her er kravene, at borgeren har betydelig og varigt nedsat funktionsevne, et behov for personlig og praktisk hjælp eller afløsning/aflastning i **mere end 20 timer ugentligt**, og at der efter kommunens vurdering er tale om et **særligt tilfælde**, der begrundes, at tilskuddet udbetales til en nærtstående. I [161-12](#) fastslog Ankestyrelsen, at en mor som nærtstående og værge lovligt kunne være arbejdsleder, fordi det da er tilskudsmodtageren – ikke borgeren – der skal kunne lede hjælperne:

Det er således ikke længere borgeren, der er tilskudsmodtager, men derimod den nærtstående. Det betyder, at det er tilskudsmodtageren – og ikke borgeren – der skal være i stand til at fungere som arbejdsleder for hjælperne.

Udmålingen af timer beror på en individuel behovsvurdering og ikke på et fast udgangspunkt om fuld døgndækning. I [87-09](#) og [110-11](#) afviste Ankestyrelsen, at BPA som udgangspunkt skal dække 24 timer i døgnet – den tidligere praksis herom blev udtrykkeligt ophævet.

LOV	Serviceloven § 83	Serviceloven § 95, stk. 3	Serviceloven § 96, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Borgerstyret Personlig Assistance (BPA): Afgrænsning af personkreds, krav til arbejdsleder og ret til ledsageordning ved fejlagtig ophør			01.01.2018
	Ankestyrelsen · Nærtstående kan fungere som arbejdsleder ved kontant tilskud efter serviceloven § 95, når borgeren er ude af stand til det			31.12.2011
	Ankestyrelsen · Udmåling af BPA-timer: Individuel behovsvurdering er afgørende – ikke ret til 24-timers dækning som udgangspunkt			01.01.2011
	Ankestyrelsen · Udmåling af hjælpetimer i § 96-ordning: Individuel behovsvurdering frem for 24-timers udgangspunkt			01.01.2009

Aktive hjælpertimer eller rådighedstimer – hvad Ankestyrelsen § 3 lægger vægt på

Sondringen mellem aktive hjælpertimer og rådighedstimer er afgørende for både timeudmåling og økonomi, fordi rådighedstimer aflønnes lavere. Ankestyrelsen lagde i 11-24 den principielle sontring fast:

- **Aktive hjælpertimer** skal altid udmåles, når borgeren har et **fast eller forventet** hjælpebehov, der kræver aktiv tjeneste – også når behovet er punktvist (fx natlig lejring eller trykaflastning).
- **Rådighedstimer** kan kun udmåles, hvor behovet er **sporadisk**, dvs. hvor der kun undtagelsesvis udføres aktiviteter for borgeren, jf. [udmålingsbekendtgørelsens § 5, stk. 3](#). Rådighedstimer for én hjælper kan i helt særlige tilfælde udmåles i tidsrummet kl. 23.00-06.00.

Det, Ankestyrelsen lægger afgørende vægt på, er **behovets reelle karakter og hyppighed**, ikke borgerens ønske om tryghed. I sag 1 (BPA, cerebral parese) blev kommunens delvise afslag på aktive nattetimer hjemvist, fordi kommunen ikke havde oplyst hyppigheden af det natlige lejringsbehov. I sag 2 (kontant tilskud, autisme) stadfæstede Ankestyrelsen derimod afslaget på rådighedstimer:

Der udmåles ikke rådighedstimer alene for at skabe tryghed for borgeren, hvis borgeren reelt ikke har et behov for, at en hjælper kan træde til og yde assistance.

Mønsteret er klart: er der en **forventning** om aktiv hjælp, skal der udmåles aktive (punktvisse) timer; er behovet derimod blot tryghedsbetinget uden dokumenteret assistancebehov, udmåles hverken rådighedstimer eller overvågning.

LOV

[Bekendtgørelse om udmåling af tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance § 5, stk. 3](#)

[Serviceloven § 95](#)

[Serviceloven § 96](#)

PRAKSIS Ankestyrelsen · Udmåling af rådighedstimer i kontante tilskudsordninger og BPA-ordninger: Kriterier for aktiv tid versus sporadisk behov 01.01.2024

Støtte til overvågning og grænsen til sundhedslovgivningens § 4 sektoransvar

Overvågning behandles forskelligt i de to ordninger, og 19-25 samler reglerne. Ved overvågning forstås:

Ved overvågning forstås observation ved fysisk tilstedeværelse af en person og akut hjælp, hvis der måtte opstå behov herfor.

Forhold	Kontant tilskud (§ 95, stk. 3 og 4)	BPA (§ 96)
Omfang	Op til otte sammenhængende timer i nattetimerne	Alle døgnets timer
Betingelse	Risiko for fatale konsekvenser eller alvorlig skade uden overvågning	Konkret behov; indgår i vurderingen af det omfattende og massive behov
Hvem	Nærtstående må ikke udføre overvågningen	Ansatte hjælpere

I § 95-ordninger er adgangen altså stærkt begrænset. Ankestyrelsen understreger, at der ikke er tale om et overvågningsbehov, hvis borgeren blot skal tilses på faste tidspunkter enkelte gange om natten. I BPA er kravet om "fatale konsekvenser" derimod ikke en betingelse – her er det tilstrækkeligt, at borgeren efter en konkret og individuel vurdering har et behov.

Sektoransvaret sætter en ydre grænse. Da støtte efter serviceloven er subsidier i forhold til andre sektors lovgivning, kan overvågning, der hører under sundhedsvæsenet, ikke bevilges socialt:

Omfattes en konkret respirationshjælp af sundhedslovgivningen, kan der således ikke udmåles støtte til respiratorisk overvågning i ordninger om kontant tilskud, som udbetales til nærtstående, eller i ordninger med borgerstyret personlig assistance.

Samme linje følger af 56-18, hvor respiratorisk døgnovervågning blev henført til sundhedsloven, og af 56-13, hvor merudgifter til transport ved hospitalsindlæggelse blev anset for omfattet af sundhedsloven § 171 og dermed regionens ansvar. For respiratorbrugere etableres typisk en **fælles hjælperordning** mellem region og kommune; i 11-25 fastslog Ankestyrelsen, at fordelingsbekendtgørelsen kun regulerer udgifterne i hjemmet, mens merudgifter til hjælpernes deltagelse i ophold uden for hjemmet skal dækkes fuldt ud.

De materielle betingelser for, om en skade på hjælperen anerkendes som arbejdsskade, behandles under [arbejdsskade-erkendelse](#).

LOV	Serviceloven § 95, stk. 3, 4	Serviceloven § 96, stk. 1	Sundhedsloven § 171
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Støtte til overvågning i Kontant Tilskud og BPA-ordninger – afgrænsning af personkreds og sektoransvar		
	11.12.2025		
	Ankestyrelsen · Merudgifter: Dækning af udgifter til respirationshjælpere ved ophold og ferie i Danmark under fælles hjælperordning		
	24.06.2025		
	Ankestyrelsen · Principafgørelse om pasning af nærtstående: Vurdering af plejebehov svarende til fuldtidsarbejde og konsekvens af respiratorisk døgnovervågning		
	01.01.2018		
	Ankestyrelsen · Befordring til hospitalsindlæggelse: Merudgifter efter serviceloven er subsidier i forhold til sundhedsloven (Sektoransvar)		
	01.01.2013		

§ 5 Lønudmåling efter udmålingsbekendtgørelsen: sammenlignelige faggrupper, tillæg og akuttillæg

Tilskuddet til hjælpernes løn skal sikre, at borgeren reelt kan rekruttere og fastholde personale. Ankestyrelsen kræver, at kommunen tager udgangspunkt i grundlønnen for **sammenlignelige faggrupper** og bruger samme udgangspunkt for alle lønelementer, jf. [udmålingsbekendtgørelsens § 5](#). Bekendtgørelsen kræver, at der sikres den nødvendige rummelighed, herunder tidsbestemte og stedbestemte tillæg, funktions- og kvalifikationstillæg, arbejdsmarkedspension og anciennitet.

I 98-16 fastslog Ankestyrelsen rammen:

Kommunens udmåling af tilskud skal tage udgangspunkt i overenskomsten med sammenlignelige faggrupper, men udmålingen skal ikke følge hele overenskomsten.

I samme afgørelse blev en kommunes reduktion til løntrin 11 uden anciennitetsstigning underkendt, fordi hjælpere efter tre år da reelt ville få mindre i løn end kommunalt ansatte – kommunen havde ikke sikret den

nødvendige rummelighed. Omvendt kunne en kommune godt fastsætte et lavere niveau, hvor der ikke krævedes særlige kvalifikationer; kommunen er **ikke bundet** af en højere løn, borgeren privat har aftalt med sine hjælpere.

I 104-19 præciserede Ankestyrelsen to lønelementer:

- **Akuttillæg** skal kun udmåles, hvis det er nødvendigt for at dække et hjælpebehov, og kun når arbejdslederen reelt er forpligtet til at betale det: *"Kommunen skal kun udmåle tilskud hertil, hvis arbejdslederen er forpligtet til at betale hjælperne ekstra løn/tillæg ved akutte vagter."*
- **Uddannelsesfonde**, der ikke er lovpligtige at indbetale til, skal kommunen ikke dække; kommunen dækker alene de konkrete nødvendige udgifter til kurser.

Ankestyrelsen lægger her stor vægt på **dokumentation**: borgeren fik i 104-19 afslag på støtte med tilbagevirkende kraft, fordi der ikke var dokumenteret afholdte lønudgifter ud over kommunens eksisterende kompensation, og fordi kompensationsmuligheden fremgik af kommunens BPA-håndbog og kvalitetsstandard.

LOV

Bekendtgørelse om udmåling af tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance § 5

ServiceLovent § 95

ServiceLovent § 96, stk. 1

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Udmåling af tilskud til hjælpere i BPA/Kontant tilskud – Akuttillæg, uddannelsesfonde og sammenlignelige faggrupper	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Udmåling af tilskud til BPA og kontant tilskud: Kommunens pligt til at anvende overenskomst for sammenlignelige faggrupper	01.01.2016

§ 6 Arbejdsgiver- og sikringspligten ved overdragelse – og den parallelle domstolspraksis

Et hjørne af regelgrundlaget med betydelig praktisk og forsikringsmæssig vægt er spørgsmålet om, **hvem der er arbejdsgiver** for hjælperne. Udgangspunktet er, at borgeren selv er arbejdsgiver og dermed sikringspligtig efter [arbejdsskadesikringsloven § 48](#). Men ordningen kan overdrages: borgeren kan overføre tilskuddet til en nærtstående, en forening eller en privat virksomhed, jf. [§ 96, stk. 2](#). Ordningen blev nyaffattet som "borgerstyret personlig assistance" med ikrafttræden 1. januar 2009; fra 1. januar 2018 blev det et krav, at foreninger og virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktionen, er **godkendt af socialtilsynet**, og fra 1. januar 2020 blev en aftale med en ikke-godkendt virksomhed gjort uforbindende for borgeren, hvis virksomheden ikke oplyste om den manglende godkendelse.

I 17-23 – hvor en hjælper fik et smæld i ryggen under en forflytning – fastslog Ankestyrelsen det principielle udgangspunkt:

Hvis borgeren indgår aftale om at overføre tilskuddet fra ordningen til en nærtstående, en forening eller en privat virksomhed, overgår arbejdsgiveropgaven og sikringspligten imidlertid til den, som tilskuddet overføres til.

Virksomhed B var derfor sikringspligtig arbejdsgiver, jf. [§ 48, stk. 4](#), og hjælperen var omfattet af personkredsen i [§ 2](#). Ankestyrelsen tog samtidig afstand fra punkt 44 i vejledningen, der havde antydnet, at ansvaret for lovpligtig forsikring blev hos borgeren: *"Vi vurderer, at den ovennævnte formulering i vejledningen ikke kan anses som udtryk for gældende ret."*

Denne linje hviler udtrykkeligt på **domstolspraksis**. Ankestyrelsen henviste til **U.2013.1282 V**, hvor landsretten fastslog, at en § 96, stk. 2-aftale flytter arbejdsgiverbeføjelser og -pligter i ansættelsesretlig henseende til den private virksomhed, samt til **FED.2021.59 = BS-775/2021-VLR**, hvor Vestre Landsret lagde til grund, at borgeren alene var arbejdsleder, mens arbejdsgiveropgaven lå hos den private virksomhed (Focus on Care). Byrettens dom i samme sag, **BS-43826/2019-VIB**, fastslog tilsvarende, at det var virksomheden – ikke borgeren/arbejdslederen – der var arbejdsgiver i lovens forstand.

Den omvendte situation belyses af **BS-99/2016-BOR**: da et BPA-administrationsfirma gik konkurs, og borgeren selv ansatte hjælperne, var der sket en **virksomhedsoverdragelse**, og borgeren hæftede som reel arbejdsgiver for løn og feriepenge. Kommunen blev i alle disse sager frifundet – den yder tilskud og udbetaler efter borgerens anvisning, men er aldrig arbejdsgiver. Højesteret har endnu ikke prøvet arbejdsgiverspørgsmålet i en BPA-ordning direkte, men landsretterne har fastlagt en entydig linje, som Ankestyrelsen følger.

LOV	Arbejdsskadesikringsloven § 2, stk. 1	Arbejdsskadesikringsloven § 48, stk. 4
	Serviceloven § 96, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Vestre Landsrets dom om afslag på anerkendelse af arbejdsskade ved julefrokost i en BPA-ordning	18.06.2021
	Byretten · Afgørelse vedrørende arbejdsskade og identifikation af arbejdsgiver i sagen mellem en handicaphjælper og Ankestyrelsen	11.12.2020
	Byretten · Sag om virksomhedsoverdragelse ved overtagelse af personlige hjælpere	20.03.2017
	Ankestyrelsen · Sikringspligtig arbejdsgiver i BPA-ordninger: Overdragelse af tilskud til privat virksomhed medfører sikringspligt	01.01.2023

§ 7 Udlandsophold, ferie og afgrænsning til andre ordninger

Udlandsophold: Hjælpens "medtagelighed" til udlandet afhænger af, om ordningen er nævnt i udlandsbekendtgørelsen. I **178-12** fastslog Ankestyrelsen, at opregningen er udtømmende, og at kontant tilskud efter § 95 ikke er omfattet:

Kontante tilskud efter servicelovens § 95 kan således ikke medtages under midlertidige eller kortvarige ophold i udlandet.

For BPA efter § 96 bevares hjælpen derimod under midlertidige ophold. I **18-23** fortolkede Ankestyrelsen "ferieophold" bredt – også frivilligt arbejde og aktive ferier – men afslog ekstra hjælpertimer, fordi de **ekstra omkostninger ikke må være en følge af den valgte ferieform**; her skyldtes meromkostningerne de dårlige tilgængelighedsforhold på de valgte destinationer (Guatemala og Indonesien).

Afgrænsning til andre ordninger: Ankestyrelsen holder BPA skarpt adskilt fra beslægtede ydelser:

- **Erhverv:** Hjælp i forbindelse med erhvervsarbejde skal ydes efter [kompensationsloven § 4](#), ikke som ekstra BPA-timer, jf. **33-19**. Dette område behandles i [handicapkompensation-erhverv-personlig-assistance](#).
- **Moms:** Ydelser efter § 95, hvor borgeren selv antager hjælpen, er momsfritaget, jf. **160-12**.
- **Respirationshjælpere:** Fordeling af merudgifter i fælles hjælperordninger blev afklaret i **11-25**.

Almindelig personlig og praktisk hjælp efter § 83 behandles under [personlig-og-praktisk-hjaelp-hjemmehjaelp](#), og støtte til hjælpemidler under [social-hjaelpemidler-forbrugsgoder](#).

LOV	Kompensationsloven § 4, stk. 1 Serviceloven § 95 Serviceloven § 96, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Merudgifter: Dækning af udgifter til respirationshjælpere ved ophold og ferie i Danmark under fælles hjælperordning	24.06.2025
	Ankestyrelsen · BPA: Dækning af ekstra omkostninger ved kortvarige ferieophold i udlandet – Vurdering af frivilligt arbejde som ferie	01.01.2023
	Ankestyrelsen · Kompensation til handicappede i erhverv (Kompensationsloven) vs. Borgerstyret Personlig Assistance (BPA)	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Hjælp i form af kontant tilskud (BPA) efter serviceloven § 95 er ikke omfattet af udlandsbekendtgørelsen	01.01.2012
	Ankestyrelsen · Principafgørelse om momsfrigørelse for tilskud til borgerstyret personlig assistance (BPA) efter servicelovens § 95	01.01.2012

§ 8 Sammenfatning af Ankestyrelsens linje

Praksis på BPA- og § 95-området tegner et sammenhængende billede:

- **Personkreds og udmåling beror på en konkret, individuel vurdering.** Der er ingen automatisk ret til 24 timers hjælp ([110-11](#), [87-09](#)), og arbejdslederevnen er en ufravigelig betingelse, der i § 95 kan opfyldes af en nærtstående ([18-18](#), [161-12](#)).
- **Behovets reelle karakter styrer udmålingen** af aktive timer kontra rådighedstimer, og rådighedstimer udmåles aldrig alene for tryghed ([11-24](#)).
- **Overvågning er undtagelsen**, snævert begrænset i § 95 (otte nattetimer ved risiko for fatale konsekvenser) og bredere i BPA, men altid afgrænset af sundhedslovgivningens sektoransvar ([19-25](#)).
- **Lønnen følger sammenlignelige faggrupper** med rummelighed til tillæg, anciennitet og pension; akuttillæg og uddannelsesfonde dækkes kun ved dokumenteret forpligtelse og nødvendighed ([98-16](#), [104-19](#)).
- **Arbejdsgiver- og sikringspligten følger tilskuddet:** overdrages det til en virksomhed eller forening, er denne arbejdsgiver og sikringspligtig – i fuld overensstemmelse med landsretternes praksis ([17-23](#), [BS-775/2021-VLR](#)).

Forvaltningsmæssigt er det gennemgående, at Ankestyrelsen respekterer kommunens faglige skøn, men **hjemviser**, så snart sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst eller begrundet – dokumentation af behovets omfang og af afholdte udgifter er ofte udslagsgivende for udfaldet.

LOV	Arbejdsskadesikringsloven § 48 Serviceloven § 95 Serviceloven § 96	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Støtte til overvågning i Kontant Tilskud og BPA-ordninger – afgrænsning af personkreds og sektoransvar	11.12.2025
	Ankestyrelsen · Udmåling af rådighedstimer i kontante tilskudsordninger og BPA-ordninger: Kriterier for aktiv tid versus sporadisk behov	01.01.2024
	Ankestyrelsen · Sikringspligtig arbejdsgiver i BPA-ordninger: Overdragelse af tilskud til privat virksomhed medfører sikringspligt	01.01.2023
	Ankestyrelsen · Borgerstyret Personlig Assistance (BPA): Afgrænsning af personkreds, krav til arbejdsleder og ret til ledsageordning ved fejlagtig ophør	01.01.2018
	Ankestyrelsen · Udmåling af BPA-timer: Individuel behovsvurdering er afgørende – ikke ret til 24-timers dækning som udgangspunkt	01.01.2011

REFERENCE

Lovgrundlag

4 paragraffer

Arbejdsskadesikringsloven § 48	Bekendtgørelse om udmåling af tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance § 5
Serviceloven § 95	Serviceloven § 96

MATERIALE Citerede afgørelser

19 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		1
18.06.2021	Vestre Landsrets dom om afslag på anerkendelse af arbejdsskade ved julefrokost i en BPA-ordning	182-214
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		2
11.12.2020	Afgørelse vedrørende arbejdsskade og identifikation af arbejdsgiver i sagen mellem en handicaphjælper og Ankestyrelsen	124-143
20.03.2017	Sag om virksomhedsoverdragelse ved overtagelse af personlige hjælpere	1834-2188
ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		16
11.12.2025	Støtte til overvågning i Kontant Tilskud og BPA-ordninger – afgrænsning af personkreds og sektoransvar	19-25
24.06.2025	Merudgifter: Dækning af udgifter til respirationshjælpere ved ophold og ferie i Danmark under fælles hjælperordning	11-25
01.01.2024	Udmåling af rådighedstimer i kontante tilskudsordninger og BPA-ordninger: Kriterier for aktiv tid versus sporadisk behov	11-24
01.01.2023	Sikringspligtig arbejdsgiver i BPA-ordninger: Overdragelse af tilskud til privat virksomhed medfører sikringspligt	17-23
01.01.2023	BPA: Dækning af ekstra omkostninger ved kortvarige ferieophold i udlandet – Vurdering af frivilligt arbejde som ferie	18-23
01.01.2019	Udmåling af tilskud til hjælpere i BPA/Kontant tilskud – Akuttillæg, uddannelsesfonde og sammenlignelige faggrupper	104-19
01.01.2019	Kompensation til handicappede i erhverv (Kompensationsloven) vs. Borgerstyret Personlig Assistance (BPA)	33-19
01.01.2018	Borgerstyret Personlig Assistance (BPA): Afgrænsning af personkreds, krav til arbejdsleder og ret til ledsageordning ved fejlagtig ophør	18-18
01.01.2018	Principafgørelse om pasning af nærtstående: Vurdering af plejebehov svarende til fuldtidsarbejde og konsekvens af respiratorisk døgnovervågning	56-18
01.01.2016	Udmåling af tilskud til BPA og kontant tilskud: Kommunens pligt til at anvende overenskomst for sammenlignelige faggrupper	98-16

01.01.2013	Befordring til hospitalsindlæggelse: Merudgifter efter serviceloven er subsidiære i forhold til sundhedsloven (Sektoransvar)	56-13
01.01.2012	Principafgørelse om momsfrigørelse for tilskud til borgerstyret personlig assistance (BPA) efter servicelovens § 95	160-12
01.01.2012	Hjælp i form af kontant tilskud (BPA) efter serviceloven § 95 er ikke omfattet af udlandsbekendtgørelsen	178-12
31.12.2011	Nærtstående kan fungere som arbejdsleder ved kontant tilskud efter serviceloven § 95, når borgeren er ude af stand til det	161-12
01.01.2011	Udmåling af BPA-timer: Individuel behovsvurdering er afgørende – ikke ret til 24-timers dækning som udgangspunkt	110-11
01.01.2009	Udmåling af hjælpetimer i § 96-ordning: Individuel behovsvurdering frem for 24-timers udgangspunkt	87-09