

PRAKSISOVERSIGT · IMMATERIALRET

Praksisoversigt over brugsmodelregistrering og administrativ ophævelse

Frembringelseshøjde, § 18-basis og § 50-prøvning ved Patent- og Varemærkestyrelsen og Ankenævnet

Version 2 Opdateret 22. jul. 2026 31 afgørelser · 1996-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Brugsmodellen er den "lille opfinderret": eneret til en industrielt udnyttelig teknisk frembringelse opnås ved registrering uden forudgående materiel prøvning, medmindre ansøgeren selv betaler for den. Prisen for den hurtige og billige rettighed er, at gyldigheden først for alvor afklares bagefter – i den administrative prøvning efter brugsmodellovens § 50, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen foretager en tilbundsående undersøgelse, og i klagesagen for Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Denne oversigt kortlægger den administrative registrerings- og ophævelsespraksis: hvornår frembringelseshøjden i § 5 er opfyldt, hvordan nyhed bevises, hvordan § 18 om utilladelig ændring anvendes efter EPO's disclosure-test, og hvordan ankenævnet håndterer nyt materiale, hjemvisning og berostillelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Brugsmodelregistrering sker uden forudgående materiel prøvning af nyhed og frembringelseshøjde; styrelsen påser efter § 19, stk. 1, kun de formelle og de absolutte registreringshindringer, medmindre ansøgeren mod gebyr begærer prøvning efter § 19, stk. 2.
- 02** Kravet i § 5, stk. 1, er dobbelt: frembringelsen skal både være objektivt globalt ny OG tydeligt adskille sig fra det kendte – nyhed alene er ikke nok.
- 03** Frembringelseshøjden ligger bevidst lavere end patentrettens opfindelseshøjde ("tydeligt" mod patentlovens "væsentligt"), men efter forarbejderne kan trivielle og åbenbart nærliggende ændringer ikke udgøre tilstrækkelig adskillelse.
- 04** Ændringer i forhold til den kendte teknik, som er uden betydning for den tekniske løsning af problemet, gør ikke frembringelsen registrerbar.
- 05** Patent- og Varemærkestyrelsens brug af udtrykket "nærliggende" i begrundelser er ikke i sig selv udtryk for, at der er anlagt patentrettens strengere målestok – udtrykket bruges pædagogisk om begge tærskler.
- 06** En godkendelse af den samme frembringelse ved Den Europæiske Patentmyndighed binder ikke den danske brugsmodelvurdering.

- 07 Nyhedsvurderingen knytter sig til produktets konstruktion, ikke til dets påtænkte funktion; et modhold fra et andet anvendelsesområde kan derfor være nyhedsskadeligt.
- 08 En uventet teknisk virkning, der rækker ud over det, fagmanden ville forvente, kan bære frembringelseshøjden – også når de enkelte bestanddele hver for sig er kendte.
- 09 Bevisbyrden for påstået forudgående offentlig brug er reel: udaterede fotos og produktbilleder af slutproduktet dokumenterer ikke den registrerede tekniske konstruktion, mens daterede tegninger, fakturaer og forklaringer for nævnet kan gøre det.
- 10 Videregivelse af frembringelsen i en snæver, defineret kreds under tavshedslofte er ikke nyhedsskadelig offentliggørelse.
- 11 Nyhedsskånefristen i § 5, stk. 3, er 6 måneder og gælder kun ved åbenbart misbrug eller forevisning på officielt anerkendt international udstilling.
- 12 Utilladelig ændring efter § 18 bedømmes efter EPO's disclosure-test (Gold Standard): kravet skal kunne udledes direkte og utvetydigt af ansøgningen som indleveret, og samme kriterier anlægges for basis og for nyhed.
- 13 Et træk, der kun er nævnt i en generisk opremsning i beskrivelsen, giver ikke basis for at kombinere det med andre specifikke træk, som ansøgningen ikke fremhæver sammen.
- 14 Omvendt er valget af netop den mængde eller den udførelsesform, som ansøgningen selv fremhæver som foretrukket, ikke et utilladeligt "udvalg fra lister".
- 15 § 50-prøvningen afløste i 2005 det gamle udslettelsesinstitut, netop fordi udslettelse kun tog stilling til anmoderens eget materiale og gav en falsk tryghed om rettighedens holdbarhed.
- 16 Prøvning efter § 50 kan gentages, men en fornyet anmodning skal støttes på materiale eller anbringender, der ikke tidligere er gjort gældende.
- 17 Nyt modhold, der først fremlægges under ankesagen, skal som udgangspunkt fremmes som en ny § 50-prøvning i første instans frem for at blive afgjort af ankenævnet.
- 18 Omfattende nyt bevismateriale i ankesagen fører typisk til hjemvisning, så styrelsen som første instans kan foretage den tekniske vurdering og parterne bevarer to instanser.
- 19 Ankenævnet er som udgangspunkt bundet af de påstande og anbringender, der lå til grund for den påklagede afgørelse, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 18.
- 20 Ved administrativ prøvning skal styrelsen også efterprøve, om en forgrenet brugsmodel angår samme frembringelse som forgreningsgrundlaget, da det afgør den effektive indleveringsdag og dermed nyhedsvurderingen.

- 21** Opretholdelse i ændret form efter § 52, stk. 2, forudsætter både brugsmodelhaverens tilslutning til den ændrede formulering og rettidig betaling af bekendtgørelsesgebyret – ellers anses registreringen for ophævet.
- 22** Verserer der samtidig retssag om registreringen, skal styrelsen efter § 50, stk. 4, stille prøvningen i bero, medmindre anmodningen er fremsat af brugsmodelhaveren selv.

Registreringssystemets grundkonstruktion: eneret uden forudgående materiel prøvning

§ 1

Brugsmodelretten hviler på et bevidst valg om hastighed og lave omkostninger frem for forhåndssikkerhed. Efter [brugsmodellovens § 1](#) kan "enhver frembringelse, som kan udnyttes industrielt, og som indebærer en løsning på et teknisk problem", registreres som brugsmodel, og indehaveren opnår ved registreringen eneret til erhvervsmæssig udnyttelse. Frembringelsesbegrebet er negativt afgrænset i [§ 2](#): opdagelser, videnskabelige teorier, kunstneriske frembringelser, planer og regler for intellektuel virksomhed, edb-programmer og informationsfremlæggelse kan ikke registreres, og efter [§ 2, stk. 2](#) heller ikke krigsmateriel eller fremgangsmåder – dog kan produkter til brug i fremgangsmåder registreres, jf. [§ 2, stk. 3](#).

Det afgørende systemtræk står i [§ 19](#). Patentmyndigheden påser efter stk. 1 kun, at ansøgningen opfylder betingelserne i §§ 1, 2, 3, 4, 16 og 18 – altså de formelle og de absolutte registreringshindringer. Materiel prøvning af nyhed og frembringelseshøjde sker **kun**, hvis ansøgeren mod gebyr beder om det efter [§ 19, stk. 2](#). Det samme fremgår af [§ 5 i bekendtgørelse om brugsmodelansøgningers og registrerede brugsmodellers behandling](#), hvorefter styrelsen ved indleveringen "alene" påser, at kravene i [§ 19](#) er opfyldt, og hvorefter anmodningen om prøvning kan fremsættes i ansøgningen eller senere.

Lovgiver var udtrykkelig om afvejningen. De almindelige bemærkninger til lovforslaget til den gældende brugsmodellov formulerer det således:

"Med brugsmodelbeskyttelsen tilgodeses beskyttelsesbehovet for mindre tekniske frembringelser. Samtidig er det altafgørende, at virksomhederne kan opnå beskyttelsen hurtigt og frem for alt billigt. En afgørende forudsætning herfor er, at der ikke er et krav om en forudgående prøvning af rettigheden før registrering."

Konsekvensen er, at en registreret brugsmodel i udgangspunktet er en uprøvet rettighed. Hele tyngden af den materielle gyldighedsvurdering flytter derfor til den efterfølgende administrative prøvning efter [§ 50](#) – og til domstolene, jf. [§ 47](#) og [§ 59](#). Beskyttelsestiden er kort: efter [§ 38](#) gælder registreringen 3 år fra indleveringsdagen og kan fornys for yderligere to perioder på henholdsvis 3 og 4 år, altså maksimalt 10 år.

Om afgrænsningen til patentrettens krænkelses-, forbuds- og SPC-praksis henvises til [patentret](#), om immaterialretlige tvister ved Sø- og Handelsretten til [immaterialret-soe-og-handelsretten](#), og om registreret design til [designret](#).

LOV

[Brugsmodelloven § 1](#)

[Brugsmodelloven § 2, stk. 1-3](#)

[Brugsmodelloven § 19, stk. 1, 2](#)

[Brugsmodelloven § 38](#)

[Brugsmodelloven § 47](#)

[Brugsmodelloven § 50](#)

[Brugsmodelloven § 59](#)

§ 2 Det dobbelte registrerbarhedskrav i § 5 og lovgivers definition af frembringelseshøjden

Brugsmodellovens § 5, stk. 1 opstiller to selvstændige betingelser:

"For at kunne registreres skal en frembringelse være ny i forhold til, hvad der var kendt før ansøgningens indleveringsdag, og den skal tydeligt adskille sig derfra."

Nyhedsbegrebet er globalt og objektivt. Efter § 5, stk. 2 anses som kendt "alt, hvad der er blevet almindeligt tilgængeligt gennem skrift, foredrag, udstilling, udbud, udnyttelse, ved afbildning eller på anden måde". Bestemmelsen udvider desuden det kendte til indholdet af tidligere indleverede, endnu ikke offentliggjorte patent- og brugsmodelansøgninger med gyldighed for Danmark – men udtrykkeligt således, at kravet om tydelig adskillelse **ikke** gælder over for sådanne ansøgninger. Over for hemmelig ældre ret gælder altså kun et rent nyhedskrav.

Det er niveauet for det andet krav – frembringelseshøjden – der er brugsmodelrettens kerne. Forarbejderne til bestemmelsen er usædvanligt præcise og udgør den autoritative målestok, som både styrelsen og ankenævnet anvender:

"Kravet om frembringelseshøjde ligger på et lavere niveau end patentrettens opfindelseshøjde. Dette understreges ved, at frembringelsen »skal adskille sig tydeligt«, mens der inden for patentområdet er krav om »væsentlig adskillelse«. Frembringelsen skal tydeligt adskille sig fra det, der er helt nærliggende for en fagmand. En præcis fastsættelse af niveauet for frembringelseshøjden er ikke mulig. Det er imidlertid klart at trivielle og åbenbart nærliggende ændringer i forhold til den kendte teknik ikke vil kunne udgøre tilstrækkelig adskillelse. Ligeledes vil ændringer i forhold til den kendte teknik, som er uden betydning for den tekniske løsning af problemet, ikke kunne medføre at frembringelsen bliver registrerbar."

Tærsklen er altså lavere end i [patentlovens § 2](#), men den er ikke nul. Praksis viser tre selvstændige spærringer, der alle udspringer af dette citat: (i) ændringen må ikke være triviel, (ii) den må ikke være åbenbart nærliggende for fagmanden, og (iii) den skal have betydning for den tekniske løsning af det problem, frembringelsen angiver at løse.

Sondringen mellem de to tærskler har været prøvet direkte. I **B 2/94** om en kombineret plastskruelågs- og kapselåbner gjorde klageren gældende, at Patentdirektoratet ved at bruge udtrykket "nærliggende foranstaltning" i realiteten havde anvendt patentrettens målestok:

"Ved anvendelse af udtrykket 'nærliggende foranstaltning' tilkendegiver direktoratet, at man har vurderet, om den beskrevne frembringelse har opfindelseshøjde, og ikke som angivet i Brugsmodellovens § 3, stk. 1 vurderet, om frembringelsen opfylder kravet om, at den skal 'tydeligt adskille sig' fra det kendte."

Direktoratet imødegik kritikken med, at "nærliggende" bruges pædagogisk om begge vurderinger – såvel "tydelig adskillelse" ved brugsmodeller som "væsentlig adskillelse" i patentsager – og Patentankenævnet stadfæstede afgørelsen i **B 2/94**. Begrundelsens ordvalg er dermed ikke i sig selv en fejl; det afgørende er, om den materielle vurdering reelt er foretaget efter brugsmodelrettens lavere tærskel.

En parallel indvending blev afvist i **AN 2003 00032** om polypeptidsammensætninger med lavt aldehydindhold, hvor ankenævnet udtrykkeligt bemærkede, at det forhold, at Den Europæiske Patentmyndighed i en lignende sag havde tilkendegivet at ville udstede patent, ikke kunne føre til et andet resultat i den danske brugsmodelsag.

Samme afvisning findes i [AN 2000 00068](#), hvor klageren fandt det "barokt", at et meddelt europæisk patent ikke engang kunne bære en dansk brugsmodel – styrelsen fastholdt, at EPO-godkendelse ikke automatisk medfører dansk registrering, selv om der tilstræbes en tilsvarende liberal linje.

LOV	Brugsmodelloven § 5, stk. 1-3	Patentloven § 2, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på brugsmodelregistrering af polypeptidsammensætninger grundet manglende frembringelseshøjde	12.10.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på brugsmodelregistrering af bygningselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	18.04.2002
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Brugsmodelregistrering af kombineret plastskruelågs- og kapselåbner ophævet – tilstrækkelig adskillelse fra kendt teknik ikke godtgjort	17.03.1997

§ 3 Hvornår frembringelseshøjden svigter: kombination af kendte træk, dimensionstilpasning og materialevalg

Den største gruppe af afslag og ophævelser hviler på, at frembringelsen udgør en for fagmanden nærliggende kombination eller tilpasning af kendte elementer. Mønstrene er stabile på tværs af tre årtier.

Kombination af to kendte konstruktioner. I [B 2/94](#) var både den takkede skruelågsåbner og fremspringet til kapselåbning kendt hver for sig; kombinationen blev anset for "en nærliggende foranstaltning", og de materialebesparende åbninger i krav 2 for "en selvfølgelig foranstaltning". I [AN 1997 00923](#) om en møbelbensamling formulerede nævnet det principielt:

"Ankenævnet finder, at den i brugsmodelskriften beskrevne kombination af konstruktive træk, kendt fra tilsvarende møbelsamlinger ikke udgør en frembringelse, der tydeligt adskiller sig fra, hvad der var kendt før ansøgningens indlevering."

Overførsel af kendt teknik til beslægtet værktøjstype. I [AN 2003 00059](#) forsøgte indehaveren at adskille et slibebræt (200-250 cm²) fra kendte håndpudseklodser (50-100 cm²) med henvisning til, at planstabilitet og vægt rejser andre tekniske udfordringer ved de store flader. Nævnet afviste sontringen som uden reel betydning, fordi der var tale om nært beslægtede værktøjstyper i samme fagmands sortiment; da det var almindeligt kendt at anvende tynde stålplader med påloddede hårdmetalkorn på slibeværktøj, var overførslen nærliggende. Det subsidiære krav om en basisplade af aluminium ændrede intet – valg af letvægtsmateriale for at reducere vægten på et håndværktøj lå inden for det, en fagmand naturligt ville overveje.

Dimensionstilpasning. I [AN 2000 00068](#) om et kraveelement til tætning af undertagsfolie omkring vinduesrammer fastslog styrelsen:

"Vi mener fortsat, at det må anses som for fagmanden sædvanlig gængs teknik at tilpasse dimensionerne af f. eks. et hætte- eller kraveelement til størrelsen af den konstruktionsdel, hvor elementet skal anvendes, og tillige at vælge hensigtsmæssige dimensioner, hvis en stram pasning om konstruktionsdelen er et ønske for opnåelse af en tæt samling."

Trivielle tilføjelser og tolerancekrav. I skrubbbehandsle-sagen [AN 2008 00011](#) blev hovedkravet foregrebet af dokumenterede bade- og skrubbbehandsle af ru polyester/elastan-strik. Indehaveren søgte at redde registreringen med to hjælpekrav: et gummi- eller teksttryk på hånddryggen og specifikke materialeparametre (E-modul 125.000-150.000 psi, brudforlængelse 600-900 %). Nævnet udtalte, at

"...de særlige træk, der er beskrevet i hjælpekravet... ikke går udover, hvad der er nærliggende for en fagmand."

De tekniske parametre var blot almindelige tolerancekrav for de anvendte plastmaterialer. Dette er lovbemærkningernes tredje spærring i praksis: ændringer uden betydning for den tekniske løsning bærer ikke registreringen.

Efterrationaliseret teknisk problem tæller ikke. I [AN 2012 00007](#) om et drikkesystem til shots med hængslet, uadskillelig lukning fandt både styrelsen og nævnet, at fagmanden ville finde det åbenlyst at overføre den fra US 3986627 kendte hængslede flaskelukning til et shots-rør. Klagerens forsøg på undervejs at introducere et nyt teknisk problem – en mere intens duftoplevelse, fordi den hængslede prop vender mod næsen – blev afvist, fordi det ikke fremgik af de oprindelige ansøgningsbilag og derfor ikke kunne indgå i registrerbarhedsvurderingen.

Fagmandens faktiske praksis vejer tungt. I den nyeste af sagerne, [23/08919](#) om en spraytørret blanding af humane mælkeoligosaccharider (HMO), gjorde ansøgeren udtrykkeligt gældende, at brugsmodellens tærskel er væsentligt lavere end patentets, og påberåbte sig eksperimentelt arbejde og en teknisk fordom mod at spraytørre monosaccharider. Ankenævnet stadfæstede alligevel afslaget efter [§ 21, stk. 2](#), fordi tredjepartsobservationer afslørede ansøgerens **egne** Novel Food-godkendelser fra EU og USA fra før prioritetstidspunktet, hvori netop spraytørret, GMO-frit mikrobielt produceret HMO med fucose var specificeret. Da fagmanden ikke blot kunne, men faktisk allerede benyttede løsningen, var ændringerne trivielle.

Sag	Frembringelse	Grund til manglende adskillelse
B 2/94 (1997)	Kombineret skruelågs-/kapselåbner	Nærliggende kombination af to kendte åbnertyper
AN 1997 00923 (2001)	Møbelbensamling	Kendt kombination af konstruktive træk
AN 2000 00068 (2002)	Kraveelement til undertagsfolie	Sædvanlig dimensionstilpasning
AN 2003 00059 (2004)	Slibebræt	Overførsel af kendt slibeteknik til beslægtet værktøj
AN 2008 00011 (2008)	Skrubbehandske	Foregrebet; tryk og tolerancekrav trivielle
AN 2012 00007 (2012)	Drikkesystem til shots	Åbenlys overførsel af kendt hængslet lukning
23/08919 (2024)	Spraytørret HMO-blanding	Løsningen allerede i brug ifølge ansøgers egne godkendelser

LOV	Brugsmodelloven § 5, stk. 1	Brugsmodelloven § 21, stk. 2	Brugsmodelloven § 47, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på registrering af brugsmodel for spraytørret blandingsprodukt af oligosaccharider fra modermælk (HMO)		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster udslettelse af brugsmodel for drikkesystem til shots grundet manglende nyhedshøjde		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om ugyldighed af brugsmodelregistrering for skrubbehandsker til kartofler og hud		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for slibebrett til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på brugsmodelregistrering af bygningselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik		

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af brugsmode for møbelbensamling grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	29.01.2001
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Brugsmode registrering af kombineret plastskruelågs- og kapselåbner ophævet – tilstrækkelig adskillelse fra kendt teknik ikke godtgjort	17.03.1997

§ 4 Hvornår brugsmodellen består: uventet teknisk virkning og konkret kombinationstræk

Praksis er ikke ensidigt afvisende. Tre typer af argumenter bærer erfaringsmæssigt igennem.

Uventet teknisk virkning ud over det forventelige. [AN 2007 00038](#) er den klareste illustration.

Brugsmodellen angik et supplement af store neutrale aminosyrer (LNAA) tilsat lysin til behandling af PKU. Klageren fremlagde udtalelser fra tre førende danske eksperter om, at lysintilsætning havde været gængs praksis siden 1970'erne og alene tjente et ernæringsmæssigt formål. Indehaveren dokumenterede derimod en uventet fysiologisk virkning:

"...lysin undertrykker phenylalanin transport fra den gastrointestinale tragt til blodet, hvorved blodets indhold af phenylalanin og efterfølgende transport til hjernen nedsættes."

Nævnet lagde afgørende vægt på, at der ved lysintilsætningen blev opnået "en uventet god virkning af medikamentet", som rakte ud over den rent ernæringsmæssige forventning, og opretholdt registreringen på de nye principale krav. At de enkelte bestanddele var kendte, var altså ikke afgørende, når kombinationens tekniske effekt ikke var anvist.

Et konkret strukturelt træk, der ikke kan udledes af modholdene. I [AN 2015 00008](#) om et segmentopbygget medbringerbånd til fødevaretransport var det nye træk, at segmentet bag hver medbringer er dannet med en gennemgående slids, der præcis svarer til et glidestykke monteret på medbringerens bagside. Nævnet fandt både nyhed efter [§ 5, stk. 1](#) og tydelig adskillelse efter [§ 5, stk. 2](#), og afviste udtrykkeligt kombinationsangrebet:

"Det er derfor ankenævnets opfattelse, at selv hvis fagmanden modificerede det segmentopbyggede transportbånd i D1 med den type af 'drive members', som er beskrevet i D3, da ville han ikke opnå det medbringerbånd, som er defineret i krav 1 i brugsmodellen."

Afgørelsen viser den klassiske kombinationstest: det er ikke nok, at delelementerne findes spredt i modholdene – resultatet af kombinationen skal faktisk føre frem til den krævede løsning.

Anvendelseskonteksten som teknisk begrænsning. I [B 1/95](#) om en lås til 3½" diskettedrev var asymmetrisk placering af låsepaler generelt kendt fra tysk teknik vedrørende 5¼"-drev. Det afgørende var, at brugsmodellen angav en placering sideværts forskudt uden for læsehovedernes vandringsbane i det snævrere 3½"-drev, hvorved beskadigelse af læsehovederne undgås. Registreringen blev opretholdt i den ændrede form, der præciserede netop dette. Sagen viser, at en snæver, teknisk begrundet præcisering af anvendelseskonteksten kan skabe den fornødne afstand – modsat [AN 2003 00059](#), hvor sondringen mellem to værktøjstyper i samme sortiment blev anset for uden reel betydning.

LOV	Brugsmodelloven § 5, stk. 1, 2	Brugsmodelloven § 52, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmode registrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	23.11.2017

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Opretholdelse af brugsmodel for LNAA-supplement til behandling af stofskiftesygdomme efter tvist om nyhedsværdi og frembringelseshøjde	29.06.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde	29.10.2004
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om opretholdelse af brugsmodel for diskettedrevslås trods indsigelse om inhabilitet og manglende nyhed	23.11.1998

§ 5 Nyhedsbedømmelsen: modholdets karakter, bevis for forudgående brug og fortrolighed

Nyhed og frembringelseshøjde er selvstændige krav, og nyhedsangreb rejser sine egne bevis- og fortolkningsspørgsmål.

Nyhed bedømmes på konstruktion, ikke på tilsigtet funktion. I [AN 2006 00033](#) om et medie-etui med indvendige afstandsstykker gjorde ansøgeren gældende, at modholdene ikke adresserede det samme tekniske problem (at eftergivelige etuier klapper sammen), og derfor ikke burde være nyhedshindrende. Styrelsen fastholdt sin praksis:

"Vi så derfor intet forkert i at anvende US5402882 som modhold mod nyheden af de fleste udførelsesformer af Deres frembringelse... en påtænkt funktion af et produkt var uden relevans for bedømmelsen af nyhed."

Et modhold fra et andet anvendelsesområde – her en bølgepapemballage – kan altså foregribe nyheden, hvis den fysiske konstruktion er den samme.

Bevisbyrden for forudgående offentlig brug. Praksis er nøgtern og relativt streng. I [AN 2011 00018](#) om en altanpladestøbeform afviste styrelsen fotos af færdige altanplader og kommunale ibrugtagningstilladelser som utilstrækkelige:

"Den vedlagte dokumentation viser ikke hvordan, at en altanplade er fremstillet; dvs. en støbeform som angivet i brugsmodellens kravsæt."

Beviset skal med andre ord ramme den registrerede tekniske konstruktion – ikke blot slutproduktet. Tilsvarende blev udaterede fotografier og en tro og love-erklæring i første omgang tilsidesat i [AN 2002 00047](#) om en brændstoftanken i væsketæt container.

Omvendt kan et samlet bevistema bære. I samme sag omgjorde ankenævnet styrelsens afgørelse efter mundtlig forhandling:

"Under hensyn til den fremlagte tegning af 16. december 1996, den fremlagte faktura af 5. november 1997, den fremlagte tro og love erklæring af 23. januar 2002 og de afgivne forklaringer for ankenævnet, herunder navnlig den af Direktør Jan Jørgensen afgivne forklaring, finder ankenævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at nyhedskravet i brugsmodellovens § 3 ikke var opfyldt."

Daterede konstruktionstegninger, fakturaer og – afgørende – mundtlige forklaringer for nævnet vendte altså udfaldet. I skrubbehandske-sagen [AN 2008 00011](#) blev tilsvarende accepteret en kombination af fysiske vareprøver købt i detailhandlen, salgsudtræk tilbage til juni 2004 og fakturaer fra en kinesisk producent fra 2003-2004. Og i [B 1/94](#) om en transportbakke til potteplanter var katalogmateriale, fysiske pottebakker og en producenterklæring nok – bemærkelsesværdigt nok også efter at indsigeren havde trukket sin udslettelsesansøgning tilbage, hvilket ikke ændrede det materielle udfald.

Fortrolighed er ikke offentliggørelse. I [B 1/95](#) havde indehaveren forevist prototypen på et møde i en bank før ansøgningsdatoen. Det blev ikke anset for nyhedsskadeligt, idet mødedeltagerne havde afgivet mundtligt tavshedslofte og ikke var teknisk sagkyndige. Videregivelse i en snæver, defineret kreds under fortrolighed gør altså ikke frembringelsen "almindeligt tilgængelig" i § 5, stk. 2's forstand.

Nyhedsskånefristen. [§ 5, stk. 3](#) hjemler en 6-måneders skånefrist i to – og kun to – tilfælde: når tilgængeliggørelsen er en følge af "et åbenbart misbrug i forhold til ansøgeren eller nogen, fra hvem dennes ret hidrører", eller af forevisning på en officiel eller officielt anerkendt international udstilling omfattet af Paris-konventionen af 22. november 1928. Forarbejderne understreger, at bestemmelsen ikke ændrede hidtidig praksis, men blot gengiver patentlovens ordlyd i stedet for at henvise til den. Uden for disse to situationer gælder det absolutte nyhedskrav ubetinget – egen markedsføring før indleveringsdagen ødelægger rettigheden.

LOV	Brugsmodelloven § 5, stk. 1-3	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klagesag om nyhedsværdi og frembringelseshøjde for altanpladestøbeform hjemvist til fornyet behandling	10.01.2012
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om ugyldighed af brugsmodelregistrering for skrubbehandsker til kartofler og hud	18.12.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	18.12.2008
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på brugsmodelregistrering af medie-etui grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse	21.06.2007
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om udslettelse af brugsmodelregistrering for brændstoftanken grundet manglende nyhed	24.10.2003
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om opretholdelse af brugsmodel for diskettedrevslås trods indsigelse om inhabilitet og manglende nyhed	23.11.1998
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Brugsmodelregistrering af transportbakke til potteplanter udslettet – manglende nyhed og frembringelseshøjde (B 1/94)	25.07.1996

§ 6 Utilladelig ændring efter § 18 – disclosure-testen og "Gold Standard"

[Brugsmodellovens § 18](#) er kortfattet, men i praksis den mest slagkraftige ophævelsesgrund i komplekse sager:

"En ansøgning om brugsmodelregistrering må ikke ændres således, at brugsmodelregistrering søges for noget, som ikke fremgik af ansøgningen, da denne blev indleveret."

Overtrædelse er selvstændig ugyldighedsgrund efter [§ 47, stk. 1, nr. 3](#), og kan dermed bære en anmodning om prøvning efter [§ 50, stk. 2](#). Hertil kommer det særskilte forbud i [§ 37, stk. 2](#) mod at udvide beskyttelsens omfang efter registrering.

De to adalimumab-sager fra 8. juli 2020 fastlagde standarden. I [AN 2019 00004](#) og [AN 2019 00005](#) angreb Biogen og Samsung Bioepis to brugsmodeller på vandige adalimumab-formuleringer, afgrenet fra en europæisk patentansøgning. Ankenævnet lagde EPO's disclosure-test ("Gold Standard") til grund og udtalte:

"Ankenævnet deler klagers (og Sø- og Handelsrettens) synspunkt om, at de samme kriterier bør lægges til grund, når spørgsmål om basis og nyhed vurderes – således som det også fremgår af relevant retspraksis, herunder fra Enlarged Board of Appeal ved EPO."

Det er den centrale retssætning: basis og nyhed bedømmes efter én og samme målestok – kan fagmanden direkte og utvetydigt udlede kombinationen af ansøgningen som helhed? I begge sager var svaret nej. "Citratbuffer" var kun nævnt i en generisk definition af mulige buffere og ingen steder fremhævet til brug **sammen med** et histidinbuffersystem og de specifikke koncentrationer af sukkerstabilisator og overfladeaktivt stof; ansøgningen angav tværtimod, at ét buffersystem – fortrinsvis histidin – var det foretrukne. Begge registreringer blev ophævet, og i AN 2019 00005 faldt samtlige subsidiaire krav sæt med, fordi citratbufferen indgik i dem alle. Nævnet fandt det herefter unødvendigt at tage stilling til nyhed og tydelig adskillelse efter [§ 5](#).

Grænsen blev trukket i den modsatte retning i [AN 2020 00017](#), hvor de samme klager angreb en tredje adalimumab-brugsmodel som et utilladeligt "udvalg fra flere uafhængige lister". Nævnet stadfæstede registreringen med den begrundelse, at den konkrete udførelsesform med de anførte molforhold var beskrevet selvstændigt i et bestemt afsnit af ansøgningen:

"Der er derfor ikke tale om et udvalg fra en »liste«, fx en liste af ligeværdige alternativer, men valg af netop den mængde, som er fremhævet for indholdet af adalimumab i den væskeformige farmaceutiske sammensætning."

Sondringen er dermed: valg af det, ansøgningen selv fremhæver som foretrukket eller centralt, er tilladt – plukning på tværs af ligeværdige alternativer i adskilte opremsninger er det ikke. Samme afgørelse fastslog desuden, at spørgsmål om dobbeltbeskyttelse og enhed er af ordensmæssig karakter og hverken udgør en absolut registreringshindring eller en ugyldighedsgrund efter [§ 47](#).

Ældre praksis peger samme vej. I [AN 2006 00033](#) tilføjede ansøgeren undervejs, at etuiet var udført i "eftergiveligt materiale" – et begreb, der hverken eksplicit eller implicit fremgik af de oprindelige dokumenter, og ændringen blev anset for en utilladelig udvidelse. I [AN 2006 00005](#) om en skånsom lukkeanordning til affaldsposer var stridspunktet både opdelingen af det oprindelige krav i flere selvstændige krav og tilføjelsen af ordlyden "eller lignende"; ankenævnet tog klagerens mest subsidiaire påstand til følge og begrænsede registreringsindholdet til den snævre formulering, indehaveren havde indleveret under den sideløbende prøvningssag – et eksempel på, at [§ 18/§ 37](#)-angreb ofte ender i en indskrænkning frem for total ophævelse.

Den tilsvarende patentretlige praksis efter [patentlovens § 13](#) bekræfter linjen: i [AN 2012 00012](#) var udskiftningen af "hjul" med det bredere "retningsdrejeelement" (der også kunne omfatte en skøjte) og af "gevindstang med møtrikker" med den generiske "skrueforbindelse" en utilladelig udvidelse, og i [22/15878](#) manglede træk om aktivering af sprederværktøjets aktuator via robotens kontrolenhed basis, selv om kontrolenheden var nævnt til styring af robotarmen. Man kan ikke erstatte en specifik term med en bredere kategori uden udtrykkeligt grundlag i de oprindelige dokumenter.

LOV

[Brugsmodelloven § 18](#)[Brugsmodelloven § 37, stk. 2](#)[Brugsmodelloven § 47, stk. 1](#)[Brugsmodelloven § 50, stk. 2](#)[Patentloven § 13](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse

14.06.2024

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for farmaceutisk sammensætning: Spørgsmål om utiladelig udvidelse og dobbeltbeskyttelse	05.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dansk brugsmodel for farmaceutisk adalimumab-sammensætning ophævet grundet utiladelig ændring i forhold til den oprindelige ansøgning	08.07.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodel for farmaceutisk sammensætning på grund af utiladelig ændring	08.07.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyliggørelse af skateboard-patent grundet utiladelig udvidelse af ansøgningens indhold	15.05.2013
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på brugsmodelregistrering af medie-etui grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse	21.06.2007
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for lukkeanordning til affaldsposer grundet manglende nyhed og kravudvidelse	21.03.2007

Fra udslettelse til tilbundsgående prøvning: § 50-institutets indretning og rækkevidde

Den administrative prøvning efter § 50 er brugsmodelrettens sikkerhedsventil. Efter stk. 1 kan **enhver** mod gebyr anmode om prøvning af en registreret brugsmodel, efter stk. 2 kun med støtte i ugyldighedsgrundene i § 47, stk. 1 – dvs. manglende overensstemmelse med §§ 1-5, utilstrækkelig beskrivelse, ændring i strid med § 18 eller udvidelse af beskyttelsesomfanget efter registrering. Formkravene fremgår af § 58 i [brugsmodelbekendtgørelsen](#), herunder pligten til at angive, hvilke af § 47-grundene anmodningen støttes på; opfyldes de ikke, afvises anmodningen efter § 59. Brugsmodelhaveren skal efter § 51 gøres bekendt med anmodningen og have lejlighed til at udtale sig.

§ 50 afløste ved lovrevisionen i 2005 det gamle udslettelsesinstitut i den dagældende lovs § 34. Forarbejderne redegør udførligt for skiftet:

"Bestemmelsen træder i stedet for den gældende lovs § 34. Indholdet heraf foreslås ændret væsentligt, idet det foreslås, at muligheden for at begære udslettelse jf. den gældende lovs § 34, stk. 1 og 2, bortfalder. I stedet foreslås indført en mulighed for, at såvel registreringshaver som tredjemand kan anmode om at få prøvet en registreret brugsmodel. Baggrunden herfor er de senere års erfaringer med udslettelsesinstituttet, hvor registreringer, der har gennemgået en udslettelsesbehandling, giver indtryk af at være holdbare rettigheder."

De almindelige bemærkninger er endnu skarpere om problemet: en udslettelsessag byggede alene på anmoderens eget materiale, og styrelsen ledte ikke efter yderligere modhold, hvorfor rettigheden fortsat kunne bortfalde på grundlag af materiale, der ikke havde været inddraget. Formålet med § 50 var derimod, at

"...der ved en prøvning af en registrering sker en tilbundsgående prøvning. Det vil give den ejendomsret, der kan opnås, en større værdi og være en mere attraktiv rettighed."

Heraf følger to karakteristiske træk. For det første kræves der efter forarbejderne ikke dokumentation for en førstegangsansøgning, netop fordi rettigheden som regel ikke har været undersøgt – modsat patentområdet. For det andet er prøvningen **gentagelig**, men med en spærre mod chikane:

"Det er muligt at foretage flere på hinanden følgende prøvninger. Hvis patentmyndigheden én gang har prøvet en registrering, skal en efterfølgende anmodning om prøvning dog være ledsaget af materiale eller anbringender, som

ikke tidligere har været gjort gældende i sagen. Dette formkrav har til hensigt at forhindre misbrug af adgangen til prøvning."

Procesuelt får dette den vigtige konsekvens, at nyt modhold hører hjemme i en **ny § 50-prøvning**, ikke i ankesagen. Ankenævnet formulerede det direkte i [AN 2019 00005](#), hvor det nye modhold "Bender" blev afvist: en klage skal forholde sig til det grundlag, hvorpå styrelsens afgørelse er truffet, og ønskes prøvning på helt nyt materiale, må der i stedet anmodes om administrativ prøvning efter § 50.

Prøvningens genstand er ikke snævrere end nødvendigt. I [AN 2014 00019](#) om en låseaktiveringsindretning havde styrelsen afvist at have hjemmel til under en § 50-prøvning at efterprøve, om en brugsmodel forgrenet fra en europæisk patentansøgning efter [§ 12](#) angik "samme frembringelse". Ankenævnet var uenigt og hjemviste:

"Betingelsen om, at en afgørelse skal angå den samme frembringelse [...] er et forhold, der har betydning for fastsættelse af den 'effektive' indleveringsdag for brugsmodellen/-ansøgningen, og som derfor er af grundlæggende betydning f.eks. i forbindelse med vurdering af nyhed og tydelig adskillelse i forhold til den kendte teknik."

Udfaldet af prøvningen reguleres af [§ 52](#): konstateres der en registreringshindring, bortfalder registreringen, jf. stk. 1. Efter [§ 52, stk. 2](#) kan registreringen dog opretholdes i ændret form, men **kun** hvis brugsmodelhaveren er enig i den ændrede formulering og betaler bekendtgørelsesgebyret inden fristen. Sker det ikke, anses registreringen efter stk. 3 for ophævet. Denne dobbeltbetingelse er ikke formel finpudsning: i [AN 2001 00010](#) blev en registrering, som styrelsen ellers var indstillet på at opretholde i ændret form, ophævet alene fordi publikationsgebyret blev betalt for sent, og ankenævnet fastslog, at brugsmodelloven ikke hjemler genoprettelse, hvor en rettighed mistes på grund af manglende gebyrbetaling – nævnet lod dog klagegebyret tilbagebetale på grund af sagens særlige omstændigheder.

LOV	Brugsmodelloven § 12	Brugsmodelloven § 47, stk. 1	Brugsmodelloven § 50, stk. 1-3
	Brugsmodelloven § 51	Brugsmodelloven § 52, stk. 1-3	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodel for farmaceutisk sammensætning på grund af utiladelig ændring 08.07.2020 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende prøvelse af forgreningsgrundlag for brugsmodelregistrering 26.08.2015 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodelregistrering for et displaystativ grundet manglende frembringelseshøjde 19.12.2001		

§ 8 Hjemvisning som ankenævnets hovedreaktion på nyt bevismateriale

Det mest markante mønster i ankenævnets brugsmodelpraksis er, at nyt teknisk materiale fremlagt under klagesagen fører til hjemvisning frem for realitetsafgørelse. Begrundelsen er dobbelt: den tekniske vurdering hører hjemme hos styrelsen som første instans, og parterne skal bevare adgangen til to instanser.

I [AN 2011 00018](#) introducerede klageren under anken faglitteraturen "Formwork for concrete" (American Concrete Institute, 2005), der beskrev fastgørelse af strukturgivende foringsmaterialer med vandfast lim på indersiden af støbeforme. Styrelsen erkendte selv i sin udtalelse, at materialet kunne have betydning, og nævnet hjemviste – hvorved den tidligere afgørelse om at opretholde brugsmodellen i uændret form bortfaldt.

Samme forløb i [AN 2015 00023](#) om en tane til strækning af pelsskind: her fremlagde klageren under anken NAFA's "Wild Fur Pelt Handling Manual" fra 2009 med dimensioner på "Fisher Boards" og "Raccoon Boards", der

lå tæt på de registrerede mål, og indehaveren reagerede med begrænsningsforslag efter § 18. Nævnet hjemviste med udtrykkelig henvisning til, at hjemvisning sikrer parterne prøvelse i to instanser.

De to HMO-sager AN 2019 00033 og AN 2019 00034 fra 11. maj 2021 illustrerer det i stor skala. Glycom, henholdsvis DuPont Nutrition Biosciences, angreb den samme brugsmodel på et spraytørret, rekombinant-DNA-frit HMO-produkt med henvisning til §§ 2, 5 og 18. Parterne fremlagde massive mængder nye modhold og eksperterklæringer – bl.a. fra professorerne Sven Frøkjær og Jukka Rantanen – som styrelsen ikke havde haft lejlighed til at vurdere. Ankenævnet ophævede registreringsafgørelsen og hjemviste i medfør af § 25, og bemærkede i den ene sag, at styrelsen ved den fornyede behandling bør koordinere med en sideløbende sag ved Sø- og Handelsretten.

Hjemvisning bruges også, hvor styrelsen selv skifter standpunkt eller har begået en processuel fejl. I AN 2010 00037 om en dobbeltsnoet sikringsspiral var registreringen ophævet, fordi fristen for at besvare styrelsens tekniske indvendinger blev overskredet. Kombinationen af den tidligere fuldmægtigs alvorlige sygdom og illoyale adfærd samt fejlagtig information fra styrelsens reception om, at der var svaret i sagen, fik styrelsen til selv at konstatere "helt særlige omstændigheder" og indstille til hjemvisning, hvilket nævnet fulgte.

Mønstret er ikke brugsmodelspecifikt. I patentsagerne AN 2020 00007 (taner til minkskind, hvor en EPO-afgørelse med modsat resultat blev fremlagt under anken) og 23/09463 (lastorientering i kraner, hvor styrelsen efter ny mailkorrespondance ændrede opfattelse af opfindelseshøjden) hjemviste nævnet tilsvarende, ligesom i AN 2006 00046 om en kørestol med svingbart ryglæn, hvor der var enighed om, at et tilføjet kendetegn manglede basis, og nævnet derfor ikke fandt anledning til at tage stilling til de øvrige spørgsmål.

LOV	Brugsmodelloven § 5	Brugsmodelloven § 18	Brugsmodelloven § 25, stk. 3
	Brugsmodelloven § 50		
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde		29.08.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale		11.05.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodelbeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)		11.05.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål		27.04.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for pelstaner efter fremkomst af nyt bevismateriale		19.05.2016
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klagesag om nyhedsværdi og frembringelseshøjde for altanpladestøbeform hjemvist til fornyet behandling		10.01.2012
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel efter ophævelse grundet fuldmægtigsvigt og særlige omstændigheder		31.03.2011
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets afgørelse om hjemsendelse af patentag vedrørende kørestol med svingbart ryglæn		20.02.2008

Klagesagens rammer: frister, påstande, nye anbringender og partshøring

Adgangen til at klage følger af § 25. Ansøgeren kan påklage styrelsens endelige afgørelse af en brugsmodelansøgning; brugsmodelhaveren kan påklage, når registreringen ophæves helt eller delvis efter en

§ 50-prøvning; og opretholdes registreringen i ændret eller uændret form, kan anmoderen klage. Klagefristen er 2 måneder fra underretningen, og klagegebyret skal betales inden samme frist, jf. § 25, stk. 2 – gebyret udgør efter § 8 i bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker 5.000 kr. for brugsmodelsager. Andre med interesse i afgørelsen har efter § 25, stk. 3 2 måneder fra offentliggørelsen. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, og styrelsesafgørelser, der kan påklages, kan efter § 25, stk. 5 ikke indbringes for domstolene, før nævnets afgørelse foreligger; herefter er søgsmålsfristen 2 måneder.

Procesrammen er stram. Efter ankenævnsbekendtgørelsens § 8 skal klagen angive den påklagede afgørelse, klagerens påstand samt anbringender og beviser, og nye beviser skal angives i klagen. Efter § 13 indgår materiale fremsendt efter skriftvekslingens afslutning ikke, medmindre formanden undtagelsesvis tillader det. Og efter § 18, stk. 1 kan en part ikke under den mundtlige forhandling ændre sin påstand eller påberåbe sig nye anbringender eller beviser, medmindre det er undskyldeligt, at de ikke er fremkommet tidligere, eller den ændrede påstand må anses for indeholdt i eller blot at præcisere den hidtidige.

Denne begrænsning fik direkte betydning i AN 2000 00068, hvor klageren kort før det mundtlige møde indleverede en subsidær påstand med et nyt hovedkrav. Nævnet afviste at tage stilling til den under henvisning til, at der var tale om en ændret påstand og ændrede anbringender, som ikke tidligere havde været genstand for styrelsens prøvning. Samme princip ligger bag afvisningen af det nye "Bender"-modhold i AN 2019 00005.

Mundtlig forhandling er undtagelsen. I AN 2019 00004-komplekset og i AN 2020 00017 afviste nævnet anmodninger om mundtlig forhandling, fordi de skriftlige anmodninger ikke indeholdt en konkret begrundelse ud over, at parterne ønskede det for det tilfælde, at de ikke fik medhold. Også i 23/08919 og AN 2011 00018 blev mundtlig forhandling anset for unødvendig. Omvendt viser AN 2002 00047, at når mundtlig forhandling først finder sted, kan forklaringerne blive udslagsgivende for bevisvurderingen af forudgående brug.

Forvaltningsretlige indsigelser slår sjældent igennem. I AN 2008 00011 gjorde klageren gældende, at styrelsen havde sammenblandet to sagsnumre og ikke givet tilstrækkelig lejlighed til at udtale sig; nævnet fandt, at klageren var behørigt hørt i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19, fordi faktum i de to sammenlignede sager var stort set identisk, og afviste kravet om refusion af ankegebyret. I AN 2012 00007 blev en indsigelse om nægtet yderligere skriftveksling og mundtlig forhandling afvist med, at sagen var tilstrækkeligt oplyst. Og i B 1/95 blev en inhabilitetsindsigelse forkastet: at en sagsbehandler tidligere havde udarbejdet en uforbindende, betalt vurdering af samme brugsmodel gennem direktoratets ErhvervsService medførte ikke i sig selv inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, da der hverken var opstået et særligt personligt modsætningsforhold eller en nær tilknytning til en part.

LOV

Brugsmodelloven § 25, stk. 1-5

Brugsmodelloven § 63, stk. 1

Forvaltningsloven § 3, stk. 1

Forvaltningsloven § 19

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på registrering af brugsmodel for spraytørret blandingsprodukt af oligosaccharider fra modermælk (HMO)

14.10.2024

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for farmaceutisk sammensætning: Spørgsmål om utiladelig udvidelse og dobbeltbeskyttelse

05.05.2021

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodel for farmaceutisk sammensætning på grund af utiladelig ændring

08.07.2020

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dansk brugsmodel for farmaceutisk adalimumab-sammensætning ophævet grundet utiladelig ændring i forhold til den oprindelige ansøgning

08.07.2020

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster udslettelse af brugsmodel for drikkesystem til shots grundet manglende nyhedshøjde

01.11.2012

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klagesag om nyhedsværdi og frembringelseshøjde for altanpladestøbeform hjemvist til fornyet behandling	10.01.2012
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om ugyldighed af brugsmodeleregistrering for skrubbehandsker til kartofler og hud	18.12.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodele for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	18.12.2008
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om udslættelse af brugsmodeleregistrering for brændstoftankenhed grundet manglende nyhed	24.10.2003
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på brugsmodeleregistrering af bygningsselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	18.04.2002
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om opretholdelse af brugsmodele for diskettedrevslås trods indsigelse om inhabilitet og manglende nyhed	23.11.1998

Samspillet med domstolene: berostillelse, ugyldighedssøgsmål og meddelelsespligt

§ 10

Den administrative prøvning eksisterer side om side med domstolsprøvelsen, og loven indeholder en udtrykkelig koordineringsregel. Efter [§ 50, stk. 4](#) skal patentmyndigheden stille behandlingen af en prøvningsanmodning i bero, hvis der rejses sag ved domstolene om samme registrering, inden der er truffet endelig afgørelse – medmindre anmodningen er fremsat af brugsmodelehaveren selv. Forarbejderne begrundes reglen med, at man vil undgå parallel behandling ved administration og domstole:

"Formålet er at undgå unødige udgifter for brugsmodelehaver og tredjemand samt at forhindre, at konflikten løses i langdrag ved en sådan dobbeltbehandling. Dette gælder dog ikke, hvis anmodningen om prøvning er fremsat af brugsmodelehaveren selv, idet der således ikke er et hensyn til brugsmodelehaver."

Reglen håndhæves, men ikke som en absolut ugyldighedsgrund for den administrative afgørelse. I [AN 2015 00008](#) verserede der sideløbende sag ved Sø- og Handelsretten. Ankenævnet erkendte, at Patent- og Varemærkestyrelsen burde have stillet prøvningen i bero, da den blev bekendt med retssagen, men da nævnet selv valgte at afvente landsrettens afgørelse, før det afsagde kendelse, var procedurefejlen ikke til hinder for realitetsbehandlingen. I HMO-sagerne [AN 2019 00033](#) og [AN 2019 00034](#) noterede nævnet den verserende forbudssag ved Sø- og Handelsretten og overlod det til styrelsen at vurdere, om den fornyede behandling skulle afvente rettens afgørelse.

Domstolssporet selv reguleres af [§ 47](#) og [§ 59](#). Ugyldighedssøgsmål kan efter [§ 47, stk. 3](#), rejses af enhver – bortset fra sager om retten til frembringelsen, som efter [stk. 4](#) kun kan rejses af den, der påstår sig berettiget, og med frister på 1 år fra kundskabstidspunktet, dog højst 3 år fra registreringen, hvis brugsmodelehaveren var i god tro. Er indehaveren kun delvis berettiget, kan registreringen efter [stk. 2](#) ikke kendes ugyldig i sin helhed.

[§ 59](#) opstiller processuelle betingelser med reelle konsekvenser: den, der anlægger sag om ugyldighedskendelse eller overførelse, skal meddele det til Patent- og Varemærkestyrelsen til indførelse i brugsmodeleregisteret og i anbefalet brev underrette enhver registreret licenshaver. Dokumenteres dette ikke i stævningen, kan retten fastsætte en frist, og **overskrides fristen, afvises sagen**, jf. [stk. 2](#). Tilsvarende gælder efter [stk. 3](#), hvis sagsøgte i indgrebssag vil nedlægge påstand om ugyldighed – da afvises ugyldighedspåstanden ved fristoverskridelse. Efter [§ 61](#) anses ansøgere og brugsmodelehavere uden bopæl her i landet for at have hjemting i København, og domme vedrørende brugsmodele sendes til styrelsen ved rettens foranstaltning.

De egentlige krænkelses- og forbudssager, herunder vederlag og erstatning, falder uden for denne oversigt og behandles under [patentret](#) og [immaterialret-soe-og-handelsretten](#). Det bemærkes dog, at strafansvar for brugsmodelindgreb indgår i anklagemyndighedens retskildegrundlag, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om immaterielle rettigheder](#), der udtrykkeligt oplister brugsmodelloven blandt de relevante love.

LOV	Brugsmodelloven § 47, stk. 1-4	Brugsmodelloven § 50, stk. 4
	Brugsmodelloven § 59, stk. 1-4	Brugsmodelloven § 61
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	
	11.05.2021	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodelbeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)	
	11.05.2021	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	
	23.11.2017	

§ 11 Eneretten, forudbenyttelsesret og EØS-konsumption

Selve indholdet af den rettighed, der står på spil i registrerings- og ophævelsessagerne, fremgår af [§ 6](#). Efter stk. 1 må andre end brugsmodelhaveren ikke uden tilladelse fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende det beskyttede produkt eller importere eller besidde det med sådant formål. [§ 6, stk. 2](#) indeholder den indirekte eneret (middelbart indgreb) ved levering eller tilbud om levering af midler, der vedrører et væsentligt element i frembringelsen, når leverandøren ved eller det efter omstændighederne er åbenbart, at midlerne er egnede og bestemt til sådan anvendelse.

Undtagelserne i [§ 6, stk. 3](#) er fire: handlinger i ikke-erhvervsmæssigt øjemed; handlinger angående produkter, som af brugsmodelhaveren eller med dennes samtykke er bragt i omsætning her i landet eller i et andet EØS-land (regional konsumtion); handlinger i forsøgsøjemed vedrørende genstanden for den registrerede frembringelse; og apotekstilberedning af lægemiddel efter recept i individuelle tilfælde.

Forudbenyttelsesretten i [§ 9](#) beskytter den, der her i landet erhvervsmæssigt udnyttede frembringelsen, da brugsmodelansøgningen blev indleveret. Vedkommende må fortsætte udnyttelsen "med bibeholdelse af dennes almindelige karakter", forudsat at udnyttelsen ikke udgjorde et åbenbart misbrug over for ansøgeren – og retten tilkommer under samme forudsætninger den, der havde truffet væsentlige foranstaltninger til erhvervsmæssig udnyttelse her i landet. Efter stk. 2 kan retten kun overgå til andre sammen med den virksomhed, hvori den er opstået eller udnyttelsen var tilsigtet.

Bemærk sammenhængen med nyhedsvurderingen: den forudgående brug, der i sager som [AN 2002 00047-](#), [AN 2008 00011](#) og [B 1/94](#) blev påberåbt som nyhedsskadelig, vil – hvis den er offentlig – normalt ødelægge registreringen efter [§ 5](#) og gøre [§ 9](#) overflødig. [§ 9](#) har derimod selvstændig betydning ved intern, ikke-offentliggjort udnyttelse, som netop **ikke** er nyhedsskadelig, jf. fortrolighedssynspunktet i [B 1/95](#).

Endelig regulerer [§ 57](#) det foreløbige beskyttelsesomfang: udnyttes frembringelsen erhvervsmæssigt uden tilladelse efter, at ansøgningsakterne er gjort tilgængelige for enhver, og fører ansøgningen til registrering, finder reglerne om brugsmodelindgreb tilsvarende anvendelse – men beskyttelsen omfatter i perioden frem til registreringen kun det, der fremgår **både** af kravene som de forelå ved almindelig tilgængelighed **og** af registreringen som meddelt eller opretholdt i ændret form efter [§ 52, stk. 2](#). Sidstnævnte kobler direkte tilbage

til prøvningssagens udfald: en registrering, der indskrænkes under § 50-prøvningen, indskrænker samtidig den foreløbige beskyttelse bagud.

LOV

Brugsmodelloven § 6, stk. 1-3

Brugsmodelloven § 9, stk. 1, 2

Brugsmodelloven § 52, stk. 2

Brugsmodelloven § 57, stk. 1

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om ugyldighed af brugsmodelregistrering for skrubbehandsker til kartofler og hud	18.12.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	18.12.2008
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om udslettelse af brugsmodelregistrering for brændstoftankenhed grundet manglende nyhed	24.10.2003
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om opretholdelse af brugsmodel for diskettedrevslås trods indsigelse om inhabilitet og manglende nyhed	23.11.1998
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Brugsmodelregistrering af transportbakke til pottedplanter udslettet – manglende nyhed og frembringelseshøjde (B 1/94)	25.07.1996

Aktualitetskontrol: ikke-konsoliderede ændringer af

§ 12 brugsmodelloven

Den gældende lovebekendtgørelse er konsolideret pr. 31. januar 2019. To sæt vedtagne ændringer er endnu ikke rullet ind i den konsoliderede tekst, og de skal iagttages, når man rådgiver om gebyrer og om styrelsens opgaver.

Gebyrforhøjelser med virkning fra 1. januar 2026. Ved [lov nr. 1753 af 29. december 2025](#) om ændring af patentloven og forskellige andre love (Ændring af Patent- og Varemærkestyrelsens gebyrer) er samtlige brugsmodelgebyrer i lovens kapitel 11 A hævet med 20 pct., og angivelsen af gebyrniveauet i § 73 g, stk. 1, ændret fra "2011-niveau" til "2026-niveau". De for praksisoversigtens emne mest relevante ændringer er:

Bestemmelse	Ydelse	Før	Fra 1. jan. 2026
§ 73 a, stk. 1	Ansøgning om registrering af dansk brugsmodel	2.000 kr.	2.400 kr.
§ 73 a, stk. 4	Prøvning af ansøgning efter § 19, stk. 2	4.000 kr.	4.800 kr.
§ 73 b, stk. 1	Fornyelse, 1./2. periode	2.000/3.000 kr.	2.400/3.600 kr.
§ 73 c, stk. 1	Prøvning af registreret brugsmodel efter § 50, stk. 1	4.000 kr.	4.800 kr.
§ 73 c, stk. 2	Publicering af ændret brugsmodelskrift, jf. § 52, stk. 2	1.100 kr.	1.320 kr.
§ 73 d, stk. 2	Genoprettelse efter § 66, stk. 1	3.000 kr.	3.600 kr.

Forarbejderne angiver som begrundelse, at forhøjelsen "skal sikre, at Patent- og Varemærkestyrelsens omkostninger fortsat dækkes af brugerne". Gebyret for § 50-prøvning er altså det centrale adgangsgebyr til den administrative ophævelsesvej og er nu 4.800 kr.; hertil kommer klagegebyret på 5.000 kr. for brugsmodelsager ved Ankenævnet efter [ankenævnsbekendtgørelsens § 8](#).

Ophævelse af kapitel 10 A om den særlige håndhævelsesenhed. Ved [lov nr. 1668 af 30. december 2024](#) om ændring af selskabsloven, årsregnskabsloven, lov om erhvervsfremme, lov om finansiel virksomhed og

forskellige andre love er kapitel 10 A i brugsmodelloven ophævet med virkning fra 1. januar 2025, ligesom gebyrhjemlen i § 73 d, stk. 3, er bortfaldet. Kapitlet – indsat ved lov nr. 1548 af 13. december 2016 – etablerede den særlige enhed om håndhævelse og piratkopiering i Patent- og Varemærkestyrelsen. Forarbejderne beskriver konsekvensen præcist:

"Det vil indebære, at den særlige enhed om håndhævelse og piratkopiering ikke længere vil kunne vejlede forbrugere og små og mellemstore virksomheder i forbindelse med konkrete sager om piratkopiering, ligesom enheden ikke længere vil kunne afgive en skriftlig vejledende udtalelse mod betaling af et gebyr."

Samarbejdet med politi og anklagemyndighed fortsætter ifølge forarbejderne som en naturlig del af styrelsens myndighedsarbejde, men den gebyrfinansierede vejledende udtalelse er ikke længere en mulighed for brugsmodelhavere, der overvejer håndhævelse.

LOV

Brugsmodelloven § 19, stk. 2

Brugsmodelloven § 50, stk. 1

Brugsmodelloven § 52, stk. 2

§ 13 Sammenfatning: den uprøvede rettigheds anatomi

Brugsmodelretten er konstrueret som en bevidst asymmetri. Adgangsvejen er billig og hurtig, fordi § 19 kun kræver formel kontrol, mens den materielle prøvelse er valgfri og gebyrbelagt. Til gengæld ligger hele gyldighedsrisikoen bagude, hvor § 50 giver enhver adgang til en tilbundsående – og gentagelig – prøvning på grundlag af § 47's ugyldighedsgrunde.

For den, der skal vurdere en brugsmodels holdbarhed, tegner praksis fire pejlemærker.

For det første er frembringelseshøjden reel, om end lav. Forarbejdernes tre spærringer – trivialitet, åbenbar nærliggenhed og manglende betydning for den tekniske løsning – er den operative test, og de har båret afslag lige fra B 2/94 over AN 2003 00059 og AN 2012 00007 til 23/08919. Det, der modsat bærer en registrering igennem, er enten en dokumenteret uventet teknisk virkning, jf. AN 2007 00038, eller et konkret strukturelt træk, som modholdene ikke fører frem til, jf. AN 2015 00008.

For det andet er § 18 den mest effektive angrebsvinkel i sager om afgrenede og kravmæssigt komplekse registreringer. Efter AN 2019 00004 og AN 2019 00005 gælder EPO's disclosure-test, og samme kriterier anlægges for basis som for nyhed. Grænsen mod det tilladelige er trukket i AN 2020 00017: valg af det, ansøgningen selv fremhæver, er ikke et "udvalg fra lister".

For det tredje er timing af bevismateriale afgørende for, hvor sagen ender. Nyt modhold hører hjemme i en ny § 50-prøvning, ikke i ankesagen, og fremlægges det alligevel, bliver reaktionen typisk hjemvisning – AN 2011 00018, AN 2015 00023 og HMO-sagerne AN 2019 00033 og AN 2019 00034 – med betydelig forlængelse af konflikten til følge.

For det fjerde afgøres mange sager på det formelle. Fristen og gebyret ved opretholdelse i ændret form efter § 52, stk. 2 er ufravigelige, jf. AN 2001 00010, og meddelelsespligterne i § 59 kan føre til afvisning af ugyldighedssøgsmål. Kun helt særlige omstændigheder – som svigt fra en syg fuldmægtig kombineret med fejlinformation fra styrelsen i AN 2010 00037 – begrundes genoptagelse.

Samlet står brugsmodellen som en rettighed, hvis værdi i høj grad afhænger af, om den har været igennem en prøvning. Det var netop lovgivers erkendelse i 2005: udslettelsesinstituttet gav et falskt indtryk af holdbarhed,

mens den tilbundsgående § 50-prøvning skulle give "den ejendomsret, der kan opnås, en større værdi". Praksis siden bekræfter, at en uprøvet brugsmodel i realiteten er en formodning, ikke en afklaring.

LOV

Brugsmodelloven § 5, stk. 1

Brugsmodelloven § 18

Brugsmodelloven § 19, stk. 1, 2

Brugsmodelloven § 50

Brugsmodelloven § 52, stk. 2

Brugsmodelloven § 59

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på registrering af brugsmodel for spraytørret blandingsprodukt af oligosaccharider fra modermælk (HMO)	14.10.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	11.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodelbeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)	11.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for farmaceutisk sammensætning: Spørgsmål om utiladelig udvidelse og dobbeltbeskyttelse	05.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dansk brugsmodel for farmaceutisk adalimumab-sammensætning ophævet grundet utiladelig ændring i forhold til den oprindelige ansøgning	08.07.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodel for farmaceutisk sammensætning på grund af utiladelig ændring	08.07.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	23.11.2017
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel for pelstaner efter fremkomst af nyt bevismateriale	19.05.2016
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster udslettelse af brugsmodel for drikkesystem til shots grundet manglende nyhedshøjde	01.11.2012
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klagesag om nyhedsværdi og frembringelseshøjde for altanpladestøbeform hjemvist til fornyet behandling	10.01.2012
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om brugsmodel efter ophævelse grundet fuldmægtigsvigt og særlige omstændigheder	31.03.2011
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Opretholdelse af brugsmodel for LNAA-supplement til behandling af stofskiftesygdomme efter tvist om nyhedsværdi og frembringelseshøjde	29.06.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde	29.10.2004
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af brugsmodelregistrering for et displaystativ grundet manglende frembringelseshøjde	19.12.2001
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Brugsmodelregistrering af kombineret plastskruelågs- og kapselåbner ophævet – tilstrækkelig adskillelse fra kendt teknik ikke godtgjort	17.03.1997

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Brugsmodelloven § 1	Brugsmodelloven § 5	stk. 1-3
Brugsmodelloven § 18	Brugsmodelloven § 19	stk. 2
Brugsmodelloven § 47	Brugsmodelloven § 50	
Brugsmodelloven § 52		stk. 2

MATERIALE

Citerede afgørelser

31 afgørelser

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

31

14.10.2024	Stadfæstelse af afslag på registrering af brugsmode for spraytørret blandingsprodukt af oligosaccharider fra modermælk (HMO)	23/08919
29.08.2024	Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde	23/09463
14.06.2024	Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utiladelig udvidelse	22/15878
11.05.2021	Hjemvisning af sag om brugsmode for oprensning af mælkeoligosaccharider (HMO) grundet omfattende nyt materiale	AN 2019 00033
11.05.2021	Hjemvisning af sag om brugsmodebeskyttelse af spraytørrede humane mælkeoligosaccharider (HMO)	AN 2019 00034
05.05.2021	Stadfæstelse af brugsmoderegistrering for farmaceutisk sammensætning: Spørgsmål om utiladelig udvidelse og dobbeltbeskyttelse	AN 2020 00017
27.04.2021	Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål	AN 2020 00007
08.07.2020	Dansk brugsmode for farmaceutisk adalimumab-sammensætning ophævet grundet utiladelig ændring i forhold til den oprindelige ansøgning	AN 2019 00004
08.07.2020	Ophævelse af brugsmode for farmaceutisk sammensætning på grund af utiladelig ændring	AN 2019 00005
23.11.2017	Stadfæstelse af brugsmoderegistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	AN 2015 00008
19.05.2016	Hjemvisning af sag om brugsmode for pelstaner efter fremkomst af nyt bevismateriale	AN 2015 00023
26.08.2015	Hjemvisning til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende prøvelse af forgreningsgrundlag for brugsmoderegistrering	AN 2014 00019
15.05.2013	Ugyldiggørelse af skateboard-patent grundet utiladelig udvidelse af ansøgningens indhold	AN 2012 00012
01.11.2012	Ankenævnet stadfæster udslættelse af brugsmode for drikkesystem til shots grundet manglende nyhedshøjde	AN 2012 00007
10.01.2012	Klagesag om nyhedsværdi og frembringelseshøjde for altanpladestøbeform hjemvist til fornyet behandling	AN 2011 00018
31.03.2011	Hjemvisning af sag om brugsmode efter ophævelse grundet fuldmægtigsvigt og særlige omstændigheder	AN 2010 00037
18.12.2009	Sag om ugyldighed af brugsmoderegistrering for skrubbehandsker til kartofler og hud	AN 2008 00011
29.06.2009	Opretholdelse af brugsmode for LNAA-supplement til behandling af stofskiftesygdomme efter tvist om nyhedsværdi og frembringelseshøjde	AN 2007 00038

18.12.2008	Ugyldiggørelse af brugsmode for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	AN 2008 00011
20.02.2008	Ankenævnets afgørelse om hjemsendelse af patentag vedrørende kørestol med svingbart ryglæn	AN 2006 00046
21.06.2007	Stadfæstelse af afslag på brugsmode registrering af medie-etui grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse	AN 2006 00033
21.03.2007	Udslettelse af brugsmode for lukkeanordning til affaldsposer grundet manglende nyhed og kravudvidelse	AN 2006 00005
29.10.2004	Udslettelse af brugsmode for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde	AN 2003 00059
12.10.2004	Afslag på brugsmode registrering af polypeptidsammensætninger grundet manglende frembringelseshøjde	AN 2003 00032
24.10.2003	Afgørelse om udslettelse af brugsmode registrering for brændstoftankenhed grundet manglende nyhed	AN 2002 00047
18.04.2002	Afslag på brugsmode registrering af bygningselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	AN 2000 00068
19.12.2001	Ophævelse af brugsmode registrering for et displaystativ grundet manglende frembringelseshøjde	AN 2001 00010
29.01.2001	Stadfæstelse af udslettelse af brugsmode for møbelbensamling grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	AN 1997 00923
23.11.1998	Afgørelse om opretholdelse af brugsmode for diskettedrevslås trods indsigelse om inhabilitet og manglende nyhed	B 1/95
17.03.1997	Brugsmode registrering af kombineret plastskruelågs- og kapselåbner ophævet – tilstrækkelig adskillelse fra kendt teknik ikke godtgjort	B 2/94
25.07.1996	Brugsmode registrering af transportbakke til pottedplanter udslettet – manglende nyhed og frembringelseshøjde (B 1/94)	B 1/94