

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over brugsmodelregistrering og administrativ ugyldiggørelse

Nyhed, tydelig adskillelse, forgrening og administrativ prøvning i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 24 afgørelser · 2002-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Brugsmodellen – det såkaldte "lille patent" – beskytter tekniske frembringelser med lavere krav end patent, men stadig med krav om nyhed og en vis "tydelig adskillelse" fra kendt teknik.

Denne praksisoversigt samler Ankenævnet for Patenter og Varemærkers afgørelser om registrering og administrativ ugyldiggørelse (udslettelse) af brugsmodeller og sammenholder dem med den parallelle domstolspraksis fra Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret. Hovedmønstrene er, at manglende nyhed (produktet var allerede i handelen før ansøgningsdagen), utilstrækkelig adskillelse (hjelpekrav uden frembringelseshøjde) og for sen forgrening fra en patentansøgning er de hyppigste grunde til, at en brugsmodel falder. Oversigten dækker ikke krænkelse, forbud og vederlag, der behandles sammen med patenter i [patentret](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser brugsmodelregistreringer, hvor det godtgøres, at et identisk produkt allerede var bragt i handelen før ansøgningsdagen – så mangler frembringelsen nyhed efter brugsmodelloven § 5, stk. 1.
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at en anmoder dokumenterer den kendte teknik på et "tilstrækkeligt objektivt grundlag"; løse vareprøver og udsagn om, at noget "har været solgt i årevis", rækker ikke uden kobling til datofast salgsmateriale.
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer kun hjelpekrav (tolerancer, materialekonstanter som E-modul, teksttryk mv.) som tilstrækkelig "tydelig adskillelse", når de tilfører noget, der ikke er nærliggende for en fagmand.
- 04** Frembringelseshøjden ligger lavere end patentrettens opfindelseshøjde, men trivielle og åbenbart nærliggende ændringer af kendt teknik kan ikke registreres.
- 05** Forgøring fra en (europæisk) patentansøgning skal begæres inden for fristen; en for sen begæring koster både prioritet og nyhed, og Ankenævnet for Patenter og Varemærker beregner EPK-fristen efter afslagets retsvirkning, ikke efter en uudnyttet viderebehandlingsfrist.

- 06** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser ændringer, der udvider beskyttelsesomfanget efter registrering, og fører i givet fald brugsmodellen tilbage til dens oprindelige form.
- 07** Ved registrering påser Patent- og Varemærkestyrelsen kun de formelle krav i § 19, stk. 1; nyhed og tydelig adskillelse (§ 5) prøves alene efter særskilt anmodning og betaling af gebyr – bekræftet af Sø- og Handelsretten.
- 08** En brugsmodel kan udslettes administrativt efter § 50 eller kendes ugyldig ved dom efter § 47; Ankenævnet for Patenter og Varemærker refunderer som udgangspunkt ikke ankegebyret, når klageren har været behørigt hørt.

Brugsmodellen som det "lille patent" – lovgrundlaget og

§ 1 Ankenævnets prøvelseskompetence

Brugsmodelbeskyttelse opnås for en teknisk frembringelse, der **er ny** i forhold til, hvad der var kendt før ansøgningens indleveringsdag, og som **tydeligt adskiller sig** derfra, jf. [brugsmodelloven § 5, stk. 1](#). Kravet om "frembringelseshøjde" er bevidst lavere end patentrettens opfindelseshøjde. Det fremgår direkte af forarbejderne til § 5:

"Kravet om frembringelseshøjde ligger på et lavere niveau end patentrettens opfindelseshøjde. Dette understreges ved, at frembringelsen 'skal adskille sig tydeligt', mens der inden for patentområdet er krav om 'væsentlig adskillelse'."

Brugsmodelsystemet er et **registreringssystem**, ikke et fuldt prøvelsessystem. Ved indlevering påser Patent- og Varemærkestyrelsen efter [§ 19, stk. 1](#) kun de formelle betingelser (§§ 1, 2, 3, 4, 16 og 18). Om frembringelsen rent faktisk er ny og adskiller sig tydeligt efter § 5, prøves **kun efter særskilt anmodning og mod gebyr**, jf. [§ 19, stk. 2](#) og [bekendtgørelsens § 5](#). Gyldigheden kan efterfølgende anfægtes ad to spor: ved **administrativ prøvning** efter [§ 50](#) (hvor enhver mod gebyr kan begære registreringen udslettet) eller ved **dom** efter [§ 47](#).

Denne sondring mellem formel og materiel prøvelse er afgørende for nævnets kompetence. I dobbeltbeskyttelsessagen **BS-25766/2021-SHR** stadfæstede Sø- og Handelsretten Ankenævnets linje om, at Patent- og Varemærkestyrelsen ikke *ex officio* skal påse materielle forhold beslægtet med nyhed. Ankenævnet havde i sin kendelse udtalt:

"spørgsmålet om dobbelt beskyttelse, i lighed med spørgsmålet om (frembringerisk) enhed, er af ordensmæssig karakter og ikke udgør en absolut hindring for registrering af en brugsmodel, jf. BML §§ 1-5, jf. også § 47."

Retten fandt det berettiget, at Ankenævnet havde begrænset sin prøvelse, jf. **BS-25766/2021-SHR**. Det typiske ugyldiggørelsesspor er derimod den administrative omprøvning efter § 50, som det ses i skrubbebehandsker-sagen **AN 2008 00011**. Afgrænsningen mod patenternes nyhed og opfindelseshøjde behandles i [patenterbarhed-nyhed-opfindelseshøjde-styrelsen](#).

LOV

[Bekendtgørelse om brugsmodelansøgningers og registrerede brugsmodellers behandling § 5](#)

[Brugsmodelloven § 5, stk. 1](#)

[Brugsmodelloven § 19, stk. 1, 2](#)

[Brugsmodelloven § 47](#)

[Brugsmodelloven § 50](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel – Ankenævnets kompetence og prøvelse efter Brugsmodellovens § 19	06.01.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindeshøjde	18.12.2008

Manglende nyhed: når produktet allerede var i handelen før ansøgningsdagen

§ 2

Den hyppigste ugyldiggørelsesgrund er, at frembringelsen ikke var ny. Som kendt anses alt, hvad der før ansøgningsdagen er blevet almindeligt tilgængeligt gennem bl.a. **udbud, udnyttelse og salg**, jf. § 5, stk. 2. Et produkt, der allerede sælges i butikkerne, foregriber derfor en senere brugsmodel.

Det klassiske eksempel er skrubbehandsker-sagen [AN 2008 00011](#). Anmoderen dokumenterede, at tilsvarende skrubbehandsker ("Magic Glove"/MCO af 95 % polyester og 5 % elastan) havde været solgt i Matas og hos en kinesisk producent siden 2004 – altså før ansøgningsdagen. Ankenævnet stadfæstede, at brugsmodellen var **foregrebet** af de allerede markedsførte handsker.

Højesteret har fulgt samme linje i **Tesa-reolen**, [Sag 257/2013](#). Et foldedisplay i metal (BR 2006 00292) blev kendt ugyldigt, fordi den såkaldte Tesa-reol var solgt og leveret kommercielt i 2005 – 56 eksemplarer uden fortrolighedsklausul – og dermed gjort almindeligt tilgængelig før prioritetsdagen i marts 2006. Registreringen kunne heller ikke opretholdes med et ændret kravssæt.

Modsat blev en før-ansøgnings-afprøvning **ikke** anset for nyhedsskadelig i byggebloksagen [V-57-13](#), fordi testen i Ølandsparken foregik i en lukket kreds under en underforstået fortrolighedsaftale, hvor blokkene blev leveret indpakket. Og i sættevognssagen [BS-2254/2003-VLR](#) frifandt Vestre Landsret ikke for krænkelse, fordi det ikke var godtgjort, at fremvisningen forud for ansøgningen havde haft en sådan karakter, at en sagkyndig kunne udøve opfindelsen – der var altså ikke ført bevis for en nyhedsskadende offentliggørelse.

Sag	Påberåbt før-brug	Udfald for nyhed
AN 2008 00011 (skrubbehandske)	Salg i Matas/Kina siden 2004	Foregrebet – ugyldig
Sag 257/2013 (Tesa-reol)	56 displays solgt 2005 uden fortrolighed	Almindeligt tilgængelig – ugyldig
V-57-13 (byggeblok)	Test i lukket kreds under fortrolighed	Ikke nyhedsskadelig – gyldig
BS-2254/2003-VLR (sættevogn)	Fremvisning før ansøgning	Ikke bevist nyhedsskadende – gyldig

LOV

[Brugsmodelloven § 5, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodelregistrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)	22.04.2015
Landsretten · Krænkelse af brugsmodel og patent vedrørende tvangsstyring af sættevogns baghjul	24.01.2006
Sø- og Handelsretten · Krænkelse af brugsmodel til isolerede byggeblokke og vurdering af nyhedsskadelig brug	11.11.2015
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindeshøjde	18.12.2008

Tydelig adskillelse og frembringelseshøjde: hjælpekrav, tolerancer og kombination af kendt teknik

§ 3

Selv en frembringelse, der ikke er fuldstændigt foregrebet, skal **tydeligt adskille sig** fra det kendte.

Forarbejderne understreger, at "trivielle og åbenbart nærliggende ændringer i forhold til den kendte teknik ikke vil kunne udgøre tilstrækkelig adskillelse", og at frembringelsen skal adskille sig fra det, der er "helt nærliggende for en fagmand".

Når en registrering forsøges "reddet" med **hjelpekrav**, vurderer Ankenævnet, om de tilføjede træk reelt løfter frembringelseshøjden. I [AN 2008 00011](#) afviste nævnet både et træk om teksttryk på håndryggen og specifikke materialeparametre (E-modul på 125.000–150.000 psi, brudforlængelse 600–900 %):

"de særlige træk, der er beskrevet i hjelpekravet, formuleret i bilag A, ikke går udover, hvad der er nærliggende for en fagmand."

Nævnet tilføjede, at de angivne tolerancekrav til materialeegenskaberne ikke udgjorde "sådanne særlige træk, at det kan føre til en brugsmodelregistrering".

Det samme mønster ses, når en frembringelse blot kombinerer kendt teknik. I slibebræt-sagen [AN 2003 00059](#) blev en registrering udslettet, fordi det var nærliggende for en fagmand at anvende kendte tynde stålplader med påloddede hårdmetalkorn på et slibebræt; indehaverens sondring mellem "håndpudseklods" og "slibebræt" var uden betydning, og et subsidiært krav om en basisplade af aluminium kunne heller ikke redde registreringen. I bygningsselement-sagen [AN 2000 00068](#) fastholdt nævnet et afslag, selv om EPO havde meddelt europæisk patent på samme opfindelse – det er **sædvanlig fagmandsteknik** at tilpasse dimensionerne af et kraveelement, og en EPO-godkendelse medfører ikke automatisk dansk brugsmodelret.

At kravet trods alt kan opfyldes, viser medbringerbånd-sagen [AN 2015 00008](#), hvor nævnet opretholdt registreringen, fordi den konkrete "slidsløsning" med frit svingende medbringere hverken kunne udledes direkte eller på nærliggende måde af modholdene. Domstolene knytter desuden **beskyttelsesomfanget til frembringelseshøjden**: i murbindersagen [V-118-11](#) fandt Sø- og Handelsretten brugsmodellen gyldig, men med kun "beskeden frembringelseshøjde" og dermed snæver beskyttelse, så et lignende produkt faldt uden for.

LOV

[Brugsmodelloven § 5, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Dom om gyldighed og påstået krænkelse af brugsmodel vedrørende murbindere til porebeton	07.01.2014
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	23.11.2017
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	18.12.2008
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde	29.10.2004
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på brugsmodelregistrering af bygningsselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	18.04.2002

Forgrening fra patentansøgning: frister, prioritet og forgreningsgrundlag

§ 4

En ansøger kan bruge en tidligere patentansøgning som grundlag for en brugsmodel og bevare patentansøgningens indleveringsdag og prioritet, jf. [§ 12](#) (forgrening/afgrening). De nærmere frister er fastsat

i brugsmodelbekendtgørelsen, og **for sen begæring er fatal**: mister man indleveringsdagen, bliver den oprindelige patentansøgning selv nyhedsskadende.

Det illustreres af cykellygte-sagen [AN 2003 00013](#). En europæisk patentansøgning blev afslået af EPO med retsvirkning den 9. november 2000. Da ansøgeren **ikke** anmodede om viderebehandling ("further processing") efter EPK art. 121, løb 2-måneders-fristen for forgrening fra denne dato og udløb den 9. januar 2001.

Brugsmodelansøgningen indleveret den 27. februar 2001 var derfor for sen, og brugsmodellen blev udslettet på grund af manglende nyhed. Ankenævnet stadfæstede kortfattet:

"Af de af Patent- og Varemærkestyrelsen i afgørelsen af 23. januar 2003 og i styrelsens skrivelse af 22. juli 2003 til ankenævnet anførte grunde, og idet det overfor ankenævnet anførte ikke findes at kunne føre til andet resultat stadfæster ankenævnet den påklagede afgørelse."

Forgreningsadgangen ophører, når patentansøgningen er endeligt afgjort. I [AN 2001 00049](#) fastslog nævnet med stemmerne 2-1, at forgrening ikke kan ske efter at patentet er **udstedt** – heller ikke selv om patentet senere blev tilbagekaldt efter indsigelse; mindretallet ville ligestille situationen med et afslag og henstillede til genovervejelse.

Forgreningsgrundlaget er ikke blot en formssag. I [AN 2014 00019](#) hjemviste nævnet en sag, fordi Patent- og Varemærkestyrelsen fejlagtigt mente, at den ikke ved en administrativ prøvning kunne efterprøve, om en forgrenet brugsmodel angik "samme frembringelse" som patentansøgningen. Nævnet udtalte, at betingelsen for afgrening har betydning for "fastsættelse af den 'effektive' indleveringsdag" og dermed er "af grundlæggende betydning" for nyhedsvurderingen efter § 5. Det parallelle patentspørgsmål – om en dansk ansøgning kan afdeles fra en europæisk stamansøgning – besvarede nævnet benægtende i [AN 2016 00004](#) med henvisning til manglende lovhjemmel.

LOV

[Bekendtgørelse om brugsmodelansøgningers og registrerede brugsmodellens behandling § 5](#)

[Brugsmodelloven § 5, stk. 1](#)

[Brugsmodelloven § 12](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patent: Manglende hjemmel til afdeling af dansk patentansøgning fra europæisk moderansøgning	18.01.2017
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende prøvelse af forgreningsgrundlag for brugsmodelregistrering	26.08.2015
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for cykellygte grundet for sent indgivet begæring om forgrening fra europæisk patentansøgning	29.10.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på afgrening af brugsmodelansøgning fra en europæisk patentansøgning efter patentets udstedelse og efterfølgende tilbagekaldelse	13.09.2002

Ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget og opretholdelse i ændret form

En brugsmodel kan kendes ugyldig, hvis beskyttelsesomfanget er ændret i strid med [§ 18](#) eller udvidet efter registreringen, jf. [§ 47, stk. 1, nr. 3 og 4](#). Ankenævnet håndhæver dette stramt, også når en ændring sker under en administrativ omprøvning.

I nummerpladeramme-sagen [AN 2002 00061](#) havde Patent- og Varemærkestyrelsen ved omprøvning opretholdt brugsmodellen i ændret form, men nævnet tilsidesatte dette: ved at udelade det oprindelige (negative) karakteristikum om, at det andet sæt holdeclips var *uden* løsrivelsesmidler, var beskyttelsen blevet

udvidet ud over den oprindelige registrering. Nævnet sendte sagen tilbage, så registreringen blev ført tilbage til den oprindelige form, og fandt det herefter unødvendigt at tage stilling til nyhed og adskillelse (dagældende § 27, nu § 47, stk. 1, nr. 4, jf. § 18).

Tilsvarende blev en tilføjelse af ordlyden "eller lignende" anset for problematisk i lukkeanordning-sagen [AN 2006 00005](#), hvor nævnet tog en subsidier påstand til følge og **begrænsede** registreringen til en snævrere kravformulering frem for at slette den helt. Når en brugsmodel opretholdes i ændret form, skal indehaveren efter [bekendtgørelsens § 63](#) høres om den tekst, registreringen agtes opretholdt på grundlag af.

Muligheden for at indskrænke en rettighed efter udstedelse anerkendes også af domstolene. I [BS-25520/2022-OLR](#) bemærkede Østre Landsret, at patenter og brugsmodeller ofte begrænses efter udstedelsen som følge af indsigelser, og at en igangværende EPO-indsigelse mod et parallelt patent ikke i sig selv svækkede formodningen for de danske rettigheders gyldighed.

LOV	Bekendtgørelse om brugsmodelansøgningers og registrerede brugsmodellens behandling § 63	
	Brugsmodelloven § 18	Brugsmodelloven § 47, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelse af patent- og brugsmodelrettigheder	20.10.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for lukkeanordning til affaldsposer grundet manglende nyhed og kravudvidelse	21.03.2007
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af ændret brugsmodelregistrering for nummerpladeramme grundet ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget	27.11.2003

§ 6 Hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på – dokumentations- og beviskrav

På tværs af afgørelserne tegner der sig et klart mønster for, hvad der afgør udfaldet.

- **Objektiv, datofast dokumentation for den kendte teknik.** Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger afgørende vægt på, at en anmoder kan godtgøre den påståede kendte teknik på et objektivt konstaterbart grundlag knyttet til en dato før ansøgningdagen. I [AN 2008 00011](#) afviste Patent- og Varemærkestyrelsen i første omgang dokumentationen med ordene:

"Den fremsendte dokumentation godtgør ikke på et tilstrækkeligt objektivt grundlag, at skrubbehandsken som defineret i brugsmodelkravet, var kendt før brugsmodelansøgningens indleveringsdag."

Først da anmoderen koblede vareprøver til salgslister og fakturaer (Matas-salgsudtræk, kinesiske fakturaer), blev nyhedsmangel anset for godtgjort.

- **Strengt krav til bevis for almindelig tilgængelighed.** Højesteret har i [Sag 257/2013](#) lagt vægt på samspillet mellem fakturaer, tekniske tegninger, vidneforklaringer og et SAP-lagerregistreringssystem, før det blev lagt til grund, at Tesa-reolen var leveret kommercielt i 2005.
- **Bevisbyrdens placering.** Ved administrativ prøvning kan patentmyndigheden kræve, at anmodningen er ledsaget af dokumentation, jf. [§ 50, stk. 3](#), og det er anmoderen, der må løfte bevisbyrden for ugyldighedsgrunden. I en efterfølgende krænkelsessag ved domstolene påhviler det omvendt den, der **påberåber sig ugyldighed**, at godtgøre, at frembringelsen ikke opfylder § 5 – som i [BS-2254/2003-VLR](#), hvor den sagsøgte ikke løftede denne byrde.

- **Fortrolighed og fagmandsvurdering.** Om en før-ansøgnings-brug er nyhedsskadelig, afhænger af, om den skete offentligt eller i en lukket, fortrolig kreds (jf. [V-57-13](#)), og adskillelsen måles altid mod, hvad der er nærliggende for en fagmand med den relevante kombination af kendt teknik.

LOV	Brugsmodelloven § 5, stk. 1	Brugsmodelloven § 50, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodelregistrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)		22.04.2015
	Landsretten · Krænkelse af brugsmodel og patent vedrørende tvangsstyring af sættevogns baghjul		24.01.2006
	Sø- og Handelsretten · Krænkelse af brugsmodel til isolerede byggeblokke og vurdering af nyhedsskadelig brug		11.11.2015
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindeshøjde		18.12.2008

§ 7 Klagebehandling, frister, gebyr og forholdet til domstolene

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser – registrering, udslettelse eller opretholdelse i ændret form – kan indbringes for Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Den administrative prøvning efter [§ 50](#) kan begæres af enhver mod gebyr, men kan **kun** støttes på ugyldighedsgrundene i [§ 47, stk. 1](#), jf. [§ 50, stk. 2](#).

- **Gebyr.** Gebyret for prøvning af en registreret brugsmodel udgjorde 4.000 kr., men er ved en ændringslov med virkning fra 1. januar 2026 forhøjet til **4.800 kr.** (brugsmodellovens § 73 c); tilsvarende er prøvningsgebyret efter § 19, stk. 2, hævet til 4.800 kr. og genoprettelsesgebyret til 3.600 kr. Forhøjelserne er trådt i kraft, men endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen.
- **Ankegebyr-refusion.** Ankenævnet refunderer ikke ankegebyret blot fordi styrelsen har begået processuelle uregelmæssigheder, når klageren reelt har været hørt. I [AN 2008 00011](#) bestemte nævnet trods en indledende sagsnummer-forveksling: "Den påklagede afgørelse stadfæstes og ankegebyret refunderes ikke", fordi klageren havde haft "fornøden lejlighed til at udtale sig". Også i cykellygte-sagen [AN 2003 00013](#) blev refusion begæret. Selve klagesagsbehandlingen og gebyrspørgsmål behandles bredere i [apv-klagesag-gebyr-hjemvisning](#).
- **Berostillelse ved parallel retssag.** Verserer der samtidig en retssag om registreringen, skal prøvningen som udgangspunkt stilles i bero efter [§ 50, stk. 4](#). I medbringerbånd-sagen [AN 2015 00008](#) erkendte nævnet, at styrelsen burde have berostillet sagen, men da nævnet selv afventede landsrettens afgørelse, var fejlen uden betydning for realitetsbehandlingen.
- **Genoprettelse efter fristoverskridelse.** Bortfalder rettigheden, fordi fornyelsesgebyr ikke betales rettidigt, kan genoprettelse begæres efter [§ 66](#), men 2-måneders-fristen håndhæves strengt. I [AN 2008 00033](#) (sammenfoldelig stol) blev genoprettelse nægtet, fordi fuldmægtigen, der havde modtaget styrelsens meddelelse om rettighedens ophør, burde have opdaget betalingsfejlen langt tidligere. Den parallelle patentpraksis om "fornøden omhu" efter [patentloven § 72](#) er streng og kræver bl.a. en uafhængig dobbeltkontrol, jf. [24/02042](#), [AN 2003 00046](#) og [AN 2007 00016](#).

Nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, og en brugsmodel kan kun kendes **endeligt ugyldig ved dom** efter § 47 – den administrative udslettelse er den hurtige vej. Domstolene har gennemgående bekræftet nævnets linje: i [T-6-08](#) (Power Stow) og i dobbeltbeskyttelsessagen [BS-25766/2021-SHR](#) frifandt Sø- og Handelsretten Ankenævnet. Efter en gennemført prøvning gælder desuden en **formodning for gyldighed**, som ses anvendt i forbuds- og bevissikringssagerne [BS-32103/2021-SHR](#), [BS-25520/2022-OLR](#) og [BS-2440/2014-VLR](#).

LOV

Brugsmodelloven § 47, stk. 1

Brugsmodelloven § 50, stk. 4

Brugsmodelloven § 66

Patentloven § 72

PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelse af patent- og brugsmodelrettigheder	20.10.2023
	Landsretten · Stadfæstelse af fogedrettens kendelse om bevissikring i sag om krænkelse af brugsmodel	12.03.2015
	Sø- og Handelsretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel – Ankenævnets kompetence og prøvelse efter Brugsmodellovens § 19	06.01.2023
	Sø- og Handelsretten · Sag om udslettelse af brugsmodelregistrering for transportbånd til stykgods	10.11.2010
	Byretten · Midlertidigt forbud og påbud vedrørende patent- og brugsmodelrettigheder til Voice Pick Up Bone Sensor i WF-1000XM4	21.06.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på genoprettelse af patentrettigheder grundet manglende uafhængig kontrol	15.07.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	23.11.2017
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på genoprettelse af brugsmodelrettighed for sammenfoldelig stol grundet overskridelse af 2-måneders fristen	23.06.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	18.12.2008
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Genoprettelse af EP-patent efter menneskelig fejl i fuldmægtigens administrative system	19.12.2007
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for cykellygte grundet for sent indgivet begæring om forgrening fra europæisk patentansøgning	29.10.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på genoprettelse af europæisk patent på grund af overskridelse af to-måneders fristen i patentlovens § 72	10.08.2004

§ 8 Sammenfatning – de bærende mønstre

Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis om brugsmodeller kan sammenfattes i nogle få, robuste mønstre:

- **Nyhed er det centrale.** En brugsmodel falder, hvis et identisk produkt allerede var i handelen eller på anden måde almindeligt tilgængeligt før ansøgningsdagen, jf. § 5 – skrubbehandsker, AN 2008 00011, og Tesa-reolen, Sag 257/2013.
- **Lav, men reel tærskel.** Frembringelseshøjden er lavere end patentrettens opfindelseshøjde, men hjælpekrav om tolerancer, materialekonstanter eller trivielle tilføjelser løfter den ikke, jf. AN 2008 00011 og AN 2003 00059 – og kan opfyldes, når der findes en reel teknisk særegenhed, jf. AN 2015 00008.
- **Frister er ufravigelige.** For sen forgrening fra en patentansøgning koster prioritet og nyhed, jf. cykellygte, AN 2003 00013, og genoprettelsesfristen håndhæves strengt, jf. AN 2008 00033.
- **Ingen udvidelse efter registrering.** Ændringer, der udvider beskyttelsesomfanget, fører til udslettelse eller tilbageførsel, jf. AN 2002 00061.
- **Begrænset ex officio-prøvelse.** Patent- og Varemærkestyrelsen påser kun de formelle krav uden anmodning; nyhed og adskillelse prøves mod gebyr – bekræftet af Sø- og Handelsretten i BS-25766/2021-SHR.

Domstolene har konsekvent bekræftet nævnets vurderinger, og krænkelses- og forbudssporet – herunder beskyttelsesomfang og vederlag – behandles sammen med patenter i [patentret](#). Designbeskyttelsens særskilte nyheds- og individuel karakter-krav behandles i [design-nyhed-individuel-karakter](#).

LOV	Brugsmodelloven § 5	Brugsmodelloven § 47, stk. 1	Brugsmodelloven § 50	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodelregistrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)			22.04.2015
	Sø- og Handelsretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel – Ankenævnets kompetence og prøvelse efter Brugsmodellovens § 19			06.01.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning			23.11.2017
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på genoprettelse af brugsmodelrettighed for sammenfoldelig stol grundet overskridelse af 2-måneders fristen			23.06.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde			18.12.2008
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde			29.10.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af brugsmodel for cykellygte grundet for sent indgivet begæring om forgrening fra europæisk patentansøgning			29.10.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af ændret brugsmodelregistrering for nummerpladeramme grundet ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget			27.11.2003

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om brugsmodelansøgningers og registrerede brugsmodellers behandling § 5	Brugsmodelloven § 5	stk. 1
Brugsmodelloven § 12	Brugsmodelloven § 19	
Brugsmodelloven § 47	stk. 1	Brugsmodelloven § 50

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
22.04.2015	Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodelregistrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)	257-2013
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		3
20.10.2023	Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelse af patent- og brugsmodelrettigheder	4287-5136
12.03.2015	Stadfæstelse af fogedrettens kendelse om bevissikring i sag om krænkelse af brugsmodel	1644-1980
24.01.2006	Krænkelse af brugsmodel og patent vedrørende tvangsstyring af sættevogns baghjul	4525-5426
SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET		4
06.01.2023	Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel – Ankenævnets kompetence og prøvelse efter Brugsmodellovens § 19	BS-25766/2021-SHR

11.11.2015	Krænkelser af brugsmodel til isolerede byggeblokke og vurdering af nyhedsskadelig brug	V-57-13
07.01.2014	Dom om gyldighed og påstået krænkelser af brugsmodel vedrørende murbindere til porebeton	V-118-11
10.11.2010	Sag om udslettelse af brugsmodelregistrering for transportbånd til stykgods	T-6-08

BYRETTE · FØRSTE INSTANS

1

21.06.2022	Midlertidigt forbud og påbud vedrørende patent- og brugsmodelrettigheder til Voice Pick Up Bone Sensor i WF-1000XM4	4285-5133
------------	---	-----------

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

15

15.07.2024	Stadfæstelse af afslag på genoprettelse af patentrettigheder grundet manglende uafhængig kontrol	24/02042
09.05.2023	Stadfæstelse af patentopretholdelse for vandballon-fyldeapparat i ændret form trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	22/12783
23.11.2017	Stadfæstelse af brugsmodelregistrering for medbringerbånd: Nyhed og tydelig adskillelse i slidsløsning	AN 2015 00008
18.01.2017	Afslag på patent: Manglende hjemmel til afdeling af dansk patentansøgning fra europæisk moderansøgning	AN 2016 00004
26.08.2015	Hjemvisning til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende prøvelse af forgreningsgrundlag for brugsmodelregistrering	AN 2014 00019
23.06.2009	Afslag på genoprettelse af brugsmodelrettighed for sammenfoldelig stol grundet overskridelse af 2-måneders fristen	AN 2008 00033
18.12.2008	Ugyldiggørelse af brugsmodel for skrubbehandsker grundet manglende nyhed og manglende opfindelseshøjde	AN 2008 00011
19.12.2007	Genoprettelse af EP-patent efter menneskelig fejl i fuldmægtigens administrative system	AN 2007 00016
21.03.2007	Udslettelse af brugsmodel for lukkeanordning til affaldsposer grundet manglende nyhed og kravudvidelse	AN 2006 00005
29.10.2004	Udslettelse af brugsmodel for cykellygte grundet for sent indgivet begæring om forgrening fra europæisk patentansøgning	AN 2003 00013
29.10.2004	Udslettelse af brugsmodel for slibebræt til håndslibning grundet manglende frembringelseshøjde	AN 2003 00059
10.08.2004	Afslag på genoprettelse af europæisk patent på grund af overskridelse af to-måneders fristen i patentlovens § 72	AN 2003 00046
27.11.2003	Ugyldiggørelse af ændret brugsmodelregistrering for nummerpladeramme grundet ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget	AN 2002 00061
13.09.2002	Afslag på afgrening af brugsmodelansøgning fra en europæisk patentansøgning efter patentets udstedelse og efterfølgende tilbagekaldelse	AN 2001 00049

18.04.2002	Afslag på brugsmodelregistrering af bygningselement grundet manglende tydelig adskillelse fra kendt teknik	AN 2000 00068
------------	--	---------------
