

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over CFC-beskatning af kontrollerede selskaber

Kontrol, CFC-indkomst og substans efter ATAD-omlægningen af selskabsskattelovens § 32

Version 2 Opdateret 6. sep. 2026 33 afgørelser · 2008-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

CFC-beskatning er den danske værnsregel, der tvinger et moderselskab, en fond eller en kontrollerende fysisk person til at medregne et kontrolleret selskabs mobile indkomst – renter, kursgevinster, udbytter, aktieavancer, finansiel leasing og indkomst fra immaterielle aktiver – i dansk skattepligtig indkomst. Hovedhjemlerne er [selskabsskattelovens § 32](#) for selskaber, [fondsbeskatningslovens § 12](#) for fonde og [ligningslovens § 16 H](#) for kontrollerende fysiske personer. Praksis domineres af Skatterådets bindende svar og dispensationsafgørelser samt af Landsskatteretten, mens EU-Domstolen har sat de ydre rammer. ATAD-implementeringen ved [lov nr. 1180 af 8. juni 2021](#) har flyttet retstilstanden markant: aktivtesten og den 10-årige dispensationsordning for finansielle datterselskaber er afskaffet, indkomsttærsklen sænket til en tredjedel, kontrolbegrebet udvidet, og der er indført en partiel substanstest for indkomst fra immaterielle aktiver samt et bindende valg om kun at medregne CFC-indkomsten.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Kontrolbetingelsen i selskabsskattelovens § 32, stk. 6, er efter ATAD-omlægningen alternativ: mere end 50 pct. af stemmerne, mere end 50 pct. af kapitalen eller ret til mere end 50 pct. af overskuddet er hver for sig tilstrækkeligt, og tilknyttede personers besiddelser på 25 pct. eller mere medregnes.
- 02** Ej 50 pct. eller mindre uden bestemmende indflydelse, indtræder ingen CFC-beskatning – beskatning sker først ved udbytte eller afståelse.
- 03** CFC-beskatning efter selskabsskattelovens § 32 forudsætter ikke længere, at datterselskabet er lavtbeskattet eller udenlandsk; reglerne rammer alle datterselskaber uanset hjemsted, hvilket bevidst går videre end skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav.
- 04** Indkomstbetingelsen er, at datterselskabets CFC-indkomst overstiger en tredjedel af den samlede skattepligtige indkomst opgjort efter danske regler; den tidligere aktivtest er ophævet.
- 05** Opregningen af CFC-indkomst i § 32, stk. 5, er udtømmende – lejeindtægter og avancer på fast ejendom er ikke CFC-indkomst, og goodwill var efter tidligere praksis ikke omfattet af definitionen af immaterielle aktiver.

- 06** Royalties fra uafhængige parter er ikke CFC-indkomst, hvis de immaterielle aktiver i det væsentligste er foranlediget af datterselskabets egen forsknings- og udviklingsvirksomhed; salgssummer for immaterielle aktiver er derimod altid CFC-indkomst.
- 07** Anden indkomst fra immaterielle aktiver – herunder indlejret royaltyafkast i varer og tjenesteydelser – medregnes kun, hvis datterselskabet ikke viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet vedrørende aktiverne; testen skal fortolkes i overensstemmelse med det EU-retlige misbrugsbegreb.
- 08** Immaterielle aktiver, der først kom under CFC-beskatning ved ATAD-udvidelsen, kan efter overgangsreglen i lov nr. 1180 af 8. juni 2021 § 3, stk. 3, afskrives på handelsværdien ved begyndelsen af det første indkomstår efter 1. juli 2021, og uudnyttede tvungne afskrivninger fremføres til det år, hvor aktivet giver indkomst.
- 09** CFC-indkomsten og datterselskabets samlede indkomst opgøres altid efter danske regler; udenlandske konsoliderings- og overskudsoverførselsordninger som den tyske Organschaft ændrer ikke, hvem der er rette indkomstmottager.
- 10** Den 10-årige dispensationsadgang for banker, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber i den dagældende § 32, stk. 2, er ophævet, og allerede meddelte fritagelser bortfaldt for indkomstår, der påbegyndtes 1. juli 2021 eller senere.
- 11** Finansielle datterselskaber undtages nu generelt fra CFC-beskatning, medmindre mere end en tredjedel af CFC-indkomsten hidrører fra transaktioner med moderselskabet eller dets tilknyttede personer.
- 12** For kontrollerende fysiske personer efter ligningslovens § 16 H gælder fortsat både et lavbeskatningskrav (udenlandsk skat under $\frac{3}{4}$ af dansk skat) og en indkomstbetingelse på mere end halvdelen af selskabets indkomst; er lavbeskatningskravet ikke opfyldt, bortfalder hele CFC-spørgsmålet.
- 13** Fritagelsen i ligningslovens § 16 H, stk. 2, for EU/EØS-selskaber kræver reel etablering og reel økonomisk virksomhed vedrørende CFC-indkomsten – et passivt obligationsinvesterende selskab uden egne ansatte og lokaler opfylder ikke kravet.
- 14** Der gives creditlempelse for datterselskabets danske og udenlandske skatter og – efter ekstraskattereformen – nedslag for kvalificeret indenlandsk ekstraskat, ligesom medregnet CFC-indkomst kan modregnes i senere skattepligtigt udbytte og aktieavance.
- 15** Moderselskabet kan efter § 32, stk. 15-16, vælge kun at medregne CFC-indkomsten frem for datterselskabets samlede indkomst; valget skal træffes ved det første oplysningsskema, er bindende i 5 år og gælder alle koncernens datterselskaber.

Det trestrengede CFC-system: selskaber, fonde og kontrollerende fysiske personer

§ 1

Dansk CFC-beskatning hviler på tre parallelle hjemler, der er koblet sammen ved indbyrdes henvisninger.

- **Selskaber m.v.** CFC-beskattes efter [selskabsskattelovens § 32](#). Reglen omfatter selskaber og foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1 samt udenlandske selskabers faste driftssteder i Danmark, jf. [§ 32, stk. 1](#).
- **Fonde og foreninger** er omfattet via [fondsbeskatningslovens § 12](#), hvorefter § 32 finder tilsvarende anvendelse, dog uden dobbelt medregning, hvis indkomsten allerede medregnes hos et selskab.
- **Kontrollerende fysiske personer** CFC-beskattes efter [ligningslovens § 16 H](#), der henviser til CFC-indkomstdefinitionen i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, men i øvrigt har sine egne – og strengere – indgangsbetingelser.

Den legislative udvikling forklarer regelsættets nuværende form:

År	Ændring	Kerneindhold
1995	lov nr. 312 af 17. maj 1995	Ny § 32 om tvungen sambeskatning med lavtbeskattede udenlandske datterselskaber af overvejende finansiell karakter
1996	lov nr. 487 af 12. juni 1996	Ligningslovens § 16 H (personer) og fondsbeskatningslovens § 12 (fonde) indsættes
2000	lov nr. 1284 af 20. december 2000	Nyaffattelse af § 32, stk. 1, 1. pkt., og stk. 4
2002	lov nr. 313 af 21. maj 2002	År-til-år-vurdering, udtømmende liste over CFC-indkomst, 1/3-indkomsttest og 3/4-skattetest samt dispensationsadgang for banker og forsikringsselskaber
2007	lov nr. 540 af 6. juni 2007	Reglerne udvides til alle datterselskaber uanset hjemsted og beskatningsniveau; EU/EØS-substanstest i ligningslovens § 16 H, stk. 2
2021	lov nr. 1180 af 8. juni 2021	ATAD-implementering: nyaffattelse af stk. 1-2 og 5-7, nye stk. 14-16
2023	lov nr. 1535 af 12. december 2023	Nedslag i § 32, stk. 11, for kvalificeret indenlandsk ekstraskat

Om formålet siger de almindelige bemærkninger til 2021-loven:

De såkaldte CFC-regler har til formål at hindre, at mobil indkomst vilkårligt kan flyttes til lavskattelande. CFC-regler går ud på, at moderselskaber, der flytter aktiver til udenlandske datterselskaber ("Controlled Foreign Companies" – CFC), beskattes i hjemlandet af den indkomst, der er placeret i udlandet.

Det historiske [cirkulære om international beskatning](#) fra 1997 beskriver det oprindelige regelsæt i detaljer, men er for længst overhalet af lovændringerne og kan ikke citeres som gældende ret. [Sambeskatningsudvalgets rapport, betænkning nr. 1452/2004](#), afgrænsede udtrykkeligt CFC-reglerne fra sit kommissorium, men dokumenterer samspillet mellem CFC-beskatning og frivillig international sambeskatning: koncerner med CFC-pligtige datterselskaber kunne i stedet vælge international sambeskatning efter [selskabsskattelovens § 31 A](#), hvilket fortsat er en udtrykkelig undtagelse i [§ 32, stk. 1, nr. 2](#).

LOV

[Fondsbeskatningsloven § 12](#)
[Ligningsloven § 16h, stk. 1](#)
[Selskabsskatteloven § 31a](#)
[Selskabsskatteloven § 32, stk. 1](#)

Kontrolbetingelsen: fra bestemmende indflydelse til det alternative 50 pct.-kriterium

§ 2

Før ATAD-omlægningen var kontrolbetingelsen knyttet til koncernbegrebet i selskabsskattelovens § 31 C og krævede i praksis mere end halvdelen af stemmerettighederne. Forarbejderne til [lov nr. 1180 af 8. juni 2021](#) beskriver den gældende ret på daværende tidspunkt således:

Kontrolbetingelsen fremgår af selskabsskattelovens § 32, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 6. ... Dette vil i praksis være tilfældet, når den danske enhed direkte eller indirekte er aktionær i datterselskabet, og koncernen har bestemmende indflydelse i datterselskabet, jf. selskabsskattelovens § 31 C, hvilket som hovedregel er tilfældet, hvis koncernen har mere end 50 pct. af stemmerettighederne i datterselskabet.

Den gamle retstilstand ses klart i [SKM2008.787.SR](#) ([SKM2008.787.SR](#)), hvor Skatterådet besvarede spørgsmålet om et BVI-selskab med ren optionshandel todelte: ved en ejerandel under 50 pct. var moderselskabsbetingelsen ikke opfyldt, og CFC-reglerne fandt slet ikke anvendelse, mens en ejerandel over 50 pct. udløste medregning af hele den forholdsmæssige andel – uanset at afkastet blev geninvesteret. Samme skelnen blev anvendt for en fysisk person i [SKM2008.775.SR](#) efter ligningslovens § 16 H.

Efter [§ 32, stk. 6](#) er kontrolbetingelsen nu **alternativ**: moderselskabsstatus foreligger, hvis selskabet selv eller sammen med tilknyttede personer har direkte eller indirekte indflydelse på mere end 50 pct. af stemmerettighederne, ejer mere end 50 pct. af kapitalen **eller** har ret til at modtage mere end 50 pct. af overskuddet. Ved tilknyttede personer forstås enheder og fysiske personer med 25 pct. eller mere af stemmer, kapital eller overskud, og en fysisk persons nærtstående, fonde og truster medregnes efter [ligningslovens § 16 H, stk. 6](#). Forarbejderne fremhæver, at udvidelsen indebærer, at "omfanget af datterselskaber, der bliver omfattet af regelsættet, udvides", og at der derfor blev indført en ny lempelsesadgang i [§ 32, stk. 14](#), fordi aktierne i de nyttilkomne datterselskaber ikke altid er skattefrie koncernselskabsaktier.

Afgrænsningen mod ikke-kontrollerende strukturer er illustreret i [SKM2019.453.SR](#), hvor danske medarbejdere via *depository receipts* i to hollandske stichtings havde det fulde økonomiske afkast af underliggende B.V.-selskaber. Skatterådet fandt, at stichtingerne ikke var transparente, fordi bestyrelsen – udpeget af kapitalfondsforvalteren – kunne gøre udlodninger betingede og kræve dem tilbagebetalt. Da medarbejderne hverken var aktionærer, havde stemmerettigheder eller havde indgået aftale om fælles kontrol, var kontrolbetingelsen i [selskabsskattelovens § 32, stk. 6, 1. pkt.](#), allerede af den grund ikke opfyldt. Skatterådet præciserede samtidig, at bestemmelsen om transparente enheder efter forarbejderne sigter mod personselskaber som K/S og I/S – ikke mod fondslignende stichtings. Modsat blev en hollandsk STAK i [SKM2018.254.SR](#) anset for transparent, fordi indtægterne straks blev udloddet, og hele formuen tilfaldt deltagerne ved likvidation – en forskel Skatterådet i 2019 udtrykkeligt lagde vægt på.

LOV	Ligningsloven § 16h, stk. 6	Selskabsskatteloven § 32, stk. 6, 14	
PRAKSIS	Skatterådet · Afkast fra hollandsk Stichting via Depository Receipts og CFC-beskatning		18.09.2019
	Skatterådet · Hollandsk STAK fond er skattemæssigt transparent i Danmark		06.06.2018
	Skatterådet · CFC-beskatning af udenlandsk selskabs indkomst afhængig af ejerandel		01.10.2008
	Skatterådet · CFC-beskatning og pensionsmidlers investering i udenlandsk selskab		29.09.2008

Indkomstbetingelsen efter ATAD: en tredjedel – og aktivtesten er væk

§ 3

Efter [§ 32, stk. 1, nr. 1](#) sker CFC-beskatning kun, hvis datterselskabets CFC-indkomst i indkomståret udgør **mere end en tredjedel** af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst opgjort efter [§ 32, stk. 4](#). Forarbejderne til 2021-loven forklarer skærpelsen:

Forslaget til nr. 1, 1. pkt., indebærer, at den gældende indkomstbetingelse opretholdes, men at den justeres, således at betingelsen for CFC-beskatning efter forslaget 1. pkt. fremover vil være, at datterselskabets CFC-indkomst udgør mere end 1/3 af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst. Herved vil indkomstbetingelsen få et bredere anvendelsesområde ... Indkomstbetingelsens tærskel skærpes for at bringe CFC-reglerne i overensstemmelse med minimumskravene i skatteundgåelsesdirektivet.

Samtidig blev **aktivbetingelsen ophævet**. Den krævede tidligere, at datterselskabets finansielle aktiver gennemsnitligt udgjorde mere end 10 pct. af de samlede aktiver, og dens ophævelse afspejles i, at ordene "og aktiverne" udgik af [§ 32, stk. 3](#). Under de gamle regler var aktivtesten en selvstændig frafiltrering, jf. [SKM2008.787.SR](#), hvor Skatterådet udtrykkeligt opstillede både 50 pct.-indkomstkravet og 10 pct.-aktivkravet som kumulative betingelser.

To tekniske elementer i indkomstbetingelsen skal fremhæves:

- **Transparensreglen:** ved bedømmelsen ses der bort fra indkomst fra selskaber under datterselskabets bestemmende indflydelse, når de er skattemæssigt hjemmehørende i samme land; i stedet inddrages deres indkomst forholdsmæssigt. Det præciseredes ved 2021-loven, at der lægges vægt på det *skattemæssige* hjemsted.
- **Skattepligtige tilskud** medregnes ikke ved opgørelsen af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst. Forarbejderne begrundet det med, at den danske indkomstopgørelse ellers "ville kunne oppustes kunstigt, uden at dette nødvendigvis har indflydelse på datterselskabets faktiske beskatning i udlandet".

Hvor indkomstbetingelsen ikke er opfyldt, falder hele CFC-spørgsmålet bort. Det illustreres af [SKM2013.649.SR](#), hvor et driftsselskabs indtægter i det væsentlige (≥ 95 pct.) stammede fra markedsføring af online-spilydelser. Da denne indkomst ikke var CFC-indkomst, var moderselskabet ikke CFC-skattepligtigt, og udbyttet kunne modtages skattefrit.

En central dansk særegenhed er, at der **ikke** længere gælder noget krav om lavbeskatning eller udenlandsk hjemsted for datterselskabet. Det er et bevidst valg om at gå videre end direktivets minimum, som lovgiver begrundet således:

Med lovforslaget foreslås det på den baggrund på visse punkter at opretholde gældende CFC-regler, der går videre end minimumsforpligtelserne i direktivet. Det drejer sig mere specifikt om, at de danske CFC-regler finder anvendelse, uanset hvor datterselskabet er hjemmehørende.

LOV

[Selskabsskatteloven § 32, stk. 1, 3, 4](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Skattefrihed for udbytte og CFC-regler for holdingselskab med ledelse i udlandet

12.09.2013

Skatterådet · CFC-beskatning af udenlandsk selskabs indkomst afhængig af ejerandel

01.10.2008

§ 4 Den udtømmende opregning af CFC-indkomst i § 32, stk. 5

§ 32, stk. 5 opregner ni kategorier af CFC-indkomst: renter og provisioner (nr. 1), kursgevinster og -tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (nr. 2), indkomst fra immaterielle aktiver (nr. 3), skattepligtige udbytter (nr. 4), aktieavancer og -tab (nr. 5), fradrag vedrørende nr. 1-5 (nr. 6), finansiell leasing (nr. 7), indkomst fra forsikrings-, bank- og anden finansiell virksomhed (nr. 8) samt indkomst fra faktureringselskaber, der bidrager med ingen eller ringe økonomisk værdi (nr. 9).

Opregningen er **udtømmende**, og det har afgørende betydning i praksis:

- I [SKM2010.377.SR](#) skulle en dansk bank overtage nødlidende ejendomme fra kunder gennem nystiftede udenlandske ejendomsselskaber. Skatterådet fastslog, at lejeindtægter og gevinster ved salg af fast ejendom hverken var nævnt i den udtømmende liste eller kunne rummes i den daværende residualbestemmelse om finansiell virksomhed, fordi ejendomsselskaberne ikke havde finansiell koncession. Indkomsten var derfor ikke CFC-indkomst.
- I [SKM2014.830.SR](#) solgte et CFC-beskattet datterselskab samtlige aktiver og passiver, herunder goodwill, til et koncernselskab i EU/EØS. Skatterådet svarede, at den del af afståelsesavancen, der kunne henføres til goodwill, ikke skulle medregnes, fordi goodwill ikke er omfattet af den dagældende udtømmende definition af immaterielle aktiver. Definitionen i den gældende § 32, stk. 5, nr. 3 opregner fortsat ophavsret, patent, varemærke, mønster, model, tegning, hemmelig formel eller fremstillingsmetode, know-how samt CO₂-kvoter og -kreditter – men den ATAD-baserede udvidelse i litra b om "al anden indkomst fra immaterielle aktiver" gør, at rækkevidden af afgørelsen må vurderes konkret under den nye affattelse.
- I [SKM2009.231.SR](#) skulle gebyrer, provisionsindtægter og anden omsætning i seks finansielle datterselskaber medregnes som CFC-indkomst efter den dagældende residualbestemmelse om finansiell virksomhed. Derimod var indtægten i et selskab, der alene drev en markedsplads for værdipapirhandel uden selv at deltage i handlerne, ikke CFC-indkomst – grænsen går ved, om selskabet driver den finansielle virksomhed eller blot stiller infrastrukturen til rådighed.

Den underliggende systematik er, at CFC-reglerne skal ramme *mobil* indkomst. Kursgevinstlovens område er derfor kernen i nr. 2, men med den vigtige undtagelse, at gevinst og tab på terminskontrakter, der tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter, ikke medregnes, medmindre selskabet driver næring ved køb og salg af fordringer eller finansieringsvirksomhed.

LOV [Selskabsskatteloven § 32, stk. 5](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Goodwill anses ikke som CFC-indkomst ved aktivsalg	04.12.2014
	Skatterådet · Ejendomsindtægter fra datterselskaber anses ikke for CFC-indkomst	22.06.2010
	Skatterådet · Gebyr og provisionsindtægter som CFC-indkomst i finansielle datterselskaber	27.03.2009

§ 5 Immaterielle aktiver: royalties efter litra a og den partielle substanstest i litra b

Indkomst fra immaterielle aktiver er efter ATAD-omlægningen delt i to spor i § 32, stk. 5, nr. 3.

Litra a – vederlag for anvendelse og afståelse. Betalinger af enhver art for anvendelsen af eller retten til at anvende immaterielle aktiver samt fortjeneste og tab ved afståelse af aktiverne er CFC-indkomst. Skattestyrelsen beskriver afgrænsningen således i Den juridiske vejledning:

Der skal dog ikke ske medregning af betalinger fra selskaber, som ikke er koncernforbundne med datterselskabet ... for anvendelsen af eller retten til at anvende immaterielle aktiver, som i det væsentligste er foranlediget af datterselskabets egen forsknings- og udviklingsvirksomhed.

Ved bedømmelsen af, om aktiverne i det væsentligste er datterselskabets egne, er det den **relative værdiskabelse** – ikke de afholdte omkostninger – der er afgørende, og aktiviteter købt hos andre koncernselskaber (kontraktforskning) tæller ikke med. Væsentlighedskriteriet gælder derimod kun royalties: fortjeneste og tab ved *afståelse* af immaterielle aktiver er i intet tilfælde knyttet op på et væsentlighedskriterium eller en substanstest. Afgrænsningen af royaltybegrebet følger generelt artikel 12, stk. 2, i OECD's modeloverenskomst, og det beror på en konkret vurdering, om der er overdraget ejerrettigheder eller alene en brugsret.

Litra b – al anden indkomst og den partielle substanstest. Litra b fanger den indkomst fra immaterielle aktiver, som ikke rammes af litra a – navnlig det royaltyafkast, der er *indlejret* i salgssummen for varer og tjenesteydelser, uden at der beregnes særskilt vederlag. Sådan indkomst medregnes kun, hvis datterselskabet ikke viderefører en væsentlig økonomisk aktivitet vedrørende de immaterielle aktiver, understøttet af personale, udstyr, aktiver og lokaler. Skattestyrelsen fastslår, at testen

skal fortolkes i overensstemmelse med det EU-retlige misbrugsbegreb, og det er således afgørende, hvornår datterselskabet efter EU-retten må anses for at have tilstrækkelig substans.

Vurderingen er funktionsorienteret. Har ejeren selv – eller lokale koncernforbundne selskaber i samme land – varetaget væsentlige funktioner ved udviklingen, vil substanskravet i almindelighed være opfyldt. Er aktiverne derimod hovedsagelig tilkøbt, indgår bl.a. nettoafkastet på ejerskabet, ejerens kontrol over risikoen, ejerens egne værdiskabende aktiviteter og aktivernes sammenhæng med andre koncernaktiver. Der lægges mindre vægt på ren juridisk beskyttelse, håndhævelse og vedligeholdelse, og der kræves **proportionalitet** mellem aktiviteten og aktivernes værdi: et selskab med 20 ansatte og 50 mio. kr. i årlige egenomkostninger kan i almindelighed ikke anses for at videreføre væsentlig økonomisk aktivitet vedrørende immaterielle aktiver til en værdi af 10 mia. kr., mens det samme selskab lettere vil kunne det ved aktiver til 1 mia. kr.

To modifikationer begrænser substanstestens rækkevidde. Testen finder kun anvendelse for datterselskaber hjemmehørende i stater, hvor den kompetente myndighed skal udveksle oplysninger med de danske skattemyndigheder, og der gælder en undtagelse, hvorefter substans ikke redder indkomsten, hvis aktiverne er placeret i selskabet af rent skattemæssige årsager. Endelig er anvendelsen af substanstesten betinget af, at moderselskabet aktivt vælger den og indsender de foreskrevne oplysninger.

Baggrunden for den særlige regel om opkøbte selskaber fremgår af 2021-lovens almindelige bemærkninger:

Det foreslås således, at afkast af immaterielle aktiver, der ejes af et selskab, som det danske moderselskab erhverver fra en uafhængig sælger (en ikketilknyttet person), ikke beskattes som CFC-indkomst. Forslaget herom er begrundet i, at det danske moderselskab i sådanne tilfælde ikke har flyttet de immaterielle aktiver fra det land, hvor aktiverne er oparbejdet eller udviklet, med henblik på at opnå en lavere beskatning af aktivernes afkast.

Overgangsreglen om handelsværdi pr. 1. januar 2022 – § 6 SKM2025.45.SR

Fordi ATAD-udvidelsen inddrog immaterielle aktiver, der ikke tidligere gav CFC-indkomst, indeholder [lov nr. 1180 af 8. juni 2021](#) § 3, stk. 3, en overgangsregel: sådanne aktiver anses for erhvervet til **handelsværdien** ved begyndelsen af det første indkomstår, der påbegyndes den 1. juli 2021 eller senere. Formålet er at sikre, at udvidelsen kun får fremadrettet virkning, så der ikke sker beskatning af urealiserede gevinster på allerede eksisterende aktiver.

Reglen blev prøvet i [SKM2025.45.SR](#). Et dansk moderselskabs helejede datterselskab D1 i X-land havde gennem et fælles udviklingsselskab og senere opkøb erhvervet patenter fra et uafhængigt selskab, G4. I 2017 indgik D1 en licensaftale, som ud over en engangsbetaling gav mulighed for milepælsbetalinger og royalty; ingen milepæle blev nået. I 2024 indgik D1 en ny licensaftale med en up-front-betaling, der ubestridt udgjorde CFC-indkomst efter § 32, stk. 5, nr. 3, litra a.

Skatterådet gennemgik overgangsreglens to betingelser:

Betingelse	Indhold	Resultat
1	Aktivet må ikke have givet CFC-afkast i de tre indkomstår forud for det første indkomstår efter 1. juli 2021 (for D1: 2019-2021)	Opfyldt – ingen milepælsbetalinger eller royalties i perioden
2	Er aktivet erhvervet fra et koncernforbundet selskab, jf. kursgevinstlovens § 4, stk. 2 , skal overdragelsen have udløst dansk eller udenlandsk beskatning	Ikke relevant – erhvervet fra den ikke-koncernforbundne G4

Afgørende for praksis er også reglens afskrivningsmekanik. Aktiverne anses for afskrevet maksimalt efter [afskrivningslovens § 40, stk. 2](#), men afskrivningerne kan i det enkelte indkomstår **maksimalt udgøre indkomsten fra samme aktiv**, og afskrivninger, der ikke kan rummes, skal foretages i det førstkommande år, hvor de kan rummes. For D1 betød det, at de tvungne afskrivninger i 2022 og 2023 var 0 kr., fordi der ingen indkomst var fra aktiverne, men at de akkumulerede afskrivninger kunne fradrages i licensbetalingen i 2024. Skatterådet konkluderede:

Det er Skatterådets opfattelse, at de to betingelser i overgangsreglen i § 3, stk. 3 i lov nr. 1180 af 8. juni 2021 er opfyldt. Derfor kan spørger i licensbetalingerne modtaget i 2024 fradrage afskrivninger på de immaterielle aktiver baseret på handelsværdien den 1. januar 2022 ved opgørelsen af CFC-indkomsten i D1.

Overgangsreglen supplerer den permanente indgangsværdiregel i [§ 32, stk. 8](#), hvorefter handelsværdien på det tidspunkt, hvor selskabet blev moderselskab, træder i stedet for anskaffelsessummen, når moderselskabsstatus er opnået ved erhvervelse af ejerandele fra en ikketilknyttet person.

LOV

[Afskrivningsloven § 40, stk. 2](#)[Kursgevinstloven § 4, stk. 2](#)[Selskabsskatteoven § 32, stk. 8](#)

PRAKSIS Skatterådet · Afskrivningsgrundlag immaterielle aktiver CFC overgangsregler 2024 licens

27.01.2025

§ 7 Opgørelsen sker efter danske regler – Organschaft, underskud og fradragsbegrænsninger

§ 32, stk. 4 fastslår, at både CFC-indkomsten og datterselskabets samlede skattepligtige indkomst opgøres efter danske regler, med udgangspunkt i de faktiske anskaffelsessummer og de samlede udenlandske skattemæssige afskrivninger. Det princip er blevet prøvet i flere principielle bindende svar.

Mest markant er SKM2021.674.SR. Et tysk datterselskab H3 uden ansatte, hvis eneste aktivitet var koncerninterne udlån, indgik i en tysk *Organschaft* med moderselskabet H8 og havde forpligtet sig til at overføre hele årets overskud efter en *Ergebnisabführungsvertrag*. Spørgeren gjorde med henvisning til Højesterets domme om Organschaft gældende, at H8 måtte anses for rette indkomstmodtager, så H3's CFC-indkomst blev 0 kr. Skatterådet afviste:

H3 har et retligt krav på og kan disponere over renteindtægterne på erhvervestidspunkterne og er dermed den rette indkomstmodtager, jf. statsskattelovens § 4.

Afgørelsen hviler på to bærende led: overskudsoverførselsaftalen giver alene moderselskabet ret til et efterfølgende opgjort over- eller underskud, ikke til de løbende indtægter, og konsolideringsreglen i § 32, stk. 1, nr. 1 omfatter kun selskaber under datterselskabets bestemmende indflydelse – ikke moderselskaber. Et supplerende spørgsmål om fradrag for en armslængdebetaling til *Organträger* blev afvist som utilstrækkeligt oplyst, da transfer pricing-dokumentationen ikke opfyldte kravene.

Om samspillet med de danske fradragsbegrænsningsregler fastslog Skatterådet i SKM2014.577.SR, at selskabsskattelovens §§ 11, 11 B og 11 C ikke finder anvendelse ved opgørelsen af CFC-indkomsten i udenlandske datterselskaber, mens underskudsbegrænsningsreglerne i §§ 12 og 12 D derimod skal anvendes, og datterselskabets egne fremførte underskud kan bruges uden krav om faktisk udnyttelse i den udenlandske indkomstopgørelse.

Underskudsspørgsmålet blev også afklaret i SKM2010.57.SR, hvor Skatterådet bekræftede, at moderselskabet kan medregne datterselskabets fremførte underskud, forudsat de er opgjort efter danske regler. Princippet er nu udtrykkeligt lovfæstet i § 32, stk. 9, hvorefter fremførte og overførte underskud højst kan medregnes med et beløb svarende til underskuddet opgjort efter danske regler.

Endelig viser SKM2015.533.SR, at CFC-spørgsmålet ofte forudsætter en forudgående kvalifikation: fandtes ledelsens sæde at være i Danmark, blev de udenlandske selskaber fuldt skattepligtige her, og spørgeren var personligt rette indkomstmodtager af konsulentvederlaget – hvorved CFC-reglerne blev overflødige.

LOV

Selskabsskatteloven § 32, stk. 4, 9

Statsskatteloven § 4

PRAKSIS

Skatterådet · Tysk Organschaft og rette indkomstmodtager under CFC-regler	14.12.2021
Skatterådet · Selskaber i udlandet ledelsens sæde CFC og rette indkomstmodtager	12.08.2015
Skatterådet · CFC-beskatning Underskudsbegrænsning i udenlandske datterselskaber	19.08.2014
Skatterådet · CFC underskud kan fremføres opgjort efter danske regler	27.01.2010

§ 8 Finansielle datterselskaber: fra 10-årig dispensation til generel undtagelse

Frem til ATAD-omlægningen indeholdt den dagældende § 32, stk. 2, en dispensationsadgang, hvorefter Skatterådet i op til 10 indkomstår kunne fritage datterselskaber, der drev bank-, realkredit- eller forsikringsvirksomhed. Forarbejderne til [lov nr. 313 af 21. maj 2002](#) opstillede de dokumentationskrav, der siden blev til fast praksis: koncession, offentligt tilsyn svarende til det danske Finanstilsyn, overvejende hjemlandskunder, overvejende uafhængige kunder samt et kapitalgrundlag, der ikke overstiger, hvad driften tilsiger.

Skatterådets dispensationspraksis udgør en betydelig – nu historisk – retskilde:

Afgørelse	Datterselskab/filial	Udfald
SKM2008.482.SR	Datterbank i Y-land	Dispensation; 85 pct. hjemlandskunder, 69 pct. uafhængige
SKM2008.541.SR	To danske finansielle datterselskaber	Dispensation i 10 år, betinget af årlig erklæring
SKM2008.558.SR	Tre udenlandske datterbanker	Dispensation; 79-100 pct. lokale kunder
SKM2008.829.SR	Fondsmægler-, pensions-, investerings- og ejendomsmæglervirksomhed	Afslag – uden for lovens afgrænsning
SKM2009.364.SR	Forsikringsdatterselskab	Dispensation
SKM2010.49.SR	Tre danske forsikringsdatterselskaber	Dispensation
SKM2010.352.SR	Datterselskab og filial	Dispensation
SKM2010.548.SR	10 datterselskaber	Kun ét fik dispensation; de øvrige fejlede på overkapitalisering, koncernintern indkomst eller manglende koncession
SKM2011.538.SR	Finansielt datterselskab	Dispensation
SKM2012.30.SR	Forsikringsdatterselskab	Dispensation; solvenskvote under konkurrenternes
SKM2014.513.SR	Luxembourgsk investeringsforvaltningsselskab	Dispensation
SKM2018.89.SR	Y-landsk filial efter grænseoverskridende fusion	Dispensation; 95 pct. lokale kunder
SKM2018.620.SR	Indirekte ejet forsikringsselskab	Forlængelse i maksimale 10 år

Det mest principielle bidrag kom fra Landsskatteretten i [15-2831601](#). Skatterådet havde afvist dispensation for et svensk og et norsk datterselskab, der drev salg på afbetaling og kontantudlån, med den begrundelse, at de ikke havde bankkoncession med indlånsret. Landsskatteretten hjemviste sagen med stemmerne 2-1 og fortolkede dispensationsbestemmelsen udvidende:

Retten finder, at de hensyn, der begrundet dispensation... må anses for også at gøre sig gældende for så vidt angår datterselskabet i Norge... der er desuden lagt vægt på, at selskabet driver reel erhvervsvirksomhed og ikke udgør et rent kunstigt arrangement.

Efter hjemvisningen meddelte Skatterådet dispensation i [SKM2020.519.SR](#) og accepterede, at en højere solvensgrad var driftsmæssigt begrundet, fordi usikret udlån til private er mere risikofyldt end traditionel bankvirksomhed. Praksis fortsatte for gamle indkomstår med [SKM2022.336.SR](#), der udtrykkeligt blev truffet efter *dagældende* selskabsskattelovs § 32, stk. 2.

Retstilstanden i dag er en anden. Dispensationsadgangen er ophævet, og [§ 32, stk. 2](#) indeholder i stedet en generel undtagelse: er datterselskabet et finansielt selskab som defineret i skatteundgåelsesdirektivets artikel 2, nr. 5, sker der kun CFC-beskatning, hvis mere end en tredjedel af CFC-indkomsten hidrører fra transaktioner med moderselskabet eller dets tilknyttede personer. Skattestyrelsen har præciseret konsekvensen for de gamle tilladelser:

Eksisterende fritagelser for finansielle selskaber meddelt af Skatterådet efter den tidligere bestemmelse i SEL § 32, stk. 2, 2. pkt., vil ikke kunne opretholdes, når Lov nr. 1180 af 8. juni 2021, har virkning. Sådanne fritagelser vil derfor ophøre med virkning fra indkomstår, der påbegyndes den 1. juli 2021 eller senere.

Dispensationspraksis har derfor i dag primært betydning for ældre indkomstår og som fortolkningsbidrag til, hvad der udgør reel finansiell virksomhed.

LOV	Selskabsskatteloven § 32, stk. 2	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Hjemvisning af sag om CFC-beskatning: Fortolkning af koncessionskrav for finansielle datterselskaber i udlandet	02.07.2019
	Skatterådet · CFC-fritagelse for datterselskaber med udlånsvirksomhed i L1 og L2	11.12.2020
	Skatterådet · Forlængelse af CFC dispensation for udenlandsk forsikringsselskab	10.12.2018
	Skatterådet · Dispensation for CFC-beskatning af Y-landsk filial	26.02.2018
	Skatterådet · Fritagelse for CFC-beskatning af investeringsforvaltningsselskab i Y-land	14.07.2014
	Skatterådet · Fritagelse for CFC-beskatning af udenlandsk forsikringsdatterselskab	16.01.2012
	Skatterådet · Dispensation fra CFC-beskatning af datterselskab i udlandet	24.08.2011
	Skatterådet · CFC-fritagelse for datterselskab med koncession og offentligt tilsyn	07.09.2010
	Skatterådet · Fritagelse for CFC-beskatning af forsikringsselskabs datterselskab og filial	07.06.2010
	Skatterådet · Fritagelse for CFC-beskatning af danske datterselskaber	20.01.2010
	Skatterådet · Fritagelse for CFC-beskatning af udenlandsk datterselskab	28.05.2009
	Skatterådet · Afslag CFC-fritagelse for investerings- og mæglervirksomhed	16.10.2008
	Skatterådet · Dispensation fra CFC-beskatning af udenlandske datterbanker	23.06.2008
	Skatterådet · Fritagelse for CFC beskatning af danske finansielle datterselskaber	18.06.2008
	Skatterådet · Dispensation for CFC-beskatning af dansk bankdatterselskab i Y-land	29.05.2008

Kontrollerende fysiske personer: ligningslovens § 16 H og substanskravet

§ 9

For fysiske personer omfattet af kildeskattelovens § 1 gælder [ligningslovens § 16 H](#), der på flere punkter afviger fra selskabsreglen. Efter [§ 16 H, stk. 1](#) er beskatning betinget af enten, at selskabet har indgået aftale om skattesats eller beskatningsgrundlag med hjemlandets skattemyndigheder, at skattereglerne er indrettet efter, hvor den kontrollerende aktionær er hjemmehørende, eller at to kumulative betingelser er opfyldt: selskabets samlede udenlandske indkomstskat er mindre end $\frac{3}{4}$ af skatten beregnet efter selskabsskattelovens § 17, stk. 1, og CFC-indkomsten udgør mere end halvdelen af selskabets skattepligtige indkomst. Kontrol foreligger efter [§ 16 H, stk. 6](#) ved mere end 50 pct. af kapitalen eller stemmerne, opgjort i fællesskab med nærtstående og med fonde og truster stiftet af disse.

At lavbeskatningskravet er en reel filtreringsmekanisme, viser Landsskatterettens afgørelse i [11-01635](#) om en dansk person med en maltesisk selskabsstruktur i iGaming-branchen. Landsskatteretten ændrede Skatterådets

svar og fastslog, at hverken holding- eller driftsselskabet havde indgået aftaler om skattesats med Malta, og at den maltesiske selskabsskat på 35 pct. ikke var lavere end $\frac{3}{4}$ af den danske:

Da hverken Holdingselskabet eller Driftsselskabet således opfylder betingelserne i ligningslovens § 16 H, stk. 1, 2. pkt., finder ligningslovens § 16 H, stk. 1, 1. pkt., ikke anvendelse på klagerens CFC-indkomster...

Da der ikke var hjemmel til beskatning efter stk. 1, bortfaldt spørgsmålet om substansfritagelse efter stk. 2, og retten afviste at tage stilling til de EU-retlige anbringender.

Omvendt viser [08-02192](#), hvad der kræves for at slippe fri via [§ 16 H, stk. 2](#). Et cypriotisk selskab skulle forvalte overskuddet fra et dansk anpartsselskab ved passiv investering i obligationer. Landsskatteretten tiltrådte, at der ikke blev udøvet reel økonomisk virksomhed på Cypern, og lagde vægt på, at selskabet ikke ville have egne ansatte, lokaler eller faciliteter, at alt blev stillet til rådighed af et administrationsfirma som en "pakkeløsning" mod et minimumsfee, at direktøren var *lejet* og ikke ansat, at hans rolle i investeringsbeslutningerne var begrænset, og at der end ikke ville blive indgået skriftlig aftale. Fritagelsen forudsætter desuden, at dokumentationen kan verificeres via en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller direktivet om administrativt samarbejde.

Den mest omfattende § 16 H-sag er [20-0051852](#). En dansk person var enebegunstiget til en liechtensteinsk familiefond, der efter et bindende svar var transparent, og som ejede 100 pct. af et selskab på British Virgin Islands med en formue på ca. 147 mio. kr. placeret i schweiziske depoter. Landsskatteretten fastslog for det første, at BVI-selskabet var et selvstændigt skattesubjekt – begrænset hæftelse, overskudsdeling efter indskudt kapital, egne vedtægter og omsættelige aktier – og altså hverken en nullitet eller et åbent depot. For det andet havde selskabet ikke ledelsens sæde i Danmark, da de to professionelle bestyrelsesmedlemmer i Schweiz/Liechtenstein traf alle investeringsbeslutninger. Konsekvensen var CFC-beskatning efter § 16 H af selskabets rent finansielle indkomster, og forhøjelserne udgjorde over 34 mio. kr. i CFC-indkomst for 2012-2017 samt godt 5 mio. kr. i aktieindkomst. Sagen illustrerer også, at manglende selvangivelse af CFC-indkomst kan udgøre mindst grov uagtsomhed efter [skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5](#), og at professionel rådgivning ikke i sig selv udelukker dette – de nærmere frist- og uagtsomhedsspørgsmål hører under [skatteret-genoptagelse](#).

CFC-indkomst hos personer beskattes særskilt som CFC-indkomst efter personskattelovens regler og kan ikke reduceres med underskud fra anden indkomst; [§ 16 H, stk. 13](#) sikrer til gengæld, at udbytte ikke beskattes, i det omfang det ikke overstiger den danske skat af selskabets indkomst.

LOV	Ligningsloven § 16h, stk. 1, 2, 6	Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Skattepligt af CFC-indkomst fra British Virgin Islands selskab – Grov uagtsomhed og fristoverskridelse		30.06.2022
	Landsskatteretten · CFC-beskatning af maltesiske selskaber i iGaming-branchen		19.06.2012
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om CFC-beskatning af cypriotisk selskab og krav om reel økonomisk virksomhed		06.05.2009

§ 10 EU-retten: Cadbury Schweppes-arven, tredjelande og statsstøtte

CFC-reglerne er en restriktion for etableringsfriheden, og EU-Domstolens **Cadbury Schweppes-dom (C-196/04)** – hvorefter CFC-beskatning inden for EU kun må ramme rent kunstige arrangementer – er den bærende ramme. Det var netop reaktionen på dommen, der førte til [lov nr. 540 af 6. juni 2007](#), som udvidede selskabsskattelovens § 32 til at omfatte alle datterselskaber uanset hjemsted og beskatningsniveau.

Landsskatteretten forklarede logikken i [08-02192](#): fordi danske og udenlandske datterselskaber herefter behandles ens, foreligger der ingen forskelsbehandling, og bestemmelsen er dermed forenelig med traktatens regler om fri etableringsret. Retten fandt ikke grundlag for at forelægge sagen for EU-Domstolen. For fysiske personer blev EU-hensynet i stedet varetaget ved substansfritagelsen i ligningslovens § 16 H, stk. 2, hvis anvendelse Landsskatteretten i samme sag knyttede direkte til Cadbury Schweppes-dommens krav om "rent kunstige arrangementer".

Samme argumentationsmønster går igen i [15-2831601](#), hvor selskabet gjorde gældende, at det var en ulovlig hindring for etableringsfriheden at CFC-beskatte svenske og norske finansieringsselskaber med samme beskatningsniveau som det danske, alene fordi det danske lagerprincip fremrykkede beskatningen. Landsskatteretten lagde ved hjemvisningen udtrykkeligt vægt på, at selskaberne drev reel erhvervsvirksomhed og ikke udgjorde rent kunstige arrangementer.

Direktivgrundlaget er [ATAD artikel 7](#) og [artikel 8](#). Artikel 7 opstiller kontrolkriteriet på mere end 50 pct. og et lavbeskatningskriterium, giver medlemsstaterne adgang til at undlade CFC-behandling ved en tredjedel eller mindre kategori-indkomst og til at undtage finansielle selskaber, når højst en tredjedel af indkomsten hidrører fra transaktioner med skattesubjektet. Artikel 8 kræver, at indkomsten beregnes efter medlemsstatens egne selskabsskatteregler, at tab ikke medregnes, at udbytte og afståelsesprovenu fradrages for at undgå dobbeltbeskatning, og at der gives credit for enhedens betalte skat. De danske stk. 4, 9, 11, 13 og 14 er den direkte udmøntning heraf. Lovforslagets almindelige bemærkninger fastslår udtrykkeligt, at direktivet ikke er til hinder for et højere beskyttelsesniveau.

To domme fra Luxembourg tegner de aktuelle ydergrænser:

- **C-135/17 (C-135/17)** angik de tyske CFC-regler over for tredjelande. Store Afdeling fastslog, at en udvidelse af reglernes anvendelsesområde til porteføljeinvesteringer ikke sætter standstill-klausulen i [artikel 64, stk. 1, TEUF](#) ud af kraft for direkte investeringer, og at reglerne udgør en restriktion for de frie kapitalbevægelser efter [artikel 63 TEUF](#), der kan begrundes i bekæmpelse af skattesvig – men hvis proportionalitet afhænger af, om der findes en mellemstatslig ramme for informationsudveksling. Det er præcis den betingelse, der genfindes i den danske substans tests krav om oplysningsudveksling.
- **C-555/22 P (C-555/22)** ophævede Rettens dom og annullerede Kommissionens statsstøtteafgørelse om den britiske koncernfinansieringsfritagelse. Domstolen fastslog, at CFC-reglerne i TIOPA 2010 er en integrerende del af det generelle britiske selskabsskattesystem og følger samme territoriale logik, og at de derfor ikke kunne udskilles som selvstændig referenceramme. Fordi referencerammen var forkert fastlagt, var hele vurderingen af en selektiv fordel efter [artikel 107, stk. 1, TEUF](#) mangelfuld. Dommen har betydelig principiel rækkevidde for, hvordan undtagelser *inde i* et CFC-regelsæt skal bedømmes statsstøtteretligt.

LOV	Ligningsloven § 16h, stk. 2	Selskabsskatteloven § 32, stk. 1	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Annulatio af Kommissionens afgørelse om britiske CFC-regler: Fejl i fastlæggelsen af den skattemæssige referenceramme EU-Domstolen · Beskatning af passive selskaber i tredjelande og rækkevidden af standstill-klausulen for de frie kapitalbevægelser Landsskatteretten · Hjemvisning af sag om CFC-beskatning: Fortolkning af koncessionskrav for finansielle datterselskaber i udlandet Landsskatteretten · Landsskatteretten om CFC-beskatning af cypriotisk selskab og krav om reel økonomisk virksomhed		
			19.09.2024
			26.02.2019
			02.07.2019
			06.05.2009

Lempelse, dobbeltbeskatningsværn og samspillet med

§ 11 minimumsbeskatning

CFC-beskatning er en fremrykket beskatning, ikke en merbeskatning, og regelsættet indeholder derfor flere lag af værn mod dobbeltbeskatning.

- **Credit for datterselskabets skatter.** Efter § 32, stk. 11 gives nedslag for datterselskabets danske og udenlandske skatter efter [ligningslovens § 33](#), dog kun for de skatter, selskabet ville betale under et territorialprincip svarende til [selskabsskattelovens § 8, stk. 2](#). Ved beskatning af latente gevinster efter stk. 10 gives tilsvarende nedslag for den skat, datterselskabet kunne være pålignet ved en faktisk afståelse – dog maksimeret til den danske skat af den pågældende indkomst.
- **Ekstraskat.** Ved lov nr. 1535 af 12. december 2023 blev § 32, stk. 11, udvidet med nedslag for ekstraskat betalt efter en kvalificeret regel om indenlandsk ekstraskat, fastsat i overensstemmelse med artikel 11 i minimumsbeskatningsdirektivet eller anset for ækvivalent hermed. Opgørelsen sker efter [minimumsbeskatningslovens § 29, stk. 3](#). Bestemmelsen forhindrer, at samme overskud rammes både af global minimumsbeskatning og af dansk CFC-beskatning.
- **Refusion og carryback.** § 32, stk. 13 giver adgang til at modregne betalt dansk CFC-skat i moderselskabets øvrige skatter i senere indkomstår – og til kontant udbetaling, hvis beløbet ikke kan rummes – når summen af datterselskabets betalte skatter og den betalte CFC-skat overstiger den danske skat af indkomsten. De tre indkomstår forud for det første CFC-år kan medregnes.
- **Modregning i udbytte og aktieavance.** Den ved 2021-loven indsatte § 32, stk. 14 tillader modregning af tidligere medregnet CFC-indkomst i senere skattepligtigt udbytte eller aktieavance fra datterselskabet. Forarbejderne forklarer, at bestemmelsen "vil indføre en ny lempelsesadgang, som skal imødegå utilsigtet dobbeltbeskatning af moderselskabet", og at behovet opstod, fordi den udvidede kontrolbetingelse kan omfatte datterselskaber, hvis aktier hverken er skattefrie koncernselskabsaktier efter aktieavancebeskatningslovens § 4 B eller datterselskabsaktier efter § 4 A.
- **Værn ved nedbringelse af ejerandel.** § 32, stk. 10 udløser beskatning som ved afståelse af samtlige CFC-aktiver, hvis moderselskabet nedbringer sin ejerandel. Ved 2021-loven blev afståelsesbeskatningen udvidet fra aktier og fordringer til **samtlig**e aktiver omfattet af stk. 5, herunder immaterielle aktiver, idet det efter forarbejderne blev vurderet, at "de gældende regler ikke udgør et effektivt værn", når kun aktieavancebeskatningslovens og kursgevinstlovens aktiver blev medregnet.

Endelig gælder efter § 32, stk. 7, at indkomsten medregnes hos det moderselskab, der besidder den største direkte eller indirekte indflydelse, og ved lige indflydelse hos det øverste moderselskab. Ved lovændringen i 2022 blev der indsat et nyt 4. pkt., der sikrer, at et finansielt moderselskab omfattet af den forhøjede selskabsskat altid skal medregne sin andel, hvis indkomsten ellers ville blive beskattet hos et ikke-finansielt moderselskab – et rent omgængelsesværn.

LOV

[Ligningsloven § 33](#)[Minimumsbeskatningsloven § 29, stk. 3](#)[Selskabsskatteloven § 32, stk. 7, 10, 11, 13, 14](#)

Det bindende valg efter § 32, stk. 15-16: hele indkomsten eller kun

§ 12 CFC-indkomsten

En af de mest praktisk betydningsfulde nyskabelser i [lov nr. 1180 af 8. juni 2021](#) er valgadgangen i [§ 32, stk. 15](#). Udgangspunktet efter [§ 32, stk. 7](#) er, at moderselskabet medregner den forholdsmæssige del af datterselskabets **samlede** indkomst opgjort efter danske regler. Moderselskabet kan i stedet vælge alene at medregne datterselskabets CFC-indkomst. Vælges denne metode:

- medregnes datterselskabets fremførte og overførte underskud kun forholdsmæssigt svarende til CFC-indkomstens andel af den samlede indkomst, og den resterende del af underskuddet kan hverken medregnes eller fremføres,
- kan den medregnede indkomst ikke overstige moderselskabets andel af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst,
- medregnes ved nedbringelse af ejerandelen efter [§ 32, stk. 10](#) alene den hertil svarende del af indkomsten, og
- kan modregning i udbytte og aktieavance efter [§ 32, stk. 14](#) alene ske i den tilsvarende del.

De processuelle rammer i [§ 32, stk. 16](#) er stramme. Valget skal træffes senest i forbindelse med afgivelse af oplysninger efter skattekontrollovens § 2 for det **første** indkomstår, hvor et datterselskabs indkomst skal medregnes. Valget er bindende i 5 indkomstår, gælder samtlige moderselskabets datterselskaber, og indgår moderselskabet i en sambeskatning, er det ultimative moderselskabs valg bindende for alle danske moderselskaber i sambeskatningen. Angives valget ikke – eller afgives oplysningerne ikke rettidigt – anses moderselskabet for at have valgt medregning af datterselskabets **samlede** indkomst. Ved bindingsperiodens udløb skal der vælges på ny, og ændres metode, kan datterselskabets underskud fra tidligere indkomstår ikke fremføres.

Valget skal ses i sammenhæng med, at anvendelse af den partielle substanstest for anden indkomst fra immaterielle aktiver efter [§ 32, stk. 5, nr. 3](#), litra b, ligeledes er betinget af et aktivt valg og af, at der indsendes de foreskrevne oplysninger. Skattestyrelsen har i Den juridiske vejledning fremhævet, at en efterfølgende CFC-ansættelse i givet fald er en konsekvens af moderselskabets eget valg. Compliance-siden af CFC-reglerne er dermed blevet mindst lige så vigtig som den materielle bedømmelse.

LOV

[Selskabsskatteloven § 32, stk. 7, 15, 16](#)

[§ 13](#) Sammenfatning og afgrænsning til beslægtede problemstillinger

Praksis på CFC-området tegner et klart billede, men også et billede i to tempi – før og efter ATAD-omlægningen.

Det bærende mønster i den ældre praksis var, at CFC-beskatning i det store hele blev afgjort på tre punkter: kontrol (over/under 50 pct., jf. [SKM2008.787.SR](#) og [SKM2008.775.SR](#)), indkomstens karakter målt mod den udtømmende liste ([SKM2010.377.SR](#), [SKM2014.830.SR](#), [SKM2009.231.SR](#)) og dispensation for finansielle datterselskaber, hvor Skatterådets afgørelser dannede et tæt kasuistisk mønster om koncession, tilsyn, kundegrundlag og kapitalisering.

Efter 2021 er tyngdepunktet forskudt. Kontrolbegrebet er bredere og fanger nu også kapital- og overskudsbaseret kontrol samt tilknyttede personer. Indkomsttærsklen er sænket til en tredjedel, aktivtesten er væk, og lavbeskatningskravet er aldrig blevet genindført på selskabssiden. De nye stridspunkter er i stedet:

1.

Substansvurderingen for anden indkomst fra immaterielle aktiver, hvor der ikke findes offentliggjort domstolspraksis, men hvor Skattestyrelsens vejledning opstiller en detaljeret, funktions- og proportionalitetsbaseret test, der udtrykkeligt skal fortolkes i overensstemmelse med det EU-retlige misbrugsbegreb.

2. **Værdiansættelse og overgangsregler**, som i [SKM2025.45.SR](#) – den første offentliggjorte afgørelse om overgangsreglens afskrivningsmekanik.
3. **Kvalifikation af udenlandske enheder og strukturer**, hvor CFC-spørgsmålet ofte afgøres allerede på transparens- og kontrolniveau, jf. [SKM2019.453.SR](#) og [20-0051852](#).
4. **Danske opgørelsesprincippers forrang** over udenlandske konsolideringsordninger, jf. [SKM2021.674.SR](#) og [SKM2014.577.SR](#).

Emnemæssig afgrænsning: denne oversigt behandler ikke beneficial owner- og gennemstrømningsproblematikken eller omgåelsesklausulen i ligningslovens § 3, som hører under [retmæssig-ejer](#). Armslængdekorrektioner efter ligningslovens § 2 – som ofte optræder side om side med CFC-spørgsmål, jf. det afviste spørgsmål 2 i [SKM2021.674.SR](#) – behandles under [transfer-pricing](#). De formelle rammer for bindende svar om CFC-strukturer er beskrevet under [bindende-svar-skatteraadet](#), spørgsmål om fuld og begrænset skattepligt under [bopael-skattepligt](#), og de processuelle frist- og uagtsomhedsspørgsmål under [skatteret-genoptagelse](#).

Endelig bemærkes, at der pr. seneste lovbekendtgørelse ikke foreligger vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af selskabsskattelovens § 32.

LOV	Ligningsloven § 16h	Selskabsskatteloven § 32	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Skattepligt af CFC-indkomst fra British Virgin Islands selskab – Grov uagtsomhed og fristoverskridelse		30.06.2022
	Skatterådet · Afskrivningsgrundlag immaterielle aktiver CFC overgangsregler 2024 licens		27.01.2025
	Skatterådet · Tysk Organschaft og rette indkomstmodtager under CFC-regler		14.12.2021
	Skatterådet · Afkast fra hollandsk Stichting via Depositary Receipts og CFC-beskatning		18.09.2019
	Skatterådet · Goodwill anses ikke som CFC-indkomst ved aktivsalg		04.12.2014
	Skatterådet · CFC-beskatning Underskudsbegrænsning i udenlandske datterselskaber		19.08.2014
	Skatterådet · Ejendomsindtægter fra datterselskaber anses ikke for CFC-indkomst		22.06.2010
	Skatterådet · Gebyr og provisionsindtægter som CFC-indkomst i finansielle datterselskaber		27.03.2009
	Skatterådet · CFC-beskatning af udenlandsk selskabs indkomst afhængig af ejerandel		01.10.2008
	Skatterådet · CFC-beskatning og pensionsmidlers investering i udenlandsk selskab		29.09.2008

REFERENCE Lovgrundlag

3 paragraffer

Fondsbeskatningsloven § 12	Ligningsloven § 16h	stk. 1, 2
Selskabsskatteloven § 32	stk. 1, 2, 5, 6	

MATERIALE Citerede afgørelser

33 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL	2
----------------------------------	---

19.09.2024 Annullation af Kommissionens afgørelse om britiske CFC-regler: Fejl i fastlæggelsen af den skattemæssige referenceramme C-555/22

26.02.2019 Beskatning af passive selskaber i tredjelande og rækkevidden af standstill-klausulen for de frie kapitalbevægelser C-135/17

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS 4

30.06.2022 Landsskatteretten: Skattepligt af CFC-indkomst fra British Virgin Islands selskab – Grov uagtsomhed og fristoverskridelse 20-0051852

02.07.2019 Hjemvisning af sag om CFC-beskatning: Fortolkning af koncessionskrav for finansielle datterselskaber i udlandet 15-2831601

19.06.2012 CFC-beskatning af maltesiske selskaber i iGaming-branchen 11-01635

06.05.2009 Landsskatteretten om CFC-beskatning af cypriotisk selskab og krav om reel økonomisk virksomhed 08-02192

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED 27

27.01.2025 Afskrivningsgrundlag immaterielle aktiver CFC overgangsregler 2024 licens 24-1236681

14.12.2021 Tysk Organschaft og rette indkomstmodtager under CFC-regler 21-0308616

11.12.2020 CFC-fritagelse for datterselskaber med udlånsvirksomhed i L1 og L2 19-0819689

18.09.2019 Afkast fra hollandsk Stichting via Depositary Receipts og CFC-beskatning 19-0253464

10.12.2018 Forlængelse af CFC dispensation for udenlandsk forsikringsselskab 18-1327249

06.06.2018 Hollandsk STAK fond er skattemæssigt transparent i Danmark 18-0656617

26.02.2018 Dispensation for CFC-beskatning af Y-landsk filial 17-1617810

12.08.2015 Selskaber i udlandet ledelsens sæde CFC og rette indkomstmodtager 12-085709

04.12.2014 Goodwill anses ikke som CFC-indkomst ved aktivsalg 14-3198056

19.08.2014 CFC-beskatning Underskudsbegrænsning i udenlandske datterselskaber 13-5688180

14.07.2014 Fritagelse for CFC-beskatning af investeringsforvaltningsselskab i Y-land 14-1376817

12.09.2013 Skattefrihed for udbytte og CFC-regler for holdingselskab med ledelse i udlandet 12-0239227

16.01.2012 Fritagelse for CFC-beskatning af udenlandsk forsikringsdatterselskab 10-205456

24.08.2011 Dispensation fra CFC-beskatning af datterselskab i udlandet 11-138913

07.09.2010 CFC-fritagelse for datterselskab med koncession og offentligt tilsyn 09-134423

22.06.2010 Ejendomsindtægter fra datterselskaber anses ikke for CFC-indkomst 10-005718

07.06.2010 Fritagelse for CFC-beskatning af forsikringsselskabs datterselskab og filial 09-185305

27.01.2010 CFC underskud kan fremføres opgjort efter danske regler 09-183023

20.01.2010 Fritagelse for CFC-beskatning af danske datterselskaber 09-092546

28.05.2009	Fritagelse for CFC-beskatning af udenlandsk datterselskab	08-097423
27.03.2009	Gebyr og provisionsindtægter som CFC-indkomst i finansielle datterselskaber	08-166370
16.10.2008	Afslag CFC-fritagelse for investerings- og mæglervirksomhed	08-149004 og 08-149185
01.10.2008	CFC-beskatning af udenlandsk selskabs indkomst afhængig af ejerandel	08-140437
29.09.2008	CFC-beskatning og pensionsmidlers investering i udenlandsk selskab	08-140360
23.06.2008	Dispensation fra CFC-beskatning af udenlandske datterbanker	08-091138
18.06.2008	Fritagelse for CFC beskatning af danske finansielle datterselskaber	08-088946
29.05.2008	Dispensation for CFC-beskatning af dansk bankdatterselskab i Y-land	08-078526

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Rapport fra Sambeskatningsudvalget

nr. 1452 · 2004 · Skatteministeriet