

PRAKSISOVERSIGT · IT-RET

Praksisoversigt over cookies og samtykke

Datatilsynets og EU-Domstolens praksis om gyldigt samtykke, dark patterns, cookie walls og fælles dataansvar

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 14 afgørelser · 2019-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Cookies og online-tracking er reguleret i et samspil mellem ePrivacy-direktivet (direktiv 2002/58/EF, artikel 5, stk. 3), den danske cookiebekendtgørelse og GDPR. Datatilsynet har siden 2020 opbygget en omfattende praksis om gyldigt samtykke til cookies, der bl.a. omfatter krav om aktiv accept (forbud mod forudafkrydsede felter og "gå videre"-samtykke), forbud mod nudging via vildledende cookiebanner-design, betingelserne for "pay-or-track"-modeller og cookie walls samt krav om granulært og informeret samtykke. EU-Domstolen har med Planet49-dommen, Fashion ID-dommen og IAB Europe TCF-dommen fastlagt de grundlæggende EU-retlige rammer for cookie-samtykke og fælles dataansvar ved online-annoncering.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Cookies til statistik og markedsføring kræver et forudgående, aktivt samtykke – tavshed, forudafkrydsede felter, inaktivitet eller videre browsing udgør ikke et gyldigt samtykke.
- 02** Samtykkekravet i ePrivacy-direktivets artikel 5, stk. 3, gælder uafhængigt af, om de lagrede oplysninger er personoplysninger – beskyttelsen retter sig mod ethvert indgreb i terminaludstyret.
- 03** Cookies må aldrig placeres før brugeren har afgivet samtykke (pre-consent loading er ulovligt).
- 04** Et cookiebanner skal oplyse om alle behandlingsformål allerede i første lag – information gemt i et andet lag opfylder ikke informationskravet, når flertallet klikker 'Acceptér alle'.
- 05** Brug af farver og visuelle virkemidler i cookiebannere, der nudger brugeren mod at acceptere (fx trafiklys-systemer med rød/grå/grøn), er i strid med gennemsigtighedsprincippet i GDPR artikel 5, stk. 1, litra a.
- 06** Det skal være lige let at afvise cookies som at acceptere dem – asymmetri i klikantal eller visuelt design undergraver samtykkets frivillighed.
- 07** En 'pay-or-track'-model kan opfylde samtykkets frivillighedskrav, men kun hvis betalingsalternativet giver adgang til i vidt omfang tilsvarende indhold som samtykke-alternativet, og prisen ikke er urimelig høj.

- 08 En cookie wall, hvor indholdet ved betaling er væsentligt udvidet i forhold til gratis adgang med samtykke, opfylder ikke kravet om tilsvarende ydelser og gør samtykket ufrivilligt.
- 09 Samtykke til behandling til statistiske formål kan kun indgå som del af en pay-or-track-model, hvis virksomheden kan påvise, at statistisk behandling er nødvendig – ellers skal statistik-samtykke kunne gives særskilt.
- 10 Hjemmesideoperatøren er fælles dataansvarlig med tredjeparter (fx Google, Facebook) for indsamling og transmission af personoplysninger via integrerede tredjepartcookies, sociale plugins og annonce-tags.
- 11 Samtykke til tredjepartcookies skal indhentes af hjemmesideoperatøren – ikke af tredjeparten – og oplysningspligten over for brugeren påhviler ligeledes operatøren.
- 12 Oplysningspligten ved cookie-samtykke omfatter cookiernes funktionsvarighed, formål og oplysninger om tredjemands adgang.
- 13 En TC String (Transparency and Consent String) i IAB Europas TCF udgør en personoplysning, når den kan kobles til en IP-adresse, og IAB Europe er fælles dataansvarlig for registreringen af brugernes samtykkepræferencer.
- 14 Offentlige myndigheder kan ikke påberåbe sig legitim interesse som behandlingsgrundlag og skal derfor have gyldigt samtykke for ikke-nødvendige cookies.
- 15 Teknisk nødvendige cookies (session-cookies, login-funktionalitet mv.) er undtaget fra samtykkekravet efter cookiebekendtgørelsens § 4, men må ikke viderebehandles til andre formål.

Retsgrundlaget: ePrivacy-direktivet, cookiebekendtgørelsen og GDPR

§ 1

Reglerne om cookies og online-tracking hviler på et samspil mellem tre regelsæt:

ePrivacy-direktivet (direktiv 2002/58/EF) regulerer i artikel 5, stk. 3, lagring af og adgang til oplysninger i brugeres terminaludstyr. Bestemmelsen kræver forudgående samtykke fra brugeren, medmindre lagringen er teknisk nødvendig for at levere en tjeneste, som brugeren har anmodet om. Direktivet er gennemført i dansk ret via [cookiebekendtgørelsen](#).

[Cookiebekendtgørelsens § 3](#) fastsætter hovedreglen: Fysiske eller juridiske personer må ikke lagre oplysninger i eller opnå adgang til oplysninger i en slutbrugers terminaludstyr uden samtykke. Samtykket skal være baseret på fyldestgørende information, der bl.a. skal:

- Fremstå i et klart, præcist og letforståeligt sprog
- Indeholde oplysning om formålet med lagringen
- Identificere enhver person, der foranstalter lagringen
- Give brugeren umiddelbart tilgængelig adgang til at afslå eller tilbagekalde samtykke

[Cookiebekendtgørelsens § 4](#) undtager teknisk nødvendige cookies fra samtykkekravet. Undtagelsen dækker cookies, der alene tjener til at overføre kommunikation, eller som er en teknisk forudsætning for at levere den tjeneste, slutbrugeren har anmodet om.

Da ePrivacy-direktivets samtykkedefinition henviser til GDPR (efter 2018), skal samtykkekravene for cookies nu opfylde [GDPR artikel 4, nr. 11](#), som kræver en **frivillig, specifik, informeret og utvetydig viljestilkendegivelse**. GDPR's 32. betragtning præciserer udtrykkeligt, at tavshed, forudafkrydsede felter og inaktivitet ikke udgør samtykke. Erhvervsstyrelsen tilpasser tilsynskompetencen i forhold til selve lagringen (cookiebekendtgørelsen), mens Datatilsynet har kompetence over den personoplysningsbehandling, der følger af cookies.

Den officielle [Cookievejledning](#) fra 2019 ændrede Erhvervsstyrelsens praksis, så "gå videre"-samtykke (hvor brug af hjemmesiden anses som samtykke) ikke længere accepteres. Vejledningen fastslog, at EU-Domstolens dom i Planet49-sagen medfører, at videre brug af en hjemmeside kan sidestilles med et forudafkrydset felt og derfor ikke udgør et aktivt, specifikt samtykke.

LOV

[Cookiebekendtgørelsen § 3, stk. 1](#)[Cookiebekendtgørelsen § 4, stk. 1](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 4](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 6, stk. 1](#)

§ 2 EU-Domstolens krav til cookie-samtykke: Planet49-dommen

EU-Domstolens dom i [C-673/17 \(Planet49\)](#) af 1. oktober 2019 er den grundlæggende EU-retlige præcedens for cookie-samtykke. Dommen (Store Afdeling) fastslog tre principper, der alle har direkte virkning for dansk ret:

1. Forudafkrydsede felter er utilstrækkelige. Et samtykke til lagring af cookies er ikke gyldigt, når det baseres på et forudafkrydset felt, som brugeren aktivt skal fjerne for at nægte. Domstolen udtalte:

«Kun en aktiv adfærd fra denne person med henblik på at tilkendegive sit samtykke kan opfylde dette krav.» (præmis 54)

En generel "deltag"-knap i forbindelse med en online-konkurrence kan ikke i sig selv udgøre et specifikt samtykke til en anden behandling.

2. Samtykkekravet gælder uanset datatype. ePrivacy-direktivets artikel 5, stk. 3, beskytter brugerens terminaludstyr – og dermed privatsfæren – mod ethvert indgreb, uanset om de berørte oplysninger er personoplysninger. Spørgsmålet om datatype er irrelevant for samtykkekravets anvendelse.

3. Oplysningspligten omfatter funktionsvarighed og tredjemandsadgang. Brugeren skal oplyses om cookiernes levetid og om, hvorvidt tredjemand får adgang til oplysningerne. Disse informationer er nødvendige for, at brugeren kan bedømme konsekvenserne af et eventuelt samtykke.

Planet49-dommen førte direkte til, at Erhvervsstyrelsen ændrede sin praksis og ikke længere accepterer "gå videre"-samtykke. Datatilsynet har efterfølgende gentaget kravene i en række konkrete afgørelser.

LOV

[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 4](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Krav om aktivt samtykke til cookies og rækkevidden af oplysningspligten (Planet49-sagen)

01.10.2019

§ 3 Krav om cookies-før-samtykke-forbud: pre-consent loading

Datatilsynet har i flere sager slået fast, at cookies aldrig må placeres på brugerens enhed, før samtykke er indhentet. Denne tekniske fejl – pre-consent loading – udgør i sig selv en selvstændig overtrædelse af GDPR.

I sagen om **Leadwise ApS** (2021-31-5282) blev der placeret cookies fra Google og Facebook på letfinans.dk, inden brugeren overhovedet havde interageret med samtykkebanneret. Virksomheden hævdede, at der blot var tale om "anonym besøgstatistik", men Datatilsynet fastslog, at cookies med onlineidentifikatorer som IP-adresser og cookie-ID'er udgør personoplysninger. Tilsynet udtalte **alvorlig kritik**.

I sagen om **Alstrøm – Din Isenkræmmer ApS** (2021-431-0125) blev 18 tredjepartscookies placeret ved sideindlæsning under en overgangsperiode til en ny samtykkeløsning. Datatilsynet udtalte **alvorlig kritik** og understregede, at en teknisk implementeringsfejl ikke fritager for ansvar.

I sagen om **DMI** (2018-32-0357) blev personoplysninger transmitteret til Google via annonce-tags, før brugeren havde givet samtykke. DMI anerkendte fejlen og ændrede kildekoden, men Datatilsynet udtalte alligevel **alvorlig kritik** og fastslog, at:

«Under alle omstændigheder skal samtykke altid opnås, inden den dataansvarlige indleder den behandling af personoplysninger, hvortil samtykket skal bruge.»

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 6, stk. 1	
PRAKSIS	Datatilsynet · Alvorlig kritik af Leadwise ApS for utilstrækkeligt samtykke til markedsføring på letfinans.dk	23.12.2022
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af Alstrøm – Din Isenkræmmer ApS for ulovlig behandling af personoplysninger via cookies	20.10.2021
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af DMI's behandling af personoplysninger om besøgende på dmi.dk	11.02.2020

§ 4 Dark patterns og nudging: krav til cookiebannerets design

Datatilsynets afgørelse om **JP/Politikens Hus (eb.dk)** (2021-41-0149) er den principielle danske afgørelse om dark patterns i cookiebannere. Datatilsynet udtalte **alvorlig kritik** på to selvstændige grundlag:

Trafiklys-nudging. Cookiebanneret anvendte tre knapper: "Kun nødvendige" (rød), "Tilpas Indstillinger" (grå) og "Acceptér alle" (grøn). Datatilsynet fandt, at dette udgjorde et trafiklys-lignende system, der pressede brugeren mod at klikke grøn:

«Det er Datatilsynets opfattelse, at brugen af farver ved valg af responsknapper – alt efter omstændighederne – kan påvirke besøgende til at foretage bestemte valg. Særligt er det tilsynets opfattelse, at brugen af et trafiklys lignende system kan udgøre en form for 'føring' (nudging), der ikke er forenelig med princippet i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra a.»

Manglende information i første lag. 72-75 % af brugerne valgte "Acceptér alle", men denne knap dækkede bl.a. præference-cookies, som først blev omtalt i andet lag. Datatilsynet fastslog, at alle behandlingsformål skal oplyses allerede i første lag af samtykkeløsningen.

I sagen om **Alstrøm** (2021-431-0125) fandt Datatilsynet tilsvarende, at knapperne "Acceptér" (orange tekst, hvid baggrund) og "ACCEPTÉR ALLE" (hvid tekst, orange baggrund) skabte en visuel skævhed, der skubbede brugeren mod "Acceptér alle".

I sagen om **DGU Erhverv (golf.dk)** (2020-31-3354) var der slet ingen mulighed for at afvise cookies – brugeren kunne kun klikke "Tillad alle cookies" eller "Vis detaljer". Samtykket opfyldte dermed hverken kravet om frivillighed eller granularitet.

På tværs af denne praksis kan følgende designprincipper udledes:

- Accept- og afvis-knapperne skal være visuelt ligestillede (samme størrelse, farvemæssig ligestillethed)
- Alle behandlingsformål skal fremgå af første lag
- Brugeren skal i første lag have mulighed for at afvise alle ikke-nødvendige cookies med ét klik
- Granularitet kræves – det skal være muligt at til- og fravælge de enkelte formål separat

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 4	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 5, stk. 1
PRAKSIS	Datatilsynet · Alvorlig kritik af JP/Politikens samtykkeløsning på eb.dk	27.10.2022
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af Alstrøm – Din Isenkræmmer ApS for ulovlig behandling af personoplysninger via cookies	20.10.2021
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af virksomheds indhentelse af samtykke til behandling af personoplysninger på hjemmeside	13.11.2020

§ 5 Cookie walls og pay-or-track: Datatilsynets tre principielle afgørelser

Datatilsynets tre principielle Dataråds-afgørelser fra 2023-2024 om cookie walls og pay-or-track-modeller tegner de danske rammer for, hvornår adgang til en hjemmeside kan betinges af samtykke til cookies:

Gul og Gratis – godkendt pay-or-track (29 kr./md.)

I sagen [2021-31-4871](#) fandt Datatilsynet, at Gul og Gratis' pay-or-track-model *principielt* kan opfylde kravet om frivilligt samtykke, da:

- Brugeren tilbød et reelt valg (samtykke eller 29 kr./md.)
- Betaling gav adgang til en tjeneste, der i vidt omfang var tilsvarende
- Prisen ikke var urimelig høj

«Undladelse af at give samtykke indebærer derfor efter Datatilsynets opfattelse ikke negative konsekvenser for de besøgende.»

Tilsynet udstedte dog et påbud, fordi virksomheden ikke havde påvist, at samtykke til *statistiske formål* var en nødvendig del af alternativet.

Jysk Fynske Medier – underkendt cookie wall (99 kr./md.)

I sagen [2021-31-5553](#) underkendte Datatilsynet modellen, fordi de to alternativer ikke var tilsvarende: gratis adgang med samtykke gav kun adgang til "ulåste artikler", mens betaling (99 kr./md.) gav adgang til alle artikler. Denne forskel betød, at brugeren ikke havde et reelt frit valg.

Kriterium	Gul og Gratis (godkendt)	JFM (underkendt)
Tilsvarende indhold	Ja – identisk adgang	Nej – ulåste vs. alle artikler
Pris	29 kr./md.	99 kr./md.
Statistik-samtykke særskilt	Nej (påbud om ændring)	Nej (påbud om ændring)

Berlingske Media – underkendt delvis cookie wall

I sagen [2023-431-0010](#) blokerede Berlingske kun delindhold (videoafspillere, liveblogs) bag et samtykkekrav. Datatilsynet fastslog, at det er uden betydning, om det er hele hjemmesiden eller kun delindhold, der spærres – principperne om frivillighed og koppelingsforbudet i [GDPR artikel 7, stk. 4](#) gælder tilsvarende.

Forbrugerombudsmanden har indtaget en tilsvarende linje: I sagen om en elhandelsvirksomhed ([fom-80111-](#)) udtalte ombudsmanden, at det er i strid med god skik efter [markedsføringslovens § 3](#) at kræve accept af ikke-nødvendige cookies for at få adgang til nødvendige forbrugsoplysninger. Virksomheder skal give forbrugere adgang til nødvendige oplysninger "uden at forbrugerne skal betale for det, hverken i form af penge eller data."

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 4	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 7, stk. 4
	Markedsføringsloven § 3	
PRAKSIS	Datatilsynet · Ugyldigt samtykke ved brug af "cookie walls" hos Berlingske Media	14.02.2024
	Datatilsynet · Lovligheden af "Pay-or-track"-model hos Gul og Gratis	08.02.2023
	Datatilsynet · Lovligheden af cookie walls: Datatilsynets afgørelse i sagen om Jysk Fynske Medier	08.02.2023
	Forbrugerombudsmanden · Elhandelsvirksomhed krævede accept af unødvendige cookies for adgang til kundekonto: Tilsidesættelse af god skik	18.01.2022

§ 6 Fælles dataansvar ved tredjepartscookies: Fashion ID og DMI

Spørgsmålet om fælles dataansvar ved tredjepartscookies er afklaret gennem EU-Domstolens praksis og Datatilsynets konkrete afgørelser.

Fashion ID-dommen (C-40/17)

EU-Domstolen fastslog i [C-40/17 \(Fashion ID\)](#), at en hjemmesideoperatør, der integrerer Facebooks "synes godt om"-knap, er **fælles dataansvarlig** med Facebook for indsamling og transmission af besøgendes personoplysninger. Ansvarer er begrænset til de operationer, operatøren har reel indflydelse på (indsamling og overførsel), men omfatter ikke Facebooks efterfølgende behandling.

Domstolen fastslog tre centrale pligter for hjemmesideoperatøren:

- **Samtykke** skal indhentes af operatøren inden overførslen
- **Oplysningspligten** påhviler operatøren for indsamlingsfasen
- Både operatørens og plugin-udbyderens **legitime interesse** skal vurderes for behandlingen

DMI-sagen (Datatilsynet)

I afgørelsen om [DMI](#) (j.nr. 2018-32-0357) anvendte Datatilsynet Fashion ID-principperne og fastslog, at DMI og Google er fælles dataansvarlige for indsamling og videregivelse af personoplysninger via

Google-annonce-tags på dmi.dk. Da DMI er en offentlig myndighed, kan [GDPR artikel 6, stk. 1, litra f](#) (legitim interesse) ikke påberåbes, og samtykke er dermed det eneste mulige behandlingsgrundlag.

JP/Politikens eb.dk-sagen

I tilsynet med [JP/Politikens Hus](#) indskærpede Datatilsynet, at fælles dataansvar efter [GDPR artikel 26](#) kræver en klar aftale mellem parterne om deres respektive ansvar, og at væsentlige dele heraf skal gøres tilgængelige for de registrerede.

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 6, stk. 1	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 26
PRAKSIS	EU-Domstolen · Websideoperatørers ansvar ved brug af sociale plugins: Fælles dataansvar og forbrugerorganisationers søgsmålskompetence (Fashion ID-sagen)	29.07.2019
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af JP/Politikens samtykkeløsning på eb.dk	27.10.2022
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af DMI's behandling af personoplysninger om besøgende på dmi.dk	11.02.2020

§ 7 IAB Europe TCF: samtykkestrengere som personoplysninger

EU-Domstolens dom i [C-604/22 \(IAB Europe\)](#) af 7. marts 2024 har vidtrækkende konsekvenser for den digitale annonceindustri og de danske medier, der bruger IAB Europes Transparency & Consent Framework (TCF) til at håndtere cookie-samtykke.

TCF er en branchestandard, der koder brugernes samtykkepræferencer i en **TC String** – en bogstav- og tegnække, som deles med datamæglere og reklameplatforme i forbindelse med Real-Time Bidding (RTB). Samtykkeplatforme (CMP'er) placerer en cookie (*eukonsent-v2*) på brugerens enhed, der kobler TC String til IP-adressen.

TC String er en personoplysning. Domstolen fastslog, at en TC String udgør en personoplysning efter [GDPR artikel 4, nr. 1](#), fordi den ved rimelige midler kan forbindes med en IP-adresse, som gør det muligt at identificere den registrerede. Det er irrelevant, at IAB Europe ikke selv kan foretage koblingen – medlemmerne har adgang til identifikatorerne.

IAB Europe er fælles dataansvarlig. Brancheorganisationen fastsætter de bindende tekniske og kontraktlige regler for, hvordan samtykke indsamles, kodes og distribueres. Da overholdelse af TCF er en betingelse for medlemskab, og IAB Europe har et eget formål med databehandlingen (fremme af reklamemarkedet), er organisationen fælles dataansvarlig med sine medlemmer for *registreringen* af brugerpræferencer. Ansvar et strækker sig dog ikke automatisk til tredjeparters efterfølgende målrettede annoncering.

Dommen har direkte betydning for danske medier og annoncører, der anvender TCF-baserede samtykkeløsninger (herunder CMP'er som OneTrust, Cookiebot og Quantcast Choice), da TCF-infrastrukturen nu indebærer fælles dataansvar med IAB Europe.

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 4	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 26
PRAKSIS	EU-Domstolen · Klassificering af samtykkestrengere som personoplysninger og brancheorganisationers status som fælles dataansvarlige under GDPR	07.03.2024

§ 8 Offentlige myndigheders særlige pligter ved cookies

Offentlige myndigheder er underlagt skærpede krav ved brug af cookies. Datatilsynets DMI-afgørelse (- [2018-32-0357](#)) fastslog, at offentlige myndigheder **ikke kan påberåbe sig legitim interesse** (GDPR artikel 6, stk. 1, litra f) som behandlingsgrundlag for personoplysninger indsamlet via cookies. Da DMI's vejrtjeneste let kunne drives uden persondatasporing, kunne heller ikke offentlig opgave/samfundsinteresse (litra e) begrunde behandlingen. Samtykke er dermed det eneste mulige grundlag.

Regulatorisk er området yderligere skærpet af [Vejledning om brug af tredjepartscookies på statslige, obligatoriske digitale selvbetjeningsløsninger](#) fra 2022. Vejledningen fastsætter krav om, at tredjeparter ikke må indsamle oplysninger om borgere på obligatoriske selvbetjeningsløsninger og nationale portaler til egne formål. Formålet er at styrke borgernes tillid til den offentlige sektors datahåndtering.

Dette indebærer, at offentlige myndigheder bør undgå tredjepartscookies til statistik og markedsføring på deres hjemmesider, medmindre de kan sikre et gyldigt samtykke, der opfylder alle GDPR-krav. Alternativer som serverside-analyse uden cookies bør foretrækkes.

LOV

[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS

Datatilsynet · Alvorlig kritik af DMI's behandling af personoplysninger om besøgende på dmi.dk

11.02.2020

§ 9 Vildledende samtykkeflows: Forbrugerombudsmandens og Datatilsynets parallelle håndhævelse

Cookies og samtykke reguleres ikke kun af Datatilsynet – Forbrugerombudsmanden har en selvstændig håndhævelsesrolle efter markedsføringsloven, og de to myndigheders praksis understøtter hinanden.

I sagen om et forsikringsselskab ([fom-100407](#)) indskærpede Forbrugerombudsmanden, at et samtykkeflow, der viste en advarsel om "manglende optimal rådgivning" ved afslag på markedsføringssamtykke, var **vildledende og aggressivt**. Flowet var i strid med [markedsføringslovens §§ 5-7](#), og samtykker indhentet på denne måde var ugyldige.

Forbrugerombudsmandens elhandelsvirksomhed-sag ([fom-80111](#)) fastslog, at accept af 54 ikke-nødvendige cookies som betingelse for kontoadgang er i strid med god skik. Virksomheder har pligt til at give forbrugere adgang til nødvendige oplysninger "uden at forbrugere skal betale for det, hverken i form af penge eller data."

Denne parallelle håndhævelse understreger, at cookies og samtykke ikke alene er et databeskyttelsesretligt spørgsmål, men også et forbrugerretligt. Virksomheder, der designer vildledende samtykkeflows, risikerer sanktioner fra begge myndigheder.

LOV

[Markedsføringsloven § 3](#)[Markedsføringsloven § 5](#)

PRAKSIS

Forbrugerombudsmanden · Vildledende samtykkeflow: Forsikringsselskab indskræpes for aggressiv markedsføringspraksis

19.02.2024

Forbrugerombudsmanden · Elhandelsvirksomhed krævede accept af unødvendige cookies for adgang til kundekonto: Tilsidesættelse af god skik

18.01.2022

§ 10 Sammenfatning: den samlede retsstilling i 2024-2026

Praksis fra Datatilsynet, EU-Domstolen og Forbrugerombudsmanden tegner nu et klart billede af kravene til cookie-samtykke i Danmark:

Samtykkeindhentning:

- Samtykke skal gives ved en aktiv handling – forudafkrydsede felter, inaktivitet og "gå videre"-samtykke er ugyldige
- Cookies må ikke placeres før samtykke er givet
- Alle behandlingsformål skal oplyses i første lag
- Brugeren skal let og i ét klik kunne afvise ikke-nødvendige cookies
- Farver, størrelser og visuelt design må ikke nudge brugeren mod accept

Cookie walls og pay-or-track:

- En ren cookie wall uden alternativ er som udgangspunkt ulovlig
- Pay-or-track kan være lovligt, hvis betalingsalternativet giver i vidt omfang tilsvarende indhold og prisen ikke er urimelig
- Statistik-samtykke skal kunne gives særskilt eller dokumenteres som nødvendigt

Fælles dataansvar:

- Hjemmesideoperatøren er medansvarlig for indsamling og transmission via tredjepartcookies og sociale plugins
- IAB Europas TCF-samtykkestreng er en personoplysning, og IAB Europe er fælles dataansvarlig
- En klar aftale om ansvarsfordeling efter GDPR artikel 26 er påkrævet

Sanktioner:

- Datatilsynet har hidtil primært reageret med kritik (herunder alvorlig kritik) og påbud
- Manglende efterlevelse af påbud kan straffes med bøde eller fængsel i op til 6 måneder
- Overtrædelse af cookiebekendtgørelsens § 3 kan straffes med bøde, jf. § 5
- Forbrugerombudsmanden kan indskærpe og politianmelde efter markedsføringsloven

Et kommende ePrivacy-forordning (der har været under forhandling i EU siden 2017) vil potentielt erstatte ePrivacy-direktivet og den danske cookiebekendtgørelse, men indtil da hviler den danske retsstilling på det beskrevne samspil mellem cookiebekendtgørelsen, GDPR og den nationale og EU-retlige praksis.

LOV

[Cookiebekendtgørelsen § 3](#)
[Cookiebekendtgørelsen § 5](#)
[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 26](#)

PRAKSIS	EU-Domstolen · Klassificering af samtykkestrengs som personoplysninger og brancheorganisationers status som fælles dataansvarlige under GDPR	07.03.2024
	EU-Domstolen · Krav om aktivt samtykke til cookies og rækkevidden af oplysningspligten (Planet49-sagen)	01.10.2019
	EU-Domstolen · Websiteoperatørers ansvar ved brug af sociale plugins: Fælles dataansvar og forbrugerorganisationers søgsmålskompetence (Fashion ID-sagen)	29.07.2019
	Datatilsynet · Ugyldigt samtykke ved brug af "cookie walls" hos Berlingske Media	14.02.2024
	Datatilsynet · Lovligheden af "Pay-or-track"-model hos Gul og Gratis	08.02.2023
	Datatilsynet · Lovligheden af cookie walls: Datatilsynets afgørelse i sagen om Jysk Fynske Medier	08.02.2023

Datatilsynet · Alvorlig kritik af Leadwise ApS for utilstrækkeligt samtykke til markedsføring på letfinans.dk	23.12.2022
Datatilsynet · Alvorlig kritik af JP/Politikens samtykkeløsning på eb.dk	27.10.2022
Datatilsynet · Alvorlig kritik af Alstrøm – Din Isenkræmmer ApS for ulovlig behandling af personoplysninger via cookies	20.10.2021
Datatilsynet · Alvorlig kritik af virksomheds indhentelse af samtykke til behandling af personoplysninger på hjemmeside	13.11.2020
Datatilsynet · Alvorlig kritik af DMI's behandling af personoplysninger om besøgende på dmi.dk	11.02.2020

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Cookiebekendtgørelsen § 3 stk. 1	Cookiebekendtgørelsen § 4 stk. 1
Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 4	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 5 stk. 1
Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 6 stk. 1	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 7 stk. 4

MATERIALE Citerede afgørelser

14 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		4
07.03.2024	Klassificering af samtykkestrengs som personoplysninger og brancheorganisationers status som fælles dataansvarlige under GDPR	C-604/22
04.07.2023	Konkurrencemyndighedens adgang til at efterprøve databeskyttelsesregler og kravene til lovlig behandling af personoplysninger på sociale netværk	C-252/21
01.10.2019	Krav om aktivt samtykke til cookies og rækkevidden af oplysningspligten (Planet49-sagen)	C-673/17
29.07.2019	Websideoperatørers ansvar ved brug af sociale plugins: Fælles dataansvar og forbrugerorganisationers søgsmålskompetence (Fashion ID-sagen)	C-40/17
DATATILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		8
14.02.2024	Ugyldigt samtykke ved brug af "cookie walls" hos Berlingske Media	2023-431-0010
08.02.2023	Lovligheden af "Pay-or-track"-model hos Gul og Gratis	2021-31-4871
08.02.2023	Lovligheden af cookie walls: Datatilsynets afgørelse i sagen om Jysk Fynske Medier	2021-31-5553
23.12.2022	Alvorlig kritik af Leadwise ApS for utilstrækkeligt samtykke til markedsføring på letfinans.dk	2021-31-5282
27.10.2022	Alvorlig kritik af JP/Politikens samtykkeløsning på eb.dk	2021-41-0149
20.10.2021	Alvorlig kritik af Alstrøm – Din Isenkræmmer ApS for ulovlig behandling af personoplysninger via cookies	2021-431-0125

13.11.2020	Alvorlig kritik af virksomheds indhentelse af samtykke til behandling af personoplysninger på hjemmeside	2020-31-3354
------------	--	--------------

11.02.2020	Alvorlig kritik af DMI's behandling af personoplysninger om besøgende på dmi.dk	2018-32-0357
------------	---	--------------

FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
---	--	---

19.02.2024	Vildledende samtykkeflow: Forsikringsselskab indskærpes for aggressiv markedsføringspraksis	
------------	---	--

18.01.2022	Elhandelsvirksomhed krævede accept af unødvendige cookies for adgang til kundekonto: Tilsidesættelse af god skik	
------------	--	--