

PRAKSISOVERSIGT · IT-RET

Praksisoversigt over databedrageri (§ 279 a) – doktrin og afgrænsning

Doktrin, gerningsindhold og afgrænsning til klassisk bedrageri og hacking

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 7 afgørelser · 2013-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Straffelovens § 279 a om databedrageri kriminaliserer retsstridigt indgreb i elektronisk databehandling med vindings hensigt – en bestemmelse indført i 1985 for at ramme bedragerilignende handlinger, hvor ingen fysisk person er blevet vildledt, men hvor en datamaskins resultat påvirkes retsstridigt. Bestemmelsen adskiller sig fra det klassiske bedrageri i § 279 ved, at kravet om menneskelig vildfarelse erstattes af et krav om påvirkning af en automatisk databehandling. I praksis anvendes § 279 a navnlig ved organiserede telefonsvindel-modeller ("callcenter-bedrageri"), misbrug af andres digitale login til netbanker og låneudbydere samt manipulation af betalingsterminaler. Ved særlig grov beskaffenhed – typisk professionel organisering, mange forurettede eller store beløb – henføres forholdet under § 286, stk. 2, med strafferamme op til 8 års fængsel.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Databedrageri efter § 279 a kræver ikke, at en fysisk person er blevet vildledt; det er tilstrækkeligt, at gerningsmanden retsstridigt har påvirket resultatet af en automatisk databehandling.
- 02** Den afgørende forskel mellem § 279 (bedrageri) og § 279 a (databedrageri) er, at § 279 forudsætter en handlingsbestemmende vildfarelse hos en person, mens § 279 a erstatter dette krav med et indgreb i den elektroniske databehandling.
- 03** Bestemmelsens gerningsindhold rummer to led: (1) retsstridigt at ændre, tilføje eller slette oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, eller (2) i øvrigt retsstridigt at søge at påvirke resultatet af sådan databehandling.
- 04** Vindingsforsæt er et krav – gerningsmanden skal handle for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding. Uden berigelsesforsæt henføres forholdet under andre bestemmelser, fx § 263 a om ulovlig adgang til datasystemer.
- 05** Bestemmelsens andet led ('i øvrigt retsstridigt søger at påvirke') er en opsamlingsbestemmelse, der bl.a. dækker tilfælde, hvor gerningsmanden ændrer oplysninger bestemt til senere indtastning af en underordnet medarbejder, som ikke udøver reel prøvelse.

- 06** § 279 a er fuldbyrdet allerede ved den retstridige påvirkning af databehandlingen med vindingsforsæt – der kræves ikke, at vinding faktisk er opnået (forsøg er selvstændigt strafbart efter § 21).
- 07** Databedrageri af særlig grov beskaffenhed henføres under § 286, stk. 2, med strafferamme op til 8 års fængsel, navnlig ved professionel organisering, mange forurettede eller store beløb.
- 08** Databedrageri og bedrageri kan begge foreligge i samme sagskompleks – fx hvor forurettede narres til at udlevere login-oplysninger (bedrageri) og oplysningerne derefter bruges til uberettigede digitale transaktioner (databedrageri).
- 09** § 279 a finder anvendelse ved brug af andres digitale identifikationsmidler (NemID/MitID) til at oprette lån eller overføre midler online, da indtastningen påvirker resultatet af kreditinstituttets automatiske databehandling.
- 10** Misbrug af betalingsterminaers offline-funktion til at gennemføre transaktioner med stjålne eller spærrede kort er databedrageri, idet gerningsmanden retsstridigt tilføjer data til betalingssystemets elektroniske databehandling.

§ 1 Lovgrundlaget: § 279 a og dens tilblivelse

Bestemmelsen om databedrageri i [straffelovens § 279 a](#) lyder:

For databedrageri straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt ændrer, tilføjer eller sletter oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling eller i øvrigt retsstridigt søger at påvirke resultatet af sådan databehandling.

Bestemmelsen blev indført ved **lov nr. 229 af 6. juni 1985** og byggede på [Straffelovrådets betænkning nr. 1032/1985 om datakriminalitet](#). Straffelovrådet konstaterede, at den klassiske bedrageribestemmelse i [§ 279](#) ikke var anvendelig i situationer, hvor en forretningsmæssig arbejdsgang var så automatiseret, at der ikke i forløbet optrådte en enkeltperson, der handlede på grundlag af urigtige dataoplysninger. Rådet foreslog derfor en ny selvstændig bestemmelse, som indholdsmæssigt har tilknytning til § 279, men fraviger kravet om menneskelig vildfarelse:

"Den vigtigste forskel mellem de to bestemmelser er, at § 279 a fraviger kravet i § 279 om, at en person som følge af gerningsmandens forhold skal være blevet vildledt til at foretage en disposition. I stedet for denne vildledelse træder ved databedrageri et indgreb i grundlaget for den elektroniske databehandling."

– [Betænkning nr. 1032/1985, s. 79](#)

Normalstrafferammen for databedrageri er den samme som for bedrageri, dvs. fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. [§ 285](#). For forhold af særlig grov beskaffenhed gælder [§ 286, stk. 2](#), der hæver strafferammen til fængsel indtil 8 år. For forhold af mindre strafværdighed kan § 279 a straffes med bøde efter [§ 287, stk. 1](#). Der er ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af § 279 a pr. juni 2026.

LOV

[Straffeloven § 279a](#)

[Straffeloven § 279](#)

[Straffeloven § 286, stk. 2](#)

[Straffeloven § 287, stk. 1](#)

§ 2 Gerningsindholdet: de to led i § 279 a

Bestemmelsen har to led, som tilsammen dækker et bredt spektrum af indgreb i elektronisk databehandling.

Første led – direkte indgreb i data eller programmer:

Gerningsmanden retsstridigt *ændrer, tilføjer eller sletter* oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling. Straffelovrådet fremhævede i [betænkning nr. 1032/1985, s. 80](#), at det er uden betydning, *hvorledes* indgrebet foretages – det kan ske ved brug af en terminal, men også ved fysisk ødelæggelse af et magnetbånd, der indgår i en databehandling. Det er berigelsesforsættet, der i sidstnævnte tilfælde adskiller forholdet fra tingsødelæggelse efter § 291.

Andet led – opsamlingsbestemmelsen:

Gerningsmanden "i øvrigt retsstridigt søger at påvirke resultatet af sådan databehandling". Dette led rammer bl.a. tilfælde, hvor gerningsmanden ikke selv griber direkte ind i den elektroniske databehandling, men ændrer de oplysninger, som en person – typisk en underordnet medarbejder – senere skal indtaste. Straffelovrådet bemærkede, at den pågældende person i visse situationer ikke kan siges at udøve nogen reel prøvelse af oplysningernes rigtighed og derfor ikke bliver bragt i "bestemmende vildfarelse" som krævet i § 279. Forholdet har da en betydelig lighed med det i bestemmelsens første led omtalte direkte indgreb.

Vindingsforsæt:

Begge led forudsætter, at gerningsmanden handler "for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding". Uden berigelsesforsæt – dvs. hvor indgrebet alene har til formål at ødelægge, genere eller skaffe sig information – henføres forholdet under andre bestemmelser som [§ 263, stk. 1](#) (hacking), [§ 263 a](#) (ulovlig adgang til datasystem) eller [§ 193](#) (forstyrrelse af driften af samfundsvigtige datasystemer).

Bestemmelsen er et forsøgsdelikt i den forstand, at det allerede er strafbart at "søge" at påvirke resultatet – det kræves ikke, at vinding faktisk er opnået. Ufuldbyrdet forsøg er herudover strafbart efter [§ 21](#).

LOV

[Straffeloven § 193](#)[Straffeloven § 263, stk. 1](#)[Straffeloven § 263a](#)[Straffeloven § 279a](#)

§ 3 Afgrænsningen til klassisk bedrageri (§ 279) og andre formueforbrydelser

Den principielle afgrænsning mellem databedrageri og bedrageri beror på, om den tabsvoldende disposition fremkommer ved en *menneskelig vildfarelse* (§ 279) eller ved *påvirkning af en automatisk databehandling* (§ 279 a).

§ 279 – klassisk bedrageri:

Kræver at gerningsmanden retsstridigt fremkalder, bestyrker eller udnytter en *vildfarelse* hos en person, som derved bestemmes til en handling eller undladelse, der medfører et formuetab. Hvis en person handler ud fra urigtige dataoplysninger og har en reel prøvelsesadgang, foreligger der bedrageri.

§ 279 a – databedrageri:

Kræver *ikke* menneskelig vildfarelse. Bestemmelsen anvendes, hvor beløb krediteres eller debiteres en person

ved indtastning i et dataanlæg uden yderligere mellemkommende handlinger, der opfylder § 279's krav om, at nogen er blevet vildledt. Som [betænkning nr. 1581/2023 om strafudmåling, s. 236](#) sammenfatter:

"Straffelovens § 279 om bedrageri ikke omfatter tilfælde, hvor en forretningsmæssig arbejdsgang er så automatiseret, at der ikke i forløbet optræder en enkeltperson, der handler på grundlag af de urigtige dataoplysninger."

I praksis forekommer begge bestemmelser ofte i sammenstød. I sager om telefonsvindel mod ældre foreligger der typisk bedrageri, når forurettede narres til at udlevere kortoplysninger (vildfarelse), og databedrageri, når oplysningerne derefter bruges til automatiserede betalinger. Retten i Aarhus præciserede i [SS-10613/2022-ARH](#):

"Forholdene alene skulle henføres under straffelovens § 279 a om databedrageri (og ikke § 279 om bedrageri), idet den tabsvoldende disposition – overførsel eller køb – først skete ved en automatiseret handling, efter at de personlige oplysninger var indtastet retsstridigt."

Afgrænsning til § 301:

[Straffelovens § 301](#) kriminaliserer med forsæt til uberettiget anvendelse at fremstille, skaffe sig, besidde eller videregive oplysninger, der identificerer et betalingsmiddel. Bestemmelsen rammer således *besiddelsen* af betalingsoplysninger, mens § 279 a rammer den faktiske *brug* heraf til at påvirke en databehandling. For en nærmere behandling af betalings-app-misbrug, se [praksisoversigten om MobilePay og betalingstjenestesvindel](#).

Afgrænsning til § 263 a og hacking:

[Straffelovens § 263 a](#) kriminaliserer erhvervmæssig udbredelse eller videregivelse af adgangsmidler til datasystemer. Bestemmelsen rammer den *uberettigede adgang* til systemet, mens § 279 a rammer den *berigelsesmotiverede påvirkning* af systemets resultat. For nærmere om hacking og uberettiget systemadgang, se [praksisoversigten herom](#).

LOV

[Straffeloven § 263a](#)[Straffeloven § 279](#)[Straffeloven § 279a](#)[Straffeloven § 301](#)PRAKSIS **Byretten** · Omfattende dom for databedrageri: Fire tiltalte idømt lange fængselsstraffe

15.12.2023

§ 4 Typiske gerningsformer i retspraksis

Retspraksis illustrerer en række karakteristiske gerningsformer, der henføres under § 279 a:

- **Organiseret telefonsvindel ("callcenter-bedrageri"):** Gerningsmænd ringer systematisk til typisk ældre personer, udgiver sig for bank, Nets eller politi, og franarrer dem NemID-oplysninger, kortdata eller pinkoder. Oplysningerne bruges straks til at foretage overførsler eller køb. Denne model blev eksempelvis anvendt i [SS-10613/2022-ARH](#), hvor 436 opkald til ældre forurettede medførte et samlet tab/risiko på ca. 15 mio. kr.
- **Misbrug af NemID/MitID til lånoptagelse:** Gerningsmanden anvender forurettedes digitale login til at ansøge om lån hos online-kreditinstitutter. Låneprovenuene overføres til forurettedes konto og videreføres til gerningsmanden. I [SS-5306/2018-VIB](#) optog tiltalte fire lån på samlet 29.500 kr. via forurettedes NemID og overførte yderligere 47.108 kr. fra dennes konto. En detaljeret behandling af NemID/MitID-specifikke forhold findes i [praksisoversigten om MitID/NemID-misbrug](#).
- **Misbrug af betalingsterminalers offline-funktion:** Gerningsmænd opretter fiktive virksomheder, anskaffer dankortterminaler og gennemfører transaktioner med stjålne eller spærrede kort i offline-tilstand, hvor bankens autorisationstjek omgås. Beløbene overføres straks videre. I [SS-962/2013-ALB](#) blev fire mænd dømt

for databedrageri i millionklassen via denne metode, herunder forsøg på at hvidvaske provenuet gennem guldkøb.

- **Identitetsudnyttelse og fiktive konti:** En systemoperatør opretter fiktive konti for ikke-eksisterende personer (leverandører, lønmodtagere, pensionister) og opnår udbetaling via konti, som vedkommende selv eller andre råder over. Denne form – der var central i Straffelovrådets overvejelser i 1985 – er fortsat relevant i moderne sagskomplekser.
- **Fysisk opsøgende bedrageri kombineret med digitale transaktioner:** Gerningsmænd opsøger ældre på bopælen under påskud af at være fra banken og franarrer dem betalingskort med pinkode. Kortene bruges derefter til hævnninger i automater. I [S-1703-25](#) (Vestre Landsret 2026) blev ni ældre ofre i alderen 68-93 år udsat for denne metode med et samlet tab på ca. 170.000 kr.

For phishing- og smishing-specifikke forhold, se [praksisoversigten om SMS-phishing/smishing](#).

LOV	Straffeloven § 279a	Straffeloven § 286, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Systematisk bankudgiver-bedrageri mod 9 ældre ofre: 9 måneders betinget fængsel med psykiatrisk behandling (Vestre Landsret 2026)		18.02.2026
	Byretten · Omfattende dom for databedrageri: Fire tiltalte idømt lange fængselsstraffe		15.12.2023
	Byretten · Databedrageri og udvisning - Strafferetlig dom mod udenlandsk statsborger		15.01.2020
	Byretten · Omfattende svindel med betalingskort og fiktive virksomheder: Fire mænd dømt for databedrageri i millionklassen		21.05.2013

§ 5 Strafudmåling og skærpselsesmomenter

Strafudmålingen i databedrageri-sager følger de samme principper som for de øvrige formueforbrydelser, og [Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser](#) anfører, at forbrydelser efter §§ 278-280 og 283 (herunder § 279 a) af særlig grov beskaffenhed henføres under [§ 286, stk. 2](#) med strafferamme op til 8 år:

"Disse forbrydelser vil navnlig være af særlig grov beskaffenhed på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening, eller som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået."

For mindre strafværdige forhold (§ 287) gælder en værdigrænse på ca. 8.000 kr., og straffen er bøde.

Praksis viser følgende strafniveauer ved groft databedrageri:

Sag	Instans	Tab/risiko	Straf	Skærpselsesfaktorer
SS-10613/2022-ARH	Byretten	~15 mio. kr.	5½-6 års fængsel	Organiseret callcenter, 436 opkald, sårbare ofre
S-1149-22	Landsretten	~6,3 mio. kr.	3 års fængsel	8 års systematik, 112 forhold, gentagelse
SS-962/2013-ALB	Byretten	~4,5 mio. kr.	1½-3 års fængsel	Fiktive virksomheder, offline-terminaler, guldhandel
S-1703-25	Landsretten	~170.000 kr.	9 mdr. betinget	Psykiatrisk lidelse, tilståelse, 25% rabat
SS-5306/2018-VIB	Byretten	~77.000 kr.	60 dages fængsel	20 forhold, tilståelse

De strengeste straffe ses ved professionelt organiseret kriminalitet med mange sårbare ofre og store beløb. Callcenter-modellen med systematisk svigtende tillid til det digitale betalingssystem har medført straffe i niveauet 5-6 års fængsel, hvilket retten i Aarhus bl.a. begrundede med at kriminaliteten var "samfundsundergravende, idet den svækkede tilliden til digitale betalingsløsninger".

LOV	Straffeloven § 286, stk. 2	Straffeloven § 287, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Systematisk bankudgiver-bedrageri mod 9 ældre ofre: 9 måneders betinget fængsel med psykiatrisk behandling (Vestre Landsret 2026)		18.02.2026
	Landsretten · Stadfæstelse af 3 års ubetinget fængsel for systematisk bedrageri, databedrageri og dokumentfalsk for over 6,3 mio. kr.		16.05.2023
	Byretten · Omfattende dom for databedrageri: Fire tiltalte idømt lange fængselsstraffe		15.12.2023
	Byretten · Databedrageri og udvisning - Strafferetlig dom mod udenlandsk statsborger		15.01.2020
	Byretten · Omfattende svindel med betalingskort og fiktive virksomheder: Fire mænd dømt for databedrageri i millionklassen		21.05.2013

§ 6 Højesterets praksis: Hvepsebo-sagen om menneskehandel og databedrageri

Den mest principielle Højesteretsdom, der involverer § 279 a, er sag 70/2017 – den såkaldte "Hvepsebo-sag" – afgjort den 29. maj 2017. [Sag 70/2017](#) vedrørte tre rumænske søskende, der i perioden 2012-2015 systematisk rekrutterede fattige rumænske statsborgere, fik dem registreret med CPR-nummer, NemID og bankkonti i Danmark og udnyttede deres identitet til at optage lån og foretage internetkøb.

De tiltalte blev dømt for menneskehandel efter [§ 262 a](#) og for databedrageri efter § 279 a med straffe på 3-3½ års fængsel samt udvisning for bestandig. Det samlede tab af bedrageri og databedrageri androg ca. 900.000 kr.

Højesteret fastslog et principielt punkt om menneskehandelsparagraffens rækkevidde, men sagen illustrerer også en vigtig doktrinær pointe om databedrageri: identitetsmisbruget bestod i, at de tiltalte *ikke selv* foretog transaktionerne direkte, men udnyttede ofrenes digitale legitimation til at igangsætte automatiserede processer hos kreditinstitutter. Det er netop den type handlinger – retsstridigt at tilføje oplysninger i et dataanlæg (her: kreditansøgninger med andres identitet), hvorved kreditinstitutternes automatiske systemer afgav lån – som § 279 a blev indført for at ramme.

LOV	Straffeloven § 262a, stk. 1	Straffeloven § 279a	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for organiseret menneskehandel og databedrageri: Udnyttelse af identitet kræver ikke kendskab fra ofret		29.05.2017

§ 7 Doktrinær indplacering: Straffelovrådets betænkning nr. 1032/1985 og betænkning nr. 1581/2023

To betænkninger er centrale for forståelsen af § 279 a's doktrinære fundament.

Betænkning nr. 1032/1985 om datakriminalitet

[Straffelovrådets betænkning nr. 1032/1985](#) er den grundlæggende kilde til § 279 a's formål og rækkevidde. Rådet analyserede straffelovens daværende bestemmelser om bedrageri, underslæb og mandatsvig i forhold til den fremvoksende datakriminalitet og konstaterede tre centrale huller:

1. [§ 279](#) (bedrageri) var uanvendelig, hvor ingen fysisk person var vildledt, fordi den automatiserede arbejdsgang gjorde menneskelig prøvelse overflødig.
2. [§ 278](#) (underslæb) krævede, at pengene var "betroe", hvilket sjældent var tilfældet.
3. [§ 280](#) (mandatsvig) var ikke udformet med datakriminalitet for øje, og det var "mindre naturligt" at henføre de nye kriminalitetsformer under den.

Rådet fremhævede, at problemet var af *international* karakter – tilsvarende lovændringer var under forberedelse i Sverige, Norge og Finland – og foreslog den bestemmelse, der med uændret ordlyd gælder i dag.

Betænkning nr. 1581/2023 om strafudmåling (Bind III)

[Betænkning nr. 1581/2023, s. 235-236](#) gennemgår § 279 a i konteksten af Straffelovrådets aktuelle strafudmålingsovervejelser for formueforbrydelser. Betænkningen sammenfatter lovhistorikken og bekræfter, at bestemmelsens ordlyd og gerningsindhold er uændret siden 1985, men at den har fået fornyet praktisk betydning i takt med digitaliseringen af betalingssystemer og identifikationsløsninger.

LOV

[Straffeloven § 278](#)[Straffeloven § 279a](#)[Straffeloven § 279](#)[Straffeloven § 280](#)

§ 8 Sammenfatning og praksisoverblik

Databedrageri efter [§ 279 a](#) er en central bestemmelse i det moderne strafferetlige værn mod digital formuekriminalitet. Bestemmelsen er uændret siden sin indførelse i 1985, men har fået stadigt større praktisk betydning i takt med digitaliseringen.

De væsentligste takeaways fra praksis er:

- **Afgrænsningsprincippet:** Den tabsvoldende disposition skal bero på en *automatiseret* handling – sker den som følge af menneskelig vildfarelse, anvendes i stedet [§ 279](#). I praksis forekommer begge bestemmelser hyppigt i samme sagskompleks.
- **Strafniveauet:** Ved organiseret databedrageri med professionel infrastruktur (callcentre, fiktive virksomheder) og mange sårbare forurettede ses straffe i niveauet 3-6 års fængsel under [§ 286](#), stk. 2. Enkeltstående forhold med mindre beløb afgøres med korte frihedsstraffe eller bøde.
- **Erstatningsansvar:** Tiltalte dømmes konsekvent til solidarisk erstatning for de forurettedes tab, typisk til pengeinstitutter (Nets, banker) eller direkte til forurettede. Konfiskation af udbytte sker regelmæssigt.
- **Udvisning:** Ved alvorligt databedrageri er udvisning med indrejseforbud en fast bestanddel af sanktionspakken for ikke-danske statsborgere.
- **Beslægtede emner:** Konkrete gerningstyper som [phishing/smishing](#), [MitID/NemID-misbrug](#), [betalings-app-svindel](#) og [hacking](#) behandles i selvstændige praksisoversigter.

Bestemmelsens fortolkningsmæssige kerne – kravet om påvirkning af resultatet af en *automatisk* databehandling, som erstatning for bedrageriets krav om menneskelig vildfarelse – har stået fast siden Straffelovrådets formulering i 1985 og er ikke blevet udfordret doktrinært.

LOV	Straffeloven § 279a	Straffeloven § 286, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for organiseret menneskehandel og databedrageri: Udnyttelse af identitet kræver ikke kendskab fra ofret 29.05.2017		
	Landsretten · Systematisk bankudgiver-bedrageri mod 9 ældre ofre: 9 måneders betinget fængsel med psykiatrisk behandling (Vestre Landsret 2026) 18.02.2026		
	Landsretten · Stadfæstelse af 3 års ubetinget fængsel for systematisk bedrageri, databedrageri og dokumentfalsk for over 6,3 mio. kr. 16.05.2023		
	Byretten · Omfattende dom for databedrageri: Fire tiltalte idømt lange fængselsstraffe 15.12.2023		
	Byretten · Databedrageri og udvisning - Strafferetlig dom mod udenlandsk statsborger 15.01.2020		
	Byretten · Omfattende svindel med betalingskort og fiktive virksomheder: Fire mænd dømt for databedrageri i millionklassen 21.05.2013		

REFERENCE Lovgrundlag 6 paragraffer

Straffeloven § 263a	Straffeloven § 279a
Straffeloven § 279	Straffeloven § 286 stk. 2
Straffeloven § 287 stk. 1	Straffeloven § 301

MATERIALE Citerede afgørelser 7 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
29.05.2017	Højesteret stadfæster dom for organiseret menneskehandel og databedrageri: Udnyttelse af identitet kræver ikke kendskab fra ofret	Sag 70/2017
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS		2
18.02.2026	Systematisk bankudgiver-bedrageri mod 9 ældre ofre: 9 måneders betinget fængsel med psykiatrisk behandling (Vestre Landsret 2026)	S-1703-25
16.05.2023	Stadfæstelse af 3 års ubetinget fængsel for systematisk bedrageri, databedrageri og dokumentfalsk for over 6,3 mio. kr.	S-1149-22
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		4
15.12.2023	Omfattende dom for databedrageri: Fire tiltalte idømt lange fængselsstraffe	6497-7797
15.01.2020	Databedrageri og udvisning - Strafferetlig dom mod udenlandsk statsborger	1067-1287
21.05.2013	Omfattende svindel med betalingskort og fiktive virksomheder: Fire mænd dømt for databedrageri i millionklassen	6689-8035
25.04.2013	Omfattende sag om systematisk databedrageri via betalingsterminaler og hvidvask gennem guldhandel	6689-8033

FORARBEJDE Betænkninger 2 referencer

Straffelovrådets betænkning om datakriminalitet

nr. 1032 · 1985 · Justitsministeriet

Betænkning om strafudmåling – Bind III

nr. 1581 · 2023 · Justitsministeriet
