

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over deling af intime billeder uden samtykke (§ 264 d / hævnporno)

Gerningsindhold, samtykkebevistema og strafudmåling efter Umbrella-reformen

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 31 afgørelser · 2015-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Deling af intime billeder og videoer uden samtykke – i daglig tale "hævnporno" eller "digitale sexkrænkelser" – rammes i dansk ret primært af straffeloven § 264 d om uberettiget videregivelse af meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold, typisk i sammenstød med § 232 om blufærdighedskrænkelse. Ved 2018-reformen (lov nr. 257 af 10. april 2018) blev der indsat et stk. 2 med en skærpet sidestrafferamme på fængsel indtil 3 år ved særligt skærpende omstændigheder, og forarbejderne forudsatte en gennemgående strafforhøjelse på en tredjedel. Praksis viser et strafniveau fra dagbøder ved deling til få personer over 30-60 dages fængsel ved udbredelse på sociale medier til flere måneders ubetinget fængsel ved systematisk krænkelse – mens tortgodtgørelsen typisk ligger på 5.000-30.000 kr. En vedtagen, men endnu ikke ikrafttrådt ændring hæver pr. 1. januar 2027 normalstrafferammen til 1 års fængsel og fordobler strafniveauet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Deling af seksuelt materiale uden samtykke straffes som hovedregel i sammenstød efter både straffeloven § 264 d (krænkelse af privatlivets fred) og § 232 (blufærdighedskrænkelse) – straffpåstanden skal afspejle begge krænkelser.
- 02** Samtykke til optagelsen indebærer ikke samtykke til videregivelse; det er efter Rigsadvokatmeddelelsen som udgangspunkt uden betydning for straffpåstanden, at forurettede selv har optaget billederne og delt dem med tiltalte.
- 03** Den skærpede sidestrafferamme i § 264 d, stk. 2, forudsætter særligt skærpende omstændigheder – navnlig materiale af pornografisk karakter, offentlig tilgængelighed på internettet, målrettet deling til den afbildedes omgangskreds eller et stort antal forurettede.
- 04** Deling af få billeder i en snæver kreds henføres som udgangspunkt til stk. 1 – men billeder af seksuel eller pornografisk karakter kan i sig selv løfte forholdet op i stk. 2.
- 05** Udgangspunktet for sanktionen er fængsel og ikke bøde: 30-40 dage efter stk. 1 ved videregivelse af nogle få billeder, og mindst 60 dage ved udbredelse af et eller få nøgenbilleder på internettet i en større kreds.

- 06 Forurettede behøver ikke at være genkendelig på selve billedet – et synligt profilnavn eller andre identificerende oplysninger er tilstrækkeligt til, at kravet om identificerbarhed er opfyldt.
- 07 At billedet oprindeligt stammer fra forurettedes egen offentligt tilgængelige profil fritager ikke for ansvar for videredelingen.
- 08 Videregivelse omfatter enhver form for videregivelse, også privat kommunikation som Messenger-beskeder til en enkelt modtager.
- 09 Ren fremvisning af et billede uden overdragelse falder uden for § 264 d, men kan efter omstændighederne straffes som blufærdighedskrænkelser efter § 232.
- 10 Videregivelsen er ikke uberettiget, hvis den sker som led i journalistisk virksomhed af reel nyheds- og informationsværdi – afvejningen sker efter EMRK artikel 8 over for artikel 10.
- 11 Godtgørelse for tort ligger i praksis typisk på 5.000-10.000 kr. pr. krænkelse, men op til 20.000-30.000 kr. ved omfattende udbredelse på offentligt tilgængelige platforme.
- 12 Efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 3, skal alle digitale seksuelle krænkelser, der er begået uafhængigt af hinanden, vurderes selvstændigt ved fastsættelsen af godtgørelsen.
- 13 Den, der alene videredeler materiale modtaget fra andre, ifalder et lempeligere ansvar end den, der både optog og igangsatte spredningen.
- 14 Overtrædelse af § 264 d er undergivet betinget offentlig påtale, og der bør nedlægges påstand om sletning efter § 271 og konfiskation af de anvendte enheder efter § 75, stk. 2.
- 15 Fra 1. januar 2027 hæves normalstrafferammen i § 264 d, stk. 1, fra 6 måneder til 1 års fængsel, og straffniveaulet for digitale sexkrænkelser forudsættes skærpet med 100 pct.

Retsgrundlaget: § 264 d's todelte strafferamme og sammenstødet med § 232

§ 1

Deling af intime billeder uden samtykke reguleres ikke af en selvstændig "hævnporno-bestemmelse", men af den almindelige regel om krænkelse af privatlivets fred i [straffeloven § 264 d](#). Bestemmelsen har efter 2018-reformen to niveauer:

Stk. 1. Med bøde eller fængsel indtil 6 måneder straffes den, som uberettiget videregiver meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold eller i øvrigt billeder af den pågældende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed. Bestemmelsen finder også anvendelse, hvor meddelelsen eller billedet vedrører en afdød person.

Stk. 2. Foreligger der under hensyn til oplysningernes eller videregivelsens karakter og omfang eller antallet af berørte personer særligt skærpende omstændigheder, kan straffen stige til fængsel indtil 3 år.

Det centrale ved retsanvendelsen på dette område er, at § 264 d sjældent står alene. Deling af seksuelt materiale rammer to forskellige beskyttelsesinteresser: privatlivets fred (§ 264 d) og den seksuelle blufærdighed hos den afbildede ([straffeloven § 232, stk. 1](#), bøde eller fængsel indtil 2 år). Rigsadvokatmeddelelsen om digitale sexkrænkelser er utvetydig på dette punkt:

Anklagemyndigheden skal som udgangspunkt nedlægge påstand om, at tiltalte idømmes en fængselsstraf. Strafpåstanden skal afspejle, at der både er tale om en krænkelse af seksuel karakter (straffelovens § 232) samt uberettiget videregivelse af private billeder/videoer (straffelovens § 264 d).

Sammenstødet ses gennemgående i praksis. I **SS-2419/2023-HER** blev deling af et billede af forurettede i undertøj henført under både [§ 264 d, stk. 2, jf. stk. 1](#) og [§ 232, stk. 1](#), og i **S-1460-17** blev en omfattende deling af seksuelle billeder på Google+ tilsvarende bedømt efter begge bestemmelser.

Hvor materialet viser en person under 18 år, forskydes tyngden til [straffeloven § 235](#) om udbredelse af seksuelt materiale vedrørende børn – se herom [praksisoversigten om børnepornografi](#). Hvor billederne bruges som pressionsmiddel til at opnå seksuelle ydelser, bliver forholdet i stedet en sag om ulovlig tvang eller voldtægt, jf. [sextortion](#).

Rigsadvokatmeddelelsen supplerer også med, at [straffeloven § 264 a](#) om uberettiget fotografering på ikke frit tilgængeligt sted skal overvejes, hvor optagelsen selv er sket ulovligt, og at § 232 tillige kan være overtrådt i forhold til de personer, der *modtager* det delte materiale.

LOV

[Straffeloven § 232, stk. 1](#)
[Straffeloven § 235, stk. 1](#)
[Straffeloven § 264d, stk. 1, 2](#)
[Straffeloven § 264a](#)

PRAKSIS **Landsretten** · Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste 19.10.2017

Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook 06.11.2023

§ 2 2018-reformen: Straffelovrådets analyse og indførelsen af den skærpede sidestrafferamme

Frem til 2018 var strafmaksimum for enhver overtrædelse af § 264 d 6 måneders fængsel – uanset om der var tale om en enkelt sladderagtig oplysning eller massedeling af pornografisk materiale. Straffelovrådet gennemgik spørgsmålet i sin betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser, og de almindelige bemærkninger til **lov nr. 257 af 10. april 2018** gengiver rådets ræsonnement:

Straffelovrådet finder således, at videregivelse af oplysninger om andres private forhold på internettet generelt kan indebære privatlivskrænkelser af en alvor, som ikke tidligere er set. Oplysninger på internettet kan spredes meget vidt og meget hurtigt og kan i praksis være vanskelige og i visse tilfælde næsten umulige at få slettet igen. Der er dermed en større risiko for store skadevirkninger og mere vedvarende krænkelser, end der f.eks. er ved krænkelser gennem trykte aviser, tidsskrifter, bøger, tv eller radio.

Rådet overvejede – og forkastede – at indføre en selvstændig bestemmelse om digitale sexkrænkelser:

Det er imidlertid Straffelovrådets vurdering, at straffelovens §§ 232 og 264 d på en hensigtsmæssig måde kriminaliserer sådanne forhold, herunder både som en seksuel krænkelse og en krænkelse af privatlivets fred. Rådet fandt endvidere ikke behov for at indsætte en særskilt bestemmelse i straffeloven herom.

Bemærkelsesværdigt er, at Straffelovrådet og lovforslaget lagde op til et strafmaksimum på **2 års** fængsel i stk. 2 – rådet lagde herved vægt på, at strafferammen for blufærdighedskrænkelser efter § 232 netop er 2 år. Den vedtagne bestemmelse fastsatte imidlertid maksimum til **3 års** fængsel, hvilket bekræftes både af den gældende lovtæst og af forarbejderne til den efterfølgende ændringslov om freds- og ærekrænkelser, der gengiver gældende ret som "fængsel indtil 3 år".

Reformen var udtrykkeligt en reaktion på tidens sagskompleks. Af de almindelige bemærkninger fremgår:

Regeringen ser med stor alvor på den udvikling, der er set i relation til denne kriminalitetstype. Regeringen præsenterede derfor i begyndelsen af 2017 udspillet "Skærpet indsats mod digitale sexkrænkelser", der sætter ind med en bred vifte af initiativer i kampen mod digitale sexkrænkelser.

Betænkningen dokumenterede desuden det hidtidige praksisbillede: i perioden 2011-2015 blev der afgjort 106 straffesager med § 264 d som hovedforhold, hvoraf lidt under halvdelen endte med fængsel – og kun otte med ubetinget fængsel.

Den skærpede strafferamme finder efter Rigsadvokatmeddelelsen anvendelse på forhold begået efter lovens ikrafttræden den **15. april 2018**.

En efterfølgende ændringslov om freds- og ærekrænkelser med ikrafttræden 1. januar 2019 justerede desuden ordlyden i stk. 1 fra "offentligheden" til "**en bredere offentlighed**". Formålet var en udvidelse for nøgenbilleder taget i det offentlige rum. Af forarbejderne:

Ved den foreslåede ændring af ordlyden fra "offentligheden" til "en bredere offentlighed" tilsigtes det at fastslå, at det forhold, at en person eksempelvis har bevæget sig nøgen ud i det offentlige rum, ikke indebærer, at man har givet afkald på enhver strafferetlig beskyttelse i forhold til udbredelse i en hvilken som helst offentlighed.

Forarbejderne definerer i den forbindelse nøgenbilleder som billeder, "hvor en persons bryster, bagdel eller kønsdele fremgår", mens billeder af personer i undertøj eller badetøj falder uden for den udvidelse.

LOV

[Straffeloven § 232, stk. 1](#)

[Straffeloven § 264d, stk. 2](#)

Gerningsindholdet: hvad er "private forhold", og hvad er "videregivelse"?

§ 3

Forarbejderne afgrænser bestemmelsens første led:

Beskyttelsen efter 1. led angår "private forhold". Herunder hører bl.a. interne familieforhold, seksualforbindelser, sygdom, stof- eller spiritusmisbrug, selvmord og selvmordsforsøg. Oplysninger om uddannelse, erhverv og arbejde vil derimod normalt ikke angå private forhold.

Intimt billedmateriale ligger dermed i kerneområdet. Men rækkevidden er ikke ubegrænset. I **V.L. S-2273-16** frifandt Vestre Landsret tiltalte for uberettiget videregivelse af et nøgenbillede, netop fordi billedet ikke fandtes

omfattet af § 264 d – en påmindelse om, at billedets karakter skal vurderes konkret, og at bestemmelsens andet led efter forarbejderne skal fortolkes snævert.

Videregivelsesbegrebet er derimod bredt. Forarbejderne fastslår, at bestemmelsen omfatter "videregivelse i enhver form og både privat og offentlig videregivelse". Det blev sat på spidsen i **S-1136-22** (omtalt som AM2023.04.17Ø), hvor en kriminalreporter via Facebook Messenger oplyste en enkelt privatperson om, at en varetægtsfængslet var sigtet for frihedsberøvelse og voldtægt. Østre Landsret ændrede byrettens frifindelse og understregede, at beskyttelsen gælder videregivelse i enhver form, herunder privat kommunikation. Der er altså ingen bagatelgrænse i antallet af modtagere for så vidt angår selve gerningsindholdet – antallet får derimod betydning for, om forholdet henføres til stk. 1 eller stk. 2, og for strafudmålingen.

Omvendt trækker forarbejderne en vigtig grænse ved den blotte fremvisning:

Den blotte forevisning af billeder er ikke omfattet, medmindre forevisningen indebærer, at der videregives en meddelelse vedrørende en andens private forhold.

Denne sondring blev afgørende i **SS-241/2023-BOR**, hvor tiltalte havde vist en video af sig selv have sex med forurettede frem på sin mobiltelefon til ét vidne. Retten fandt ham skyldig i blufærdighedskrænkelser efter § 232, stk. 1 – ikke i videregivelse:

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte har krænket [Forurettede 3]'s blufærdighed ved på sin mobiltelefon til Vidne 1 at have fremvist en video, hvor tiltalte havde sex med Forurettede 3.

Endelig kræver bestemmelsen, at den afbildede er **identificerbar** – men ikke at ansigtet er synligt. I **SS-2419/2023-HER** var forurettedes ansigt ikke vist på billedet, men hendes Instagram-profilnavn fremgik. Retten fandt kravet opfyldt.

LOV	Straffeloven § 232, stk. 1	Straffeloven § 264d, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Journalist dømt for uberettiget videregivelse af private forhold via Messenger i forbindelse med research		17.04.2023
	Landsretten · T frifindes for uberettiget videregivelse af nøgenbillede: Landsretten finder ikke billedet omfattet af Straffeloven § 264 d		03.05.2017
	Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook		06.11.2023
	Byretten · Voldtægt og blufærdighedskrænkelser - 2 års fængsel og tortgodtgørelse		08.06.2023

§ 4 Bevistemaet for samtykke: samtykke til optagelsen er ikke samtykke til delingen

Samtykke er den centrale ansvarsfrihedsgrund. Forarbejderne formulerer det således:

Der kan generelt gives samtykke til de handlinger, der er omfattet af § 264 d, hvorefter handlingen ikke er uberettiget. Det er som udgangspunkt den, der har rådigheden over det pågældende forhold, der i givet fald kan give samtykke.

Det afgørende – og den hyppigste misforståelse i sagerne – er, at samtykket skal knytte sig til **videregivelsen**, ikke til optagelsen. De almindelige bemærkninger til 2018-loven beskriver præcis dette scenario:

Der kan være tale om billeder eller videoer, der er optaget af den pågældende selv eller med dennes samtykke, men hvor der ikke foreligger samtykke til videregivelse eller i hvert fald ikke til videregivelse til den kreds, som det er sket.

at billedet i sig selv åbenbart kunne forlanges unddraget en bredere offentlighed, men fandt videregivelsen berettiget:

Efter tiltaltes forklaring og artiklens indhold må det lægges til grund, at videregivelsen skete som led i journalistisk virksomhed, og at billedet underbygger en vigtig pointe i artiklen. Kvindens ansigt ses ikke på billedet, og hendes familie har ikke reageret på offentliggørelsen, idet sagen er rejst efter retsplejelovens § 727, stk. 2. På denne baggrund finder retten, at videregivelsen ikke har været uberettiget.

Sagen blev prøvet i Vestre Landsret som **SS-2435/2022-VLR** efter § 264 d, stk. 2, og endeligt af Højesteret i **SS-92/2023-HJR**, hvor bloggeren blev frifundet under henvisning til ytringsfriheden. Sagsforløbet viser, at afvejningen efter EMRK artikel 10 kan bære en frifindelse helt til øverste instans selv for materiale, der utvivlsomt er af yderst privat karakter.

Samme afvejningslogik ses i **9-5722/2024**, hvor en redaktør og en journalist blev frifundet for krænkelse af privatlivets fred i en dokumentar, og i **BS-58456/2025-OLR**, hvor Østre Landsret ophævede et forbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser efter § 264 c – dér med udtrykkelig anvendelse af afvejningsmodellen mellem EMRK artikel 8 og artikel 10.

Det er væsentligt at holde fast i, at denne berettigelsesvurdering praktisk taget aldrig frifinder i de egentlige hævnporno-sager. Berettigelsen hviler på en reel nyheds- og informationsværdi. Netop derfor faldt journalisten i **S-1136-22**: hans videregivelse skete ikke som led i selve reportagen, men som et middel til at skaffe oplysninger i researchfasen, og landsretten fandt, at videregivelsen i denne fase ikke kunne anses for retmæssig som led i en saglig reportage af betydelig nyheds- og informationsværdi. Hensynet til privatlivet vejer derimod tungest, når formålet er hævn, udstilling eller vinding.

Endelig illustrerer **S-401-15**, hvor Østre Landsret frifandt for offentliggørelse af videooptagelser af nøgenbadende mænd på internettet, retsstillingen før 2019. Med ordlydsændringen til "en bredere offentlighed" har lovgiver netop tilsigtet at udvide beskyttelsen for nøgenbilleder taget i det offentlige rum – forarbejderne anfører udtrykkeligt, at omstændighederne i UfR 2010.2448 H fremover vil være omfattet.

LOV	Retsplejeloven § 727, stk. 2	Straffeloven § 264d, stk. 1, 2	Straffeloven § 264c
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed		23.02.2024
	Landsretten · Østre Landsret ophæver forbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser fra svinestalde		26.01.2026
	Landsretten · Journalist dømt for uberettiget videregivelse af private forhold via Messenger i forbindelse med research		17.04.2023
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om videregivelse af billede af afdød kvinde på webblog		13.03.2023
	Landsretten · Frifindelse i sag om offentliggørelse af videooptagelser af nøgenbadende mænd på internettet		06.07.2015
	Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar		30.04.2025
	Byretten · Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud		08.11.2022

§ 6 Grænsedragningen mellem stk. 1 og stk. 2: hvornår foreligger særligt skærpende omstændigheder?

Forarbejderne til **lov nr. 257 af 10. april 2018** giver den mest detaljerede vejledning om, hvornår et forhold løftes op i den skærpede sidestrafferamme. Udgangspunktet er, at bred udbredelse ikke i sig selv er nok:

Uberettiget udbredelse af oplysninger om en andens private forhold til en større kreds på internettet vil ikke nødvendigvis i sig selv betyde, at et sådant forhold skal henføres under den foreslåede sidestrafferamme i stk. 2. I almindelighed vil en sådan henførelse afhænge af karakteren af de oplysninger eller billeder, som videregives.

De konkrete kriterier kan sammenfattes således:

Situation	Henføres som udgangspunkt til
Materiale af pornografisk karakter / seksuel aktivitet afbildet	Stk. 2
Person, der blot poserer nøgen	Stk. 1
Et enkelt nøgenbillede gjort offentligt tilgængeligt på internettet	Stk. 2
Målrettet deling til den afbildedes nærmeste eller daglige omgangskreds (kolleger, skolekammerater, familie)	Stk. 2
Deling i en mere snæver kreds	Stk. 1
Videregivelse med økonomisk vinding for øje eller særligt skademotiv	Stk. 2
Stort antal billeder/videoer eller stort antal forurettede	Stk. 2

Forarbejderne præciserer den pornografiske afgrænsning:

Der vil f.eks. være tale om billeder eller videoer af særlig krænkende karakter, der skal henføres til det foreslåede stk. 2, hvis det har pornografisk karakter, herunder hvis der foregår en seksuel aktivitet, uanset om en eller flere personer er afbildet.

Og om den målrettede deling:

Gøres billedet ikke offentligt tilgængeligt på internettet, men er delingen målrettet den afbildedes nærmeste eller daglige omgangskreds, herunder kolleger, skole- eller uddannelseskammerater eller familie, vil denne målrettede deling i sig selv kunne føre til, at der foreligger særligt skærpende omstændigheder.

Denne sidste passage er praktisk vigtig: den lille, men *målrettede* deling – til familien, klassen eller arbejdspladsen – kan være lige så skærpende som den store, anonyme udbredelse, fordi skadevirkningen for forurettede er størst dér, hvor hun eller han færdes.

Praksis afspejler kriterierne. I **SS-2419/2023-HER** var det kombinationen af billedets karakter og delingens omfang, der løftede forholdet:

Efter billedets karakter sammenholdt med videregivelsens omfang er forholdet omfattet af straffelovens § 264 d, stk. 2, jf. stk. 1.

Et billede delt i en Facebook-gruppe med ca. 57.000 medlemmer – ledsaget af teksten "Så er det nu drenge. Hun er frisk, kontakt hende" – er et skoleeksempel på stk. 2. Tilsvarende blev **SS-1343/2024-HRS** (omfattende deling af krænkende billeder kombineret med forsøg på ulovlig tvang) og **AM2025.08.22B** henført til [§ 264 d, stk. 2](#).

I den lave ende ligger **AM2025.02.17B**, hvor uberettiget videregivelse af oplysninger om privatliv og seksuelle forhold på Instagram blev afgjort med **bøde** efter [§ 264 d, stk. 1](#) – og **SS-467/2018-OLR**, hvor deling til syv

personer i en lukket kreds inden for kort tid endte med 5 dagbøder à 500 kr. Landsretten fremhævede her netop, "at delingerne skete til blot syv personer i en lukket kreds inden for et kort tidsrum".

LOV	Straffeloven § 264d, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse for børnepornografi - dom for krænkelse af blufærdighed ved deling af seksuel video	20.04.2018
	Byretten · Betinget fængsel for deling af seksuelt materiale med mindreårig, forsøg på tvang og overtrædelse af privatlivets fred	22.08.2025
	Byretten · Bøde for uberettiget videregivelse af oplysninger om privatliv og seksuelle forhold på Instagram	17.02.2025
	Byretten · Dom for omfattende deling af krænkende billeder og forsøg på ulovlig tvang	21.01.2025
	Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook	06.11.2023

§ 7 Strafniveauet: Rigsadvokatmeddelelsens retningslinjer og den tredjedels forhøjelse

Rigsadvokatmeddelelsen om digitale sexkrænkelser fastlægger anklagemyndighedens udgangspunkter, jf. [afsnit 5.2](#):

Det er Rigsadvokatens opfattelse, at anklagemyndigheden i sager om digitale sexkrænkelser, der henføres til straffelovens § 264 d, stk. 1, skal tage udgangspunkt i en straffpåstand på fængsel i 30-40 dage, når der alene er tale om videregivelse af nogle få billeder mv.

For stk. 2-sagerne slår 2018-reformens forudsatte forhøjelse igennem:

Det fremgår af forarbejderne, at der skal ske en gennemgående forhøjelse af straffen med en tredjedel i forhold til det resultat, domstolene efter hidtidig praksis ville være nået frem til. Det betyder, at en sag om digital sexkrænkelser i form af udbredelse af et eller få nøgenbilleder på internettet i en større kreds af personer vil skulle straffes med mindst 60 dages fængsel.

Der er en snæver ventil nedad:

Anklagemyndigheden kan – både i sager omfattet af § 264 d, stk. 1, og stk. 2 – undtagelsesvist nedlægge påstand om en lavere straf. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis en person under 18 år videregiver et enkelt billede, der ikke har en grov karakter, til en eller få personer.

[Afsnit 5.1](#) opregner de kriterier, der skal vægtes: omfanget af delingen (hvor mange modtagere, åbne eller lukkede grupper, offentligt tilgængelig hjemmeside, skolens intranet), om delingen er organiseret eller planlagt, karakteren og antallet af billeder, samt konsekvenserne for forurettede – herunder muligheden for at fjerne materialet igen og om forurettede efterfølgende er blevet kontaktet.

Rigsadvokaten opregner selv en række ældre domme, men med et vigtigt forbehold:

Rigsadvokaten skal bemærke, at tiltalen i sagerne ikke er rejst i overensstemmelse med ovenstående retningslinjer, og at strafniveauet i sagerne efter Rigsadvokatens opfattelse derfor ikke afspejler, at der både er tale om en krænkelse af seksuel karakter samt uberettiget videregivelse af private billeder/videoer, jf. ovenfor. Hvis anklagemyndigheden henviser til en eller flere af disse domme i sin procedure, skal man samtidig gøre retten opmærksom herpå.

Det er et usædvanligt og vigtigt signal: den ældre praksis (UfR 1999.177 V med 20 dages hæfte for syv nøgenbilleder på internettet; TfK 2005.709/1 Ø med 20 dages fængsel; TfK 2014.641 Ø med 40 dages ubetinget fængsel) skal efter Rigsadvokatens opfattelse ikke tages som pålydende. Af nyere praksis fremhæver meddelelsen **TfK 2022.472V**, hvor deling af fire pornografiske videoer på en pornohjemmeside udløste 60 dages fængsel, sletningspåbud efter § 271 og 30.000 kr. i tortgodtgørelse under hensyn til antallet af visninger – netop med henvisning til den skærpelse, der er forudsat ved lov nr. 257 af 10. april 2018.

Domstolspraksis efter reformen ligger i tråd hermed. Et overblik:

Sag	Forhold	Straf
SS-467/2018-OLR	Video delt til 7 personer i lukket kreds	5 dagbøder à 500 kr. (§ 232)
AM2025.02.17B	Oplysninger om privatliv/sekuelle forhold på Instagram	Bøde (§ 264 d, stk. 1)
SS-2419/2023-HER	Billede i undertøj i Facebook-gruppe med 57.000 medlemmer	30 dages betinget fængsel + sletning
S-1460-17	Ca. 98 fotos og 3 videoklip på offentlig Google+-profil	60 dages fængsel, betinget m. 80 timers samfundstjeneste
V.L. S-0229-18	Mindst 8 nøgenbilleder på hjemmesider + 3 billeder sendt til 6 bekendte via kapret Facebook-profil, samt trusler	3 måneders ubetinget fængsel

LOV

Straffeloven § 232, stk. 1

Straffeloven § 264d, stk. 1, 2

Straffeloven § 271, stk. 1

PRAKSIS

Landsretten · Frifindelse for børnepornografi - dom for krænkelse af blufærdighed ved deling af seksuel video	20.04.2018
Landsretten · Tildeling af ubetinget fængselsstraf for grove trusler og uberettiget videregivelse af nøgenbilleder af ekskæreste	21.03.2018
Landsretten · Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste	19.10.2017
Byretten · Bøde for uberettiget videregivelse af oplysninger om privatliv og seksuelle forhold på Instagram	17.02.2025
Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook	06.11.2023

Sanktionsvalget: betinget dom, samfundstjeneste eller ubetinget fængsel

§ 8

Selv om udgangspunktet er fængsel, gøres straffen i de fleste førstegangssager betinget. Rigsadvokatmeddelelsen fastslår, at samfundstjeneste kan anvendes efter de almindelige regler:

Det betyder, at valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel først og fremmest skal afgøres efter en samlet vurdering af dels grovheden af den foreliggende kriminalitet (som udtrykt ved længden af fængselsstraffen), dels omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet.

Praksis fordeler sig i tre spor:

Betinget med vilkår om samfundstjeneste. I **S-1460-17** havde tiltalte oprettet en offentligt tilgængelig Google+-profil med ca. 98 fotos og 3 videoklip af seksuel karakter af sin ekskæreste – herunder et klip fra en samlejesituation, hvor hun udtrykkeligt sagde, at han ikke skulle filme. Østre Landsret fastholdt straffen:

Under hensyn til forholdets karakter, grovhed og omfang tiltrædes det, at straffen, der er en tillægsstraf til Frederiksberg Rets dom af 31. januar 2017, jf. straffelovens § 89, er udmålt til fængsel i 60 dage.

At straffen blev gjort betinget, skyldtes ikke forholdets karakter, men at sagen ikke var fremmet med tilstrækkelig hurtighed fra anklagemyndighedens side. Landsretten skærpede samtidig vilkåret til 80 timers samfundstjeneste med længstetid på 6 måneder. Samme spor ses i **V.L. S-0487-18**.

Betinget uden samfundstjeneste. I **S-2629-17** blev straffen for blufærdighedskrænkelser og ulovlig billeddeling efter et afsluttet forhold gjort betinget uden vilkår om samfundstjeneste. I **SS-2419/2023-HER** blev de 30 dage gjort betinget, hvor tiltalte var ustraffet førtidspensionist med en lang psykiatrisk historik og af Kriminalforsorgen vurderet uegnet til samfundstjeneste:

Under hensyn til oplysningerne om forholdets karakter, tiltaltes personlige forhold, samt at han er ustraffet, skal straffen undtagelsesvist ikke fuldbyrdes.

Ubetinget fængsel. Vestre Landsret skærpede i **V.L. S-0229-18** byrettens 60 dages betingede dom til 3 måneders ubetinget fængsel. Tiltalte havde offentliggjort mindst 8 nøgenbilleder af seksuel karakter af sin ekskæreste på hjemmesider med angivelse af hendes navn og by, og havde desuden skiftet adgangskoden til hendes Facebook-profil og derfra sendt 3 nøgenbilleder til mindst 6 mandlige bekendte, så det fremstod, som om hun selv var afsender:

Efter karakteren og grovheden af de forhold, der angår overtrædelse af straffelovens § 264 d og § 232, og under hensyn til krænkelsens omfang, forhøjer landsretten efter en samlet vurdering straffen til fængsel i 3 måneder.

At straffen blev ubetinget, hang sammen med, at tiltalte ikke var fundet egnet til samfundstjeneste:

Af de grunde, der er anført ovenfor – og da tiltalte ikke er fundet egnet til at udføre samfundstjeneste – er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Mønstret er dermed, at sanktionsvalget i høj grad afhænger af tiltaltes egnethed til samfundstjeneste og af sagsbehandlingstiden – mens *strafudmålingen* styres af krænkelsens karakter og omfang.

LOV	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 62	Straffeloven § 232, stk. 1
	Straffeloven § 264d, stk. 1, 2		
PRAKSIS	Landsretten · Betinget fængselsstraf og samfundstjeneste for uberettiget videregivelse af intime billeder		14.08.2018
	Landsretten · Tildeling af ubetinget fængselsstraf for grove trusler og uberettiget videregivelse af nøgenbilleder af ekskæreste		21.03.2018
	Landsretten · Domfældelse for blufærdighedskrænkelser og ulovlig billeddeling efter endt forhold: Fængselstraffen gøres betinget uden samfundstjeneste		26.01.2018
	Landsretten · Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste		19.10.2017
	Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook		06.11.2023

§ 9 Deepfakes og AI-manipuleret materiale

Billedmanipulation er ikke et nyt fænomen i denne bestemmelses praksis. Allerede de almindelige bemærkninger til 2018-loven forudså problemstillingen:

Endelig kan der også være tale om billeder eller videoer, der er billedmanipuleret, så de er blevet pornografiske, men hvor det oprindelige billede eller den oprindelige video, som den afbildede eller filmende person eventuelt har givet samtykke til videregivelse af, ikke var det, jf. i den forbindelse TfK 2013.627 Ø.

I den nævnte dom (TfK 2013.627 Ø), som Rigsadvokatmeddelelsen refererer, blev tiltalte idømt 6 måneders ubetinget fængsel for bl.a. at have lagt billeder af 11 kvinder – heraf 3 under 18 år – ud på en hjemmeside, hvor billederne blev eller skulle blive manipuleret, så de kom til at fremstå som utugtige eller pornografiske. Tiltalte havde desuden videregivet kontaktoplysninger på mindst én af de afbildede, hvilket førte til henvendelser til hende. Sagen viser, at retsstillingen for det, vi i dag kalder deepfakes, i princippet har været på plads længe: krænkelsen ligger i at knytte identificerbare personer til pornografisk materiale, uanset om kroppen er deres egen.

Den civilretlige side er bekræftet af Erstatningsnævnet. I sagen med journalnummer **21-520-10955** var ansøgerens ansigt manipuleret ind på en anden persons nøgne krop og delt på flere pornografiske hjemmesider sammen med hendes private Instagram-brugernavn. Nævnet tilkendte 10.000 kr. i tortgodtgørelse og lagde vægt på, "at der var tale om deling af et fotomanipuleret billede af pornografisk karakter", at der herudover var delt yderligere billeder, og at brugernavnet var eksponeret på flere pornohjemmesider. Bemærkelsesværdigt er, at nævnet tilkendte godtgørelse, selv om politiet havde standset efterforskningen, fordi gerningsmanden ikke kunne identificeres – nævnet fandt, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne udelukkes, at handlingerne var foretaget i Danmark.

Hvor det manipulerede materiale afbilder personer under 18 år, gælder [straffeloven § 235](#). Her har domstolene taget stilling til, om AI-genereret materiale uden virkelige ofre overhovedet er omfattet. I **SS-141/2025-VLR** afviste Vestre Landsret et frifindelsesargument om, at bestemmelsen kun dækker materiale baseret på virkelige børn:

Retten slog fast, at det er afgørende, om der er tale om realistiske afbildninger, som fremtræder på samme eller tilnærmelsesvis samme måde som fotografier.

Tiltalte blev idømt 1 år og 6 måneders ubetinget fængsel for organiseret udbredelse af AI-genereret materiale, delvist med fortjeneste for øje via krypterede chat-tjenester – se også **S-0141-25** og Procesbevillingsnævnets 3.-instansbevilling i **U 2025.3571 V**, hvor strafudmålingen for besiddelse og udbredelse af ca. 36.000 AI-genererede billeder er henvist til Højesteret. Realismekriteriet er principielt interessant også for voksen-deepfakes: er afbildningen realistisk og personen identificerbar, er den krænkelse, § 264 d og § 232 beskytter imod, i realiteten indtrådt – uanset hvordan billedet teknisk er frembragt. Om AI-systemers databehandling, se [ai-systemer-gdpr](#).

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#)
[Straffeloven § 235, stk. 1](#)
[Straffeloven § 264d, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Landsretten · Skærpende af fængselsstraf til 1 år og 6 måneder for organiseret udbredelse af AI-genereret børnepornografi	12.06.2025
	Landsretten · Ubetinget fængsel for fremstilling, besiddelse og udbredelse af over 36.000 AI-genererede billeder af børnepornografisk karakter	12.06.2025
	Erstatningsnævnet · Tortgodtgørelse tilkendt for digitale krænkelse og deling af manipulerede pornografiske billeder	10.10.2023
	Procesbevillingsnævnet · 3.-instansbevilling: Strafudmåling for besiddelse og udbredelse af ca. 36.000 AI-genererede børnepornografiske billeder (U 2025.3571 V)	21.11.2025

§ 10 Tortgodtgørelse: erstatningsansvarslovens § 26 og 2022-reformen

Deling af intime billeder udløser godtgørelse for tort efter [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#) som en retsstridig krænkelse af den forurettedes frihed, fred eller ære. Ved 2022-reformen blev bestemmelsen skærpet på to punkter, som er specifikke for netop dette område:

Stk. 2. [...] Ved fastsættelsen af godtgørelsen kan det tillige tillægges vægt, at krænkelsen er en digital seksuel krænkelse.

Stk. 3. Ved fastsættelsen af godtgørelsen skal alle digitale seksuelle krænkelse, der er begået uafhængigt af hinanden, vurderes selvstændigt.

Stk. 3 er praktisk vigtig: den modvirker, at flere selvstændige delinger "pakkes sammen" til ét samlet beløb. Betydningen ses ved sammenligning med ældre praksis. I sagen **21-520-12052** – afgjort efter regler fra før reformen – havde skadevolderen både videresendt en seksuel video direkte til forurettedes mor og efterfølgende brugt et skærmbillede fra videoen som sit Instagram-profilbillede. Ansøgeren krævede 8.000 kr. + 10.000 kr. Erstatningsnævnet fastsatte ét samlet beløb på 10.000 kr. Et tilsvarende forbehold blev taget i **SS-15270/2022-GLO**, hvor retten udtrykkeligt bemærkede, at forholdene var begået før ikrafttrædelsen af den ændring, der tilføjede den digitale seksuelle krænkelse som vægtningsfaktor.

Erstatningsnævnets praksis tegner følgende niveauer:

Sag	Krænkelser	Godtgørelse
15-520-07111	Intime billeder offentliggjort på Facebook i en mindre provinsby	10.000 kr.
20-520-06798	Optagelse + videredeling af samlejevideo på Snapchat (skadevolder A)	10.000 kr.
20-520-06798	Alene videredeling af samme video til 5 personer (skadevolder B)	5.000 kr.
21-520-12052	Seksuel video sendt til forurettedes mor + brugt som Instagram-profilbillede	10.000 kr. samlet
21-520-10955	Fotomanipuleret pornografisk billede på pornosider + Instagram-brugernavn	10.000 kr.
21-520-12107	Voldsvideo delt på Snapchat "MyStory" og vist til festsdeltagere	10.000 kr.
Erstatningsnævnets sag af 1. juli 2026	Delvist afklædt billede videregivet til forurettedes partner	6.500 kr.

Sagen **20-520-06798** er principielt oplysende, fordi den graduerer ansvaret mellem den oprindelige krænkelse og videredeleren. Skadevolder A havde optaget en video af forurettede under samleje og delt den til 4-6 personer på Snapchat; skadevolder B, der modtog videoen, videredelte den til yderligere 5. Nævnet tilkendte 10.000 kr. fra A og kun 5.000 kr. fra B, idet A var ophavsmand til optagelsen og satte spredningen i gang, mens B alene havde videredelt uden at medvirke til optagelsen. Nævnet fandt således, "at den aktive handling i form af optagelse medførte en højere grad af tort end den efterfølgende udbredelse alene".

Ved domstolene ligger niveauet ved de grovere forhold højere: 20.000 kr. i **V.L. S-0229-18** og – som fremhævet i Rigsadvokatmeddelelsen – 30.000 kr. i **TfK 2022.472V** efter forholdets grovhed, herunder antallet af visninger.

Endelig viser **15-520-07111** en vigtig kvalifikation: selv om den strafferetlige dom var henført under fredskrænkellesbestemmelserne og ikke seksualforbrydelseskapitlet, fandt nævnet, at handlingen var af en så udpræget seksuel karakter, at den måtte sidestilles med krænkelser omfattet af offererstatningslovens regler. Se i øvrigt [tortgodtgoerelse](#) og [voldsoffer-erstatning](#).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1-4	Straffeloven § 264d, stk. 1
PRAKSIS		
	Landsretten · Tildeling af ubetinget fængselsstraf for grove trusler og uberettiget videregivelse af nøgenbilleder af ekskæreste	21.03.2018
	Byretten · Omfattende sag om digital seksuel udnyttelse af børn - 2 års fængsel og kontaktforbud	30.05.2023
	Erstatningsnævnet · Erstatningsnævnet: 6.500 kr. i tortgodtgørelse for videregivelse af delvist afklædt billede til partner	01.07.2026
	Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort ved videredeling af seksuel video til familie og på Instagram	10.10.2023
	Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet	10.10.2023
	Erstatningsnævnet · Tortgodtgørelse tilkendt for digitale krænkelser og deling af manipulerede pornografiske billeder	10.10.2023
	Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort tildelt efter deling af voldsvideo på Snapchat	10.10.2023
	Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort ved ulovlig optagelse og videredeling af seksuel video på Snapchat	29.09.2021
	Erstatningsnævnet · Erstatningsnævnets fastsættelse af godtgørelse efter ulovlig deling af seksuelle billeder på Facebook	20.07.2018

§ 11 Processuelle rammer: påtale, sletning, konfiskation og forældelse

Påtalebetingelsen. Overtrædelse af § 264 d er ikke undergivet ubetinget offentlig påtale. Efter [straffeloven § 275, stk. 2, nr. 1](#) kan offentlig påtale ske efter forurettedes anmodning. Rigsadvokatmeddelelsens [afsnit 3.1](#) præciserer, at en anmeldelse fra den berettigede skal anses som en begæring om offentlig påtale, medmindre andet fremgår, jf. retsplejelovens § 720, stk. 2 – og at anklageren i retten skal være opmærksom på at dokumentere påtalebegæringen. Hvor almene hensyn kræver det, kan der påtales uden begæring efter [retsplejeloven § 727, stk. 2](#); det var netop grundlaget i **SS-1418/2021-ARH**, hvor den afdødes familie ikke havde reageret.

Sletning. Efter [straffeloven § 271](#) kan retten ved dom for overtrædelse af § 264 d bestemme, at billedet skal slettes, hvis det er muligt. Forpligtelsen påhviler den domfældte, men kan pålægges den, der faktisk har rådighed over materialet. Påbuddet anvendes rutinemæssigt – i **SS-2419/2023-HER** indgik sletningen direkte i domskonklusionen, og i **TfK 2022.472V** blev tiltalte pålagt at slette videoerne fra pornohjemmesiden. Rigsadvokatmeddelelsen instruerer da også anklagemyndigheden i at nedlægge påstand herom og pålægger politiet at dokumentere, om billederne er slettet, og hvis ikke, hvem der har rådighed over materialet.

Konfiskation. Efter [straffeloven § 75, stk. 2](#) skal der som udgangspunkt nedlægges påstand om konfiskation af de enheder, der er anvendt til krænkelsen, hvis det findes påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser. Rigsadvokaten modificerer dog:

I sager, hvor der alene er tale om et enkeltstående og mere tilfældighedspræget forhold, vil det efter Rigsadvokatens opfattelse ofte ikke være påkrævet at nedlægge påstand om konfiskation.

Forældelse. Den lave normalstrafferamme i stk. 1 medfører en kort forældelsesfrist, hvilket har reel betydning. I **SS-467/2018-OLR** blev tiltalen efter § 264 d afvist som forældet efter straffeloven § 93, stk. 1, nr. 1, fordi sagsanlægget skete mere end tre år efter overtrædelsen – hvorefter alene § 232 kunne bære domfældelsen. Dette illustrerer en praktisk pointe: i sager fra Umbrella-typen, hvor efterforskningen strækker sig over år og omfatter mange tiltalte, kan § 264 d nå at forælde, mens § 232 med sin 2-årige strafferamme har en længere frist.

Erstatningskravets behandling. Godtgørelseskrav kan afvises fra straffesagen, hvis de ikke kan behandles uden væsentlig ulempe, jf. [retsplejeloven § 991, stk. 4](#). I **SS-467/2018-OLR** nægtede landsrettens juridiske dommere at påkende kravene, fordi sagen rejste komplekse spørgsmål om solidarisk hæftelse, fordeling af godtgørelse mellem flere delere og betydningen af tidligere tildelte godtgørelser i andre sager:

Under disse omstændigheder kan behandlingen af godtgørelseskravene under straffesagen ikke ske uden væsentlig ulempe, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

Dette er en tilbagevendende komplikation netop i massedelingssagerne, hvor mange gerningspersoner har delt det samme materiale.

Forholdet til databeskyttelsesreglerne. Falder videregivelsen uden for straffelovens bestemmelser, skal anklagemyndigheden efter Rigsadvokatmeddelelsen overveje databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, hvis § 41 hjemler bøde eller fængsel indtil 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter bl.a. § 264 d, § 232 og § 235. Datatilsynet skal høres i alle sådanne sager inden tiltalespørgsmålet afgøres. Se videre [datatilsynsboder-gdpr-overtraedelser](#).

LOV	Retsplejeloven § 727, stk. 2	Retsplejeloven § 991, stk. 4	Straffeloven § 75, stk. 2
	Straffeloven § 93, stk. 1	Straffeloven § 271, stk. 1	Straffeloven § 275, stk. 2
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse for børnepornografi - dom for krænkelse af blufærdighed ved deling af seksuel video 20.04.2018 Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook 06.11.2023 Byretten · Omfattende sag om digital seksuel udnyttelse af børn - 2 års fængsel og kontaktforbud 30.05.2023 Byretten · Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud 08.11.2022		

EU-retlig kontekst: direktiv 2024/1385 om bekæmpelse af vold mod kvinder

Ikke-konsensuel deling af intime billeder er nu kriminaliseret på EU-niveau ved [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv \(EU\) 2024/1385 af 14. maj 2024 om bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet](#). Direktivet fastsætter efter [artikel 1](#) minimumsregler for definitionen af strafbare handlinger og straffene herfor på områderne seksuel udnyttelse af kvinder og børn og IT-kriminalitet, og opregner udtrykkeligt "deling af intimt eller manipuleret materiale uden samtykke" blandt de strafbare handlinger, direktivet definerer – sammen med cyberstalking, cyberchikane og cyberflashing.

Direktivets begrundelse for at behandle cybervold særskilt harmonerer nært med Straffelovrådets ræsonnement fra 2017. Af betragtning 17:

Det er nødvendigt at fastsætte harmoniserede definitioner af strafbare handlinger og straffe i forbindelse med visse former for cybervold, hvor vold er uløseligt forbundet med brugen af informations- og kommunikationsteknologi (IKT), og disse teknologier bruges til i betydelig grad at forstærke alvoren af de strafbare handlingers skadelige virkning og derved ændrer den strafbare handlingens karakter.

Betragtning 18 uddyber det forstærkningskriterium, der svarer til den danske sontring mellem stk. 1 og stk. 2:

Brugen af IKT indebærer en risiko for let, hurtig og udbredt forstærkning af visse former for cybervold med en klar risiko for at forårsage dyb og langvarig skade for offeret eller øge denne skade. Potentialet for en sådan forstærkning [...] bør være afspejlet i det forhold, at bestemt materiale gøres tilgængeligt for offentligheden ved hjælp af IKT. Begreberne tilgængeligt for offentligheden og offentligt tilgængeligt bør forstås som en henvisning til, at materialet potentielt kan nå ud til et antal personer.

Direktivet er en minimumsharmonisering: "Dette direktiv fastlægger en retlig ramme af minimumsregler i denne henseende, og det står medlemsstaterne frit for at vedtage eller opretholde strengere strafferetlige regler." Direktivets afgrænsning til adfærd, der "sandsynligvis vil forvolde offeret alvorlig skade eller alvorlig psykologisk skade", ligger under den danske § 264 d, stk. 1, der ikke opstiller et sådant skadeskrav.

Direktivet stiller desuden krav om, at ofre skal kunne indgive anmeldelse online, jf. betragtning 30, og at ofre effektivt kan udøve deres ret til at få ulovligt materiale fjernet, jf. betragtning 86 – hvilket i dansk ret modsvares af sletningsadgangen i § 271.

Det bemærkes, at de almindelige bemærkninger til 2018-loven udtrykkeligt anførte, at "lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter". Området har med direktivet fra 2024 dermed bevæget sig fra at være rent nationalt reguleret til at være omfattet af en EU-retlig minimumsramme. Danmarks retsforbehold har betydning for direktivets bindende virkning, men direktivet har under alle omstændigheder betydning som fortolkningsbidrag og som udtryk for den europæiske retsudvikling på området.

LOV

Straffeloven § 264d, stk. 1, 2

Straffeloven § 271, stk. 1

Den kommende skærpelse: fordobling af strafniveauet pr. 1. januar 2027

§ 13

Retsstillingen på området er ved at flytte sig markant. Der er vedtaget – men endnu ikke trådt i kraft – en ændring af § 264 d, stk. 1 ved lov nr. 263 af 11. februar 2026 som led i gennemførelsen af "Aftale om strafreform og kriminalforsorgens økonomi 2026-2030". Ændringen træder i kraft **1. januar 2027** og er endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsen.

Ændringen har to elementer. For det første hæves normalstrafferammen:

Det foreslås i § 264 d, stk. 1, 1. pkt., at ændre »6 måneder« til »1 år«. Dette vil indebære, at strafferammen i bestemmelsen hæves fra 6 måneders til 1 års fængsel.

For det andet – og langt mere indgribende i praksis – forudsættes en fordobling af selve strafniveauet:

Samtidig forudsættes det, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 264 d i sager om digitale sexkrænkelser, det vil sige deling af seksuelt materiale i form af billeder og videoer uden samtykke, skærpes med 100 pct. i forhold til det gældende straffniveau. Strafskærpelsen forudsættes at slå igennem i alle sager om digitale sexkrænkelser, herunder i de groveste tilfælde efter § 264 d, stk. 2, og i de tilfælde, hvor der straffes efter § 264 d i sammenstød med straffelovens § 232.

Forarbejderne giver konkrete regneeksempler:

Dette vil indebære, at en person, der i dag eksempelvis ville blive idømt 20 dages fængsel efter straffelovens § 264 d, stk. 1, for digitale sexkrænkelser, fremover vil skulle idømmes 40 dages fængsel, ligesom en person, der i dag eksempelvis ville blive idømt 60 dages fængsel efter straffelovens § 264 d og § 232 for digitale sexkrænkelser, fremover vil skulle idømmes 4 måneders fængsel.

Det er værd at bemærke, at skærpelsen udtrykkeligt skal slå **fuldt ud igennem i den samlede straf** efter begge bestemmelser, hvor der straffes i sammenstød med § 232. Da langt de fleste hævnporno-sager netop pådømmes i sammenstød, betyder det, at fordoblingen får bred virkning.

Konsekvensen kan illustreres ved at fremskrive den kendte praksis:

Sag	Straf efter gældende ret	Forventet niveau efter 1. januar 2027
SS-2419/2023-HER (Facebook-gruppe, 57.000 medlemmer)	30 dage	ca. 60 dage
S-1460-17 (ca. 98 fotos på offentlig profil)	60 dage	ca. 4 måneder
TfK 2022.472V (4 videoer på pornoside)	60 dage	ca. 4 måneder
V.L. S-0229-18 (8 nøgenbilleder + kapret profil)	3 måneder	ca. 6 måneder

Skærpelsen sker oven i den tredjedelsforhøjelse, som allerede blev forudsat ved 2018-reformen.

Fremskrivningen er dog vejledende: forarbejderne fastholder, at strafudmålingen fortsat beror på domstolens konkrete vurdering, og at niveauet kan fraviges i op- og nedadgående retning efter [straffelovens kapitel 10](#).

Bemærk endelig, at ændringen alene angår stk. 1. Sidestrafferammen i stk. 2 forbliver på 3 års fængsel – men straffniveauet inden for den ramme skal altså også fordobles.

LOV	Straffeloven § 232, stk. 1	Straffeloven § 264d, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Landsretten · Tildeling af ubetinget fængselsstraf for grove trusler og uberettiget videregivelse af nøgenbilleder af ekskæreste		21.03.2018
	Landsretten · Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste		19.10.2017
	Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook		06.11.2023

§ 14 Sammenfatning: praksisbilledet og de tilbageværende spændinger

Praksis på området lader sig sammenfatte i nogle få bærende linjer.

Bevistemaet er sjældent samtykket til optagelsen – men til delingen. Den typiske sag angår materiale, som forurettede selv har frembragt og betroet gerningspersonen. Både forarbejder, Rigsadvokatmeddelelse og domstolspraksis afviser konsekvent, at dette skal formilde. Samtykket er tillige kredsbestemt: at én person måtte

have materialet, giver ikke ret til videredeling. **SS-2419/2023-HER** slår fast, at end ikke materialets oprindelse i forurettedes egen offentlige profil fritager.

Skalaen er styret af to variable: materialets karakter og udbredelsens omfang. Pornografisk materiale løftes i udgangspunktet til stk. 2. Offentlig tilgængelighed på internettet gør det samme – men det gør også den lille, målrettede deling til familien, klassen eller kollegerne, fordi skadevirkningen dér er størst. I den anden ende bliver deling af få, ikke-grove billeder i en snæver kreds i stk. 1, og kan ende med bøde, jf. **AM2025.02.17B** og **SS-467/2018-OLR**.

Sanktionsvalget afhænger af andre faktorer end selve krænkelsen. Strafmålingen styres af forholdets karakter og omfang, men om straffen bliver betinget, betinget med samfundstjeneste eller ubetinget, afgøres i praksis af tiltaltes egnethed til samfundstjeneste, tidligere kriminalitet og sagsbehandlingstiden. Det er værd at bemærke, at både **S-1460-17** og flere andre sager blev gjort betinget alene på grund af myndighedernes sendrægtighed – ikke fordi forholdet var mindre groft.

Ytringsfrihedsforsvaret er reelt, men snævert. Sagskomplekset **SS-1418/2021-ARH** →

SS-2435/2022-VLR → **SS-92/2023-HJR** viser, at afvejningen efter EMRK artikel 10 kan bære en frifindelse helt til Højesteret. Men berettigelsen hviler på reel nyheds- og informationsværdi i selve publikationen;

S-1136-22 viser, at end ikke en journalist kan påberåbe sig den, når videregivelsen alene er et middel i researchfasen.

Tre spændinger står tilbage:

- *Forældelsen.* Den lave normalstrafferamme i stk. 1 gav i **SS-467/2018-OLR** det resultat, at § 264 d forældede, mens § 232 bar dommen. Forhøjelsen til 1 års fængsel pr. 1. januar 2027 vil afhjælpe dette fremadrettet.
- *Fordelingen af ansvar ved massedeling.* Når hundredvis videredeler samme materiale, opstår spørgsmål om solidarisk hæftelse og fordeling af godtgørelse mellem delerne, som retterne har været tilbageholdende med at afgøre under straffesagen, jf. [retsplejeloven § 991, stk. 4](#). Erstatningsnævnets gradueringsprincip fra **20-520-06798** – hvor videredeleren fik halvt ansvar i forhold til den, der optog og igangsatte spredningen – er indtil videre den klareste rettesnor.
- *Godtgørelsesniveauet.* Med et typisk niveau på 5.000-10.000 kr. kan det diskuteres, om godtgørelsen står mål med den vedvarende karakter, som Straffelovrådet selv fremhævede: at materiale på internettet kan være "vanskelige og i visse tilfælde næsten umulige at få slettet igen". Reglen i [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 3](#) om selvstændig vurdering af hver uafhængig digital seksuel krænkelse peger i retning af højere samlede beløb fremover.

Samlet står området over for den mest markante skærpelse siden Umbrella-sagerne: fra 1. januar 2027 fordobles strafniveauet, og det skal slå fuldt igennem i den samlede straf, hvor der – som næsten altid – straffes i sammenstød med [§ 232](#).

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 3](#)
[Retsplejeloven § 991, stk. 4](#)
[Straffeloven § 232, stk. 1](#)
[Straffeloven § 264d, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed 23.02.2024

Landsretten · Journalist dømt for uberettiget videregivelse af private forhold via Messenger i forbindelse med research 17.04.2023

Landsretten · Landsrettens dom i sag om videregivelse af billede af afdød kvinde på webblog 13.03.2023

Landsretten · Frifindelse for børnepornografi - dom for krænkelse af blufærdighed ved deling af seksuel video	20.04.2018
Landsretten · Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste	19.10.2017
Byretten · Bøde for uberettiget videregivelse af oplysninger om privatliv og seksuelle forhold på Instagram	17.02.2025
Byretten · Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook	06.11.2023
Byretten · Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud	08.11.2022
Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort ved ulovlig optagelse og videredeling af seksuel video på Snapchat	29.09.2021

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 26	stk. 2-4	Straffeloven § 232	stk. 1
Straffeloven § 264d	stk. 1, 2	Straffeloven § 271	stk. 1
Straffeloven § 275	stk. 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

31 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
23.02.2024	Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed	4781-5753
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		13
26.01.2026	Østre Landsret ophæver forbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser fra svinestalde	10574-12482
12.06.2025	Skærpelse af fængselsstraf til 1 år og 6 måneder for organiseret udbredelse af AI-genereret børnepornografi	10265-12058
12.06.2025	Ubetinget fængsel for fremstilling, besiddelse og udbredelse af over 36.000 AI-genererede billeder af børnepornografisk karakter	S-0141-25
17.04.2023	Journalist dømt for uberettiget videregivelse af private forhold via Messenger i forbindelse med research	S-1136-22
13.03.2023	Landsrettens dom i sag om videregivelse af billede af afdød kvinde på webblog	4324-5186
02.10.2018	Landsretten stadfæster dom på 5 års fængsel og udvisning for voldtægt og seksuel tvang via trusler om at dele intime billeder	S-1433-18
14.08.2018	Betinget fængselsstraf og samfundstjeneste for uberettiget videresendelse af intime billeder	V.L. S-0487-18
20.04.2018	Frifindelse for børnepornografi - dom for krænkelse af blufærdighed ved deling af seksuel video	331-376

21.03.2018	Tildeling af ubetinget fængselsstraf for grove trusler og uberettiget videregivelse af nøgenbilleder af ekskærester	V.L. S-0229-18
26.01.2018	Domfældelse for blufærdighedskrænkelser og ulovlig billeddeling efter endt forhold: Fængselstraffen gøres betinget uden samfundstjeneste	S-2629-17
19.10.2017	Landsretten stadfæster fængselsstraf for deling af private og seksuelle billeder, men justerer vilkår for samfundstjeneste	S-1460-17
03.05.2017	T frifindes for uberettiget videregivelse af nøgenbillede: Landsretten finder ikke billedet omfattet af Straffeloven § 264 d	V.L. S-2273-16
06.07.2015	Frifindelse i sag om offentliggørelse af videooptagelser af nøgenbadende mænd på internettet	S-401-15

BYRETTE · FØRSTE INSTANS

8

22.08.2025	Betinget fængsel for deling af seksuelt materiale med mindreårig, forsøg på tvang og overtrædelse af privatlivets fred	AM2025.08.22B
30.04.2025	Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	9662-11276
17.02.2025	Bøde for uberettiget videregivelse af oplysninger om privatliv og seksuelle forhold på Instagram	AM2025.02.17B
21.01.2025	Dom for omfattende deling af krænkelende billeder og forsøg på ulovlig tvang	7106-8540
06.11.2023	Mand idømt 30 dages betinget fængsel for deling af intimt billede på Facebook	4392-5271
08.06.2023	Voldtægt og blufærdighedskrænkelser - 2 års fængsel og tortgodtgørelse	3335-3966
30.05.2023	Omfattende sag om digital seksuel udnyttelse af børn - 2 års fængsel og kontaktforbud	4219-5054
08.11.2022	Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud	4320-5179

ERSTATNINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

7

01.07.2026	Erstatningsnævnet: 6.500 kr. i tortgodtgørelse for videregivelse af delvist afklædt billede til partner	
10.10.2023	Godtgørelse for tort tildelt efter deling af voldsvideo på Snapchat	21-520-12107
10.10.2023	Godtgørelse for tort ved videredeling af seksuel video til familie og på Instagram	21-520-12052
10.10.2023	Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet	21-520-11290
10.10.2023	Tortgodtgørelse tilkendt for digitale krænkelse og deling af manipulerede pornografiske billeder	21-520-10955
29.09.2021	Godtgørelse for tort ved ulovlig optagelse og videredeling af seksuel video på Snapchat	20-520-06798
20.07.2018	Erstatningsnævnets fastsættelse af godtgørelse efter ulovlig deling af seksuelle billeder på Facebook	15-520-07111

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

16.12.2024	Fortolkningsstrid om p-skive og licenskrav uden for tidsbegrænsede perioder i Valby	park-11276
------------	---	------------

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

21.11.2025	3.-instansbevilling: Strafudmåling for besiddelse og udbredelse af ca. 36.000 AI-genererede børnepornografiske billeder (U 2025.3571 V)	U 2025.3571 V
------------	---	---------------