

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over designregistrering – nyhed, individuel karakter og teknisk funktion

Nyhed, individuel karakter og teknisk funktion i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis om administrativ prøvning

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 13 afgørelser · 2003-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt samler Ankenævnet for Patenter og Varemærkers afgørelser om registrering og administrativ udslettelse af design efter designlovens krav om nyhed (§ 3, stk. 2) og individuel karakter for den informerede bruger (§ 3, stk. 3) samt undtagelsen for udseende, der udelukkende er bestemt af teknisk funktion (§ 8, stk. 1). Fordi Patent- og Varemærkestyrelsen ikke foretager en fuld materiel prøvelse før registrering, er den administrative prøvning efter §§ 25 og 32 – og nævnets klageprøvelse – den centrale kvalitetskontrol af danske designregistreringer. Oversigten viser, hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på i helhedsvurderingen, hvordan teknisk betingede træk holdes ude af sammenligningen (jf. EU-Domstolens C-395/16 Doceram), og hvordan nævnets linje spiller sammen med Sø- og Handelsrettens parallelle designpraksis.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer offentliggørelse på sociale medier (Instagram, Facebook) og salgssider som tilstrækkelig nyhedshindring efter designloven § 5 – antallet af likes er uden betydning (LED-juletræslys, 24/06444).
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker holder træk, der udelukkende er bestemt af teknisk funktion, helt ude af sammenligningen efter designloven § 8, stk. 1 – også selv om ansøgeren ikke har anvendt en visuel disclaimer, jf. EU-Domstolens dom i C-395/16 (Doceram).
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at et designs helhedsindtryk for den informerede bruger adskiller sig klart fra tidligere design; mindre forskelle i mål og proportioner er ikke nok.
- 04** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser at tillægge materialevalg, anvendelsesformål eller tekniske detaljer betydning, medmindre de giver sig udslag i produktets visuelle helhedsindtryk.
- 05** Den informerede bruger er hverken fagmand/ekspert eller helt uden kendskab til produktet, og kravet til individuel karakter reduceres, når designerens frihedsgrad er begrænset af produktets funktion.

- 06** Ankenævnet for Patenter og Varemærker foretager fuld prøvelse og kan både stadfæste og omgøre styrelsens afgørelse – underkop-sagen blev omgjort til udslettelse, mens stegepande-registreringen blev opretholdt.
- 07** Ved stemmelighed i nævnet er formandens stemme afgørende, jf. bekendtgørelsen om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23 (tagstensbane-sagen).
- 08** Klage til Ankenævnet for Patenter og Varemærker skal indgives senest 2 måneder efter styrelsens afgørelse mod gebyr og har opsættende virkning; nævnet er sidste administrative instans, hvorefter sagen kan indbringes for domstolene inden 2 måneder.

Retsgrundlaget og Ankenævnet for Patenter og Varemærkers prøvelse af designregistreringer

Designret kan efter [Designloven § 3, stk. 1](#) kun opnås, hvis designet er **nyt** og har **individuel karakter**. Sammen med undtagelsen for udseende, der udelukkende er bestemt af teknisk funktion i [Designloven § 8, stk. 1](#), udgør disse betingelser kernen i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers designpraksis. Reglerne gennemfører EU's designdirektiv (direktiv 98/71/EF), og nævnet fortolker dem i lyset af direktivet og EU-Domstolens praksis.

Et helt centralt træk ved systemet er, at Patent- og Varemærkestyrelsen **ikke** foretager en fuld materiel prøvelse, før et design registreres. Efter [Designloven § 17, stk. 1](#) påser styrelsen alene, at ansøgningen angår et design, og at [§ 7, stk. 1, nr. 1](#) om offentlig orden ikke er til hinder – nyhed og individuel karakter undersøges ikke af egen drift. Forarbejderne til § 25 fremhæver, at mange registreringer derfor foretages uden videregående prøvning, og at den efterfølgende kontrol blev indført som et lettilgængeligt alternativ:

"En administrativ prøvning vil være hurtig og billig og fremstå som et alternativ til domstolsprøvelse."

Enhver kan efter [Designloven § 25, stk. 1](#) anmode om hel eller delvis udslettelse med henvisning til, at registreringen ikke opfylder §§ 1-8, herunder kravene til nyhed og individuel karakter. Finder myndigheden, at der foreligger en hindring, udslettes registreringen efter [Designloven § 32, stk. 1](#); ellers afslås anmodningen, og registreringen opretholdes efter [§ 32, stk. 2](#). Parallelt hermed kan en registrering kendes ugyldig ved dom på samme grundlag efter [Designloven § 27](#).

Ankenævnet for Patenter og Varemærker er klageinstans for styrelsens afgørelser, jf. [Designloven § 34](#) og [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 1](#). Nævnet foretager en **fuld prøvelse** og er ikke bundet af styrelsens resultat: I underkop-sagen [AN 2005 00052](#) **omgjorde** nævnet således styrelsens opretholdelse og udslettede designet, mens nævnet i stegepande-sagen [AN 2003 00061](#) **stadfæstede** en opretholdelse, og i LED-juletræslys-sagen [24/06444](#) stadfæstede en udslettelse. Nævnet kan med andre ord gå i begge retninger og er ikke begrænset til en ren legalitetskontrol.

LOV

[Designloven § 3, stk. 1](#)
[Designloven § 8, stk. 1](#)
[Designloven § 17, stk. 1](#)
[Designloven § 25, stk. 1](#)
[Designloven § 27](#)
[Designloven § 32, stk. 1](#)
[Designloven § 34](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter

16.01.2025

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af designregistrering for underkop grundet manglende individuel karakter i forhold til eksisterende design med hul i midten	12.09.2006
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af designregistrering for oval stegepande med integrerede hædetude og hjælpegreb	07.09.2004

§ 2 Nyhedskravet: offentliggørelse på sociale medier og salgssider er nok

Et design anses for nyt, hvis intet **identisk** design er blevet offentligt tilgængeligt før ansøgnings- eller prioritetsdagen, jf. [Designloven § 3, stk. 2](#). Design er identiske, hvis deres træk kun adskiller sig på uvæsentlige punkter. Hvad der gør et design "offentligt tilgængeligt" fastlægges i [Designloven § 5](#): offentliggørelse, udstilling, kommerciel benyttelse eller kendskab "på anden måde". Kravet er globalt, men modificeret af [§ 5, stk. 2, nr. 1](#), hvorefter en offentliggørelse ikke er nyhedsskadelig, hvis fagkredsene i EU ikke med rimelighed kan have fået kendskab til den. Forarbejderne illustrerer rækkevidden:

"Hvis designet således har været vist på en messe i Kina, hvor branchefolk fra medlemsstaterne i EU har deltaget, vil designet være nyhedsskadeligt for en dansk designansøgning."

Det mest markante nyere bidrag er **offentliggørelse via sociale medier og salgssider**. I [24/06444](#) (LED-juletræslys) fremlagde anmoderen screenshots fra Instagram og Facebook samt Amazon-salgssider for at vise, at konkurrerende lys var offentliggjort før ansøgningsdatoen den 22. april 2020. Indehaveren indvendte, at opslagene havde få likes og derfor ikke nåede den relevante fagkreds. **Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviste denne indvending** og fastslog, at tilgængelighed på sociale medier er tilstrækkelig, fordi fagkredsen med rimelighed kan have fået kendskab hertil – det faktiske antal interaktioner (likes) er uden betydning. Nævnet lægger altså vægt på tilgængeligheden, ikke på den dokumenterede gennemslagskraft.

Beviskravet er, at den, der gør manglende nyhed gældende, skal dokumentere offentliggørelsen før ansøgningsdagen. I tagstensbane-sagen [AN 2003 00056](#) skete det med ældre svenske, norske og danske mønsterregistreringer fra 1985-1998, og i dørhængsel-sagen [AN 2002 00072](#) gjorde indsigeren gældende, at de første eksemplarer var produceret og faktureret før ansøgningen. Designerens egen offentliggørelse inden for skånefristen i [Designloven § 6](#) er dog ikke nyhedsskadelig. I praksis er nyhedskravet (ikke-identitet med modhold) ofte opfyldt – slaget står typisk om den individuelle karakter, jf. næste afsnit.

LOV	Designloven § 3, stk. 2	Designloven § 5, stk. 1	Designloven § 6
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Individuel karakter af design til tagstensbane: Helhedsindtryk over for tekniske detaljer Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om mønsterregistrering af dørhængsel: Spørgsmål om nyhed, væsentlig adskillelse og rettighedsforhold		
			16.01.2025
			27.01.2005
			31.10.2003

§ 3 Hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på: den informerede brugers helhedsindtryk

Selv et nyt design kan slettes, hvis det mangler **individuel karakter**. Efter [Designloven § 3, stk. 3](#) har et design individuel karakter, hvis det **helhedsindtryk**, det giver den **informerede bruger**, adskiller sig fra helhedsindtrykket af tidligere design. Designdirektivets præambel (punkt 13), som forarbejderne henviser

til, kræver, at helhedsindtrykket adskiller sig **"klart"**. Den informerede bruger er ifølge forarbejderne en mellemfigur:

"... brugeren ikke skal være fagmand eller ekspert på området. På den anden side må den pågældende person heller ikke være helt uden kendskab til produktet, dets formål og variationsmuligheder."

Nævnets praksis viser konkret, hvad der vægter i helhedsvurderingen:

- **Det dominerende, bærende træk afgør.** I underkop-sagen [AN 2005 00052](#) var helhedsindtrykket domineret af et hul i midten, som genfandtes i modholdet. Nævnet udtalte:

"Det helhedsindtryk, som indehavers design giver, er domineret af det hul, som findes i midten af underkoppen. Dette hul genfindes i anmoders design ... De to design er bortset herfra meget ens."
At indehaverens hul var mere end dobbelt så stort (7 cm mod 3 cm) ændrede ikke, at det bærende træk var det samme.

- **Mindre forskelle i mål og proportioner er ikke nok.** I [24/06444](#) fandt nævnet forskelle i længde og bredde mellem det registrerede LED-lys og et tidligere "UYUNI-lys" uvæsentlige:

"Det forhold alene, at UYUNI-lyset kan synes længere og bredere end det registrerede design, medfører ikke, at den informerede bruger får forskellige indtryk af de to designs. En mindre forskel i længde og bredde er ikke tilstrækkeligt til at give et andet helhedsindtryk."

- **Materialevalg og anvendelsesformål er uden betydning, hvis de ikke ses.** I underkop-sagen afviste nævnet at lægge vægt på, at produktet var tænkt i træ/gummi/plast frem for porcelæn, eller at det skulle bruges som glasholder; disse forhold havde ikke givet sig udslag i et anderledes visuelt design. Vurderingen sker alene på grundlag af produktets udseende på afbildningerne.
- **En ny kombination af kendte træk kan skabe individuel karakter.** I stegepande-sagen [AN 2003 00061](#) var den ovale grundform kendt, men kombinationen af en "buttet" profil, integrerede hældetude og et særligt gribehåndtag gav et nyt helhedsindtryk, og registreringen blev opretholdt.

Mønstret er konsekvent: **Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver en klar visuel afstand i helhedsindtrykket** og afviser detailforskelle, der ikke ændrer det samlede indtryk for den informerede bruger. Den ophavsretlige værkshøjdevurdering af brugskunst er en anden bedømmelse og behandles under [ophavsret](#); figurmærkers særpræg behandles under [varemaerke-saerpraeg-beskrivende-registrering](#).

LOV [Designloven § 3, stk. 3](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter	16.01.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af designregistrering for underkop grundet manglende individuel karakter i forhold til eksisterende design med hul i midten	12.09.2006
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af designregistrering for oval stegepande med integrerede hældetude og hjælpegreb	07.09.2004

Designerens frihedsgrad og købsituationen – og formandens stemme ved stemmelighed

§ 4

[Designloven § 3, stk. 3](#), 2. pkt., bestemmer, at der ved vurderingen af individuel karakter skal tages hensyn til **den grad af frihed, designeren har haft** ved udviklingen af designet. Forarbejderne forklarer, at kravet til individuel karakter reduceres, når produktet stiller bestemte funktionelle krav:

"Eksempelvis er det lettere at opnå designret til fantasiprodukter, f.eks. legetøj, end til telefoner og lettere at opnå designret til hjulkapsler end bildæk, da dæks udseende i et vist omfang er funktionsbestemte på grund af kravene til udformningen af dækkets riller og slidbaner ..."

Frihedsgraden er ofte et stridspunkt. I tagstensbane-sagen [AN 2003 00056](#) gjorde indehaveren gældende, at frihedsgraden var snæver, fordi tagplader skal kunne bortlede vand og passe til andre byggematerialer. Modparten anførte derimod, at tagmaterialer kan udformes på mange måder (firkantede, trekantede), så den bølgede form ikke var teknisk nødvendig i en grad, der væsentligt begrænsede variationen. Tilsvarende i stegepande-sagen [AN 2003 00061](#), hvor frihedsgraden var begrænset af pandens funktion, men hvor de valgte løsninger alligevel gav tilstrækkelig afstand.

Et beslægtet spørgsmål er, **i hvilken situation den informerede bruger bedømmer produktet**. I tagstensbane-sagen argumenterede klageren for, at bedømmelsen skulle ske i selve **købssituationen**, hvor en "handyman" undersøger tekniske detaljer som samlinger og isolering på undersiden:

"Den informerede bruger i nærværende sag, handymanden, vil lægge vægt på udseendet, teknikken for samling og det praktiske (isolering). Da klagers element på de 2 sidstnævnte punkter er uden sidestykke, vil den informerede bruger opfatte klagers design som unikt."

Styrelsen og to af nævnets medlemmer mente derimod, at den informerede bruger lægger vægt på, hvordan produktet fremstår **færdigmonteret** på taget, hvor detaljer på undersiden ikke ses, og at tekniske træk kun indgår, hvis de tydeligt præger den visuelle fremtræden. Sagen blev afgjort ved **stemmelighed (2-2)**, og **formandens stemme blev udslagsgivende**, jf. [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23, stk. 1](#) – registreringen blev udslettet. Sagen viser, at spørgsmålet om købssituation kontra færdigmonteret produkt kan være reelt tvivlsomt og udfaldsbestemmende.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 23, stk. 1](#)
[Designloven § 3, stk. 3](#)

PRAKSIS **Ankenævnet for Patenter og Varemærker** · Individuel karakter af design til tagstensbane: 27.01.2005
 Helhedsindtryk over for tekniske detaljer

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af designregistrering for oval stegepande med integrerede hældetude og hjælpegreb 07.09.2004

§ 5 Teknisk funktion holdes ude af sammenligningen – § 8 og Doceram

Efter [Designloven § 8, stk. 1, nr. 1](#) kan der ikke opnås designret til de dele af et produkts udseende, som **udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion**. Bestemmelsen suppleres af [§ 8, stk. 1, nr. 2](#) om **sammenkoblingsdele** (must-fit) – fx kanter og profiler, der må reproducere præcist, for at produkter kan kobles sammen – mens [§ 8, stk. 2](#) undtager modulopbyggede systemer med indbyrdes udskiftelige dele (fx byggeklodser). Forarbejderne understreger afgrænsningen til patentretten:

"En egentlig beskyttelse af tekniske principper kan alene ydes via patent- eller brugsmodellovgivningen. Grænsedragningen kan være vanskelig i praksis."

Den ledende nævnsafgørelse er [24/06444](#) (LED-juletræslys). Her var det springende punkt en **grøn ring** nederst på lyset. Nævnet fandt, at ringen i farve og form svarede til en standard lysholder og **udelukkende** tjente til montering i et juletræ – altså et teknisk betinget træk. Ringen blev derfor **holdt helt ude af sammenligningen** med ældre design. Afgørende er, at nævnet anvendte § 8 **uanset, at ansøgeren ikke havde brugt en visuel disclaimer**: nævnet fastslog, at § 8 gælder, uanset om ansøgeren markerer trækket som undtaget i ansøgningen. Da der blev set bort fra den grønne ring, manglede resten af designet individuel karakter. Nævnet henviste udtrykkeligt til **EU-Domstolens dom i C-395/16 (Doceram)**, hvorefter et træk er udelukkende bestemt af teknisk funktion, når de tekniske hensyn er den eneste faktor bag valget – uden at det er afgørende, om der findes alternative former.

Den samme retsanvendelse genfindes i domstolspraksis. I Sø- og Handelsrettens kendelse [BS-19837/2021-SHR](#) (Concens mod Brd. Klee, aktuatorer) gjorde den indklagede netop gældende, at designet var funktionsbestemt og derfor ugyldigt efter [Designloven § 8, stk. 1](#). Retten fastslog – med samme henvisning til **C-395/16 (Doceram)** – at designet ikke udelukkende var teknisk bestemt, at designere af aktuatorer har "betydelig frihed", og at indehaveren havde "prioriteret aktuatorernes udseende". Retten holdt de teknisk bestemte elementer ude af beskyttelsesomfanget og bedømte dernæst helhedsindtrykket for den informerede bruger. Mønstret er altså sammenfaldende mellem nævn og domstole: **rent funktionelle træk skæres fra, hvorefter den individuelle karakter bedømmes på det resterende**.

LOV	Designloven § 8, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Byretten · Designkrænkelser og ulovlig produkt efterligning af aktuator mellem to danske virksomheder	09.11.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter	16.01.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Individuel karakter af design til tagstensbane: Helhedsindtryk over for tekniske detaljer	27.01.2005

§ 6 Klagebehandling, sagsgang og frister ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Klageadgang. Styrelsens afgørelser i designsager kan påklages til Ankenævnet for Patenter og Varemærker (i loven benævnt Patentankenævnet) efter [Designloven § 34](#). Klageberettiget er ansøgeren ved afslag, designindehaveren ved hel eller delvis udslettelse, og anmoderen, hvis registreringen opretholdes.

Frist og gebyr. Klage skal indgives **senest 2 måneder** efter, at styrelsen har givet underretning om afgørelsen, og klagegebyret skal betales inden samme frist – ellers afvises klagen, jf. [Designloven § 35, stk. 1](#). Klagegebyret for designsager er efter [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8](#) 4.000 kr. For selve den administrative prøvning ved styrelsen betales gebyr efter [Designloven § 25, stk. 4](#); dette gebyr er ved en ændringslov med ikrafttræden den 1. januar 2026 hævet fra 3.000 kr. til 3.600 kr.

Opsættende virkning og endelighed. Indbringelse for ankenævnet har **opsættende virkning**. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, og styrelsens afgørelser kan ikke indbringes for domstolene, før nævnets afgørelse foreligger. Ønskes nævnets afgørelse prøvet ved domstolene, skal sag

anlægges senest 2 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, og søgsmålet har opsættende virkning, jf. [Designloven § 35](#).

Ingen parallel behandling. Efter [Designloven § 25, stk. 3](#) kan der ikke ske samtidig behandling ved domstolene og myndighederne: anlægges en retssag om designet, skal styrelsen eller ankenævnet stille den administrative prøvning i bero, indtil retssagen er endeligt afgjort – medmindre anmodningen er fremsat af designindehaveren selv.

Sagsoplysning og procedurefejl. Nævnet prøver også sagsbehandlingen. I patentsagen [22/15878](#) (sprederværktøj til vindmøllevinger) afviste nævnet en indsigelse om proceduremæssige fejl under styrelsens behandling og fandt sagen tilstrækkeligt oplyst – en linje, der også gælder designsager.

Genoprettelse ved fristoverskridelse. Bortfalder en registrering, fordi fornyelsesgebyret ikke betales rettidigt, kan den genoprettes efter [Designloven § 48](#), men kun hvis indehaveren har udvist "al den omhu, som med rimelighed kunne kræves". I [AN 2019 00016](#) (kabelskabe) stadfæstede nævnet et afslag på genoprettelse, fordi virksomheden havde ladet betalingen følge sit almindelige leverandørsystem og ikke reageret på styrelsens rykker:

"Ved således at lade betalingen af fornyelsesgebyret afhænge af modtagelsen af fornyelsesadviseringen fra Patent- og Varemærkestyrelsen ... har klager ikke godtgjort at have etableret et system, der er egnet til at håndtere de lovfæstede frister ..."

Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver således et betryggende fristhåndteringssystem og **accepterer ikke**, at gebyrbetaling overlades til standardprocedurer for leverandørbetaling.

LOV	Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8	Designloven § 25, stk. 3
	Designloven § 34	Designloven § 35, stk. 1 Designloven § 48, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter 16.01.2025 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse 14.06.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på genoprettelse af designregistrering for kabelskabe grundet manglende administrativ kontrol 21.04.2020	

§ 7 Sammenhæng med domstolspraksis: Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret

Ankenævnets afgørelser indgår i et samspil med domstolene, der dels prøver nævnets afgørelser, dels behandler designspørgsmål i forbuds- og krænkelsessager. Krænkelser, vederlag og forbud behandles selvstændigt under [designret](#) og [immaterialret-soe-og-handelsretten](#).

Direkte parallel på § 8 og Doceram. Sø- og Handelsrettens kendelse [BS-19837/2021-SHR](#) (Concens mod Brd. Klee) anvender samme retsgrundlag som nævnet: teknisk bestemte træk holdes ude efter [Designloven § 8, stk. 1](#) med henvisning til [C-395/16 \(Doceram\)](#), hvorefter helhedsindtrykket for den informerede bruger bedømmes, jf. [Designloven § 9, stk. 2](#). Retten fandt designet gyldigt og krænkert. Sagen bekræfter, at nævnets og domstolens metode for designgyldighed er sammenfaldende.

Domstolsprøvelse af nævnets afgørelser. Fordi nævnet er sidste administrative instans, sker prøvelsen herefter ved domstolene. I [BS-53836/2023-SHR](#) (Haribos "Guldbamse") – en varemærkesag, men illustrativ for prøvelsesintensiteten – frifandt Sø- og Handelsretten ankenævnet for påstanden om registrering, men **hjemviste** sagen til fornyet behandling, fordi der under retssagen var fremlagt en ny markedsundersøgelse, som nævnet ikke havde haft. Retten ville ikke tilsidesætte nævnets skøn på det grundlag, nævnet havde haft, men nye, væsentlige beviser kan føre til hjemvisning. Det samme princip er relevant i designsager, hvor nye modhold eller dokumentation for tidligere offentliggørelse kan ændre billedet.

Helhedsindtryk og kendte elementer i domstolspraksis. Designlignende helhedsvurderinger optræder også i de ophavs- og markedsføringsretlige forbudssager om mode. I Ganni-sagerne – Sø- og Handelsretten i [BS-25562/2024-SHR](#) og [BS-32550/2024-SHR](#) samt Østre Landsret i [BS-43774/2024-OLR](#) og [kendelsen af 17. marts 2025 \(Ganni mod Lulu's Fashion Lounge\)](#) – vurderede retterne, om sko bestående af "kendte designelementer" alligevel kunne være beskyttede, og om de efterlignende sko gav "samme helhedsindtryk". Det blev her noteret, at Gannis EU-designregistreringer var opgivet eller mødt med indsigelse, hvilket modparten påberåbte som tegn på manglende nyhed og individuel karakter. Udfaldene (forbud mod den nærmest identiske sko, men frifindelse for en sko med flere forskelle) afspejler samme grundtanke som nævnets designpraksis: **det er det samlede helhedsindtryk – ikke de enkelte detailforskelle – der afgør.** Disse sager hviler dog på ophavsret og markedsføringsloven, ikke på designlovens registreringsbetingelser.

Højesteret. Højesteret har i det foreliggende materiale ikke direkte taget stilling til en designregistrerings gyldighed efter nyheds- og individuel karakter-kravene; Højesterets nyere immaterialretlige praksis angår navnlig midlertidige forbud og beviskrav på patentområdet. Den ledende prøvelse af designgyldighed sker derfor fortsat i Ankenævnet for Patenter og Varemærker og ved Sø- og Handelsretten.

LOV	Designloven § 8, stk. 1	Designloven § 9, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster forbud mod Steve Maddens salg af Grand Ave-skoen grundet krænkelse af Gannis Buckle Ballerina-design		17.03.2025
	Landsretten · Landsrettens kendelse i sag mellem Ganni A/S og Lulu's Fashion Lounge, LLC om designrettigheder til sko		17.03.2025
	Byretten · Sø- og Handelsretten hjemviser sag om Haribos Guldbamse-varemærke til Ankenævnet på grund af nye beviser		08.01.2025
	Byretten · Midlertidigt forbud mod salg af sko: Ganni A/S mod Lulu's Fashion Lounge, LLC		01.11.2024
	Byretten · Forbud mod salg af sko: GANNI A/S vinder sag om ophavsret og markedsføring mod Steve Madden		09.08.2024
	Byretten · Designkrænkelser og ulovlig produkt efterligning af aktuator mellem to danske virksomheder		09.11.2021

§ 8 Sammenfatning af centrale takeaways

Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis om designregistrering tegner et klart billede:

- **Nyhed** vurderes mod et globalt, men EU-fagkreds-modificeret offentliggørelsesbegreb. Offentliggørelse på sociale medier og salgssider er tilstrækkelig nyhedshindring uanset antal likes ([24/06444](#)).
- **Individuel karakter** er det reelle stridspunkt. Nævnet kræver, at helhedsindtrykket for den informerede bruger adskiller sig **klart** fra kendte design, og afviser, at mindre forskelle i mål, proportioner, materiale eller anvendelse er nok, når de ikke ses i det visuelle helhedsindtryk ([AN 2005 00052](#), [24/06444](#)). En ny kombination af kendte træk kan derimod være tilstrækkelig ([AN 2003 00061](#)).

- **Teknisk funktion** skæres fra efter [Designloven § 8](#) – også uden visuel disclaimer – jf. **C-395/16 (Doceram)**, og først derefter bedømmes den individuelle karakter på resten ([24/06444](#), [BS-19837/2021-SHR](#)).
- **Designerens frihedsgrad** og spørgsmålet om købsituation kontra færdigmonteret produkt kan være udfaldsbestemmende og endte i tagstensbane-sagen ([AN 2003 00056](#)) med, at formandens stemme blev afgørende ved stemmelighed.
- **Sagsgangen** er kendetegnet ved en begrænset forudgående styrelsesprøvelse, en hurtig og billig administrativ prøvning ([§ 25](#)), en 2-måneders klagefrist med opsættende virkning ([§ 35](#)), og at nævnet er sidste administrative instans før domstolene.

For den, der vil angribe eller forsvare en designregistrering, er den praktiske lære, at **dokumentation for tidligere offentliggørelse** og en **præcis analyse af helhedsindtrykket efter fradrag af teknisk bestemte træk** er afgørende for udfaldet.

LOV	Designloven § 8	Designloven § 25	Designloven § 35	
PRAKSIS	Byretten · Designkrænkelser og ulovlig produktetfterligning af aktuator mellem to danske virksomheder Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af udslettelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Udslettelse af designregistrering for underkop grundet manglende individuel karakter i forhold til eksisterende design med hul i midten Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Individuel karakter af design til tagstensbane: Helhedsindtryk over for tekniske detaljer Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af designregistrering for oval stegepande med integrerede hældetude og hjælpegreb			09.11.2021 16.01.2025 12.09.2006 27.01.2005 07.09.2004

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Designloven § 3	stk. 1-3	Designloven § 5	stk. 1
Designloven § 8	stk. 1	Designloven § 25	stk. 1
Designloven § 32	stk. 1	Designloven § 35	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

13 afgørelser

LANDSRETTE	· ANKEINSTANS	2
17.03.2025	Landsrettens kendelse i sag mellem Ganni A/S og Lulu's Fashion Lounge, LLC om designrettigheder til sko	9497-11056
17.03.2025	Landsretten stadfæster forbud mod Steve Maddens salg af Grand Ave-skoen grundet krænkelse af Gannis Buckle Ballerina-design	9510-11076
BYRETTE	· FØRSTE INSTANS	4
08.01.2025	Sø- og Handelsretten hjemviser sag om Haribos Guldbamse-varemærke til Ankenævnet på grund af nye beviser	9855-11530

01.11.2024	Midlertidigt forbud mod salg af sko: Ganni A/S mod Lulu's Fashion Lounge, LLC	9447-10985
09.08.2024	Forbud mod salg af sko: GANNI A/S vinder sag om ophavsret og markedsføring mod Steve Madden	9448-10986
09.11.2021	Designkrænkelse og ulovlig produktefterligning af aktuator mellem to danske virksomheder	393-444
ANKENÆVNEN FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS		7
16.01.2025	Stadfæstelse af udslættelse af designregistrering for LED-juletræslys pga. manglende individuel karakter	24/06444
14.06.2024	Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse	22/15878
21.04.2020	Afslag på genoprettelse af designregistrering for kabelskabe grundet manglende administrativ kontrol	AN 2019 00016
12.09.2006	Udslettelse af designregistrering for underkop grundet manglende individuel karakter i forhold til eksisterende design med hul i midten	AN 2005 00052
27.01.2005	Individuel karakter af design til tagstensbane: Helhedsindtryk over for tekniske detaljer	AN 2003 00056
07.09.2004	Stadfæstelse af designregistrering for oval stegepande med integrerede hældetude og hjælpegreb	AN 2003 00061
31.10.2003	Sag om mønsterregistrering af dørhængsel: Spørgsmål om nyhed, væsentlig adskillelse og rettighedsforhold	AN 2002 00072