

PRAKSISOVERSIGT · DISCIPLINÆRNÆVNET FOR EJENDOMSMÆGLERE

Praksisoversigt over Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres sanktioner og frakendelse

Sanktionsvalget efter § 53 i lov om formidling af fast ejendom – fra kritik til frakendelse – og domstolsprøvelsen heraf

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 6 afgørelser · 2008-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere afgør som centralt forum, hvilken sanktion en ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed skal mødes med, når pligterne efter lov om formidling af fast ejendom m.v. tilsidesættes – fra kritik og advarsel over bøde til betinget eller ubetinget frakendelse af godkendelsen. Sanktionsvalget er reguleret udtømmende i lovens § 53 og blev væsentligt skærpet ved 2023-reformen, der med virkning fra 1. januar 2024 indførte både kritik og betinget frakendelse efter forbillede fra Revisornævnet. Denne oversigt kortlægger Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres udmålingslogik – grovhed, gentagelse, vinding og proportionalitet – og domstolenes prøvelse af sanktionsskønnet, herunder parallellerne til Advokatnævnet og Revisornævnet. Afgrænsning: nævnets kompetence, klagefrist og forholdet til erstatning behandles i en særskilt oversigt.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere kan kun anvende de sanktioner, der udtømmende er opregnet i § 53 – kritik, advarsel, bøde, betinget eller ubetinget frakendelse – og kan ikke skabe nye reaktionsformer.
- 02** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere kræver grov eller oftere gentagen forsømmelse, før en godkendelse kan frakendes, og frakendelse er forbeholdt de allergroveste sager.
- 03** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere afviser, at en tilsidesættelse af god ejendomsmæglerskik i sig selv kan begrunde frakendelse – der skal mere kvalificerede forhold til.
- 04** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere udmåler bøder efter overtrædelsens grovhed, antallet af overtrædelser, den opnåede eller mulige vinding og skadevirkningen for forbrugeren og kan regulere efter betalingsevne og virksomhedens omsætning.
- 05** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere kan siden 1. januar 2024 udtale kritik som en reaktion mildere end advarsel og idømme betinget frakendelse med en prøvetid på 1-5 år (som udgangspunkt 2 år).
- 06** Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere accepterer ikke, at en ny advarsel eller mindre bøde i prøvetiden gør en betinget frakendelse ubetinget; det kræver et nyt forhold, der efter en samlet bedømmelse i sig selv ville føre til frakendelse.

07 Bødemaksimum er 300.000 kr. for ejendomsmægleren og 750.000 kr. for ejendomsformidlingsvirksomheden, og bøde kan kombineres med betinget eller ubetinget frakendelse.

08 Kun frakendelsesafgørelser kan forlanges indbragt for domstolene inden 4 uger; domstolene prøver sanktionsskønnet udtømmende, men tilsidesætter det kun ved særlige holdepunkter, jf. Højesterets praksis om de beslægtede disciplinærnævn.

§ 1 Sanktionspaletten i § 53 – fra kritik til ubetinget frakendelse

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere kan kun reagere med de sanktioner, der **udtømmende** er opregnet i § 53 i lov om formidling af fast ejendom m.v. (LOFE). Nævnet kan ikke opfinde nye reaktionsformer, og efter forarbejderne kan en tilsidesættelse af god ejendomsmægleriskik ikke i sig selv udløse den hårdeste sanktion. Paletten er trinvis og rettet mod den enkelte mægler:

Trin	Sanktion	Hjemmel	Adressat
1	Kritik (formel irettesættelse, mildere end advarsel)	§ 53, stk. 1	Ejendomsmægler
2	Advarsel	§ 53, stk. 1	Ejendomsmægler
3	Bøde op til 300.000 kr.	§ 53, stk. 1	Ejendomsmægler
4	Betinget frakendelse (prøvetid 1-5 år)	§ 53, stk. 2	Ejendomsmægler
5	Begrænsning af adgang til visse formidlingsopgaver	§ 53, stk. 3	Ejendomsmægler
6	Ubetinget frakendelse (6 mdr.-5 år eller indtil videre)	§ 53, stk. 3	Ejendomsmægler

En **ejendomsformidlingsvirksomhed** kan derimod ikke frakendes nogen godkendelse – virksomheden rammes alene af advarsel eller bøde på op til **750.000 kr.**, jf. § 53, stk. 5, og kan have selvstændigt ansvar eller medansvar for den ansatte mægleres forhold. Både mægler og virksomhed kan sanktioneres i samme sag.

At virksomhedsbøder kan blive betydelige, illustreres af [BS-9506/2018-HJR](#), hvor nævnet havde pålagt et selskab en bøde på 250.000 kr. (bøden blev dog ophævet, fordi nævnet manglede kompetence – se afsnittet om domstolsprøvelse og [praksisoversigten om nævnets kompetence](#)). Bøde kan efter forarbejderne kombineres med (betinget) frakendelse, så nævnet både kan markere forholdets grovhed økonomisk og knytte en advarende prøvetid til. Selve indholdet af de god skik-overtrædelser, der udløser sanktion, behandles i de øvrige emner; her er fokus på udmålingen.

LOV [Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 5](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets dom om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence over for virksomheder uden registrerede ejendomsmæglere 19.09.2018

§ 2 Skærpelsen ved 2023-reformen: kritik, betinget frakendelse og bødeforbud

Sanktionssystemet blev **væsentligt skærpet** ved ændringsloven af 14. juni 2023 (**lov nr. 17 af 14. juni 2023**, lovforslag L 90, folketingsåret 2022-23), der trådte i kraft den 1. januar 2024. Baggrunden var en arbejdsgruppe, som erhvervsministeren nedsatte i marts 2021 »som reaktion på en række sager i ejendomsbranchen«, og hvis rapport fra juni 2021 anbefalede skærpede og mere fintmaskede sanktioner med en »forebyggende og adfærdsregulerende effekt«. Reformen tilføjede tre redskaber:

- **Kritik** (§ 53, stk. 1): en formel irettesættelse, der ikke er en frifindelse, men er mildere end en advarsel. Tidligere kunne en mægler »slippe« for sanktion, hvis forholdet var kritisabelt uden at nå op til en advarsel; kritik lukker dette hul. Kritik offentliggøres – i modsætning til de øvrige skyldsanktioner – **ikke** med mæglerens navn.
- **Betinget frakendelse** (§ 53, stk. 2): modelleret direkte på Revisornævnet. Forarbejderne fremhæver, at der »vil kunne opstå situationer, hvor der ikke er et fuldt tilstrækkeligt grundlag for at frakende en ejendomsmægler godkendelsen, men hvor forholdet dog er så groft«, at en mærkbar, advarende sanktion er nødvendig.
- **Forbud ved ubetalte bøder** (§ 53 a): en person eller virksomhed med forfaldne ubetalte disciplinærbøder må ikke udøve erhvervsmæssig formidling af salg af fast ejendom til forbrugere. Overtrædelse straffes efter § 65, stk. 4, med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, og manglende betaling er i sig selv en overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, som nævnet kan genoptage af egen drift.

Samtidig blev klagegebyret på 250 kr. afskaffet, og nævnet fik adgang til at fortsætte og genoptage sager af egen drift, selv hvis klageren trækker klagen tilbage.

*Bemærk: Den konsoliderede lovbekendtgørelse (LBK nr. 510 af 24. februar 2021) er ældre end reformen. De fire ændringer af § 53 er derfor i kraft (siden 1. januar 2024), men endnu ikke indarbejdet i den konsoliderede paragraftekst. Stk.-numre i denne oversigt følger den **gældende** (reform-)nummerering, hvor stk. 2 er betinget frakendelse, stk. 3 er ubetinget frakendelse og stk. 5 er virksomhedssanktionen.*

LOV

Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 2

Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53a

Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 65, stk. 4

§ 3 Hvad Disciplinærnævnet lægger vægt på ved bødeudmålingen

Når Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere fastsætter en bøde, lægger nævnet efter forarbejderne til § 53 vægt på et sæt gennemgående faktorer, der går igen på tværs af afgørelserne:

- **overtrædelsens grovhed** og dens **økonomiske skadevirkning for forbrugeren**,
- **antallet af overtrædelser**,
- **den vinding, der er eller kunne være opnået** ved overtrædelsen,
- indklagedes **betalingsevne**, og – for virksomheder – **omsætningsens størrelse**, så en lille virksomhed ikke rammes uforholdsmæssigt hårdt, og en stor ikke uforholdsmæssigt mildt.

Forarbejderne opstiller egentlige **grundbeløb**, der fungerer som nævnets udmålingskala:

Overtrædelsens karakter	Ejendomsmægler	Ejendomsformidlingsvirksomhed
Mindre alvorlig	10.000-100.000 kr.	50.000-250.000 kr.

Alvorlig	100.000-200.000 kr.	250.000-500.000 kr.
Meget alvorlig	op til 300.000 kr.	op til 750.000 kr.

Disciplinærnævnet lægger **særlig vægt** på, om mægleren har tilsidesat de bestemmelser, der direkte beskytter forbrugeren i bolighandlen: god ejendomsmæglerskik (§ 24), forbuddet mod at repræsentere begge parter og mod selvindtræde (§ 26), oplysningspligten om egne økonomiske og personlige interesser (§ 35) og oplysnings- og undersøgelsespligterne (§§ 44-45). Jo mere en overtrædelse forringer forbrugers stilling, desto hårdere udmåling.

At dette mønster ikke er særegent for ejendomsmæglerområdet, men gælder bredt for de fag-disciplinære nævn, ses i [Sag 237/2016](#) om Advokatnævnet, hvor Højesteret fastholdt en disciplinærbøde på 100.000 kr. og udtrykkeligt lagde vægt på **overtrædelsens grovhed** og **gentagelsesvirkningen** af tidligere sanktioner. Bøder af denne størrelsesorden – og helt op til 250.000 kr. mod en virksomhed i [BS-9506/2018-HJR](#) – viser, at niveauet ligger markant over et symbolsk plan.

LOV

[Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 24](#)[Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 26](#)[Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 35](#)[Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 44](#)[Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence over for virksomheder uden registrerede ejendomsmæglere	19.09.2018
	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier	12.12.2017

Betinget og ubetinget frakendelse – gentagelsesvirkning og samlet vurdering

Frakendelse er nævnets alvorligste våben, og adgangen er **kvalificeret**. Efter § 53, stk. 3, kan godkendelsen kun frakendes (6 måneder til 5 år eller indtil videre), hvis mægleren har gjort sig skyldig i **grov eller oftere gentagen forsømmelse**, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke fremover vil udøve erhvervet på forsvarlig måde. Forarbejderne understreger, at sanktionen kun finder anvendelse i »de allergroveste sager«, og at en tilsidesættelse af god ejendomsmæglerskik **ikke i sig selv** kan medføre frakendelse.

Den betingede frakendelse (§ 53, stk. 2) er konstrueret efter samme model som den strafferetlige rettighedsfrakendelse: nævnet fastsætter en **prøvetid på 1-5 år** (som udgangspunkt 2 år), udskyder fastsættelsen af frakendelsestiden, og hvis mægleren i prøvetiden begår et nyt forhold, der medfører frakendelse, fastsættes en **fælles frakendelse** for det nye og det tidligere påkendte forhold. Det er ikke enhver forseelse i prøvetiden, der udløser fuldbyrdelse – en ny advarsel eller mindre bøde gør **ikke** frakendelsen ubetinget; der kræves et forhold, der efter en **samlet bedømmelse** i sig selv ville føre til frakendelse.

Da Disciplinærnævnets egne frakendelsessager fortsat er få (betinget frakendelse har kun eksisteret siden 1. januar 2024), er domstolens praksis om den tilsvarende rettighedsfrakendelsesmodel – navnlig på færdselsområdet – den bedste rettesnor for, hvordan sondringen virker i praksis:

- **Samlet vurdering af skærpende omstændigheder.** I [SS-68/2022-HJR](#) fastslog Højesteret, at valget mellem betinget og ubetinget frakendelse beror på en helhedsbedømmelse:

»Det må bero på en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, om der er tale om skærpende omstændigheder.«

- **Gentagelse trækker mod ubetinget og udløser fælles frakendelsestid.** I [SS-3586/2009-OLR](#) blev en tidligere frakendelse tillagt gentagelsesvirkning, så frakendelsen blev gjort ubetinget, og frakendelsestiden blev fastsat samlet – netop den mekanisme, § 53, stk. 2, importerer for ejendomsmæglere.
- **Formildende forhold tilsidesætter sjældent gentagelsen.** I [S-2882-23](#) fandt landsretten, at hverken lang sagsbehandlingstid eller indgribende erhvervsmæssige konsekvenser udgjorde »sådanne særligt formildende omstændigheder«, at en ubetinget frakendelse kunne gøres betinget, da forholdene var begået i gentagelse.
- **Gentagelsesvirkningen har en tidsmæssig grænse.** [SS-1895/2008-OLR](#) viser, at kun fortilfælde inden for den gældende tidsgrænse tæller med ved gangbedømmelsen – et hensyn, nævnet tilsvarende må iagttage, når en ældre advarsel påberåbes som gentagelse.

Disse afgørelser stammer fra strafferetten, men de illustrerer den **udmålingslogik** – betinget/ubetinget, prøvetid, fælles frakendelse og samlet bedømmelse – som Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere nu skal anvende efter § 53, stk. 2 og 3.

LOV	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 2, 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster ubetinget frakendelse af førerret for kørsel i træthedstilstand	02.03.2023
	Landsretten · Stadfæstelse af ubetinget frakendelse af førerretten: Lang sagsbehandlingstid ansås ikke for særligt formildende omstændighed	23.05.2025
	Landsretten · Frakendelse af førerret efter flere færdselslovsovertrædelser og gentagelsesvirkning	10.02.2010
	Landsretten · Landsretten nedsætter straf for kørsel i frakendelsestiden på grund af regler om gentagelsesvirkning	12.12.2008

§ 5 Domstolsprøvelse af sanktionen – § 64 og prøvelsesintensiteten

Adgangen til at få nævnets afgørelse prøvet ved domstolene er **asymmetrisk**, jf. [§ 64](#). Kun afgørelser om **frakendelse** (begrænsning, betinget eller ubetinget) kan af den, afgørelsen vedrører, **forlanges indbragt** for retten inden 4 uger; herefter anlægger Nævnenes Hus sag mod mægleren i den borgerlige retsplejes former. Advarsler, kritik og bøder kan derimod kun efterprøves, hvis **parten selv anlægger** sag, og en sanktion mod en ejendomsformidlingsvirksomhed (§ 53, stk. 5) kan slet ikke forlanges indbragt. Afgørelserne kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres sanktionsafgørelser er kun sparsomt prøvet ved Højesteret, men prøvelsens **intensitet** er afklaret for de beslægtede disciplinærnævn og må antages at gælde tilsvarende. I [Sag 237/2016](#) udtalte Højesteret om Advokatnævnet:

»Det ligger endvidere i prøvelsesordningen, at domstolene udtømmende kan prøve Advokatnævnets fastsættelse af sanktionen i den konkrete sag.«

Domstolene prøver altså sanktionsskønnet **fuldt ud** – men er samtidig **tilbageholdende**: Højesteret fandt »ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets praksis om sanktionsfastsættelse« og understregede, at en disciplinærbøde ikke er straf for et strafbart forhold (UfR 2010.423). En bøde på 100.000 kr. blev fastholdt under hensyn til grovhed og gentagelse. Samme målestok – fuld, men varsom prøvelse, hvor skønnet kun tilsidesættes ved særlige holdepunkter – kendes fra Revisornævnet, hvis faste bødeniveau (omkring 100.000

kr.) efter fast praksis kun fraviges af domstolene under særlige omstændigheder, og som netop var forbilledet for ejendomsmæglerområdets betingede frakendelse.

Hvor domstolene derimod **ikke** er tilbageholdende, er ved spørgsmålet om nævnets **kompetence og hjemmel**. I [BS-9506/2018-HJR](#) ophævede Højesteret en bøde på 250.000 kr., fordi nævnet manglede kompetence over for et selskab uden registreret ejendomsmægler, og udtalte, at fortolkningen skal være **streng**, når der er tale om indgreb i en privatvirksomheds dispositionsfrihed. Sanktionsskønnet nyder altså respekt; den retlige ramme om skønnet gør ikke. Kompetencespørgsmålet behandles nærmere i [praksisoversigten om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence](#).

LOV	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 64	Retsplejelovent § 147d
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence over for virksomheder uden registrerede ejendomsmæglere	19.09.2018
	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier	12.12.2017

Sagsgang, klagebehandling og offentliggørelse ved § 6 Disciplinærnævnet

Klager indgives til Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, der behandler klager over ejendomsmæglere godkendt efter LOFE § 6 og – ved selvstændigt ansvar eller medansvar – over ejendomsformidlingsvirksomheder, jf. [§ 1](#) i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere. Nævnet behandler klagerne uafhængigt af, om indklagede er medlem af en brancheorganisation. En sag kan afgøres på skriftligt grundlag, hvis ingen part ønsker at møde for nævnet, jf. [§ 11](#).

Afgørelserne træffes ved **almindelig stemmeflerhed** med formandens stemme som udslagsgivende ved stemmelighed, skal begrundes og gengive et eventuelt mindretals indstilling, og **kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed**, jf. [§ 12](#). Nævnet er altså førsteinstans, og eneste prøvelse er domstolsvejen efter § 64. Nævnets afgørelser er **bindende** (modsat fx visse finansielle ankenævn, hvor en erhvervsdrivende kan meddele, at afgørelsen ikke følges).

Disciplinærnævnet **offentliggør** sine afgørelser i Retsinformationsdatabasen og/eller på nævnets hjemmeside (naevneneshus.dk), jf. [§ 13](#). En klager, der er forbruger, anonymiseres altid. Den **indklagede anonymiseres ved frifindelse eller afvisning**, men ved **skyldfund offentliggøres mæglerens navn i 2 år** fra kendelsens offentliggørelse. Hertil kommer efter 2023-reformen en offentlig **liste over ejendomsmæglere og virksomheder med forfaldne ubetalte bøder** (på listen dog højst 1 år). Afgørelser om **kritik** offentliggøres ikke med navn. Nævnet udgiver desuden en årlig beretning ([§ 14](#)).

Klagefristen, forholdet til erstatning og nævnets nærmere kompetence behandles i [praksisoversigten om nævnets kompetence](#). For det parallelle disciplinærsystem for bygningssagkyndige – hvor [Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige](#) kan idømme bøde op til 100.000 kr. og frakende beskikkelsen i 6 måneder til 3 år – henvises til [praksisoversigten om DKBB's disciplinærsanktioner](#).

LOV	Bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere § 12
	Bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere § 13
	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 52

§ 7 Sammenfatning: tre styringsfaktorer i sanktionsvalget

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere råder over en **trinvis** sanktionspalette, som efter 2023-reformen spænder fra kritik over advarsel og bøde til betinget og ubetinget frakendelse. Tre forhold styrer udmålingen:

- 1. Proportionalitet og optrapning.** Nævnet vælger den mildeste tilstrækkelige reaktion; frakendelse forudsætter grov eller oftere gentagen forsømmelse og er forbeholdt »de allergroveste sager«. En tilsidesættelse af god ejendomsmæglerskik er aldrig alene nok til frakendelse.
- 2. Grovhed, gentagelse og vinding.** Bøden følger forarbejdernes grundbeløb og skærpes af antallet af overtrædelser, den opnåede eller mulige vinding og skadevirkningen for forbrugeren; tidligere advarsler og en betinget frakendelse trækker mod en hårdere – og ved nyt prøvetidsforhold en **fælles** – reaktion, jf. mekanikken i [SS-3586/2009-OLR](#).
- 3. Fuld, men varsom domstolsprøvelse.** Frakendelse kan kræves indbragt for retten inden 4 uger; domstolene prøver sanktionsskønnet udtømmende, men tilsidesætter det kun ved særlige holdepunkter, jf. [Sag 237/2016](#), mens de er strenge ved nævnets kompetence og hjemmel, jf. [BS-9506/2018-HJR](#).

Disciplinærnævnets egne, ikke-anonymiserede kendelser på naevneneshus.dk udgør den løbende praksis; reformens skærper (kritik, betinget frakendelse og bødeforbuddet i § 53 a) ventes at give nævnet et mere gradueret og præventivt virkemiddelsæt fra 2024 og frem.

LOV	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 64
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence over for virksomheder uden registrerede ejendomsmæglere	19.09.2018
	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier	12.12.2017
	Landsretten · Frakendelse af førerret efter flere færdselslovsovertrædelser og gentagelsesvirkning	10.02.2010

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere § 13	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 52
Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53a
Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 64	Lov om formidling af fast ejendom m.v. § 65 stk. 4

MATERIALE Citerede afgørelser

6 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	3
02.03.2023 Højesteret stadfæster ubetinget frakendelse af førerret for kørsel i træthedstilstand	2880-3414

19.09.2018 Højesterets dom om Disciplinærnævnet for Ejendomsmægleres kompetence over for virksomheder uden registrerede ejendomsmæglere bs-9506-2018-hjr

12.12.2017 Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier 237-2016

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

3

23.05.2025 Stadfæstelse af ubetinget frakendelse af førerretten: Lang sagsbehandlingstid ansås ikke for særligt formildende omstændighed 10288-12086

10.02.2010 Frakendelse af førerret efter flere færdselslovsovertrædelser og gentagelsesvirkning 2571-3065

12.12.2008 Landsretten nedsætter straf for kørsel i frakendelsestiden på grund af regler om gentagelsesvirkning 9367-10883