

Praksisoversigt over fejl vedrørende tag og tagkonstruktion i tilstandsrapporter

Skade kontra forventelig nedslidning, restlevetid og besigtigelse af tagrum i Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndiges praksis

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 5 afgørelser · 2012–2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tag og tagkonstruktion er blandt de hyppigste skadestyper i klagesager ved Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige. Denne oversigt samler det retsgrundlag, nævnet prøver tilstandsrapporten imod – lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. og bekendtgørelsen om huseftersynsordningen – med den parallelle domstolspraksis om tagmangler i bolighandler. Den gennemgående problemstilling er, hvornår en nedslidt tagbelægning er en »skade« eller et »tegn på skade«, som den bygningssagkyndige skulle have registreret, og hvornår der blot er tale om forventelig ælde, der falder uden for ansvaret. Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige måler rapporten mod et intakt tag af samme alder og lægger navnlig vægt på, om den sagkyndige visuelt har udnyttet adgangen til tagrum og undertag.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige måler tilstandsrapportens beskrivelse af taget mod et tilsvarende intakt tag af samme alder, jf. bekendtgørelsens § 13 – ikke mod et nyt tag.
- 02** Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige afviser klager over forhold, der alene er udtryk for sædvanligt slid og ælde, som er normalt for tagets alder, jf. bekendtgørelsens § 15, nr. 6.
- 03** Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige kræver, at den sagkyndige udnytter en tilgængelig tagluge og visuelt besigtiger tagrummet, og at bygningsdele, der ikke kunne efterses, udtrykkeligt anføres i rapporten, jf. bekendtgørelsens §§ 14 og 15, nr. 2.
- 04** Gennemgangen er visuel og uden destruktive indgreb, så skjulte skader i undertag, spær og tagkonstruktion kun udløser kritik, når der ved eftersynet var synlige tegn på skaden.
- 05** En klart forkert oplysning om tagets alder eller restlevetid – fx »nyt tag« om et udtjent tag – er en selvstændig, ansvarspådragende fejl, jf. lovens § 2 a, stk. 2, og § 3.
- 06** Manglende eller defekte inddækninger, skotrender, tagrender og nedløb skal registreres som skade eller tegn på skade, når de giver nærliggende risiko for følgeskader, jf. bekendtgørelsens § 13.

07 Nævnets klageafgørelse er bindende for den bygningssagkyndige, medmindre denne inden 30 dage framelder sig og henviser forbrugeren til domstolene, jf. bekendtgørelsens § 11, nr. 14.

§ 1 Retsgrundlaget og nævnets dobbelte prøvelse i tagsager

Klager over tag og tagkonstruktion afgøres af Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige på grundlag af [lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.](#) og bekendtgørelsen om huseftersynsordningen. Når køber har modtaget tilstandsrapport, elinstallationsrapport og tilbud om ejerskifteforsikring, kan køber efter [§ 2, stk. 1](#) ikke længere påberåbe sig over for sælger, at en bygnings fysiske tilstand er mangelfuld. Til gengæld kan køber efter [§ 3](#) rette et erstatningskrav direkte mod den person, der har udarbejdet tilstandsrapporten, for »fejl, der burde have været omtalt i rapporten«.

Forarbejderne understreger, at der er tale om et *professionsansvar* og ikke en overtagelse af sælgers mangelshæftelse:

Der er dermed ikke tale om, at den pågældende »overtager« sælgerens mangelshæftelse og dermed hæfter for skjulte fejl, som ikke ud fra de faglige normer burde have været opdaget af den sagkyndige.

Nævnet arbejder i to spor. I *disciplinærsporet* påses, om den sagkyndiges arbejde lever op til de faglige normer; nævnet kan tildele advarsel, pålægge bøde eller inddrage beskikkelsen ved alvorlige eller gentagne fejl i tilstandsrapporterne, og sanktionerne offentliggøres på en liste, jf. [§ 11, nr. 3](#). I *klagesporet* tager nævnet stilling til forbrugers økonomiske krav som følge af fejl i rapporten.

Prøvelsens genstand er fagligt afgrænset. Tag og tagkonstruktion er en del af »bygningens fysiske tilstand« – i modsætning til fx boligareal, hvor Højesteret i [U.2013.3175 H](#) og den samtidige [BS-24/2012-HJR](#) fastslog, at en arealafvigelse ikke har »en sådan relation til bygningens fysiske tilstand«, at den er omfattet af ordningen. Et tag falder derimod klart inden for. Nævnet foretager en fuld faglig prøvelse af, om rapporten opfylder kravene i bekendtgørelsens [§ 13–§ 15](#), men prøver ikke de forhold, som [§ 15](#) udtrykkeligt holder uden for bygningsgennemgangen. Den lovgivningsmæssige baggrund er beskrevet i Betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen.

LOV

[Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 11](#)

[Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 13](#)

[Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15](#)

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 1](#)

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Sælgers ansvar for urigtige oplysninger om boligareal trods huseftersynsordningen	30.08.2013
	Højesteret · Sælger af fast ejendom hæfter for forkert oplyst boligareal trods tilstandsrapport	30.08.2013

§ 2 Skade eller forventelig ælde – nævnets centrale sontring ved tagbelægning

Den gennemgående tvist i tagsager er, om en nedslidt tagbelægning (tegl, eternit/asbest, tagpap eller skifer) er en *skade* – eller blot forventelig ælde. Målestokken står i § 13:

Bygningsgennemgangen har til formål at afklare, i hvilket omfang den gennemgåede bygnings fysiske tilstand er ringere end tilstanden i tilsvarende intakte bygninger af samme alder. Ved gennemgangen skal afdækkes skader eller tegn på skader, såsom brud, lækager, deformationer, svækkelser, revnedannelser og ødelæggelser. Som skader eller tegn på skader regnes også manglende bygningsdele og andre fysiske forhold, når disse forhold giver nærliggende risiko for skader [...]

Målestokken er altså et *intakt tag af samme alder* – ikke et nyt tag. Spejlbilledet står i § 15, nr. 6, hvorefter »påpegning af sædvanligt slid og ælde, som er normalt for bygninger af den pågældende alder« falder uden for gennemgangen. Et fyrre år gammelt eternit- eller tegltag, der nærmer sig sin tekniske levetid, er derfor som udgangspunkt ikke en skade, blot fordi belægningen er udtjent. Omvendt kan løse eller nedskredne sten, frostsprængte og afskallede teglsten, revnede bølgeeternitplader med begyndende nedbrydning, blæredannelse og utætheder i tagpap eller manglende understrygning udgøre skader eller *tegn på skader*, fordi forholdene giver »nærliggende risiko for skader«.

Nævnet lægger ved denne sondring vægt på, om forfaldet overstiger det aldersforventede, og om der er konkrete tegn (utætheder, fugtspor, nedbrudt materiale), der gør risikoen nærliggende. Restlevetiden er et selvstændigt tema: § 2 a, stk. 2 hjemler udtrykkeligt, at tilstandsrapporten skal indeholde »oplysning om restlevetiden på bygningens tag«. En klart forkert angivelse er derfor i sig selv en fejl. Det illustreres skarpt af BS-2506/2011-VLR, hvor tilstandsrapportens resumé angav »ny tagbelægning«, mens taget reelt havde en restlevetid på 8-9 år:

Uanset årsagen til den fejlagtige oplysning har den byggesagkyndige handlet ansvarspådragende over for køberne ved i tilstandsrapporten at have anført, at tagbelægningen var ny, hvilket han som byggesagkyndig burde have vidst ikke var tilfældet.

Afgørende for udfaldet er altså, om afvigelsen mellem den angivne og den faktiske tilstand er så markant, at en fagligt forsvarlig visuel besigtigelse ville have afsløret den. (Fugt- og skimmelskader med kilde i vådrum eller kælder behandles i dkbb-fugt-skimmel-og-vaadrum, og selve karakterskalaen i dkbb-karaktergivning-og-noter.)

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 13

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2a, stk. 2

PRAKSIS Landsretten · Dom om fejlagtig oplysning i tilstandsrapport ved ejendomskøb

12.10.2012

§ 3 Den visuelle gennemgang – undertag, spær og besigtigelse af tagrummet

Tagets vanskeligste temaer ligger ofte skjult: undertag, lægter, spær, hanebånd og fugt-/rådskeader i tagrummet. Her sætter § 14 rammen:

Bygningsgennemgangen skal foretages med professionel omhu og med brug af den indsigt og erfaring, som kan forventes af bygningssagkyndige. [...] Medmindre andet aftales, skal gennemgangen være visuel med brug af enkle tekniske hjælpemidler (håndredskaber) og orienterende målinger, men uden destruktive indgreb.

Den sagkyndige skal altså ikke åbne tagkonstruktionen, men skal foretage en *visuel* gennemgang med professionel omhu. Det giver to faste linjer i nævnets vurdering. For det første falder bygningsdele, »der ikke kunne efterses«, uden for gennemgangen, jf. § 15, nr. 2 – men det forudsætter, at de reelt ikke kunne efterses, og at dette fremgår af rapporten. For det andet kan et tagrum, der er tilgængeligt gennem en tagluge, efterses, og nævnet lægger vægt på, om den sagkyndige har udnyttet adgangen og faktisk besigtiget tagrummet for tegn på fugt, råd og utæt undertag. Undlades en mulig besigtigelse – eller noteres det ikke, at tagrummet var utilgængeligt – vil en efterfølgende skjult skade typisk blive bedømt som en fejl, fordi forholdet kunne og burde have været konstateret visuelt.

Grænsen mellem det skjulte og det synlige er afgørende. I [BS-11274/2024-VLR](#) var spær og tagkonstruktion ramt af råd og svamp i et omfang, der ifølge skønsmanden ville føre til delvist kollaps af taget inden for ti år. Landsretten sondrede mellem på den ene side de *skjulte* mangler i tagkonstruktionen (råd og svamp i spær og tagbelægning), der berettigede til forholdsmæssigt afslag, og på den anden side forhold, der var synlige eller burde være opdaget. Samme sondring styrer nævnets vurdering af den sagkyndige: et ansvar forudsætter, at der ved den visuelle gennemgang var *synlige tegn* på den skjulte skade – fx fugtskjolder, misfarvninger eller nedbøjninger i tagrummet. (Selve den bærende tagkonstruktion behandlet som sætnings-/styrkeproblem hører under [dkbb-fundament-revner-sætningsskader](#).)

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 14

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15

PRAKSIS Landsretten · Sælgere frifundet for ophævelse af ejendomshandel men dømt til at betale forholdsmæssigt afslag for skjulte tagskader

27.02.2025

Inddækninger, skotrender, tagrender og nedløb – det synlige skal registreres

Inddækninger ved skorsten, kviste og gavle, skotrender, tagrender og nedløb er typisk *synlige* bygningsdele og hører derfor til kernen af det, den sagkyndige skal afdække. Efter § 13 regnes »manglende bygningsdele og andre fysiske forhold« for skader eller tegn på skader, »når disse forhold giver nærliggende risiko for skader«. En defekt skotrende, en utæt inddækning eller et manglende/forkert dimensioneret nedløb, der leder vand ind i eller ned ad konstruktionen, er dermed et registreringspligtigt tegn på skade – ikke kun den følgeskade, vandet senere forvolder.

Nævnet lægger her vægt på, at jo mere umiddelbart iagttageligt et forhold er, desto vanskeligere er det for den sagkyndige at undgå kritik, hvis det ikke er nævnt. Den synlige karakter kan dog samtidig friholde for ansvar i forhold til køber: er forholdet så åbenbart, at en køber selv kunne konstatere det, kan det tale imod både mangelsansvar og afslag. I [BS-11274/2024-VLR](#) blev netop fejl ved tagrender og murværk, som en bygningsskyndig køber (uddannet tømrer) burde have opdaget, samt en gammel, synlig fugtskjold i loftet, ikke anset for at berettigede til afslag – mens de skjulte råds-kader gjorde. For nævnet betyder dette mønster, at en

synlig, men uomtalt defekt inddækning eller tagrende ligger tæt på en fejl, mens skjulte følger af samme defekt vurderes efter, om der var synlige tegn på besigtigelsestidspunktet.

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 13

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15

PRAKSIS **Landsretten** · Sælgere frifundet for ophævelse af ejendomshandel men dømt til at betale forholdsmæssigt afslag for skjulte tagskader

27.02.2025

§ 5 Dokumentations- og beviskrav samt reklamationsfrister

Den, der vil gøre gældende, at et tagforhold burde have været omtalt, bærer bevisbyrden for, at forholdet *forelå og var synligt på besigtigelsestidspunktet*. Det er ofte vanskeligt, fordi et tag ændrer sig over tid, og fordi gennemgangen alene er visuel. I praksis afgøres tagsager derfor i vidt omfang på skønserklæringer om tagets stand og restlevetid – som i **BS-2506/2011-VLR**, hvor skønsmanden fastsatte den faktiske restlevetid til 8-9 år over for rapportens »ny tagbelægning« og dermed gav grundlag for at opgøre tabet.

Den sagkyndiges eget materiale vejer tungt: registreringer, fotos og noter om, hvad der blev efterset, og hvad der ikke kunne efterses. § 14 pålægger desuden den sagkyndige at fremskaffe en eventuel tidligere tilstandsrapport fra de seneste 6 år, så tidligere noter om taget indgår i grundlaget – en oversiddelse heraf kan i sig selv være en fejl.

Tidsmæssigt er adgangen til at klage afgrænset af § 3, stk. 2:

Har den, som vil påberåbe sig, at en fejl burde have været omtalt i en tilstands- eller elinstallationsrapport, ikke givet den beskikkede bygningssagkyndige [...] meddelelse herom inden 5 år fra den overtagelsesdag, der er aftalt mellem køberen og sælgeren, dog senest 6 år fra rapportens datering, mister den pågældende retten til at påberåbe sig, at fejlen burde have været omtalt i rapporten.

Fristen er absolut (5 år fra overtagelsen, dog senest 6 år fra rapportens datering) og gælder enhver, der har et økonomisk krav som følge af en udeladelse i rapporten. Den gælder dog ikke, hvis den sagkyndige har ydet garanti for et længere tidsrum eller har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt – hvilket har selvstændig betydning i tagsager, hvor en positivt forkert oplysning om fx tagets alder kan løfte forholdet op i grov uagtsomhed.

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 14

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 3, stk. 2

PRAKSIS **Landsretten** · Dom om fejlagtig oplysning i tilstandsrapport ved ejendomskøb

12.10.2012

§ 6 Klagebehandling: bindende eller henstillende – og samspillet med ejerskifteforsikringen

En klage indgives til nævnet, der oplyser sagen og indhenter den sagkyndiges bemærkninger. Nævnets *disciplinære* afgørelser (advarsel, bøde, inddragelse af beskikkelse) er bindende myndighedsafgørelser. I *klagesagen* om forbrugerens økonomiske krav gælder derimod en særlig konstruktion: den bygningssagkyndige er efter [§ 11, nr. 14](#) forpligtet til at

tilslutte sig de afgørelser, som Ankenævnet for Huseftersyn og disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige træffer, med mindre den pågældende bygningssagkyndige inden 30 dage efter forkyndelsen af afgørelsen har meddelt det pågældende nævn, at vedkommende ikke ønsker at være bundet af kendelsen.

Afgørelsen er altså som udgangspunkt bindende, men den sagkyndige (eller dennes ansvarsforsikring) kan inden 30 dage framelde sig og henvise forbrugeren til domstolene – på samme måde som ved de finansielle ankenævn. En frameldt klageafgørelse virker dermed reelt henstillende.

Samspillet med ejerskifteforsikringen er centralt i tagsager. Ejerskifteforsikringen dækker efter [§ 5](#) i mindst 10 år fejl ved bygningens fysiske tilstand, der var til stede ved overtagelsen, og »som ikke er nævnt eller er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten«. Det skaber et trekantsforhold om taget:

- Er tagskaden **korrekt beskrevet** (fx med en lav karakter eller en kort restlevetid), er forholdet hverken en mangel over for sælger eller dækket af forsikringen – køber har købt »med åbne øjne«.
- Er skaden **ikke nævnt**, men var skjult og uden synlige tegn, dækker forsikringen typisk, og den sagkyndige fritages, fordi forholdet ikke kunne ses.
- Er skaden **klart forkert beskrevet** (som »nyt tag« om et udtjent tag), kan forsikringen afvise med henvisning til rapporten, og forbrugeren retter da kravet mod den sagkyndige efter [§ 3](#).

Den sagkyndiges karaktergivning og ordvalg om taget er dermed ofte det, der afgør, om regningen ender hos ejerskifteforsikringen eller hos den sagkyndige selv. Selve karaktermetodikken behandles i [dkbb-karaktergivning-og-noter](#), mens stormskade på tag som forsikringsbegivenhed hører under [stormskade-skybrud-piskereg](#) og [bygningssikring](#).

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen [§ 11](#)

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. [§ 3](#)

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. [§ 5, stk. 1](#)

§ 7 Sammenhæng med domstolspraksis om tagmangler

Nævnets klageafgørelser kan indbringes for domstolene, og en række domme bekræfter og supplerer linjen om tagmangler i tilstandsrapporter.

Sag	Tagforhold	Resultat
BS-2506/2011-VLR	Rapporten angav »ny tagbelægning«; reel restlevetid 8-9 år	Den byggesagkyndige (rapportudsteder) handlet ansvarspådragende; erstatning til køber
BS-11274/2024-VLR	Skjult råd og svamp i spær/tagkonstruktion; synlige fejl ved tagrender	Forholdsmæssigt afslag for de <i>skjulte</i> skader; synlige forhold og ælde gav ikke afslag

På det principielle plan har Højesteret afstukket rammen for, hvad huseftersynet dækker. I [U.2013.3175 H](#) og [BS-24/2012-HJR](#) blev det fastslået, at ordningens genstand er bygningens *fysiske tilstand* – hvilket tag og tagkonstruktion utvivlsomt er, modsat boligareal. I [BS-47215/2019-HJR](#) fastslog Højesteret, at en generel ansvarsfraskrivelse ikke afskærer køber fra forholdsmæssigt afslag, når der er givet en konkret urigtig oplysning – et princip, der slår igennem, når en tilstandsrapport positivt fejlbeskriver taget.

Landsretsdommene viser de to typiske udfald: en positivt forkert oplysning om tagets alder eller restlevetid fører til ansvar, mens skjulte råds-kader i spær uden synlige tegn fordeles efter, hvad en køber med rimelighed kunne forvente. Byretterne behandler de indbragte sager i første instans – herunder, som i [BS-1701/2009-HER](#) (Retten i Herning), mangler ved et tegtag, hvor restlevetid og et eventuelt afslag måles mod ordningens bagatel-/mindstegrænse, jf. [§ 15, nr. 1](#) om bagatelagtige forhold. Købers eventuelle mangelskrav mod sælger – afgrænset fra kravet mod den sagkyndige – behandles i [koebsalgsfast- ejendom-mangler](#).

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Købers ret til forholdsmæssigt afslag ved urigtige oplysninger om boligareal i en ejendomshandel	23.06.2020
	Højesteret · Sælgers ansvar for urigtige oplysninger om boligareal trods huseftersynsordningen	30.08.2013
	Højesteret · Sælger af fast ejendom hæfter for forkert oplyst boligareal trods tilstandsrapport	30.08.2013
	Landsretten · Sælgere frifundet for ophævelse af ejendomshandel men dømt til at betale forholdsmæssigt afslag for skjulte tagskader	27.02.2025
	Landsretten · Dom om fejlagtig oplysning i tilstandsrapport ved ejendomskøb	12.10.2012

§ 8 Sammenfatning af nævnets linje i tagsager

Tagsager ved Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige afgøres i et fast mønster, der kan sammenfattes således:

- **Målestokken er et intakt tag af samme alder**, ikke et nyt tag, jf. [§ 13](#). Sædvanligt slid og ælde, der er normalt for tagets alder, falder uden for ansvaret, jf. [§ 15, nr. 6](#).
- **Gennemgangen er visuel og uden destruktive indgreb** ([§ 14](#)). Skjulte forhold i undertag, lægter og spær udløser kun kritik, når der ved eftersynet var synlige tegn på skaden.
- **Tagrummet skal besigtiges**, når en tagluge gør det muligt, og bygningsdele, der ikke kunne efterses, skal udtrykkeligt angives ([§ 15, nr. 2](#)).
- **Synlige defekter** i tagbelægning, inddækninger, skotrender, tagrender og nedløb skal registreres som skade eller tegn på skade ([§ 13](#)).

- **Restlevetiden på taget** er en selvstændig oplysning, og en klart forkert angivelse er en ansvarspådragende fejl (§ 2 a, stk. 2, § 3).
- **Klageafgørelsen er bindende**, medmindre den sagkyndige framelder sig inden 30 dage (§ 11, nr. 14), og den 5-/6-årige reklamationsfrist i § 3, stk. 2 afgrænser adgangen.

Domstolene har bekræftet denne sondring mellem positivt forkerte oplysninger (ansvar) og forventelig nedslidning (intet ansvar), jf. [BS-2506/2011-VLR](#) og [BS-11274/2024-VLR](#). Oversigten afgrænses fra [karaktergivning og noter](#), fra [fugt, skimmel og vådrum](#), fra [fundament, revner og sætningsskader](#), fra [stormskade](#) og [bygningsforsikring](#) samt fra [købers mangelskrav mod sælger](#).

LOV

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 13

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 3

PRAKSIS	Landsretten · Sælgere frifundet for ophævelse af ejendomshandel men dømt til at betale forholdsmæssigt afslag for skjulte tagskader	27.02.2025
	Landsretten · Dom om fejlagtig oplysning i tilstandsrapport ved ejendomskøb	12.10.2012

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 13	Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 14
Bekendtgørelse om beskikkelse af bygningssagkyndige og udarbejdelse af tilstandsrapporter som led i huseftersynsordningen § 15	Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2 stk. 1
Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2a	Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 3

MATERIALE Citerede afgørelser

5 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

23.06.2020	Købers ret til forholdsmæssigt afslag ved urigtige oplysninger om boligareal i en ejendomshandel	bs-47215-2019-hjr
30.08.2013	Sælgers ansvar for urigtige oplysninger om boligareal trods huseftersynsordningen	108-2011
30.08.2013	Sælger af fast ejendom hæfter for forkert oplyst boligareal trods tilstandsrapport	4993-6013

LANDSRETTEN · ANKEINSTANS

2

27.02.2025	Sælgere frifundet for ophævelse af ejendomshandel men dømt til at betale forholdsmæssigt afslag for skjulte tagskader	9901-11585
------------	---	------------

12.10.2012 Dom om fejlagtig oplysning i tilstandsrapport ved ejendomskøb

2200-2622

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om huseftersynsordningen

2010 · Justitsministeriet
