

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over klager over administrator og inddragelse af domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse af DK Hostmaster/Punktum dk's beslutninger efter domæneloven § 28, stk. 2

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 6 afgørelser · 2021–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt samler Klagenævnet for Domænenavnes praksis i klager over administratoren af .dk (DK Hostmaster/Punktum dk) og registratorerne samt over inddragelse og sletning af domænenavne. Efter [domæneloven § 28, stk. 2](#) kan registranten klage til nævnet over administrators og registrators beslutninger efter [§ 14, stk. 2](#) og forretningsbetingelserne – herunder over brud på administrators egen praksis og ikke-diskriminationsprincippet i [§ 23](#) – og nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik. Oversigten viser, hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på ved klager over beslutninger om bl.a. betaling, navneservice og identitetsvalidering (MitID), og hvordan domstolene – navnlig Højesteret og Sø- og Handelsretten – har behandlet administratorens rolle ved inddragelse og blokering.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne kan efter domæneloven § 28, stk. 2 prøve administrators (Punktum dk/DK Hostmaster) og registrators beslutninger efter § 14, stk. 2 og forretningsbetingelserne, herunder om administrator har handlet i strid med egen praksis og dermed ikke-diskriminationsprincippet i § 23.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kan efter § 14, stk. 3 tilsidesætte de dele af administrators forretningsbetingelser, der strider mod god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1 – god skik har forrang for administrators vilkår.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at administrator kræver MitID-baseret identitetsvalidering af danske registranter, fordi kravet har hjemmel i § 14 og tjener forpligtelsen efter § 18, stk. 2 til at sikre retvisende registrantoplysninger.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser, at et ensartet valideringskrav over for alle danske registranter udgør usaglig forskelsbehandling efter § 23, selv om udenlandske registranter tilbydes andre identifikationsformer.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne kræver et konkret retsgrundlag, før en registrants påstand om, at administrators vilkår er ulovligt (fx GDPR-stridigt), kan tillægges vægt – en udokumenteret ulovlighedspåstand fører ikke til ophævelse.

- 06 Administrator kan slette ved manglende betaling og fejlet teknisk validering, men kan ikke af egen drift slette for brud på god domænenavnsskik eller warehousing – det kræver en forudgående afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne eller en domstol.
- 07 Inddragelse i almenhedens interesse kræver efter Sø- og Handelsrettens co.dk-dom 'ganske væsentlige grunde', når domænenavnet er taget i brug af en registrant.
- 08 Klagenævnet for Domænenavne kan tillægge en klage opsættende virkning efter en ulovbestemt interesseafvejning, selv om domæneloven ikke regulerer spørgsmålet, og en 'klagenævnslås' sikrer mod tredjemandsovertagelse, mens sagen verserer.
- 09 Domstolene kan kun subsidiært meddele påbud mod administratoren, fordi DK Hostmaster alene udøver en teknisk vejviserfunktion (Højesteret).

§ 1 Klageadgangen efter domæneloven § 28, stk. 2 og nævnets prøvelse af administrators beslutninger

Klagen over administratoren hører til den ene af Klagenævnet for Domænenavnes to hovedopgaver. Mens § 28, stk. 1 dækker tvister mellem en registrant og en tredjepart om bedre ret (behandlet i [praksisoversigten om varemærke- og kendetegnsskollision](#) og [generalklausulen om god domænenavnsskik](#)), giver § 28, stk. 2 registranten adgang til at klage over administrators og eventuelle registrators beslutninger efter § 14, stk. 2 og de forretningsbetingelser og vilkår, administrator fastsætter i medfør af § 14, stk. 1.

Forarbejderne præciserer, at klageadgangen ikke kun rammer den enkelte beslutning, men også administrators sagsbehandlingspraksis:

Registranten vil derfor også kunne indbringe klager over, at administrator har handlet i strid med egen praksis for sagsbehandling og dermed i strid med ikke-diskriminationsprincippet, jf. den foreslåede § 23.

Når nævnet behandler en sådan klage, kan det efter § 28, stk. 4 ikke blot suspendere, slette eller overføre et domænenavn, men også **stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise** administrators eller registrators beslutning. Det stærkeste redskab er § 14, stk. 3, hvorefter nævnet og domstolene kan tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik:

Klagenævnet og domstolene kan med den foreslåede bestemmelse tilsidesætte de af administrators forretningsbetingelser, der måtte være i strid med god domænenavnsskik.

Et centralt fortolkningspunkt er, at administrators beslutning ikke er en forvaltningsafgørelse. Forarbejderne understreger, at begrebet administrators »afgørelse« skal forstås som en beslutning, og at »der ikke er tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men derimod en privatretlig disposition«. Nævnets prøvelse er derfor en prøvelse af, om administrator har holdt sig inden for loven, bekendtgørelserne og sine egne (lovlige) forretningsbetingelser – ikke en almindelig forvaltningsretlig legalitetskontrol.

At nævnet faktisk anvender denne kompetence ses i klagen over Punktum dk's suspension af »bio-resonans.dk« ([j.nr. 2024-0060-PDK](#)), hvor nævnet udtrykkeligt fastslog, at beslutningen var omfattet af § 14, stk. 2, og at nævnet derfor havde kompetence efter § 28, stk. 2.

Hele klagestrukturen udspringer af [Betænkning nr. 1450/2004](#), der anbefalede, at klager over administrators afgørelser skulle samles hos klagenævnet i stedet for fogedretten, og at nævnet skulle kunne efterprøve indgrebets rigtighed, før et aftaleforhold blev ophævet, jf. [betænkningens s. 165](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2, 3](#)
[Domæneloven § 23](#)
[Domæneloven § 28, stk. 2, 4](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder

18.09.2024

§ 2 De grunde administrator kan inddrage og slette på – og grænserne for administrators egen kompetence

Inddragelse (ophævelse af aftaleforholdet med efterfølgende sletning) er en indgribende foranstaltning, og forarbejderne til [§ 14](#) opregner de tilfælde, hvor et aftaleforhold kan bringes til ophør: misligholdelse af registreringsaftalen (typisk manglende betaling), afgørelser fra klagenævnet, domstolene eller voldgift, overtrædelse af anden lovgivning og krænkelse af tredjeparts rettigheder. Hertil kommer offentlige myndighedsafgørelser – men kun når myndigheden har hjemmel til at træffe afgørelsen; [Betænkning nr. 1450/2004, s. 171](#) fandt det betænkeligt, at et aftaleforhold skulle kunne ophæves alene efter anmodning fra en myndighed uden en egentlig afgørelse.

En afgørende grænse er, at administrator ikke selv må træffe det materielle skøn over god skik. Forarbejderne til [§ 14, stk. 1, nr. 3](#) fastslår:

Hvis en registrant anvender et domænenavn i strid med god domænenavnsskik eller overtræder forbuddet mod videresalg, jf. lovforslagets § 25, er det dog ikke muligt for administrator at beslutte at slette en registrering af et domænenavn i medfør af det foreslåede stk. 2 af egen drift. Forinden skal der enten foreligge en afgørelse fra klagenævnet eller en dom fra en domstol.

Administrator kan altså håndhæve betaling og objektive/tekniske vilkår direkte, men spekulations- og god skik-vurderingen er forbeholdt nævnet og domstolene. Denne arbejdsdeling er baggrunden for, at warehousing- og kendetegnssager (fx krav om overførsel) afgøres af nævnet efter [§ 25](#), mens selve den endelige sanktionstype behandles i [praksisoversigten om sanktioner, overførsel og domstolsprøvelse](#).

For inddragelse i almenhedens interesse opstillede [betænkningens s. 172](#) en skærpet tærskel med henvisning til Sø- og Handelsrettens co.dk-dom:

der ved inddragelse i almenhedens interesse skal foreligge ganske væsentlige grunde for at inddrage domænenavne, som er taget i brug af en registrant.

Endelig fastholdt udvalget, at en registrant, der mener at have lidt tab ved en inddragelse, må søge erstatning ved de almindelige domstole, mens administrator fortsat kan udbetale godtgørelse i særlige tilfælde.

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 1, 2](#)
[Domæneloven § 25, stk. 1](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

§ 3 Inddragelse ved manglende betaling, navneservice og validering af registrantoplysninger

Den hyppigste – og mest ukomplicerede – inddragelsesgrund er **manglende betaling**. [Betænkning nr. 1450/2004, s. 153](#) gengiver administrators regelsæt:

DK Hostmaster kan ophæve aftaleforholdet med brugsrettens indehaver og inddrage brugsretten ved at slette registreringen af et domænenavn, hvis brugsrettens indehaver eller dennes fuldmægtig ikke betaler skyldige ydelser forbundet med registreringen.

Sletning sker som sidste led i en rykker- og varslingsprocedure: kan registranten ikke kontaktes på verifikationsadressen, suspenderes domænet og friholdes for fornyet registrering i en periode, og rykkerne skal oplyse om retsvirkningerne. Forarbejderne til [§ 14, stk. 2](#) bekræfter, at netop »forretningsbetingelser og vilkår vedrørende betaling, konsekvenser af manglende betaling m.v.« håndhæves direkte af administrator.

For **navneservice** stiller [Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 25](#) krav om sikker, stabil og uafbrudt drift, og [§ 16](#) krav om opdatering af navneserverdatabasen mindst hver time – vilkår, hvis tilsidesættelse en registrant kan klage over efter [§ 28, stk. 2](#).

For **registrantoplysninger** følger administrators kontrolpligt af [§ 18, stk. 2](#) om retvisende, opdaterede WHOIS-oplysninger. [Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 15](#) udmønter dette:

Såfremt resultatet af administrators undersøgelse i henhold til stk. 1 viser, at identitetsoplysningerne bag et domænenavn ikke er retvisende, sikrer administrator senest 30 dage efter, at anmeldelsen er modtaget, enten at identitetsoplysningerne i WHOIS-databasen for registranten af domænenavnet er retvisende, eller at domænenavnet suspenderes og slettes efter yderligere 30 dage.

Dette regime er fra 2025 skærpet ved [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavsregistreringsdata](#) (udstedt under NIS 2-loven), der i [§ 3](#) kræver syntaktisk validering og operationel verifikation af registrantens e-mail/telefon og i [§ 4](#) anvendelse af elektronisk identifikation (fx MitID) til at verificere registrantens navn, subsidiært en risikobaseret tilgang. Sker validering ikke, fastslår [§ 5](#):

Sker der ikke tilfredsstillende validering og verificering inden for 72 timer, skal domænenavnet uden ugrundet ophold suspenderes eller slettes.

Konsekvensen af administrators sletning ved manglende fornyelse/betaling illustreres af en række sager, hvor et domæne efter en betalings- eller fornyelsesfejl blev frigivet og straks genregistreret af tredjemand: »contentsnedkeren.dk« ([j.nr. 2025-10076](#)), »excluzive.dk« ([j.nr. 2025-10123](#)) og Royal Unibrews »nohrlund.dk« ([j.nr. 2025-10158](#)), hvor advarslen landede i en inaktiv postkasse. I alle tre fik den oprindelige bruger domænet tilbage – men på grundlag af den efterfølgende tredjepartstvist om bedre ret, ikke ved en klage over selve sletningen. Den materielle vurdering af genregistrantens adfærd hører derfor under [praksisoversigten om generalklausulen](#); her tjener sagerne til at vise, at sletning ved manglende betaling er en reel og indgribende retsvirkning, som administrator gennemfører automatisk.

LOV

[Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 15, stk. 2](#)[Bekendtgørelse om internetdomænet .dk § 25](#)[Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavsregistreringsdata § 5](#)[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 18, stk. 2](#)

PRAKSIS **Domænenævnet** · Royal Unibrew A/S vinder overtagelsen af nohrlund.dk efter utilsigtet tab af domænet

06.02.2026

Domænenævnet · Overdragelse af excludive.dk grundet systematiske registreringer med henblik på videresalg (warehousing)	10.12.2025
Domænenævnet · Overdragelse af contentsnedkeren.dk efter utilsigtet udløb og mistanke om domænespekulation (warehousing)	13.11.2025

§ 4 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på i klager over administrator – MitID-sagerne

De principielle klager over administratoren i nyere praksis vedrører Punktum dk's krav om, at danske registranter skal gennemføre identitetsvalidering via MitID. Sagerne tegner et klart mønster for, hvad nævnet lægger vægt på, når det prøver et forretningsvilkår.

I »bio-resonans.dk«-sagen ([j.nr. 2024-0060-PDK](#)) afviste registranten principielt at bruge MitID og gjorde gældende, at kravet var GDPR-stridigt og diskriminerede danske registranter i forhold til udenlandske. Klagenævnet stadfæstede suspensionen og lagde vægt på følgende:

- **Hjemmel og formål.** Kravet om identitetskontrol har hjemmel i administrators vilkår fastsat efter [§ 14, stk. 1](#) og tjener administrators lovpligtige forpligtelse efter [§ 18, stk. 2](#) til at sikre retvisende oplysninger, understøttet af [Bekendtgørelse om internetdomænet.dk § 15](#).
- **Ensartethed udelukker diskrimination.** Det havde afgørende betydning for udfaldet, at MitID-kravet gælder ensartet for alle danske registranter; nævnet konkluderede derfor, at der ikke forelå usaglig forskelsbehandling i strid med [§ 23](#). At udenlandske registranter tilbydes andre identifikationsformer, beror på objektive forskelle, ikke usaglige kriterier.
- **Administrativ effektivitet.** Klagenævnet anerkendte, at den automatiske MitID-kontrol (registerlåsning mod CVR-registret) sikrer en omkostningsbevidst og effektiv efterlevelse af lovens krav.
- **Ulovlighedspåstand kræver retsgrundlag.** Nævnet afviste påstanden om, at MitID skulle være ulovligt eller GDPR-stridigt, da der ikke forelå retsafgørelser herom. Klagenævnet for Domænenavne kræver et konkret retligt grundlag, før en sådan indsigelse kan tillægges vægt.
- **§ 14, stk. 3-prøven.** Kravet kunne ikke anses for at stride mod god domænenavnsskik, jf. [§ 14, stk. 3](#), og blev derfor ikke tilsidesat.

Det gennemgående mønster er, at Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om administrators vilkår har hjemmel, forfølger et legitimt formål og anvendes ensartet – og kun tilsidesætter vilkåret efter [§ 14, stk. 3](#), hvis det konkret strider mod god domænenavnsskik. Bevisbyrden for, at et i øvrigt sagligt vilkår er ulovligt eller uproportionalt, påhviler registranten.

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 1, 3](#)
[Domæneloven § 18, stk. 2](#)
[Domæneloven § 23](#)
[Domæneloven § 25, stk. 1](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering	09.10.2025
Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder	18.09.2024

§ 5 Klagebehandling, opsættende virkning og prøvelsens grænser

En klage over administrator indgives efter [§ 28, stk. 2](#). Klageberettiget er enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald, og spørgsmålet afgøres af nævnets formand, jf. [§ 28, stk. 3](#) (behandlet selvstændigt i [praksisoversigten om retlig interesse og proces](#)). Vedrører domænet ikke erhvervsmæssige interesser, tiltrædes nævnet af et forbruger- og et erhvervsrepræsenterende medlem, jf. [§ 27, stk. 5](#). Der betales klagegebyr, som tilbagebetales ved medhold, og hvis en part undlader at afgive genmæle, kan nævnet tillægge det processuel skadevirkning ved bevisbedømmelsen.

Domæneloven regulerer ikke opsættende virkning af en klage. I »grodin.dk«-sagen ([j.nr. 2025-10070-PDK](#)) – endnu en MitID-suspension – fastslog nævnet derfor, at spørgsmålet må afgøres på ulovbestemt grundlag efter en konkret afvejning af parternes interesser (med henvisning til [U.1994.823 H](#)). Nævnet lagde vægt på, at domænet bestod af klagerens efternavn og var knyttet til hendes personlige e-mailadresse uden erhvervsmæssig karakter, mens Punktum dk ikke havde anført afgørende modhensyn: risikoen for tredjemandsovertagelse var allerede afværget af en **klagenævns**lås, der beskytter domænet mod sletning, mens sagen verserer. Nævnet pålagde derfor straks administrator at ændre sin beslutning, så domænet kunne anvendes aktivt under sagen, jf. [§ 28, stk. 4, nr. 2](#).

Nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, men sætter i praksis standarden for administrationen. Det stærkeste prøvelsesredskab er fortsat [§ 14, stk. 3](#): nævnet kan ikke alene stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise den enkelte beslutning, men kan også underkende selve det vilkår, beslutningen hviler på, hvis vilkåret strider mod god domænenavnsskik. Prøvelsens grænse er, at nævnet ikke fører et almindeligt forvaltningsretligt tilsyn med administrator – beslutningen er en privatretlig disposition – men kontrollerer, at administrator har holdt sig inden for loven, bekendtgørelserne og sine egne lovlige forretningsbetingelser.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 3	Domæneloven § 27, stk. 5	Domæneloven § 28, stk. 2, 3, 4
PRAKSIS	Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering		09.10.2025
	Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder		18.09.2024

§ 6 Sammenhæng med domstolspraksis – administratorens rolle ved Højesteret og Sø- og Handelsretten

Rene registrantklager over inddragelse og sletning afgøres næsten altid i Klagenævnet for Domænenavne, og hverken landsretterne eller Højesteret har i nyere tid prøvet en egentlig inddragelses- eller sletningsbeslutning truffet af administrator. Domstolene har derimod taget stilling til administratorens stilling i en beslægtet situation – om DK Hostmaster kan pålægges at blokere et domænenavn.

I [BS-59142/2019-HJR](#) (Højesterets dom af 23. marts 2021) fandt Højesteret, at det ikke generelt er udelukket at meddele DK Hostmaster et midlertidigt påbud efter retsplejelovens regler, da administrator teknisk medvirker til, at en registrant kan udbrede indholdet af en hjemmeside. Men administratorens rolle er subsidiær:

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemænd, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette – henset til formålet med et påbud eller forbud – ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Dommen bekræfter to ting af betydning for inddragelsessager: at administrator alene udøver en teknisk vejviserfunktion (DNS) og ikke har pligt til at vurdere indholdets lovlighed, og at indgreb over for administrator skal være proportionale og subsidiære. Det understøtter forarbejdernes arbejdsdeling, hvorefter administrator ikke af egen drift må foretage de indgribende skøn, men henviser disse til klagenævnet eller domstolene.

Den ældre – og fortsat ledende – domstolslinje om inddragelse i almenhedens interesse stammer fra Sø- og Handelsrettens **co.dk-dom af 15. juni 2004**, der ifølge [Betænkning nr. 1450/2004, s. 167](#) slog fast, at DIFO var berettiget til at inddrage allerede registrerede domænenavne, når der er behov for at anvende dem i almenhedens interesse, men at der skal foreligge »ganske væsentlige grunde«, når domænet er taget i brug af en registrant. Mener registranten at have lidt tab ved en inddragelse, henviste udvalget til, at erstatningskravet må forfølges ved de almindelige domstole, jf. [s. 172](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 413](#)

PRAKSIS

Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn

23.03.2021

Sammenfatning: en privatretlig beslutning under nævnets fulde prøvelse

Praksis på området kan sammenfattes i nogle få bærende linjer. Administratorens beslutninger om inddragelse og sletning er **privatretlige dispositioner**, men de er underlagt Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse efter [§ 28, stk. 2](#), og nævnet kan både stadfæste, ophæve, ændre og hjemvise beslutningen og – som det skarpeste indgreb – tilsidesætte selve det vilkår, beslutningen bygger på, hvis det strider mod god domænenavnsskik, jf. [§ 14, stk. 3](#).

Administrator kan på egen hånd håndhæve objektive og tekniske vilkår – manglende betaling, manglende eller urigtige registrantoplysninger og fejlet identitetsvalidering – fordi disse forhold afgøres uden et skøn over god skik. De materielle skøn over warehousing og god domænenavnsskik er derimod forbeholdt nævnet og domstolene; administrator kan ikke slette herfor af egen drift.

I klager over administrator lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på, om vilkåret har hjemmel, forfølger et legitimt formål (typisk [§ 18, stk. 2](#) om retvisende oplysninger) og anvendes **ensartet** – er det opfyldt, foreligger der ikke usaglig forskelsbehandling efter [§ 23](#), som MitID-sagerne [j.nr. 2024-0060-PDK](#) og [j.nr. 2025-10070-PDK](#) viser. Nævnet kan tillægge en klage opsættende virkning på ulovbestemt grundlag, og en klagenævnslys beskytter domænet imens. Domstolene har bekræftet, at administrator alene er en teknisk vejviser, hvis medvirken kun subsidiært kan gøres til genstand for indgreb ([BS-59142/2019-HJR](#)). Spørgsmål om klageberettigelse behandles i [praksisoversigten om retlig interesse](#), og den endelige sanktionstype over for et krænkende domæne i [praksisoversigten om sanktioner og domstolsprøvelse](#).



LOV

[Domæneloven § 14, stk. 3](#)
[Domæneloven § 18, stk. 2](#)
[Domæneloven § 23](#)
[Domæneloven § 28, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	23.03.2021
	Domænenævnet · Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering	09.10.2025
	Domænenævnet · Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder	18.09.2024

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Domæneloven § 8		Domæneloven § 14	
Domæneloven § 18	stk. 2	Domæneloven § 23	
Domæneloven § 25	stk. 1	Domæneloven § 28	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

6 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
------------	---	-------------------

DOMÆNENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

06.02.2026	Royal Unibrew A/S vinder overtagelsen af nohrlund.dk efter utilsigtet tab af domænet	J.nr. 2025-10158
10.12.2025	Overdragelse af excluzive.dk grundet systematiske registreringer med henblik på videresalg (warehousing)	2025-10123
13.11.2025	Overdragelse af contentsnedkeren.dk efter utilsigtet udløb og mistanke om domænespekulation (warehousing)	2025-10076
09.10.2025	Afgørelse om opsættende virkning vedrørende suspension af domænenavnet grodin.dk grundet manglende MitID-validering	2025-10070-PDK
18.09.2024	Suspension af domænenavn grundet registrantens principielle afvisning af MitID-kontrol som identitetsvalidering for danske virksomheder	

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om administration af domænenavne i Danmark

2004 · Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling