

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over geografiske, generiske og beskrivende domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes afvejning efter god domænenavnsskik (domæneloven § 25)

Version 1 Opdateret 30. maj 2026 1 afgørelser · 2024-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Geografiske stednavne (kommuner, byer, landsdele) og generiske eller beskrivende fællesord udgør en særlig kategori af .dk-domæner, fordi en bred kreds eller offentligheden ofte har en legitim interesse i selve navnet. Klagenævnet for Domænenavne afgør disse tvister efter generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25 ved en konkret rimelighedsafvejning, hvor prioritetsprincippet (»først i tid«) holdes op mod hensynene til samfundsmæssig værdi, sammenhæng mellem navn og anvendelse og muligheden for »at komme til orde«. Denne oversigt gennemgår de momenter, Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, bevis- og dokumentationskravene, klagebehandlingen og samspillet med domstolsprøvelsen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om geografiske, generiske og beskrivende domænenavne efter generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25, stk. 1, hvor intet hensyn på forhånd er tillagt forrang, men afvejes konkret.
- 02** Udgangspunktet er, at den der er først i tid (prioritetsprincippet) har retten til et ledigt domænenavn – men prioriteten kan vige, når en bredere kreds eller offentligheden har en legitim interesse i et geografisk eller generisk navn.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne lægger afgørende vægt på sammenhængen mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte anvendelse; jo svagere sammenhæng og jo mere passiv/parkeret rådigheden er, desto lettere statueres brud på god domænenavnsskik ved generiske og geografiske navne.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne tillægger den samfundsmæssige værdi i anvendelsen og hensynet til »at komme til orde« særlig vægt ved generiske og geografiske ord, jf. forarbejderne til § 25.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne accepterer som udgangspunkt, at beskrivende og generiske fællesord ikke nyder eneretsbeskyttelse – ingen kan monopolisere et alment fællesord alene i kraft af registreringen.
- 06** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en registrant kan dokumentere en reel, aktuel eller konkret påtænkt anvendelse knyttet til det geografiske/generiske navn; løse hensigtserklæringer og længerevarende passivitet svækker registrantens stilling.

07 Klagenævnet for Domænenavne kan efter § 28, stk. 4 suspendere, slette eller overføre et domænenavn registreret eller anvendt i strid med § 25 – afgørelsen er bindende, men kan indbringes for domstolene inden 8 uger, jf. § 30.

08 Klagenævnet for Domænenavne afviser klager fra parter uden retlig interesse i sagens udfald, idet formanden efter § 28, stk. 3 afgør spørgsmålet om retlig interesse.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som generalklausul og nævnets prøvelse

§ 1

Twister om geografiske, generiske og beskrivende .dk-domæner afgøres af **Klagenævnet for Domænenavne** efter generalklausulen om god domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#): »Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.« Bestemmelsen er bevidst udformet som en **retlig standard**, hvis indhold udfyldes løbende af nævnets og domstolenes praksis. Forarbejderne understreger, at nævnet skal kunne træffe afgørelse på grundlag af *almindelige rimelighedsovervejelser*:

»Bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), og det er fortsat hensigten, at retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres.«

Prøvelsens karakter. Klagenævnet for Domænenavne foretager ikke blot en legalitetskontrol, men en fuld, konkret **rimelighedsafvejning**. Nævnets prøvelse er ikke bundet af administrators (Punktum dk/DIFO) forretningsbetingelser; god domænenavnsskik er efter [§ 14, stk. 3](#) og forarbejderne til § 25 tillagt **forrang** frem for administrators vilkår, så nævnets skøn ikke kan begrænses af privat fastsatte regler. Ved siden af § 25-prøvelsen kan nævnet efter [§ 28, stk. 4](#) tillige *stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise* administrators beslutninger om forretningsbetingelser truffet efter [§ 14, stk. 2](#).

Ingen forhåndsprioritering af hensyn. Et bærende træk ved § 25 er, at loven ikke på forhånd rangordner de hensyn, der kan komme i spil:

»Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.«

Det er denne åbne afvejning, der gør geografiske og generiske navne til et særligt praksisfelt: her står prioritetsprincippet (»først i tid«) ofte over for en bredere kreds' eller offentlighedens legitime interesse i netop dét navn. Den rene spekulations-/videresalgsregistrering behandles særskilt efter [§ 25, stk. 2](#) og i [praksisoversigten om warehousing og spekulation](#), mens generalklausulens almindelige anvendelse uden geografisk/generisk islæt er beskrevet i [oversigten om god domænenavnsskik](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2, 3](#)

[Domæneloven § 25, stk. 1, 2](#)

[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på – afvejningens kernemomenter

§ 2

Forarbejderne til § 25 kodificerer de momenter, som Klagenævnet for Domænenavne efter praksis inddrager i afvejningen. Nævnet »kan ... overveje og balancere forskellige hensyn«, og følgende katalog fremhæves udtrykkeligt:

»... den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.«

Omsat til mønstre i nævnets vurdering af geografiske og generiske navne **lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på:**

- **Sammenhæng mellem navn og anvendelse.** Det har afgørende betydning, om registrantens faktiske eller konkret påtænkte brug knytter sig naturligt til det geografiske eller generiske ord. Jo svagere sammenhæng, desto mere taler afvejningen for, at navnet bør være tilgængeligt for en bredere kreds.
- **Aktiv kontra passiv rådighed.** Forarbejderne fremhæver udtrykkeligt, om domænenavnet anvendes *teknisk, aktivt eller passivt*. En aktiv, indholds bærende anvendelse styrker registranten; en passiv, »parkeret« rådighed uden reelt indhold svækker registrantens stilling, navnlig ved navne med stor almen værdi.
- **Samfundsmæssig værdi og »at komme til orde«.** Ved generiske og geografiske ord vægter nævnet, at navnet repræsenterer en samfundsmæssig værdi, og at flere aktører skal kunne *komme til orde* – et hensyn, der trækker imod, at en enkelt registrant lægger beslag på navnet uden at udnytte det.
- **Værdien for parterne.** Nævnet afvejer domænenavnets værdi for registranten over for værdien for tredjeparten/offentligheden.
- **Tidsmæssige aspekter.** Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af en tredjeparts interesse samt spørgsmålet om, hvem der havde anledning og mulighed for at registrere navnet først, indgår:

»Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt ...«

Det grundlæggende **udgangspunkt** er fortsat, at den, der er **først i tid**, har retten til et ledigt domænenavn. Men ved geografiske og generiske navne kan dette udgangspunkt vige, når afvejningen af de ovenstående momenter viser, at registreringen reelt afskærer en bredere kreds eller offentligheden fra et navn, de har en legitim interesse i.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

§ 3 Geografiske domænenavne: kommuner, byer og landsdele

Stednavne – kommuner, byer, landsdele, øer og lignende – udgør en kernekategori, fordi et geografisk navn typisk har relevans for en hel lokalbefolkning, erhvervsliv og offentlige myndigheder, ikke kun for den enkelte registrant. Det danske topdomæne .dk er efter lovens systematik en **offentlig ressource, der tilhører den danske stat** (jf. [domæneloven § 3](#) og lovforslagets almindelige bemærkninger), hvilket understøtter, at navne med bred almen interesse ikke uden videre kan beslaglægges privat.

Den internationale udvikling viser samme grundtanke: i ICANN's regler for nye geografiske topdomæner (f.eks. *.berlin*) kræves en *ikke-indsigelse* fra den relevante offentlige myndighed, før et geografisk navn kan tildeles. Selv om .dk-registreringer ikke er underlagt ICANN's geografiske TLD-regler, afspejler hensynet – at offentlige stednavne har en særlig tilknytning til det offentlige og lokalsamfundet – det samme afvejningstema, som Klagenævnet for Domænenavne anvender under § 25.

I afvejningen **lægger Klagenævnet for Domænenavne vægt på:**

- **Tilknytning til stedet.** En registrant med reel lokal tilknytning og en anvendelse, der tjener stedet (lokalportal, turisme, erhverv, forening), står stærkere end en udenforstående uden tilknytning.
- **Den brede kreds' interesse.** Kommuner, lokale virksomheder og borgere kan have en legitim, kollektiv interesse i stednavnet; jo bredere og mere veldokumenteret denne interesse er, desto mere taler den imod en enkelt registrants monopol.
- **Faktisk udnyttelse.** Et stednavn, der ligger passivt eller blot peger videre/parkeres, er vanskeligere at forsvare end et, der bærer reelt lokalt indhold.

At et navn også er et **stednavn**, giver dog ikke en kommune eller offentlig myndighed nogen automatisk fortrinsret; afgørelsen beror på den konkrete afvejning, hvor myndighedens interesse holdes op mod registrantens anvendelse og prioritet. **Betænkning nr. 1450/2004** berørte netop almenhedens interesse i registreringen af navne under .dk og spørgsmålet om at kunne udelukke retserhvervelse til bestemte typer navne – en problemstilling, der i den gældende lov håndteres gennem § 25-afvejningen frem for et kategorisk registreringsforbud.

LOV

Domæneloven § 3

Domæneloven § 25, stk. 1

§ 4 Generiske og beskrivende domænenavne: ingen eneret til fællesord

For generiske og beskrivende ord – branchebetegnelser og almindelige fællesord – er udgangspunktet, at **ingen kan opnå eneret til selve det beskrivende ord** alene i kraft af en domæneregistrering. Et alment fællesord kan som udgangspunkt registreres af den, der er først i tid, men registreringen giver ikke registranten en beskyttet eneret, der kan mobiliseres mod andres legitime brug af ordet i dets beskrivende betydning.

Dette spejler det almindelige princip i dansk kendetegnsret, at **beskrivende tegn mangler særpræg og kun nyder svag eller ingen eneretsbeskyttelse**. Princippet illustreres i parallel domstolspraksis: i [BS-1863/2024-OLR](#) gjorde modparten gældende, at betegnelsen »*TECHNICAL MERINO*« var »en beskrivende betegnelse uden særpræg«, der var blevet en almindelig betegnelse inden for handelen – netop den type indsigelse, der ved rent beskrivende ord kan udelukke eneret. (Den specifikke varemærkeretlige bedømmelse af beskrivende registreringer behandles i [oversigten om særpræg og beskrivende varemærker](#).)

Når **Klagenævnet for Domænenavne** vurderer et generisk/beskrivende domæne, lægger nævnet vægt på:

- **Manglende eneret.** Den blotte registrering af et fællesord begrundes ikke et beskyttelsesværdigt monopol; afgørende er, hvordan navnet bruges.
- **Passiv/parkeret rådighed.** Når et generisk navn med åbenbar almen værdi holdes passivt eller blot er »parkeret« uden reel anvendelse, taler den manglende sammenhæng mellem navn og anvendelse for, at

rådigheden strider mod god domænenavnsskik. Forarbejdernes momenter om *aktiv/passiv anvendelse* og *sammenhæng mellem navn og anvendelse* er her udslagsgivende.

- **Risiko for utilbørlig afskæring.** Hvis registreringen reelt afskærer en hel branche eller offentligheden fra et nødvendigt fællesord, uden at registranten selv udnytter det, vægter hensynet til *at komme til orde* tungt imod registranten.

Den rene videresalg- eller udlejningshensigt – at registrere et generisk navn *alene* med salg, pantsætning eller udlejning for øje – rammes særskilt af § 25, stk. 2, der dog efter forarbejderne har et *snævert* anvendelsesområde og behandles i [oversigten om warehousing og spekulation](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

PRAKSIS

Landsretten · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO" 05.09.2024

§ 5 Bevis- og dokumentationskrav i nævnets vurdering

Afvejningen efter § 25 er konkret og bevisbaseret, og parternes mulighed for at **dokumentere** deres respektive interesser er ofte udslagsgivende.

- **Klagerens byrde.** Klageren skal godtgøre sin **retlige interesse** i sagens udfald; efter § 28, stk. 3 kan klage alene indgives af »enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald«, og **Klagenævnet for Domænenavnes formand afgør**, om denne betingelse er opfyldt. Ved geografiske/generiske navne må klageren herudover sandsynliggøre den bredere kreds' eller offentlighedens legitime interesse i navnet samt – hvor det er relevant – en egen tilknytning eller anvendelse.
- **Registrantens byrde.** Registranten styrker sin stilling ved at dokumentere en **reel, aktuel eller konkret påtænkt anvendelse**, der knytter sig til navnet. Forarbejderne fremhæver netop *den faktiske eller påtænkte anvendelse* og *anvendelsen i praksis (teknisk, aktivt eller passivt)* som vægtige momenter; løse hensigtserklæringer uden underbyggende skridt og længerevarende passivitet trækker derfor i registrantens disfavør.
- **Tidsmæssig dokumentation.** Da de tidsmæssige aspekter indgår i afvejningen, kan dokumentation for registreringstidspunktet, for hvornår en tredjeparts interesse opstod, og for parternes respektive anledning til at registrere navnet, få betydning.

Klagenævnet for Domænenavne **lægger vægt på** sammenhængen mellem det dokumenterede formål og den faktiske brug; en registrant, der hverken kan påvise aktuel anvendelse eller en troværdig, konkret plan, vil ved et navn med stor almen værdi typisk være dårligt stillet i afvejningen.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 3

§ 6 Klagebehandling, gebyr og prøvelse ved domstolene

Hvem kan klage, og hvad kan nævnet beslutte. For Klagenævnet for Domænenavne kan efter § 28, stk. 1 indbringes *tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne*, samt efter § 28, stk. 2 klager over administrators og registratorers beslutninger efter § 14, stk. 2. Finder nævnet, at et

domænenavn er registreret eller anvendt i strid med § 25, kan det efter [§ 28, stk. 4](#) *suspendere, slette registreringen af eller overføre* domænenavnet – et indgribende og **bindende** retsmiddel, der ved geografiske/generiske navne typisk er enten sletning (så navnet frigives) eller overførsel til en part med en stærkere interesse.

Sammensætning og principielle sager. Nævnet behandler sager med formanden eller næstformanden (begge dommere) og to medlemmer med juridisk sagkundskab. I sager om **ikkekommerciel** anvendelse og sager af **principiel betydning** udvides panelet med en forbruger- og en erhvervsrepræsentant, jf. [§ 27, stk. 5](#) – formanden afgør, hvornår en sag har denne karakter. Det har betydning netop for geografiske/generiske navne, hvor afvejningen ofte har principiel rækkevidde.

Gebyr og offentliggørelse. Nævnet fastsætter en vedtægt med regler om gebyr, klagefrister og **offentliggørelse af afgørelserne i elektronisk form**, jf. [§ 29, stk. 1](#). For klagere og registranter med **ikkekommerciel** brug må gebyret ikke overstige forbrugergebyret, jf. [§ 29, stk. 2](#). Driften af nævnet finansieres af administrator, jf. [§ 31](#).

Prøvelse ved domstolene. Klagenævnet for Domænenavnes afgørelser kan efter [§ 30, stk. 1](#) **ikke** indbringes for anden administrativ myndighed, men kan efter [§ 30, stk. 2](#) indbringes for domstolene *senest 8 uger* efter, at afgørelsen er meddelt. Indbringelse har efter [§ 30, stk. 3](#) som udgangspunkt **ikke opsættende virkning**, men retten kan ved kendelse tillægge sagen opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler herfor. Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at **domstolene** – både ved direkte sager og ved efterprøvelse af nævnsafgørelser – er med til at udvikle praksis for god domænenavnsskik. Den underliggende kendetegnretlige problemstilling om beskrivende tegns svage eneret ses behandlet i domstolspraksis som [BS-1863/2024-OLR](#) om betegnelsen »*TECHNICAL MERINO*«.

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 2](#)[Domæneloven § 27, stk. 5](#)[Domæneloven § 28](#)[Domæneloven § 29](#)[Domæneloven § 30](#)[Domæneloven § 31](#)PRAKSIS **Landsretten** · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO" 05.09.2024

§ 7 Sammenfattende mønstre

Klagenævnet for Domænenavnes praksis for geografiske, generiske og beskrivende .dk-domæner kan sammenfattes således:

1. **Generalklausulen styrer.** Afgørelserne træffes efter en konkret rimelighedsafvejning under [§ 25, stk. 1](#), uden at noget hensyn på forhånd er tillagt forrang, og uden binding af administrators forretningsbetingelser.
2. **Prioritet som udgangspunkt – men ikke absolut.** Den, der er først i tid, har som udgangspunkt retten; men ved navne med bred almen værdi kan prioriteten vige for offentlighedens eller en bredere kreds' legitime interesse.
3. **Anvendelsen afgør.** Sammenhængen mellem navn og faktisk/påtænkt anvendelse samt graden af aktiv kontra passiv rådighed er gennemgående de mest udslagsgivende momenter; passiv/parkeret rådighed over et generisk eller geografisk navn er vanskelig at forsvare.
4. **Ingen eneret til fællesord.** Beskrivende og generiske ord giver ikke registranten en eneret, og hensynet til *at komme til orde* og den *samfundsmæssige værdi* vægter imod monopolisering.
5. **Bindende, men prøvbar.** Nævnet kan slette eller overføre domænenavne; afgørelsen er bindende, men kan indbringes for domstolene inden 8 uger, jf. [§ 30](#), der sammen med nævnet udvikler retsstandarden.

Afgrænsning: ren spekulation/videresalg behandles efter § 25, stk. 2 i [warehousing-oversigten](#); generalklausulens øvrige anvendelse i [oversigten om god domænenavnsskik](#); og beskrivende varemærker i [oversigten om særpræg](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Domæneloven § 14

Domæneloven § 25

stk. 1, 2

Domæneloven § 28

Domæneloven § 29

Domæneloven § 30

MATERIALE Citerede afgørelser

1 afgørelse

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

1

05.09.2024 Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"

6107-7318