

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over krænkende, ulovlig og vildledende brug af domænenavne

Klagenævnet for Domænenavnes praksis om typosquatting, efterligning, hade-/kritiksider og vildledende brug – og samspillet med varemærke-, navne- og markedsføringsret

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 19 afgørelser · 2019-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger, hvornår Klagenævnet for Domænenavne griber ind over for domænenavne, der registreres eller anvendes krænkende, vildledende eller i strid med anden lovgivning – herunder near-identiske "slåfejsl"-domæner, efterligning af kendte kendetegn, hade- og kritiksider samt aktiv brug til forveksling. Nævnets centrale hjemmel er generalklausulen om god domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#) sammenholdt med reaktionsbeføjelserne i [§ 28, stk. 4](#), der udtrykkeligt rækker til domæner, der er "registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt". Klagenævnet for Domænenavne afgør sagerne ved en konkret interesseafvejning, hvor tidsprioritet, signalværdi og navnlig illoyalitet/forvekslingsrisiko er udslagsgivende, og oversigten sammenholder nævnets linje med parallel domstolspraksis fra Højesteret og Sø- og Handelsretten (bl.a. Ørsted- og Irmapien-komplekset).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** God domænenavnsskik i [[domæneloven § 25, stk. 1](#)] er en elastisk generalklausul, og Klagenævnet for Domænenavne afgør hver sag ved en konkret interesseafvejning uden en på forhånd fastlagt rangordning af hensyn.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at klagerens interesse i domænenavnet *væsentligt* overstiger registrantens, før et domæne overføres – er parterne nogenlunde jævnbyrdige, og registranten først i tid, frifindes registranten.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer passiv besiddelse (domæne uden aktiv hjemmeside, men brugt til e-mail eller viderestilling) som loyal, når brugen afspejler domænets signalværdi og ikke er illoyal.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser at tillægge påstande om 'ond tro' vægt, når domænenavnet er beskrivende eller generisk (fx ydelse + bynavn), medmindre klageren dokumenterer en indarbejdet kendetegnsret.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne overfører domæner, hvor registreringen eller brugen er illoyal eller chikanøs – fx hade- og kritiksider, der er kvasi-identiske med klagerens kendetegn og dermed skaber forvekslingsrisiko.

- 06** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at kritik- og hadesider navngives som sådan (fx med 'anti' eller 'kritik'), så internetbrugere ikke vildledes til at tro, at siden tilhører den kritiserede virksomhed.
- 07** Kommerciel udnyttelse af et kendt mærke vejer tungere end den ytringsmæssige eller kunstneriske interesse – både i nævnets og i domstolenes praksis (Irmapien).
- 08** Et domæne kan suspenderes, slettes eller overføres efter [§ 28, stk. 4], hvis det er registreret eller anvendt 'i strid med anden lovgivning i øvrigt' – fx navneloven, varemærkeloven eller markedsføringsloven; phishing, pharming og malware er administrativt defineret som DNS-misbrug.
- 09** Klagenævnet for Domænenavne kræver retlig interesse efter [§ 28, stk. 3]; nævnets afgørelser er bindende og effektueres straks, men kan indbringes for domstolene, der anvender samme generalklausul.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som elastisk generalklausul og nævnets reaktionsbeføjelser

Klagenævnet for Domænenavnes indgreb over for krænkende og vildledende domænebrug hviler på to bestemmelser. Den materielle norm er generalklausulen i [domæneloven § 25, stk. 1](#):

*"Stk. 1. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.
Stk. 2. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."*

Reaktionsbeføjelserne findes i [§ 28, stk. 4](#), hvorefter nævnet kan "suspendere, slette registreringen af eller overføre et domænenavn, der er registreret eller anvendt i strid med § 25, regler fastsat i medfør af denne lov, forretningsbetingelser eller vilkår fastsat i medfør af § 14 eller **registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt**". Den sidste led er en selvstændig indgangsvinkel: krænkelse af fx navneloven, varemærkeloven eller markedsføringsloven kan i sig selv bære en overførsel eller sletning.

Prøvelsesintensitet. Forarbejderne til § 25 (lovforslag L 66, 2013-14) gør det klart, at bestemmelsen er en *retlig standard*, hvis indhold "udfyldes af klagenævn og domstole uden begrænsning" af administrators forretningsbetingelser. Nævnet foretager altså ikke blot en legalitetskontrol, men en fri rimelighedsprøvelse, og loven "angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest". Forarbejderne opregner de hensyn, der kan inddrages:

"I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v."

Kravet gælder ifølge forarbejderne "både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne", på "ethvert senere tidspunkt" efter registreringen og for "enhver efterfølgende indehaver". Allerede forud for den gældende lov pegede **betænkning nr. 1450/2004** om revision af reglerne

om internetdomænenavne på behovet for at kunne gribe ind over for navne, der anvendes i kriminel eller anden samfundsskadelig hensigt.

Reaktionsmekanikken ses i praksis i **leaf.dk**-sagen, hvor nævnet med udtrykkelig henvisning til [§ 28, stk. 4, nr. 1](#) overførte domænet, og i hadeside-sagen **danbox-living.dk** (j.nr. 2025-10136), hvor overførslen ligeledes blev gennemført i medfør af [§ 28, stk. 4](#). At rammen i dag også omfatter egentligt misbrug, understøttes af [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavnsregistreringsdata § 2](#), der definerer "DNS-misbrug" som brug af et domæne til botnet, phishing, pharming, malware eller spam.

LOV

[Domæneloven § 25, stk. 1, 2](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne 15.01.2026

Domænenævnet · Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing) 18.09.2024

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på: § 2 interesseafvejning, tidsprioritet og illoyalitet

Tværgående i afgørelserne er, at Klagenævnet for Domænenavne **ikke** giver klageren medhold, blot fordi klageren har en naturlig interesse i navnet. Nævnet lægger afgørende vægt på, om klagerens interesse *væsentligt* overstiger registrantens, og om registranten har handlet illoyalt eller retsstridigt. De faktorer, der gentagne gange afgør udfaldet, er:

- **Tidsprioritet.** At registranten var "først i tid" vægtes tungt. I **samvaershuset.dk** (2026-00014) frifandt nævnet registranten, fordi domænet var registreret "flere år inden" klageren stiftede sin virksomhed; samme moment bar frifindelsen i **kastrup.dk** (2024-0173), **blåvand.dk** (2025-0069) og **blaavand.dk** (2025-0070).
- **Passiv brug er ikke i sig selv en krænkelse.** Nævnet gentager fast, at det forhold, at et domæne i en længere årrække ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, "ikke i sig selv er i strid med god domænenavnsskik", når det fx bruges til e-mail eller viderestilling (**farskøkken.dk** (2024-0049), **kastrup.dk**, **blåvand.dk**).
- **Signalværdi og deskriptive ord.** Består domænet af almindelige, beskrivende ord eller et bynavn, har registranten en legitim interesse i at udnytte signalværdien, og andre aktører kan have tilsvarende interesse. Det førte til frifindelse i **byvandring københavn.dk** (2025-0001) og **limoherning.dk** (2025-10092).
- **Illoyalitet/chikane tipper vægtskålen.** Når nævnet kan konstatere, at registreringen eller brugen er illoyal, chikanøs eller retsstridig, overføres domænet – som i **leaf.dk** (2024-0136), **monicakromann.dk** (2025-0059) og **danbox-living.dk** (j.nr. 2025-10136).

Mønstret kan stilles op således:

Sag	Domæne	Centralt moment	Udfald
farskøkken.dk (2024-0049)	beskrivende ord, passiv	Først i tid, deskriptivt, ingen illoyalitet	Frifindelse
kastrup.dk (2024-0173)	bynavn vs. efternavn	Bynavn, ingen illoyal hensigt, manglende konkret brugsplan	Frifindelse

byvandringkøbenhavn.dk (2025-0001)	beskrivende/generisk	Snyltningspåstand afvist	Frifindelse
limoherning.dk (2025-10092)	ydelse + bynavn	Ond tro afvist, manglende særpræg	Frifindelse
samvaershuset.dk (2026-00014)	virksomhedsnavn (æ/ae)	Registreret år før klagerens stiftelse	Frifindelse
leaf.dk (2024-0136)	generisk, salgsudbud	Opretholdt alene mhp. videresalg	Overført
monicakromann.dk (2025-0059)	sjældent personnavn	Kritikside, navneretskrænkelser, chikane	Overført
danbox-living.dk (2025-10136)	varemærke + .dk-variant	Hadeside, forvekslingsrisiko, illoyal	Overført

Nævnet bemærker udtrykkeligt, at "klagerens interesse ikke i væsentlig grad overstiger indklagedes" i de sager, der ender med frifindelse – formuleringen er nærmest en standardvending i nævnets begrundelser.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed	12.03.2026
Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk	15.01.2026
Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet blaavand.dk mellem nystiftet selskab og etableret feriehusudlejer	09.10.2025
Domænenævnet · Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt	16.09.2025
Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritikside i strid med navneret og god domænenavnsskik	16.09.2025
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandringkøbenhavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København	19.03.2025
Domænenævnet · Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk	12.02.2025
Domænenævnet · Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing)	18.09.2024
Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug	18.06.2024

§ 3 Efterligning af kendte mærker, ond tro og forvekslingsrisiko

Når en klager påberåber sig, at registranten har efterlignet et kendetegn i ond tro, kræver Klagenævnet for Domænenavne, at klageren først godtgør en kendetegnsret, og dernæst at brugen skaber en reel forvekslingsrisiko. Begge led er nødvendige.

Beskrivende domæner: ond tro afvises. I [limoherning.dk \(2025-10092\)](#) afviste nævnet en konkurrents påstand om, at registranten agerede i ond tro for at lukrere på trafik. Nævnet fandt, at "Limo-Herning" er en sammenstilling af en almindelig forkortelse (limo) og et bynavn, der mangler det fornødne særpræg til beskyttelse efter [markedsføringsloven § 22](#), og at klageren ikke havde vist indarbejdelse, jf. princippet i [varemærkeloven § 3, stk. 3](#). Tilsvarende blev en snyltningpåstand afvist i [byvandring københavn.dk \(-2025-0001\)](#), fordi domænet var beskrivende for ydelsen.

Kvasi-identiske domæner og varemærker: forveksling statueres. Hvor domænet derimod er identisk med eller en nær variant af et beskyttet kendetegn, statuerer nævnet forvekslingsrisiko. I [danbox-living.dk \(j.nr. 2025-10136\)](#) indeholdt domænet klagerens registrerede figurmærke "DANBOX" og var kvasi-identisk med klagerens officielle domæne danbox-living.com. Nævnet fandt brugen illoyal og chikanøs (uddybet i næste afsnit). I [samvaershuset.dk \(2026-00014\)](#) bekræftede nævnet desuden, at "æ" og "ae" efter fast praksis sidestilles – relevant for slåfejl- og variantdomæner – men frifandt alligevel registranten på grund af tidsprioriteten.

Parallel domstolspraksis. Domstolene anvender samme generalklausul. Den ledende afgørelse er Højesterets dom i [Ørsted-sagen \(BS-25678/2019-HJR\)](#), hvor Højesteret fandt, at energikoncernens registrering og brug af bl.a. orsted.dk **ikke** stred mod god domænenavnsskik efter domæneloven § 25, da koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og slægtningene ikke havde godtgjort et eget behov for netop disse domæner. Domstolenes generelle forvekslings- og særprægsvurdering supplerer nævnets linje: i [BS-32677/2024-OLR \(CPH Kyno\)](#) knyttede landsretten forvekslingsrisikoen til det særprægede element "Kyno" og fandt "CPH" og "Rehab" rent beskrivende, jf. [varemærkeloven § 4, stk. 2](#); i [BS-10171/2021-HJR \(TREK/OUTTREK\)](#) frifandt Højesteret for både velkendt beskyttelse og forveksling; og i [BS-12828/2023-OLR \(EtOH\)](#) afvistes beskyttelse, fordi betegnelsen var deskriptiv og uden dokumenteret indarbejdelse – nøjagtig samme målestok, som nævnet anlagde i limoherning.dk. Ren efterligning/snyltning kan derimod sanktioneres hårdt efter markedsføringsloven, jf. [BS-50856/2020-HJR \(Anne Black\)](#), hvor Højesteret tilkendte 1 mio. kr. for brandudvanding efter [markedsføringsloven § 3](#).

Afgrænsning: Ren spekulationsregistrering uden krænkellesformål behandles særskilt i [domæne-warehousing og spekulation](#), og strafbar domænekapring i [domænesnatch](#).

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Markedsføringsloven § 22	Varemærkeloven § 3, stk. 3
	Varemærkeloven § 4, stk. 2		
PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK		04.10.2023
	Højesteret · Højesterets dom om erstatning for krænkelse af designrettigheder og brandudvanding		02.05.2022
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"		03.10.2024
	Landsretten · Østre Landsret stadfæster afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om betegnelsen 'EtOH'		11.01.2024
	Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed		12.03.2026
	Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandring københavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København		19.03.2025

§ 4 Kritik-, had- og fansider: ytringsfrihed mod kendetegns- og navneret

Et særligt spændingsfelt er domæner, der bruges til kritik af eller "hetz" mod en virksomhed eller person. Klagenævnet for Domænenavne anerkender, at forbrugerkritik og ytringsfrihed er legitime hensyn – men sætter to grænser: brugen må ikke være chikanøs, og domænenavnet må ikke skabe forvekslingsrisiko.

Hadesider skal navngives som sådan. I [danbox-living.dk](#) (j.nr. 2025-10136) fastslog nævnet, at registranter godt må bruge andres kendetegn i et domæne til forbrugerkritik, men kun inden for ytringsfrihedens grænser og uden forvekslingsrisiko:

"Anvendes et domænenavn, som alene indeholder en virksomheds kendetegn, for en hadeside, som er rettet mod indehaveren af dette kendetegn, vil der være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende den pågældende virksomhed eller institution. Domænenavne til hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som "anti" eller "kritik" i tilknytning til kendetegnet i domænenavnet."

Da [danbox-living.dk](#) indeholdt klagerens varemærke uden præciserende tilføjelse og var kvasi-identisk med klagerens .com-domæne, konkluderede nævnet:

"Da indklagedes registrering og brug af domænenavnet "danbox-living.dk" således er egnet til at skabe forveksling med klageren, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og brug af disse domænenavne dermed som illoyal og chikanøs over for klageren."

Interessant er, at nævnet samtidig fandt, at der **ikke** forelå en varemærkekrænkelse efter [varemærkeloven § 4, stk. 2](#), fordi siden var en privat forbrugerblog uden erhvervsmæssigt formål – afgørelsen blev derfor truffet alene på god domænenavnsskik. Registranten påberåbte sig forgæves ytringsfriheden efter [grundloven § 77](#) og EMRK artikel 10.

Personnavne til kritiksider. I [monicakromann.dk](#) (2025-0059) havde en tidligere klient oprettet en kritiksider med "WANTED"-billeder af en advokat. Da navnet Monica Kromann bæres af færre end tre personer, anså nævnet det for et stærkt identifikationsmiddel beskyttet af [navneloven § 27](#). Når registranten ikke lovligt kunne bruge domænet uden at krænke navneretten, havde han ingen loyal interesse, og tilbageholdelsen var chikanøs – domænet blev overført.

Domstolenes afvejning. Højesteret har i Ørsted-sagen ([BS-25678/2019-HJR](#)) afgrænset navnebeskyttelsen:

"Det må derfor lægges til grund, at bestemmelsen i navnelovens § 27 alene angår krænkelser, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn, eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som varemærke eller selskabsnavn."

Grænsen mellem kendetegnsret og kunstnerisk/ytringsmæssig brug på digitale platforme er sat skarpt i **Irmapien**-komplekset. Sø- og Handelsretten fandt, at en kunstners salg af merchandise med varianter af Coops figurmærke "Irmapien" var erhvervsmæssig brug, der skabte forvekslingsrisiko og udnyttede varemærkets renommé, jf. [varemærkeloven § 4, stk. 2](#), og at parodi princippet i [ophavsretsloven § 24b](#) ikke fandt anvendelse, da formålet primært var kommercielt; Højesteret afviste at antage den principielle anke til behandling i [BS-13282/2025-HJR](#), fordi resultatet beroede på en konkret bevisvurdering. Modsat udfald nåede Højesteret i [BS-24506/2022-HJR](#) (Den Lille Havfrue), hvor pressens redaktionelle, ikke-kommercielle brug var beskyttet:

"Højesteret finder, at anvendelsen af fotografiet under disse omstændigheder ikke gik længere end det, som formålet med artiklen kunne begrunde, og at brugen af værket efter en samlet vurdering ikke indebærer nogen urimelig skade for arvingernes interesser."

Sammenholdt viser praksis en klar skillelinje: **kommerciel** udnyttelse af et kendt mærke – eller en forvekslende, chikanøs navngivning – vejer tungere end ytringsfriheden, mens en loyal, klart afmærket og ikke-kommerciel kritik kan være beskyttet. (Den generelle afvejning mellem ytringsfrihed og markedsføringsret fremgår også af [BS-10250/2025-HJR.](#))

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Grundloven § 77	Navneloven § 27	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed			12.09.2025
	Højesteret · Højesteret afviste anke i sag om markedsføringsstridige udsagn i e-mail til konkurrenter			22.08.2025
	Højesteret · Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed			17.05.2023
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn			11.11.2019
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne			15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik			16.09.2025

Brug i strid med anden lovgivning: vildledning, phishing og

§ 5 DNS-misbrug

Ud over generalklausulen giver [§ 28, stk. 4](#) Klagenævnet for Domænenavne adgang til at gribe ind, når et domæne er "registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt". Det betyder, at en krænkelse af anden lovgivning kan bære indgrebet, selv hvor den rene interesseafvejning ikke ville række.

- **Navneretten** udgjorde det selvstændige lovgrundlag i monicakromann.dk ([2025-0059](#)), hvor [navneloven § 27](#) gjorde brugen ulovlig og dermed enhver fastholdelse illoyal.
- **Markedsføringsretten** indgår, hvor domænet bruges vildledende eller til snyltning. [Markedsføringsloven § 3](#) (god markedsføringsskik) og [§ 22](#) (forretningskendetegn) er det naturlige supplement, og forarbejderne til [§ 25](#) nævner udtrykkeligt, at det indgår i god skik-vurderingen, "om det er i strid med anden lovgivning".
- **Egentligt misbrug** er nu reguleringsteknisk afgrænset: [Bekendtgørelse om validering, verifikation og udlevering af domænenavsregistreringsdata § 2](#) definerer "DNS-misbrug" som brug af et domæne til botnet, **phishing**, pharming, malware eller spam. Bekendtgørelsen indfører desuden identitetsverifikation af registranter, hvilket vanskeliggør anonym registrering af svindeldomæner.

Det skal bemærkes, at rene phishing- og svindeldomæner sjældent ender som realitetsbehandlede klagesager hos nævnet – de håndteres typisk administrativt af administrator/registrator (suspension/sletning) eller strafferetligt. Den offentliggjorte nævnspraksis i datasættet koncentrerer sig derfor om de civilretlige tvister om krænkende og vildledende brug (kendetegn, navne, hade-/kritiksider), mens den tekniske rammelovgivning om misbrug udgør baggrunden.

For de tilgrænsende emner henvises til [vildledende markedsføring online](#) og [SMS-phishing og smishing](#).

LOV	Domæneloven § 28, stk. 4	Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22	
-----	--	---	--	--

Navneloven § 27

PRAKSIS	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik	16.09.2025

§ 6 Klagebehandling, prøvelse og samspillet med domstolene

Klageadgang og retlig interesse. Klage kan efter [§ 28, stk. 3](#) indgives af "enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er nævnets formand, der afgør spørgsmålet. Tærsklen er ikke høj: i [limoherning.dk \(2025-10092\)](#) afviste nævnet en indsigelse om manglende retlig interesse, selv om klageren ikke havde oplyst CVR-nummer – som indehaver af en enkeltmandsvirksomhed i samme branche havde klageren berettiget interesse i at få prøvet sagen.

Afgørelsernes karakter. Nævnets afgørelser er bindende. Overførsel og sletning gennemføres, og i medhold-sagerne pålægger nævnet typisk, at overførslen skal ske "straks" (danbox-living.dk og monicakromann.dk). Klagegebyret tilbagebetales, når klageren får medhold, som det skete i [danbox-living.dk \(j.nr. 2025-10136\)](#).

Prøvelsens omfang. Nævnet er ikke bundet af administrators forretningsbetingelser; § 25 har efter forarbejderne forrang, og nævnet kan efter § 14, stk. 3, tilsidesætte vilkår, der strider mod god domænenavnsskik. Prøvelsen er reelt en fuld rimelighedsprøvelse på det elastiske grundlag.

Forholdet til domstolene. Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at retsområdet udvikles i et samspil: nævnet udvikler praksis gennem enkeltsager, mens domstolene både kan behandle tvister direkte og efterprøve nævnets afgørelser. At domstolene anvender **samme** norm, ses i Ørsted-sagen ([BS-25678/2019-HJR](#)), hvor Højesteret selv vurderede ørsted.dk efter domæneloven § 25. Et parallelt – og i praksis ofte foretrukket – spor for kendetegnshavere er at gå direkte til Sø- og Handelsretten med forbuds- og krænkelsessager, som det skete i Irmapien-komplekset ([BS-13282/2025-HJR](#)) og i landsrettens varemærkesager om [TECHNICAL MERINO \(BS-1863/2024-OLR\)](#) og CPH Kyno ([BS-32677/2024-OLR](#)). Domstolene kan her tildele forbud, erstatning og vederlag, hvilket nævnet ikke kan – nævnets reaktioner er begrænset til suspension, sletning og overførsel.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Domæneloven § 28, stk. 3, 4	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed		12.09.2025
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"		03.10.2024
	Landsretten · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"		05.09.2024
	Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk		15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne		15.01.2026
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik		16.09.2025

§ 7 Sammenfatning: de tilbagevendende mønstre i nævnets praksis

På tværs af afgørelserne tegner der sig et stabilt billede af, hvordan Klagenævnet for Domænenavne håndterer krænkende, vildledende og ulovlig domænebrug:

- Udgangspunktet er frifindelse ved jævnbyrdige interesser.** Når domænet er beskrivende/generisk, registranten først i tid, og der ikke kan påvises illoyalitet, frifindes registranten – også selv om domænet har stået passivt i årevis (farskøkken.dk, kastrup.dk, blåvand.dk, blaavand.dk, byvandring københavn.dk, limoherning.dk, samvaershuset.dk).
- Illoyalitet, chikane og forvekslingsrisiko er det, der udløser overførsel.** Indeholder domænet et beskyttet kendetegn eller et sjældent personnavn uden præciserende tilføjelse, og er registranten klar over forvekslingseffekten, fremstår brugen illoyal og chikanøs (danbox-living.dk, monicakromann.dk).
- Kritik er tilladt – vildledende navngivning er ikke.** Hade- og kritiksider skal afmærkes (fx "anti"/"kritik"), så brugere ikke føres bag lyset; ellers overføres domænet.
- Kommerciel udnyttelse slår ytringsfrihed.** Både nævnet og domstolene lader den erhvervsmæssige udnyttelse af et kendt mærke veje tungere end den ytringsmæssige/kunstneriske interesse (Irmapien), mens loyal, ikke-kommerciel brug kan være beskyttet (Den Lille Havfrue).
- "I strid med anden lovgivning" er en selvstændig nøgle.** Navne-, varemærke- og markedsføringsretlige krænkelser kan i sig selv bære et indgreb efter § 28, stk. 4, og phishing/malware er nu defineret som DNS-misbrug.
- Nævnet og domstolene udvikler praksis i samspil** på samme generalklausul, men kun domstolene kan tildele forbud, erstatning og vederlag.

For en kendetegnshaver, der vil have et krænkende domæne fjernet, er den praktiske lære, at sagen bør dokumentere både en beskyttet ret OG en konkret forvekslings- eller chikaneeffekt – en ren påstand om "ond tro" eller passiv besiddelse er sjældent nok hos Klagenævnet for Domænenavne.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Domæneloven § 28, stk. 4
PRAKSIS		
	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed	12.09.2025
	Højesteret · Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed	17.05.2023
	Domænenævnet · Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed	12.03.2026
	Domænenævnet · Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk	15.01.2026
	Domænenævnet · Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	15.01.2026
	Domænenævnet · Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt	16.09.2025
	Domænenævnet · Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik	16.09.2025
	Domænenævnet · Tvist om domænenavnet byvandring københavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København	19.03.2025
	Domænenævnet · Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk	12.02.2025
	Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug	18.06.2024

Domæneloven § 25	stk. 1	Domæneloven § 28	stk. 4
Grundloven § 77		Markedsføringsloven § 22	
Navneloven § 27		Varemærkeloven § 4	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser 19 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 6

12.09.2025	Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed	13282-2025
22.08.2025	Højesteret afviste anke i sag om markedsføringsstridige udsagn i e-mail til konkurrenter	10035-11753
04.10.2023	Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	bs-10171-2021-hjr
17.05.2023	Højesterets dom om Berlingskes brug af Den Lille Havfrue: Parodiprincippet og afvejning mellem ophavsret og ytringsfrihed	bs-24506-2022-hjr
02.05.2022	Højesterets dom om erstatning for krænkelse af designrettigheder og brandudvanding	bs-50856-2020-hjr-og-bs-5085
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 3

03.10.2024	Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelser af "KynoRehab"	6379-7653
05.09.2024	Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"	6107-7318
11.01.2024	Østre Landsret stadfæster afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om betegnelsen 'EtOH'	4553-5462

DOMÆNENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 10

12.03.2026	Domænenavnet samvaershuset.dk – Frifindelse: Indklagede registrerede domænet år før klager stiftede sin virksomhed	2026-00014
15.01.2026	Tvist om beskrivende domænenavn: limoherning.dk vs. limo-herning.dk	2025-10092
15.01.2026	Tvist om "hadeside": Overførsel af danbox-living.dk grundet forvekslingsrisiko med virksomhedsnavn og klagers domæne	J.nr. 2025-10136
09.10.2025	Tvist om domænenavnet blaavand.dk mellem nystiftet selskab og etableret feriehusudlejer	2025-00070
16.09.2025	Registrering af personnavn til kritiksider i strid med navneret og god domænenavnsskik	2025-00059
16.09.2025	Rettighedstvist om bynavnet blåvand.dk mellem lokal feriepark og portalprojekt	2025-00069

19.03.2025	Tvist om domænenavnet byvandringkøbenhavn.dk: Afvejning af interesser i beskrivende domænenavne om byvandring i København	2025-0001
12.02.2025	Interesseafvejning mellem efternavnet Kastrup og Københavns Lufthavns brug af kastrup.dk	2024-0173
18.09.2024	Domænenavnet leaf.dk overføres grundet registrering og opretholdelse alene med henblik på videresalg (Warehousing)	2024-0136
18.06.2024	Tvist om domænenavnet "farskøkken.dk": Klager får ikke medhold i krav om overdragelse trods påstand om hamstring og passiv brug	2024-0049