

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over passivitet og tidsmæssige aspekter i domænetvister

Tidsdimensionen, passivitet og rettighedsfortabelse i Klagenævnet for Domænenavnes vurdering af god domænenavnsskik efter domæneloven § 25

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 7 afgørelser · 2017–2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt behandler betydningen af passivitet, rettighedsfortabelse og de tidsmæssige aspekter i tvister for Klagenævnet for Domænenavne. Omdrejningspunktet er domæneloven § 25 om god domænenavnsskik, hvis forarbejder (lovforslag L 66, folketingssamling 2013/14) udtrykkeligt gør tidsdimensionen til et selvstændigt vurderingstema – forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af tredjepartens rettighed, om tredjeparten selv kunne have registreret navnet tidligere, og om tredjeparten burde have kendt registreringen, før egen rettighed opstod. Da god domænenavnsskik er en generalklausul, der efter forarbejderne udvikles både af Klagenævnet for Domænenavne og af domstolene, inddrager oversigten også den parallelle domstols- og varemærkeretlige praksis om retsfortabende passivitet, som forarbejderne forudsætter. Det bemærkes, at det offentligt søgbare materiale rummer få fritstående nævnsafgørelser specifikt om passivitet, hvorfor fremstillingen hviler på § 25 med forarbejder suppleret af nævnets tilgængelige praksis og den parallelle domstolspraksis.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 God domænenavnsskik efter domæneloven § 25 er en generalklausul, der afgøres ved en konkret helhedsvurdering af samtlige sagens omstændigheder – ikke efter faste frister.
- 02 Klagenævnet for Domænenavne vurderer god skik ikke kun på registreringstidspunktet, men på ethvert senere tidspunkt, og bestemmelsen gælder også for senere indehavere af domænenavnet.
- 03 Tidspunktet for registreringen er efter forarbejderne et selvstændigt moment – navnlig forholdet mellem registreringen og etableringen af tredjepartens rettighed.
- 04 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om registranten på registreringstidspunktet vidste eller burde vide, at domænenavnet lignede en andens rettighed.
- 05 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om tredjeparten selv kunne have registreret domænenavnet på et tidligere tidspunkt, men undlod det.
- 06 Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at en registrant beholder et domæne registreret før klagerens rettighed, når der er gjort reel og loyal brug af navnet.

- 07** Klagenævnet for Domænenavne afviser ikke en klage alene, fordi registreringen er gammel; ælde og passivitet indgår i helhedsvurderingen, ikke som en forældelsesfrist.
- 08** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en part, der påberåber sig bedre prioritet eller modpartens passivitet, kan dokumentere forholdet.
- 09** Domstolene fortaber efter almindelige grundsætninger indsigelsesretten ved passivitet, når en indsigelse ikke fremsættes inden rimelig tid – en betragtning, der via § 25 også rammer domænetvister.
- 10** Varemærkelovens passivitetsregel i § 10 b (fem års tålt brug og kravet om at reagere »inden rimelig tid«) er en nær parallel, da domænenavne ofte kolliderer med varemærker.

Lovgrundlaget: god domænenavnsskik og Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse

§ 1

Klagenævnet for Domænenavnes prøvelse af tidsmæssige indsigelser sker inden for rammerne af [domæneloven § 25](#). Efter [§ 25, stk. 1](#) må registranter »ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik«, og efter [§ 25, stk. 2](#) må domænenavne ikke registreres og opretholdes »alene med videresalg eller udlejning for øje«.

Bestemmelsen er en generalklausul, og forarbejderne (lovforslag L 66, folketingssamling 2013/14) forudsætter, at retsområdet udvikles gennem konkrete enkeltsager hos både nævnet og domstolene:

I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene.

Klagenævnet for Domænenavne behandler efter [§ 27](#) klager over registranters overtrædelse af loven og kan efter [§ 28](#) træffe afgørelse om overførsel, sletning eller suspendering af et domænenavn. Et registreret domænenavn kan i øvrigt overdrages efter [§ 26](#).

Vurderingen er en konkret helhedsvurdering uden fast definition, hvor de tidsmæssige forhold er ét blandt flere momenter. Selve interesseafvejningen under generalklausulen behandles i [praksisoversigten om god domænenavnsskik](#); her er fokus tidsdimensionen og passiviteten. Klagenævnet for Domænenavnes praksis efter [§ 25](#) angår typisk domænenavne, der gengiver en andens kendetegn – som i [2014-0086 om tdcprofil.dk](#), der vedrørte et domænenavn sammensat af kendetegnet »TDC« og ordet »profil«.

LOV

[Domæneloven § 25, stk. 1, 2](#)

[Domæneloven § 26](#)

[Domæneloven § 27](#)

[Domæneloven § 28](#)

Tidsdimensionen som selvstændigt vurderingstema i forarbejderne til § 25

§ 2

Forarbejderne til § 25 gør tidspunktet til et selvstændigt moment og fastslår samtidig, at god domænenavnsskik ikke kun vurderes på registreringstidspunktet:

De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret. Ligeledes gælder bestemmelsen for enhver efterfølgende indehaver af et domænenavn.

Om de tidsmæssige aspekter hedder det udtrykkeligt:

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af en rettighed.

Tre tidsrelaterede momenter kan udledes:

- **Prioritet i tid** – forholdet mellem registreringen og etableringen af tredjeparts rettighed.
- **Tredjeparts egen mulighed** – om tredjeparten kunne have registreret navnet på et tidligere tidspunkt.
- **Tredjeparts viden** – om tredjeparten burde kende registreringen, før dens egen rettighed opstod.

Forarbejderne nævner desuden, at der kan lægges vægt på »domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt)« og på »forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen« – netop den ramme, hvori en klagers passivitet og en registrants ibrugtagning over tid får betydning.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på ved § 3 tidsmæssige indsigelser

Med forarbejdernes momenter som bunden vurderingsnorm lægger Klagenævnet for Domænenavne efter § 25 navnlig vægt på følgende, når en indsigelse har en tidsmæssig dimension:

- **Prioritet i tid.** Lå registreringen forud for klagerens rettighed (varemærke, virksomhedsnavn eller forretningskendetegn), taler det med vægt imod, at registreringen kan stride mod god domænenavnsskik over for en rettighed, der endnu ikke fandtes. Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, hvornår rettigheden opstod i forhold til registreringen.
- **God eller ond tro på registreringstidspunktet.** Afgørende er, hvad registranten vidste eller burde vide, da navnet blev registreret – ikke en senere opstået viden.
- **Tredjepartens egen passivitet og mulighed.** Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om klageren selv kunne have registreret navnet tidligere, men undlod det.
- **Aktiv, loyal brug over tid kontra spekulation.** En registrering, der er taget aktivt i brug til et loyalt formål, adskiller sig fra en passiv spekulationsregistrering, der efter [§ 25, stk. 2](#) opretholdes »alene med videresalg eller udlejning for øje« (warehousing).

Klagenævnet for Domænenavne accepterer, at en registrant beholder domænenavnet, når registreringen lå forud for klagerens rettighed og er gjort til genstand for reel, loyal brug. Omvendt reparerer en registrering, der fra starten var i ond tro, ikke af, at den er »gammel« – god skik vurderes også på ethvert senere tidspunkt. Et eksempel på en § 25-sag om et domæne, der gengav en andens kendetegn, er [2014-0086 om tdcprofil.dk](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

§ 4 Passivitet og rettighedsfortabelse – den almindelige grundsætning og domstolspraksis

Forarbejdernes henvisning til »forudgående og efterfølgende forhold« åbner for, at de almindelige ulovbestemte passivitets- og rettighedsfortabelsesgrundsætninger inddrages, når en klager gennem længere tid har forholdt sig passiv over for en registreret og ibrugtaget domæneregistrering. Domstolene anvender disse grundsætninger fast.

I [Sag 52/2016](#) fastslog Højesteret, at en indsigelse skal gøres gældende inden rimelig tid:

Højesteret finder, at Trylleskovparken under disse omstændigheder ikke har fremsat indsigelsen om ugyldighed inden for rimelig tid, og at indsigelsen er bortfaldet ved passivitet.

Tidsforløbet er centralt. I [BS-31168/2023-HJR](#) var en part efter ca. 10 år afskåret fra at anfægte en afgørelse:

... tiltræder Højesteret, at Hillerød Kommune har udvist en passivitet, der medfører, at kommunen er afskåret fra nu at gøre indsigelse mod afgørelsen om varigt mén.

Tilsvarende blev et forsikringsselskab i [BS-35638/2021-OLR](#) afskåret efter ca. 8 års passivitet, hvor selskabet løbende var blevet mindet om forholdet uden at reagere. Overført på domæneområdet betyder dette, at en klagers langvarige, bevidste passivitet over for en åbent anvendt registrering indgår med vægt imod et krav om sletning eller overførsel – ikke som en fast frist, men som et moment i helhedsvurderingen efter [§ 25](#).

Passivitetsbetragtningen skal holdes adskilt fra den egentlige forældelse af pengekrav, jf. [praksisoversigten om forældelse og afbrydelse](#), og fra spørgsmålet om klagefrist og retlig interesse ved nævnet, jf. [praksisoversigten om retlig interesse og proces](#).

LOV [Domæneloven § 25, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	03.04.2024
	Højesteret · Højesterets dom om forældelse og passivitet ved renteswapaftaler i andelsboligforening	04.04.2017
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	05.11.2024

Parallellen til varemærkeretten: passivitet ved kolliderende kendetegn

§ 5

Da domænetvister ofte angår kollision med varemærker og forretningskendetegn, er varemærkerettens passivitetsregler en nær parallel. [Varemærkeloven § 10 b](#) kodificerer passivitet: indehaveren af en ældre ret, der i fem på hinanden følgende år har tålt og kendt brugen af et yngre registreret mærke, mister adgangen til at kræve det yngre mærke ugyldigt, og efter [§ 10 b, stk. 2](#) kan en yngre ret bestå ved siden af en ældre, »hvis indehaveren af den ældre ret ikke inden rimelig tid har taget de nødvendige skridt for at hindre brugen af det yngre varemærke«.

Domstolene anvender disse betragtninger konkret. I [BS-10389/2024-OLR](#) om »Kokkedal Slot« påberåbte den yngre part sig bl.a. retsfortabende passivitet, fordi rettighedshaveren havde ventet i årevis efter de første protester. I [BS-11802/2019-OLR](#) om OUTTREK over for TREK var spørgsmålet, om den nationale passivitetsregel i [§ 10 b, stk. 2](#) – og det EU-retlige passivitetsbegreb (jf. EU-Domstolens dom i sag C-482/09, Budvar) – afskærer indsigelsen; landsretten nåede dog ikke at tage stilling hertil, da der ikke forelå forvekslingsrisiko. At domænenavne i denne sammenhæng bedømmes på linje med varemærker, illustreres af [BS-33816/2024-OLR](#), hvor retten udtrykkeligt fastslog, at domænenavne og selskabsnavne bedømmes på samme måde som EU-varemærkerne.

LOV [Varemærkeloven § 10b, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret frifinder Appellant ApS i varemærkesag – licensaftale ugyldig efter Danske Lov 5-1-2 da den var indgået med henblik på at skjule aktiver for myndigheder	18.09.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY	22.10.2020

§ 6 Klagebehandling, prøvelse og bevisbyrde ved tidsmæssige indsigelser

Klagenævnet for Domænenavne træffer efter [§ 27](#) og [§ 28](#) bindende afgørelser om overførsel, sletning eller suspendering af domænenavne. Nævnet kan afvise klager, der efter deres beskaffenhed ikke egner sig til nævnshandling – fx fordi en passivitetsindsigelse forudsætter en omfattende bevisførelse, der bedre egner sig for domstolene.

Bevisbyrden påhviler den part, der gør et tidsmæssigt forhold gældende. En klager, der hævder bedre prioritet, må dokumentere, hvornår rettigheden opstod, og at den lå forud for registreringen. En registrant, der påberåber sig klagerens passivitet, må sandsynliggøre, at klageren gennem længere tid kendte den ibrugtagne registrering

uden at reagere. Klagenævnet for Domænenavne kræver, at sådanne forhold underbygges; udokumenterede påstande om »mangeårig accept« tillægges begrænset vægt.

Passivitet er ikke en automatisk afvisningsgrund – den beror på en konkret vurdering. I [BS-14920/2023-OLR](#) afviste Østre Landsret således en påstand om retsfortabende passivitet efter en konkret bedømmelse af forløbet. Nævnets afgørelser kan af parterne indbringes for domstolene, og prøvelsen af domæneretlige tvister sker i praksis ved Sø- og Handelsretten.

LOV

DomæneLoven § 27

DomæneLoven § 28

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret stadfæster tilsidesættelse af tidsbegrænsning i lejemål

27.05.2025

§ 7 Sammenfatning: tidsmæssige momenter som tungtvejende, men ikke faste, kriterier

Tidsdimensionen er efter forarbejderne til [§ 25](#) et selvstændigt, men ikke et absolut, vurderingstema. Klagenævnet for Domænenavne afgør ikke tidsmæssige indsigelser efter faste frister, men efter en helhedsvurdering, hvor de centrale momenter er prioriteten i tid, registrantens viden på registreringstidspunktet og klagerens egen mulighed for at handle tidligere.

De praktiske konsekvenser for parterne kan sammenfattes således:

Forhold	Betydning i vurderingen
Registrering før klagerens rettighed opstod	Taler stærkt for registranten
Registrant i ond tro på registreringstidspunktet	Svækker betydningen af, at registreringen er gammel
Klager kunne selv have registreret navnet tidligere	Taler imod klageren
Reel, loyal og vedvarende brug af domænenavnet	Taler for registranten
Klagers langvarige, bevidste passivitet	Kan afskære krav om sletning/overførsel
Registrering alene med videresalg/udlejning for øje	Taler imod registranten, jf. § 25, stk. 2

For klageren er den centrale lære, at indsigelser skal rejses og følges op inden rimelig tid; langvarig passivitet over for en ibrugtaget registrering svækker – og kan afskære – kravet, jf. [BS-31168/2023-HJR](#). For registranten er den centrale lære, at god tro og loyal brug fra registreringstidspunktet beskytter registreringen, selv når en tredjepart senere etablerer en lignende rettighed.

Det bemærkes, at det offentligt tilgængelige materiale rummer få fritstående afgørelser fra Klagenævnet for Domænenavne specifikt om passivitet; fremstillingen hviler derfor i overvejende grad på [§ 25](#) med forarbejder samt den parallelle domstols- og varemærkeretlige praksis, som forarbejderne udtrykkeligt forudsætter inddraget.

LOV

DomæneLoven § 25, stk. 2

PRAKSIS

Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet

03.04.2024

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

Domæneloven § 25	stk. 1, 2	Domæneloven § 26
Domæneloven § 27		Domæneloven § 28

MATERIALE Citerede afgørelser

7 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

03.04.2024	Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	bs-31168-2023-hjr
04.04.2017	Højesterets dom om forældelse og passivitet ved renteswapaftaler i andelsboligforening	52-2016

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

5

18.09.2025	Østre Landsret frifinder Appellant ApS i varemærkesag – licensaftale ugyldig efter Danske Lov 5-1-2 da den var indgået med henblik på at skjule aktiver for myndigheder	10692-12695
27.05.2025	Østre Landsret stadfæster tilsidesættelse af tidsbegrænsning i lejemål	9935-11626
08.01.2025	Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	7027-8444
05.11.2024	Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	7017-8426
22.10.2020	Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY	3309-3938