

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over domænenavne med person- og kunstnernavne

Klagenævnet for Domænenavnes praksis efter domæneloven § 25 i samspil med navneloven og markedsføringsloven

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 4 afgørelser · 2009–2021

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om .dk-domæner, der består af eller indeholder en fysisk persons navn, et kunstner- eller artistnavn eller et pseudonym, på grundlag af generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25 – i samspil med navnelovens beskyttelse af sjældne efternavne og almindeligt kendte kunstnernavne samt markedsføringslovens kendetegns- og loyalitetsregler. Denne oversigt sammenfatter de hensyn, Klagenævnet for Domænenavne afvejer i navnesager, klageadgangen efter domæneloven § 28 og den parallelle domstolspraksis fra navnlig Højesteret (Benedikte Utzon- og Ørsted-sagerne), der har fastlagt de bærende principper for, hvornår eget navn viger for en erhvervet kendetegnsret. Oversigten behandler ikke rene virksomheds-/varemærkekollisioner (se [domæne og varemærke-/kendetegnskollision](#)), krænkende eller injurierende navnebrug på en hjemmeside (se [krænkende/ulovlig brug og typosquatting](#)) eller generalklausulens almindelige interesseafvejning (se [god domæneskik-generalklausulen](#)).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne afgør tvister om .dk-domæner med person- og kunstnernavne på generalklausulen om god domænenavnsskik i domæneloven § 25, i samspil med navneloven og markedsføringsloven.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at en tredjepart, der vil have en registrant standset, har en individuel og væsentlig – og altid en retlig – interesse i navnet, jf. domæneloven § 28.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne accepterer som udgangspunkt, at en registrant, der selv lovligt bærer navnet eller har anden konkret og legitim tilknytning, har en beskyttelsesværdig interesse i at råde over domænet.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne afviser registreringer, der alene er foretaget med henblik på videresalg af et navnedomæne (warehousing efter § 25, stk. 2), og erhvervmæssig snylten på en kendt persons navn uden tilknytning.
- 05** Loven prioriterer ikke på forhånd de modstående hensyn; afvejningen er udtrykkeligt overladt til klagenævnets og domstolens konkrete skøn.

- 06 Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på domænets faktiske eller påtænkte anvendelse (aktiv eller passiv), sammenhængen mellem navn og brug, parternes respektive interesser samt de tidsmæssige forhold mellem registrering og tredjepartens rettighed.
- 07 Højesteret har i Benedikte Utzon-sagen fastslået, at den, der har overdraget sit navn som kendetegn, har en skærpet loyalitetspligt og afskæres fra erhvervsmæssig brug af navnet for de samme varegrupper – også på sociale medier.
- 08 Højesteret har i Ørsted-sagen fastslået, at navnelovens § 27 kun beskytter mod brug af navnet som personnavn, ikke som domæne, varemærke eller selskabsnavn, og at domænekonflikten i stedet afgøres efter god domænenavnsskik.

Retsgrundlaget: § 25 som generalklausul og navnelovens beskyttelse af navne

§ 1

Tvister om .dk-domæner med person- og kunstnernavne afgøres af Klagenævnet for Domænenavne på grundlag af [domæneloven § 25](#) om god domænenavnsskik. Bestemmelsen er en bevidst udformet **generalklausul (en retlig standard)**, hvis indhold ikke er fastlåst, men som udfyldes løbende af klagenævnet og domstolene. Det fremgår direkte af forarbejderne til § 25 (lovforslag L 66, 2013/14), at:

"I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene."

Forarbejderne understreger, at loven **ikke** på forhånd prioriterer de modstående hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål."

Klagenævnets prøvelse er altså en **fri, konkret rimeligheds- og interesseafvejning** uden bundne kriterier – ikke en ren legalitetskontrol. Pligten til at overholde god domænenavnsskik gælder ikke kun registreringsøjeblikket, men "også ethvert senere tidspunkt" og "enhver efterfølgende indehaver", og omfatter registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænet.

På navnesiden suppleres § 25 af navneloven. Et efternavn, der her i landet bæres af **2.000 personer eller færre**, er beskyttet efter [navneloven § 3](#), mens efternavne båret af flere end 2.000 personer er frie efter [navneloven § 2](#); grænsen opgøres efter [navnebekendtgørelsen § 4](#). Navneloven beskytter desuden et **almindeligt kendt kunstnernavn**, der er anmeldt til Familieretshuset, jf. [navneloven § 6, stk. 1, nr. 3](#), og navnet på en almindeligt kendt udenlandsk eller historisk person (nr. 4). Endelig kan markedsføringslovens krav om [god markedsføringsskik](#) og kendetegnsbeskyttelse spille ind, når et navn udnyttes erhvervsmæssigt. Navnelovens beskyttelse af kunstnernavne og sjældne efternavne hviler på **Betænkning nr. 1446/2004 om personnavne** (Navnelovsudvalget), der ligger til grund for navneloven af 2005.

Navneloven § 3, stk. 2

Navneloven § 6, stk. 1

§ 2 Klagenævnet for Domænenavnes kompetence, klageadgang og sagsgang (§§ 26-28)

Klagenævnet for Domænenavne nedsættes efter [domæneloven § 26](#) og behandler efter [domæneloven § 28](#) tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne. Forarbejderne til § 28 beskriver netop den situation, der opstår i navnesager – at en navnebærer mener at have en bedre ret til domænet end registranten:

"Forhold, der er omfattet af det foreslåede stk. 1, er konflikter mellem en registrant og en tredjepart, eksempelvis hvor tredjeparten mener at have en bedre ret til et registreret domænenavn end registranten, eller hvor tredjeparten eller registranten mener, at den anden part krænker dennes brug af et navn, firmanavn eller lignende. En tredjepart, der har en individuel og væsentlig interesse i sagen, vil også kunne indbringe en sag for klagenævnet med påstand om, at registranten overtræder konkrete regler på området."

Hvem kan klage? Efter [§ 28, stk. 3](#) kan klage "indgives af enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er klagenævnets formand, der afgør dette spørgsmål. En navnebærer, hvis navn indgår i domænet, vil typisk have en sådan retlig interesse, mens en mere fjern eller afledt interesse kan afvises.

Hvad kan nævnet bestemme? Reaktionsmulighederne i [§ 28, stk. 4](#) er vidtgående. Forarbejderne fastslår, at:

"klagenævnet kan træffe afgørelse om at suspendere, slette registreringen af, overføre et domænenavn, der er registreret eller anvendt i strid med den foreslåede § 25, regler udstedt i medfør af loven, forretningsbetingelser og vilkår ... eller registreret eller anvendt i strid med anden lovgivning i øvrigt."

I navnesager er **overførsel** af domænet til klageren den centrale sanktion, når registranten findes at handle i strid med god domænenavnsskik. Klagenævnets afgørelse er bindende, men kan **indbringes for domstolene** – typisk ved byretten – hvilket netop skete i nyhedsavisen.dk-sagen, hvor Klagenævnet for Domænenavne traf afgørelse den 30. januar 2007, hvorefter sagen blev efterprøvet af Sø- og Handelsretten og Højesteret i [BS-295/2008-HJR](#). Sammenhængen mellem navn og domstole er således en integreret del af retsudviklingen på området.

LOV

Domæneloven § 26

Domæneloven § 28, stk. 1, 3, 4

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgte konkurs

30.03.2009

§ 3 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på i sager om person- og kunstnernavne

Forarbejderne til [§ 25](#) opregner de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne afvejer, og som i praksis er afgørende for udfaldet i navnesager:

"... den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte"

anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v."

Oversat til navnesager lægger Klagenævnet for Domænenavne navnlig vægt på følgende faktiske omstændigheder, som gentagne gange afgør udfaldet:

- **Registrantens egen tilknytning til navnet.** Bærer registranten selv navnet, har anden legitim (fx slægtsmæssig eller erhvervsmæssig) tilknytning, eller har registranten ingen forbindelse til navnet? En registrant, der selv hedder det pågældende, har som udgangspunkt en beskyttelsesværdig interesse.
- **Domænets faktiske anvendelse.** Om domænet anvendes aktivt og meningsfuldt, står passivt (ikke ibrugtaget), eller bruges til at udnytte en kendt persons navn kommercielt, har afgørende betydning. Sammenhængen mellem navn og indhold vægtes.
- **Tredjepartens (navnebærerens) interesse i selv at råde over navnet.** Det er ikke nok at bære navnet; den navngivne persons konkrete behov for netop dette domæne indgår. I [Ørsted-sagen](#) tillagde Højesteret det vægt, at slægtningene ikke selv havde "godtgjort et behov for at bruge netop disse domæner".
- **Kommerciel udnyttelse og snylten.** Erhvervsmæssig udnyttelse af et kendt navn uden tilknytning trækker mod, at registreringen strider mod god skik.
- **Warehousing.** Efter [§ 25, stk. 2](#) må domænenavne ikke registreres alene med henblik på videresalg. Forarbejderne fremhæver registreringer foretaget for at sælge til nogen "der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn" – en typisk konstellation, når en kendt persons navn registreres spekulativt.
- **De tidsmæssige forhold.** Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af tredjepartens rettighed, og om tredjeparten kunne have registreret navnet tidligere, indgår i vurderingen.

Mønstret er, at Klagenævnet for Domænenavne **ikke** anerkender en automatisk eneret for en navnebærer til "sit" domæne, men afvejer den navngivnes interesse mod registrantens konkrete og legitime interesse i den faktiske eller påtænkte anvendelse.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 2

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

§ 4 Eget navn som kendetegn: Benedikte Utzon-linjen og den skærpede loyalitetspligt

Det principielle spørgsmål om, hvor langt retten til erhvervsmæssigt at bruge sit eget navn rækker, er afgjort af Højesteret i Benedikte Utzon-sagen, [Sag 262/2015](#) (dom af 20. december 2016). Modedesigneren Benedikte Utzon havde i 2009 indskudt sin virksomhed og alle immaterielle rettigheder – herunder varemærket "Benedikte Utzon" – i et selskab, der senere gik konkurs, hvorefter konkursboet solgte varemærket til tredjemand. Da hun kort efter genoptog erhvervsmæssig brug af sit navn for samme varetyper og markedsførte tøjet intensivt på sociale medier, fastslog Højesteret:

"Hvis en person, der har anvendt sit eget navn som varemærke, har overdraget varemærket til en anden (erhververen), medfører kravet om iagttagelse af god markedsføringsskik, at overdrageren afskæres fra at bruge sit eget navn som

varemærke for de varegrupper, som varemærket fortsat anvendes for af erhververen. Overdrageren har således i kraft af kontraktsforholdet en særlig pligt til at handle loyalt over for erhververen af varemærket, idet det ikke kan undgås, at anvendelsen af eget navn som varemærke for varer af samme eller lignende art vil være skadelig for erhververen, da der vil være en klar forvekslingsrisiko."

Tre elementer i dommen har direkte betydning for navnedomæner:

1. **Eget navn viger for en erhvervet kendetegnsret.** Retten til at bruge eget navn erhvervsmæssigt (den dagældende varemærkelovs § 5 om eget navn, jf. [varemærkeloven § 5](#)) er ikke absolut; den begrænses af [god markedsføringsskik](#), når navnet tidligere er overdraget kommercielt i samme branche.
2. **Skærpet loyalitetspligt.** En navnebærer, der har solgt sit navn som kendetegn, har en varig, kontraktuelt forankret loyalitetspligt over for erhververen og kan ikke konkurrere med eget, solgte navn.
3. **Sociale medier som erhvervsmæssig kendetegnsbrug.** Højesteret fandt, at Utzons systematiske brug af Instagram og Facebook til at promovere sine produkter ikke var rent privat, men **erhvervsmæssig varemærkebrug** med forvekslingsrisiko. Det er centralt for domænesager: brug af et navn online – herunder i domæner og på profiler – kan udgøre erhvervsmæssig kendetegnsbrug, selv om navnet "også" er personens eget.

Utzon-linjen leverer dermed den materielle målestok, som Klagenævnet for Domænenavne anvender, når en registrant påberåber sig sit eget navn over for en part, der har erhvervet navnet som forretningskendetegn: den blotte navnebærer legitimerer ikke erhvervsmæssig udnyttelse, hvis den er illoyal eller skadelig for kendetegnsindehaveren.

LOV

[Domæneloven § 25](#)[Markedsføringsloven § 3](#)

PRAKSIS

Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)

20.12.2016

Sjældne efternavne og kendte navne: Ørsted-sagen og navnelovens § 5 grænseflade

Forholdet mellem navnelovens navnebeskyttelse og retten til at bruge et navn som domæne er afklaret af Højesteret i Ørsted-sagen, [BS-25678/2019-HJR](#) (dom af 11. november 2019). En gruppe slægtninge med det beskyttede efternavn Ørsted (båret af under 2.000 personer, jf. [navneloven § 3, stk. 2](#)) anlagde sag mod energikoncernen Ørsted A/S, der efter sit navneskifte fra DONG Energy bl.a. anvendte domænet orsted.dk. Højesteret afgrænsede navnelovens rækkevidde skarpt:

"Det må derfor lægges til grund, at bestemmelsen i navnelovens § 27 alene angår krænkelse, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn, eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som varemærke eller selskabsnavn."

[Navneloven § 27](#) beskytter altså kun mod brug af navnet **som personnavn** (slægtsnavn eller kunstnernavn) – ikke mod erhvervsmæssig brug som varemærke, selskabsnavn eller domæne. Konflikten om orsted.dk skulle derfor afgøres efter [domæneloven § 25](#), og her fandt Højesteret, at registrering og anvendelse af domænerne **ikke** var i strid med god domænenavnsskik: koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og slægtningene havde ikke godtgjort et behov for netop disse domæner.

Dommen fastlægger to ting for Klagenævnet for Domænenavnes navnesager:

- En navnebærers ret efter navneloven kan **ikke** i sig selv blokere en andens registrering af et tilsvarende domæne; domænekonflikten afgøres selvstændigt efter god domænenavnsskik.
- Navnelovens særlige beskyttelse er fortsat relevant for **selve den personnavns- eller kunstnernavns**mæssige udnyttelse: et almindeligt kendt kunstnernavn er beskyttet efter [navneloven § 6, stk. 1, nr. 3](#), når det er anmeldt, og navnet på en kendt udenlandsk eller historisk person efter nr. 4. I Ørsted-sagen var det afgørende netop, at navnet i sammenhængen sigtede til den "for længst afdøde" videnskabsmand H.C. Ørsted og i offentligheden blev forbundet hermed.

Resultatet er, at jo mere **sjældent og personhenførbart** et navn er, desto stærkere står en konkret navnebærers interesse i interesseafvejningen – men afvejningen foretages stadig efter § 25, ikke som en navneretlig eneret.

LOV

[Domæneloven § 25](#)[Navneloven § 3, stk. 2](#)[Navneloven § 6, stk. 1](#)[Navneloven § 27](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

§ 6 Interesseafvejning, dokumentationskrav og håndhævelse over for domstolene

Den løbende, konkrete karakter af afvejningen efter god domænenavnsskik fremgår klart af nyhedsavisen.dk-sagen, [BS-295/2008-HJR](#). Højesteret formulerede prøvelsen således:

"Afgørelsen af, om Xinox Danmark A/S er berettiget til at opretholde registreringen af domænenavnet nyhedsavisen.dk, beror på en afvejning af Xinox Danmarks interesse i at opretholde registreringen over for [modparternes] interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet, jf. herved § 12, stk. 1 [nu § 25] ... om god domænenavnsskik."

Dommen viser to forhold, der også præger nævnets navnesager. For det første er afvejningen **dynamisk**: den afgøres på grundlag af de faktiske forhold på afgørelsestidspunktet, ikke kun ved registreringen – ændringer i parternes brug (her at modparten var ophørt og ikke ville bruge navnet) kan vende udfaldet. For det andet ligger **bevisbyrden** for en bedre ret reelt hos den, der vil have registranten standset: tredjeparten må dokumentere sin individuelle og væsentlige interesse og sit konkrete behov for navnet, jf. mønstret i [Ørsted-sagen](#), hvor netop manglende godtgørelse af et behov var udslagsgivende.

Når en afgørelse skal **håndhæves**, kan det ske både gennem nævnets egne reaktioner (suspension, sletning, overførsel efter [§ 28, stk. 4](#)) og – ved siden af nævnssporet – ved domstolene. I [BS-59142/2019-HJR](#) fastslog Højesteret, at et påbud om at spærre et domæne "i første række" skal rettes mod krænkeren selv eller dennes webhost, og kun subsidiært mod domæneadministratoren (DK Hostmaster). Den sag angik en injurierende hjemmeside og hører nærmere under [krænkende/ulovlig brug og typosquatting](#), men illustrerer rollefordelingen i håndhævelsen af domænekonflikter.

Sag	Navn/domæne	Retsgrundlag	Udfald
Benedikte Utzon, Sag 262/2015	eget navn solgt som kendetegn	god markedsføringsskik + varemærkeret	Navnebæreren afskåret fra erhvervmæssig brug; loyalitetspligt

Ørsted, BS-25678/2019-HJR	ørsted.dk + sjældent efternavn	navneloven § 27 + domæneloven § 25	Koncernens brug lovlig; slægtningenes påstand afvist
nyhedsavisen.dk, BS-295/2008-HJR	avisnavn (kendetegn)	god domænenavnsskik (§ 12 = nu § 25)	Registrant måtte beholde domænet efter modpartens ophør

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

PRAKSIS

Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn 23.03.2021

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgte konkurs 30.03.2009

§ 7 Sammenfatning af de bærende principper

Praksis på området kan sammenfattes i følgende takeaways:

- **Generalklausulen styrer.** Klagenævnet for Domænenavne afgør sager om person- og kunstnernavne på [domæneloven § 25](#) ved en fri, konkret interesseafvejning uden lovbestemt prioritering af hensynene.
- **Ingen automatisk eneret til "sit" domæne.** At bære et navn – eller at have fået det som kunstnernavn – giver ikke i sig selv ret til det tilsvarende .dk-domæne; den navngivne må påvise en individuel og væsentlig interesse og et konkret behov, jf. [§ 28](#) og linjen i [Ørsted-sagen](#).
- **Navneloven og domæneloven er adskilte spor.** [Navneloven § 27](#) rammer kun brug som personnavn; domænekonflikten afgøres efter god domænenavnsskik. Sjældne efternavne (under 2.000 bærere) og anmeldte, almindeligt kendte kunstnernavne nyder dog en navneretlig beskyttelse, der styrker navnebærerens position i afvejningen.
- **Eget navn viger for en købt kendetegnsret.** Efter [Benedikte Utzon-sagen](#) afskæres den, der har overdraget sit navn som kendetegn, fra erhvervsmæssig brug af navnet for de samme varegrupper – og brug på sociale medier kan udgøre erhvervsmæssig kendetegnsbrug.
- **Spekulation og snylten rammes.** Registrering alene med henblik på videresalg (warehousing, [§ 25, stk. 2](#)) og erhvervsmæssig udnyttelse af en kendt persons navn uden tilknytning er i strid med god domænenavnsskik.
- **Nævn og domstole spiller sammen.** Klagenævnets bindende afgørelser kan indbringes for domstolene, og Højesteret har bekræftet og finkalibreret nævnets linje i de centrale navne- og kendetegnssager.

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28](#)
[Navneloven § 27](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019

Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen) 20.12.2016

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28](#)

Markedsføringsloven § 3	Navneloven § 3	stk. 2
Navneloven § 6	Navneloven § 27	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 4 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 3

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
20.12.2016	Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	262-2015

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS 1

30.03.2009	Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs	3745-4492
------------	--	-----------

FORARBEJDE Betænkninger 1 reference

Betænkning nr. 1446 om personnavne – afgivet af Navnelovsudvalget

2004 · Justitsministeriet