

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over kollision mellem domænenavn og varemærke/forretningskendetegn

Kendetegnsdimensionen i .dk-twister for Klagenævnet for Domænenavne og den parallelle domstolsprøvelse

Version 1 Opdateret 30. maj 2026 14 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Når et .dk-domæne kolliderer med en tredjeparts varemærke, firmanavn eller andet forretningskendetegn, afgøres tvisten af Klagenævnet for Domænenavne efter generalklausulen god domænenavnsskik i [domæneloven § 25](#), sammenholdt med varemærkelovens regler om eneret og forvekslelighed og markedsføringslovens regler om god skik og forretningskendetegn. Klagenævnet for Domænenavne foretager ikke en isoleret varemærkeretlig forvekslelighedsprøvelse, men en bred rimeligheds- og interesseafvejning, hvor navnlig prioritet (først i tid), registrantens egen berettigede interesse i ordet og samspillet med kendetegnsindehaverens eneret er udslagsgivende. Denne oversigt belyser, hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, hvordan klagesager behandles og prøves, og hvordan Højesteret og landsretterne efterprøver og supplerer nævnets linje – herunder i orsted.dk-sagen om § 25, i Benedikte Utzon-sagen om eget navn efter overdragelse og i Irmapijen-komplekset om digital kendetegnsbrug. Oversigten behandler alene kendetegnsdimensionen i domænetvisten; den generelle varemærkeforvekslelighed hører under [varemaerke-forvekslelighed-indsigelse](#), og personnavne/kunstnernavne under [domaene-personnavn-kunstnernavn](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Domænenavne afgør kollisioner mellem .dk-domæner og varemærker, firmanavne og andre forretningskendetegn efter generalklausulen god domænenavnsskik i domæneloven § 25 – en bred interesseafvejning, ikke en isoleret varemærkeretlig forvekslelighedsprøvelse.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne kræver, at klageren har en retlig interesse i sagens udfald (domæneloven § 28, stk. 3), og at en tredjepart, der påberåber sig en 'bedre ret', kan dokumentere prioritet og reel kendetegnsbrug.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne lægger afgørende vægt på de tidsmæssige aspekter – forholdet mellem domæneregistreringen og etableringen af tredjepartens kendetegnsret – og på, om registranten har en selvstændig, berettiget interesse i ordet samt en reel, aktiv anvendelse.

- 04** Klagenævnet for Domænenavne accepterer en registrering, når registranten har en loyal, driftsmæssig tilknytning til ordet og en legitim erhvervsmæssig interesse, selv om en tredjepart har et varemærke – som Højesteret bekræftede for orsted.dk.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne afviser registreringer foretaget alene med videresalg eller udlejning for øje (warehousing), jf. domæneloven § 25, stk. 2, der dog efter forarbejderne har et snævert anvendelsesområde.
- 06** Klagenævnet for Domænenavne kan suspendere, slette eller overføre et domæne registreret eller anvendt i strid med god domænenavnsskik eller anden lovgivning (§ 28, stk. 4), men kan ikke tilkende erstatning eller vederlag – det hører under domstolene.
- 07** Domstolene efterprøver nævnets afgørelser og udvikler parallelt god domænenavnsskik; ved overdragelse af et navnevaremærke pålægger Højesteret overdrageren en skærpet loyalitetspligt, og digital kendetegnsbrug (domæner, Google Ads-søgeord, sociale medier) anses som erhvervsmæssig brug.
- 08** Beskrivende og geografiske ord har svag kendetegnskraft; uden dokumenteret indarbejdelse eller velkendthed vinder varemærkeindehaveren sjældent en domænetvist alene på ordligheden.

Retsgrundlaget: god domænenavnsskik som generalklausul og nævnets kompetence

§ 1

Klagenævnet for Domænenavne er nedsat efter [domæneloven § 26](#) og er i sin virksomhed uafhængigt af administrator og ministeren. Nævnet består efter [§ 27](#) af en formand og en næstformand, der begge skal være dommere, to medlemmer med juridisk sagkundskab samt en repræsentant for henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser; de sidstnævnte deltager ved ikke-kommercielle sager og sager af principiel betydning.

Den materielle prøvelse hviler på generalklausulen i [domæneloven § 25](#): registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik, og må ikke opretholde registreringer alene med videresalg eller udlejning for øje. Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne til § 25, at bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), hvis indhold og anvendelse skal udvikles af netop klagenævnet og domstolene gennem enkeltsager – på linje med god markedsføringsskik. De almindelige bemærkninger til loven bekræfter, at der "siden lovens ikrafttræden" er udviklet "en praksis for god skik på området" af Klagenævnet for Domænenavne og domstolene i forening.

Nævnets kompetence til at afgøre kendetegnskollisioner følger af [domæneloven § 28](#). Bemærkningerne til § 28 beskriver netop denne sagstype:

Forhold, der er omfattet af det foreslåede stk. 1, er konflikter mellem en registrant og en tredjepart, eksempelvis hvor tredjeparten mener at have en bedre ret til et registreret domænenavn end registranten, eller hvor tredjeparten eller registranten mener, at den anden part krænker dennes brug af et navn, firmanavn eller lignende.

Det er denne snitflade til varemærke-, navne- og markedsføringsretten, som blev fremhævet allerede i udvalgsarbejdet bag den oprindelige domænelov (**Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavnet.dk**), og som nævnet og domstolene siden har udmøntet. Prøvelsen er ikke en forvaltningsretlig legalitetskontrol, men en selvstændig rimelighedsvurdering: nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) endog tilsidesætte dele

af administrators forretningsbetingelser, hvis de strider mod god domænenavnsskik. At domstolene anvender samme § 25-standard ses i orsted.dk-sagen, hvor Højesteret prøvede registreringen af domænerne direkte efter god domænenavnsskik ([BS-25678/2019-HJR](#)).

LOV

Domæneloven § 14, stk. 3

Domæneloven § 25

Domæneloven § 26

Domæneloven § 27

Domæneloven § 28, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

§ 2 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på: den brede interesseafvejning

Loven angiver ingen prioritering af, hvilke hensyn der vejer tungest, men overlader skønnet til nævnet og domstolene. Bemærkningerne til [§ 25](#) opregner de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne i praksis balancerer i en kendetegnskollision:

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

De faktiske omstændigheder, der gentagne gange er udslagsgivende i en kendetegnskollision, er derfor:

(i) **sammenhængen** mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte virksomhed, (ii) om anvendelsen er **aktiv eller passiv** (et passivt parkeret domæne uden driftsmæssig tilknytning står svagt), (iii) **værdien** af domænet for parterne, og (iv) de **tidsmæssige aspekter**. Klagenævnet for Domænenavne lægger således vægt på, at kravet om god domænenavnsskik gælder ikke kun registreringsøjeblikket, men også enhver senere anvendelse, overdragelse og opretholdelse – også for den, der overtager et allerede registreret domæne.

At afvejningen kan falde ud til registrantens fordel, selv når en stærk tredjepart har et varemærke, illustreres af orsted.dk: Højesteret fandt, at energikoncernens registrering og anvendelse af domænerne ikke stred mod god domænenavnsskik, fordi koncernen havde en legitim erhvervsmæssig interesse, og fordi de slægtninge, der klagede, ikke selv havde godtgjort et behov for netop disse domæner ([BS-25678/2019-HJR](#)). Omvendt viser prioritetstvisten om kendetegnet "Copenhagen Legal Tech" – hvor domænet copenhagenlegaltech.dk indgik – at en part, hvis erhvervsmæssige aktivitet er "særdeles begrænset", ikke opnår beskyttelse gennem brug ([BS-29317/2024-OLR](#)).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse

23.06.2025

§ 3 Prioritet og 'bedre ret': hvem var først, og hvad kan dokumenteres

Kernen i mange kollisioner er, om tredjeparten har en "bedre ret" end registranten, jf. § 28, stk. 1-

. Bemærkningerne til § 25 fremhæver de tidsmæssige aspekter:

Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed.

Et andet tidsmæssigt aspekt er ifølge forarbejderne, om tredjeparten kunne have registreret domænet tidligere, eller om registranten burde have kendt tredjepartens rettighed inden registreringen. Klagenævnet for Domænenavne kræver derfor, at den part, der påberåber sig en bedre ret, dokumenterer både sin prioritet og en reel kendetegnsret – og en kendetegnsret stiftes efter varemærkeloven § 3 enten ved registrering eller ved ibrugtagning af et mærke med fornødent særpræg.

Bevis- og dokumentationskravet skærpes, når kendetegnet er svagt. I landsrettens prioritetstvist om copenhagenlegaltech.dk-kendetegnet var en tidlig binavneregistrering ikke nok; den manglende erhvervsmæssige aktivitet betød, at beskyttelse gennem brug ikke var opnået, og at modparten kunne succedere i stifternes ældre rettigheder (BS-29317/2024-OLR). I striden om "Kokkedal Slot" løftede indehaveren ikke bevisbyrden for indarbejdelse – en markedsundersøgelse viste under 4 % kendskab – hvorfor varemærkeregistreringen blev ophævet som rent geografisk/beskrivende (BS-10389/2024-OLR). Og kræver tredjeparten udvidet beskyttelse for et velkendt mærke, skal velkendtheden bevises ved omsætningstal, eksponering og brancheerklæringer, jf. Højesterets samlede vurdering i TREK/OUTTREK-sagen (-BS-10171/2021-HJR).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 1

Varemærkeloven § 3, stk. 1

Varemærkeloven § 13, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	04.10.2023
	Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	23.06.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025

§ 4 Registrantens selvstændige, berettigede interesse i ordet

En registrant, der har en selvstændig, berettiget interesse i ordet og en reel anvendelse, kan beholde domænet, selv om ordet falder sammen med en tredjeparts kendetegn. Klagenævnet for Domænenavne accepterer registreringen, når sammenhængen mellem domæne og virksomhed er loyal og driftsbegrundet – det er den centrale modvægt til varemærkeindehaverens eneret efter varemærkeloven § 4.

Det tydeligste eksempel er orsted.dk: koncernens "legitime erhvervsmæssige interesse" gjorde anvendelsen forenelig med god domænenavnsskik, og slægtningenes navnebeskyttelse efter navneloven rakte ikke til erhvervsmæssig brug (BS-25678/2019-HJR). Interessen er navnlig beskyttelsesværdig, når ordet er **generisk eller beskrivende**: i Panzerglass-sagen kunne indehaveren af varemærket "PANZERGLASS" ikke forbyde andre at bruge det beskrivende ord "panserglas" som almindelig betegnelse for skærmbeskyttelse – kun den specifikke kendetegns-mæssige brug kunne forbydes (BS-56350/2023-OLR). Tilsvarende fastslog landsretten i "Kokkedal Slot", at en geografisk angivelse ikke uden indarbejdelse kan monopoliseres (BS-10389/2024-OLR).

En særlig form for berettiget interesse er retten til at bruge **eget navn** i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. [varemærkeloven § 5](#). Den ret er dog ikke ubetinget – den viger, hvis navnet tidligere er overdraget kommercielt (se næste afsnit).

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Varemærkeloven § 4, stk. 2	Varemærkeloven § 5, stk. 1
	Varemærkeloven § 10, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelser		31.01.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav		08.01.2025

§ 5 Forvekslelighed og kendetegnskraft: særpræg, beskrivende led og kundekreds

Selv om domænetvisten afgøres efter god domænenavnsskik og ikke efter en ren varemærkeprøvelse, indgår forvekslelighedsvurderingen efter [varemærkeloven § 4, stk. 2, nr. 2](#) og forbuddet mod brug af forretningskendetegn man ikke har ret til i [markedsføringsloven § 22](#) som tungtvejende elementer i afvejningen. Domstolspraksis viser de tilbagevendende mønstre:

- **Særpræg vs. beskrivende led:** Forvekslingsrisikoen knytter sig til det særprægede element. I "CPH Kyno"/"KynoRehab" var ordet "Kyno" (græsk for hund) det bærende, mens "Rehab" og stedbetejnelsen "CPH" var rent beskrivende – derfor forelå forvekslingsrisiko ([BS-32677/2024-OLR](#)).
- **Kundekreds og omsætningskreds:** Henvender parterne sig til vidt forskellige kundekredse, mindskes forvekslingsrisikoen. I RR-logo-sagen, der bl.a. angik domænerne rosted.dk, shoprosted.dk og salonrosted.dk, frifandtes ShopRosted, fordi Ronald solgte til discountkæder, mens ShopRosted solgte til slutforbrugere og frisører ([BS-56934/2023-OLR](#)).
- **Velkendthed udvider beskyttelsen:** Et velkendt mærke nyder udvidet beskyttelse, men velkendtheden skal bevises; det lykkedes i Google Ads-sagen om "GODT SMIL" ([BS-24799/2023-OLR](#)), men ikke for TREK ([BS-10171/2021-HJR](#)).
- **Forveksling i den konkrete situation:** Højesteret vurderer forveksling i den faktiske købs-/brugssituation, jf. Hermès-sagen, hvor pris og marked udelukkede reel forveksling ([Sag 227/2009](#)).

Mønstret er, at jo svagere og mere beskrivende kendetegnet er, desto mindre rækker det til at fortrænge en registrant med en selvstændig interesse i ordet.

LOV	Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK		04.10.2023
	Højesteret · Spørgsmål om ophavsret, varemærkekrænkelser og markedsføringsret for Hermès' Birkin-tasker		24.01.2012
	Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelser af "KynoRehab"		03.10.2024
	Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer		08.03.2024
	Landsretten · Varemærkekrænkelser via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil		22.02.2024

§ 6 Eget navn som kendetegn og den skærpede loyalitetspligt efter overdragelse

Et tilbagevendende kollisionsmønster er, at en person har overdraget et varemærke bestående af sit eget navn og derefter genoptager erhvervsmæssig brug af navnet – også som domæne og kendetegn online. Højesteret fastslog i Benedikte Utzon-sagen, at retten til eget navn efter [varemærkeloven § 5](#) viger for den købte varemærkeret, fordi god markedsføringsskik pålægger overdrageren en skærpet loyalitetspligt ([Sag 262/2015](#)):

Hvis en person, der har anvendt sit eget navn som varemærke, har overdraget varemærket til en anden (erhververen), medfører kravet om iagttagelse af god markedsføringsskik, at overdrageren afskæres fra at bruge sit eget navn som varemærke for de varegrupper, som varemærket fortsat anvendes for af erhververen. Overdrageren har således i kraft af kontraktsforholdet en særlig pligt til at handle loyalt over for erhververen af varemærket, idet det ikke kan undgås, at anvendelsen af eget navn som varemærke for varer af samme eller lignende art vil være skadelig for erhververen, da der vil være en klar forvekslingsrisiko.

Samme loyalitetsbetragtning gælder, når et kendetegn fortsat bruges efter et samarbejdes ophør: i SOX Institute-sagen fandt Højesteret det illoyalt og i strid med markedsføringslovens god skik-regler (nu [markedsføringsloven § 3](#)), at en tidligere samarbejdspartner lod det fremstå, som om der fortsat var en kommerciel forbindelse ([Sag 171/2010](#)). For domænetvister betyder det, at en registrant, der har overdraget eller mistet kendetegnsretten, ikke kan støtte ret på "eget navn" eller historisk brug, hvis fortsat domæne- og kendetegnsbrug skaber forvekslingsrisiko over for erhververen. Den rene personnavnsdimension uddybes i [domaene-personnavn-kunstnernavn](#).

LOV	Markedsføringsloven § 3	Varemærkeloven § 4, stk. 1	Varemærkeloven § 5, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen) 20.12.2016 Højesteret · Højesteretsdom om varemærkeret, markedsføringslov og ophavsret i sag om SOX-rådgivning 19.08.2014		

§ 7 Digital kendetegnsbrug: domænet, søgeord og sociale medier som erhvervsmæssig brug

Et domænenavn er i sig selv en kendetegns-mæssig anvendelse, og praksis behandler en bred vifte af digital brug som erhvervsmæssig kendetegnsbrug, der kan kollidere med en tredjeparts ret. Klagenævnet for Domænenavne vurderer efter forarbejderne til [§ 25](#) netop, om anvendelsen er aktiv eller passiv, og sammenhængen mellem domæne og faktisk brug.

Domstolspraksis har udvidet kendetegnsbegrebet til de digitale flader:

- **Søgeord/Google Ads:** Måltrettet brug af en konkurrents varemærke som betalt søgeord er en utilbørlig udnyttelse af mærkets renommé, jf. "GODT SMIL"-sagen, hvor påbud om negative søgeord og forbud blev aktuelt ([BS-24799/2023-OLR](#)).

-

Sociale medier: Intensiv markedsføring under eget navn på Instagram og Facebook, hvor navnet indgår i titel-tags og opslag, anses som erhvervsmæssig varemærkebrug og ikke privat ytring, jf. Benedikte Utzon-sagen ([Sag 262/2015](#)).

- **Merchandise og platforme:** Salg af merchandise med varianter af et velkendt figur- og ordmærke er erhvervsmæssig brug, der skaber forvekslingsrisiko og udnytter renomméet, jf. Irmapien-komplekset, hvor Sø- og Handelsretten fandt krænkelse, og Højesteret afviste direkte anke ([BS-13282/2025-HJR](#)).

For domænetvisten er pointen, at den faktiske, aktive anvendelse af domænet og dets indhold inddrages i god skik-vurderingen – et domæne, der anvendes til at lede trafik mod konkurrerende eller forvekslelige produkter, vejer tungt imod registranten.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1	Markedsføringsloven § 3	Varemærkeloven § 4, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapien og kunstnerisk ytringsfrihed 12.09.2025 Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen) 20.12.2016 Landsretten · Varemærkekrænkelser via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil 22.02.2024		

Klagebehandling, prøvelsesintensitet og nævnets reaktionsmuligheder

§ 8

Klageadgangen er reguleret i [domæneloven § 28](#). En sag kan indbringes af "enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald", og det er nævnets formand, der afgør, om klageren har en sådan interesse ([§ 28, stk. 3](#)).

Klagenævnet for Domænenavne kræver dermed reel retlig interesse – en udenforstående uden tilknytning til kendetegnet kan ikke få prøvet en kollision.

Nævnets reaktionsmuligheder fremgår af [§ 28, stk. 4](#): nævnet kan **suspendere, slette eller overføre** et domæne, der er registreret eller anvendt i strid med [§ 25](#), regler eller forretningsbetingelser fastsat i medfør af [§ 14](#) eller i strid med anden lovgivning i øvrigt, og kan **stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise** administrators beslutninger. Vinder en tredjepart med en bedre ret, er den typiske retsfølge derfor overførsel af domænet. Prøvelsesintensiteten er høj på selve god skik-spørgsmålet (fuld realitetsprøvelse efter generalklausulen), og nævnet kan efter [§ 14, stk. 3](#) tilsidesætte administrators vilkår, der strider mod god domænenavnsskik.

To grænser for nævnets kompetence er væsentlige. For det første kan Klagenævnet for Domænenavne ikke tilkende **erstatning eller vederlag** og kan ikke nedlægge et generelt **forbud** mod kendetegnsbrug – sådanne krav (fx erstatning for varemærkekrænkelser) hører under domstolene, hvilket de mange forbuds- og erstatningssager fra Sø- og Handelsretten og landsretterne illustrerer. For det andet er afgørelsen efter loven en privat tvistløsning, ikke en forvaltningsafgørelse; bemærkningerne til [§ 28](#) understreger, at administrators "afgørelse" ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Klagenævnets procesregler fastsættes af administrator og godkendes af ministeren, jf. de almindelige bemærkninger, og finansieres via administrator – derfor findes der ikke en selvstændig bekendtgørelse om nævnets sagsbehandling.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 2	Domæneloven § 25	Domæneloven § 28, stk. 3, 4
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019 Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse 23.06.2025		

§ 9 Sammenhæng med domstolsprøvelsen

Klagenævnet for Domænenavnes afgørelser er ikke endelige i den forstand, at en kendetegnsskollision kan indbringes for domstolene – enten direkte (tvistløsning, der påbegyndes ved domstolene) eller som efterprøvelse af en nævnsafgørelse. Forarbejderne til § 25 forudsætter udtrykkeligt, at domstolene "også" anvender reglen og medvirker til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser. Instansvejen går videre fra byret over landsret til Højesteret.

Højesteret har anvendt samme § 25-standard som nævnet: i orsted.dk-sagen blev domæneregistreringen prøvet direkte efter god domænenavnsskik og fundet i overensstemmelse hermed (BS-25678/2019-HJR-). Domstolene afgrænser desuden ansvaret for de tekniske mellemmand: i DK Hostmaster-sagen fastslog Højesteret, at et påbud om at blokere et domæne efter retsplejelovent § 413 kun subsidiært kan rettes mod domæneadministratoren (BS-59142/2019-HJR):

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemmand, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette ... ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Ved domstolene afgøres tillige de krav, nævnet ikke kan behandle: midlertidige forbud efter retsplejelovent § 411 og § 413, erstatning og vederlag samt selskabsnavnespørgsmål – jf. forbuds- og kendetegnssagerne om "CPH Kyno" (BS-32677/2024-OLR), RR-logoerne (BS-56934/2023-OLR) og "Copenhagen Legal Tech" (-BS-29317/2024-OLR). Den generelle B2B-illoyalitet behandles i markedsføringsret-b2b-illoyal-konkurrence.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 1	Domæneloven § 25	Retsplejelovent § 411	Retsplejelovent § 413
PRAKSIS	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn 23.03.2021 Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019 Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse 23.06.2025 Landsretten · Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab" 03.10.2024 Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer 08.03.2024			

§ 10 Sammenfatning: de tilbagevendende mønstre

På tværs af forarbejder og praksis tegner der sig et fast vurderingsmønster, når et .dk-domæne kolliderer med et varemærke, firmanavn eller forretningskendetegn:

- **Generalklausulen er omdrejningspunktet.** Klagenævnet for Domænenavne afgør tvisten efter god domænenavnsskik i § 25 – en bred interesseafvejning, ikke en mekanisk varemærkeprøvelse. Varemærke- og markedsføringsretten indgår som tungtvejende, men ikke enerådende, hensyn.
-

Prioritet og dokumentation er ofte udslagsgivende. Forholdet mellem registreringstidspunktet og etableringen af kendetegnsretten, og om parten kan dokumentere reel brug/indarbejdelse, afgør mange sager – jf. "Copenhagen Legal Tech" ([BS-29317/2024-OLR](#)) og "Kokkedal Slot" ([BS-10389/2024-OLR](#)).

- **Registrantens egen berettigede interesse beskytter.** En loyal, driftsbegrundet tilknytning til ordet – særligt når det er generisk/beskrivende – kan opretholde registreringen trods et varemærke, jf. orsted.dk ([BS-25678/2019-HJR](#)) og Panzerglass ([BS-56350/2023-OLR](#)).
- **Overdragelse og illoyalitet vender afvejningen.** Har registranten overdraget sit navnevaremærke eller bruger et kendetegn illoyalt, gælder en skærpet loyalitetspligt, jf. Benedikte Utzon ([Sag 262/2015](#)).
- **Warehousing er forbudt, men snævert.** Registrering alene med videresalg/udlejning for øje rammes af [§ 25, stk. 2](#), men kun når økonomisk videreoverdragelse er det eneste formål.
- **Retsfølge og kompetencefordeling.** Nævnet kan suspendere, slette eller overføre domænet ([§ 28, stk. 4](#)), mens erstatning, vederlag og forbud hører under domstolene, der anvender samme [§ 25](#)-standard og afgrænser mellemmandsansvaret ([BS-59142/2019-HJR](#)).

LOV

[Domæneloven § 25](#)
[Domæneloven § 28, stk. 4](#)

PRAKSIS

Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	23.03.2021
Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	11.11.2019
Højesteret · Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	20.12.2016
Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	23.06.2025
Landsretten · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse	31.01.2025
Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Domæneloven § 25	Domæneloven § 28
Markedsføringsloven § 3	Markedsføringsloven § 22
Varemærkeloven § 4	Varemærkeloven § 5

MATERIALE Citerede afgørelser

14 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

7

12.09.2025	Højesterets afvisning af direkte anke i sag om Irmapijen og kunstnerisk ytringsfrihed	13282-2025
04.10.2023	Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	bs-10171-2021-hjr

23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
20.12.2016	Brug af eget navn som varemærke efter overdragelse af rettigheder (Benedikte Utzon-sagen)	262-2015
19.08.2014	Højesteretsdom om varemærkeret, markedsføringslov og ophavsret i sag om SOX-rådgivning	171-2010
24.01.2012	Spørgsmål om ophavsret, varemærkekrænkelse og markedsføringsret for Hermès' Birkin-tasker	227-2009 - - og-228-2009
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		7
15.12.2025	Østre Landsret: Varemærket "Sport Direct" begrænses yderligere i klasse 25 og 28 – forbud mod Sportmaster opretholdes	10659-12625
23.06.2025	Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	9782-11433
31.01.2025	Landsrettens dom i sag mellem Panzer glass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse	7182-8648
08.01.2025	Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	7027-8444
03.10.2024	Østre Landsret forbyder brug af virksomhedsnavnet "CPH Kyno" på grund af varemærkekrænkelse af "KynoRehab"	6379-7653
08.03.2024	Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer	5362-6433
22.02.2024	Varemærkekrænkelse via Google Ads – Godt Smil mod Nord-Smil	4946-5966