

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Praksisoversigt over god domænenavnsskik – generalklausulen

Interesseafvejningen efter domæneloven § 25, stk. 1 i Klagenævnet for Domænenavne og domstolenes praksis

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 3 afgørelser · 2009–2021

[Læs online](#)

INTRODUKTION

God domænenavnsskik i [domæneloven § 25, stk. 1](#) er en generalklausul, hvis indhold Klagenævnet for Domænenavne og domstolene udfylder fra sag til sag gennem en konkret interesseafvejning mellem registrant og tredjepart. Denne oversigt samler de hensyn, som Klagenævnet for Domænenavne – ifølge forarbejderne den centrale praksisudvikler på området – balancerer, når en .dk-tvist ikke kan afgøres på kendetegnsret alene: den samfundsmæssige værdi, hensynet til at komme til orde, sammenhængen mellem domæne og anvendelse, aktiv versus passiv brug samt de tidsmæssige forhold. Oversigten viser også, hvordan Sø- og Handelsretten og Højesteret efterprøver og bekræfter nævnets afvejningsmodel, og at klausulen har forrang frem for administrators forretningsbetingelser, jf. [§ 14, stk. 3](#). Den dækker ikke det skærpede spekulationsforbud i § 25, stk. 2 ([warehousing](#)), rene [varemærke-/kendetegnskollisioner](#), [passivitet/rettighedsfortabelse](#) eller nævnets [proces og retlige interesse](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** § 25, stk. 1 er en generalklausul (en retlig standard), hvis nærmere indhold ifølge forarbejderne skal udvikles gennem enkeltsager hos Klagenævnet for Domænenavne og domstolene – der er ikke på forhånd foretaget nogen prioritering mellem private, kommercielle og samfundsmæssige hensyn.
- 02** Klagenævnet for Domænenavne foretager en konkret og løbende interesseafvejning mellem registrantens og tredjepartens interesser; afvejningen kan falde forskelligt ud på registreringstidspunktet og på et senere tidspunkt.
- 03** Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på sammenhængen mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte anvendelse – jo svagere sammenhæng, desto mindre beskyttelsesværdig er registreringen.
- 04** Klagenævnet for Domænenavne tillægger aktiv kontra passiv brug betydning: parkerede sider, rene reklamelinks og manglende ibrugtagning tæller imod registranten.
- 05** Klagenævnet for Domænenavne vejer den samfundsmæssige værdi i anvendelsen og hensynet til muligheden for at komme til orde over for værdien af domænet for henholdsvis registrant og tredjepart.

- 06** Klagenævnet for Domænenavne inddrager tidsmæssige aspekter – forholdet mellem registreringstidspunktet og tredjeparts rettighedsetablering, og om tredjeparten kunne have registreret domænet tidligere.
- 07** God domænenavnsskik gælder ved registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse og binder enhver senere indehaver af domænenavnet.
- 08** Klagenævnet for Domænenavnes vurdering kan ikke afgrænses af administrators (DIFO/DK Hostmasters) forretningsbetingelser; § 25, stk. 1 har forrang, jf. § 14, stk. 3.
- 09** Domstolene – Sø- og Handelsretten og Højesteret – efterprøver nævnets afgørelser og har bekræftet, at retten til et domæne beror på en interesseafvejning, hvor en legitim erhvervsmæssig interesse vejer tungt, og hvor tredjeparten skal godtgøre sit eget behov for netop det pågældende domæne.

Generalklausulen i § 25, stk. 1 – en retlig standard med forrang frem for administrators vilkår

§ 1

Domæneloven § 25, stk. 1 pålægger enhver registrant af et domænenavn under et internetdomæne, der særligt tildeles Danmark (i praksis .dk), at handle i overensstemmelse med **god domænenavnsskik**. Bestemmelsen er en delvis videreførelse af den tidligere § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005, og den nugældende affattelse blev indført med lov nr. 164 af 26. februar 2014. Et opslag på lovens pending-ændringer viser, at § 25 ikke er ændret eller suppleret med ikke-konsoliderede ændringer siden 2014 – retsstillingen er stabil.

Forarbejderne (L 66, folketingssamling 2013/14) fastslår udtrykkeligt, at der er tale om en generalklausul, hvis indhold skal udfyldes af klagenævn og domstole:

Bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), og det er fortsat hensigten, at retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres. Tilsvarende generalklausuler kendes fra lov om markedsføring (markedsføringsloven) § 1 om god markedsføringsskik og lov om behandling af personoplysninger § 5, stk. 1, om god databehandlingsskik.

Den i forarbejderne nævnte markedsføringslovs § 1 svarer til den nugældende [markedsføringslovs § 3](#) om god markedsføringsskik. Retsgrundlaget udspringer direkte af **Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavne i Danmark** (Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling), der anbefalede en god skik-regel på domænenavnsområdet i stil med markedsføringsloven, så de kompetente instanser – først og fremmest klagenævnet og domstolene – i konkrete tilfælde kan finde en passende balance mellem de modstående hensyn.

Klausulens anvendelsesområde er bevidst bredt. Den er ikke knyttet til registreringsøjeblikket alene:

Kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder derfor både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne. [...] Ligeledes gælder bestemmelsen for enhver efterfølgende indehaver af et domænenavn.

Et centralt nyt element i 2014-loven er, at klausulen har **forrang** frem for administrators (i dag DIFO/DK Hostmasters) forretningsbetingelser:

Bestemmelsen foreslås således tillagt en forrang frem for indholdet af administrators forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af den foreslåede § 14, stk. 1, jf. den foreslåede § 14, stk. 3.

Klagenævnet for Domænenavnes vurdering af god skik kan dermed ikke begrænses af administrators retningslinjer. Det er netop denne brede, dynamiske standard, Højesteret anvendte som ramme, da retten i sagen om orsted.dk (**BS-25678/2019-HJR**) vurderede en domænenregistrering efter § 25 – se nærmere nedenfor.

Afgrænsning: Det skærpede forbud mod registrering alene med henblik på videresalg eller udlejning i § 25, stk. 2 behandles i oversigten om [warehousing og spekulation](#), mens rene kendetegnskonflikter behandles under [varemærke-/kendetegnskollision](#).

LOV

Domæneloven § 14, stk. 1, 3

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

Markedsføringsloven § 3

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Klagenævnet for Domænenavne som central praksisudvikler – § 2 prøvelseskompetence og rimelighedsskøn

Klagenævnet for Domænenavne nedsættes i medfør af [domæneloven § 26](#) og er ifølge forarbejderne tiltænkt den primære rolle i udviklingen af god domænenavnsskik:

I praksis vil det først og fremmest blive det klagenævn, der nedsættes i medfør af den foreslåede § 26, der kommer til at udvikle praksis om god domænenavnsskik. Domstolene vil dog også komme til at anvende reglen og medvirke til den fortsatte udvikling af praksis, både ved tvistløsning, der påbegyndes direkte ved domstolene, og ved efterprøvelse af klagenævnsafgørelser, der indbringes for domstolene.

De almindelige bemærkninger til L 66 bekræfter, at nævnet siden den oprindelige lov har opbygget en egentlig praksis: »Siden lovens ikrafttræden har Klagenævnet for domænenavne og domstolene udviklet en praksis for god skik på området.« Nævnets kompetence er bred: det »kan behandle såvel klager over administrators afgørelser som tvister mellem registranter og tredjepart«.

Prøvelsens karakter. Generalklausulen giver nævnet hjemmel til at træffe afgørelser baseret på *almindelige rimelighedsovervejelser*. Forarbejderne beskriver formålet som at give klagenævnet »en klar lovhjemmel til at træffe afgørelser baseret på almindelige rimelighedsovervejelser, samt tilvejebringe en særlig retlig platform, der kan skabe og rumme den fremtidige retsudvikling«. Nævnet er hverken bundet af en på forhånd fastlagt rangordning af hensyn eller af administrators forretningsbetingelser. Det indebærer, at nævnet udøver et reelt skøn, hvor udfaldet beror på en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder.

Bindende afgørelser med domstolsadgang. Nævnets afgørelser er bindende for parterne, men kan indbringes for domstolene. Det illustreres tydeligt af sagen om nyhedsavisen.dk: Klagenævnet for Domænenavne traf den 30. januar 2007 afgørelse i tvisten, hvorefter registranten indbragte sagen for Sø- og Handelsretten (dom af 4. august 2008) og videre for Højesteret, jf. **BS-295/2008-HJR (Højesterets dom af 30. marts 2009)**. Sø- og Handelsretten fungerer i praksis ofte som første instans i de principielle domæne- og kendetegnssager, hvorfra der kan ankes til Højesteret. Selve klageprocessen, herunder kravet om retlig interesse, behandles nærmere i oversigten om [domæneklage](#), [retlig interesse](#) og [proces](#).

LOV

[Domæneloven § 14, stk. 3](#)[Domæneloven § 25, stk. 1](#)[Domæneloven § 26](#)

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs

30.03.2009

§ 3 Hvad Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på – de variable hensyn i interesseafvejningen

Forarbejderne til § 25 kodificerer udtrykkeligt nævnets egen afvejningspraksis og opregner de hensyn, der typisk indgår. De fastslår først, at ingen interesse er tillagt forrang:

Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

Dernæst opregnes de hensyn, Klagenævnet for Domænenavne balancerer:

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

De gentagne afgørende momenter på tværs af praksis kan sammenfattes således:

- **Sammenhæng mellem domæne og anvendelse.** Klagenævnet for Domænenavne lægger vægt på, om der er en reel forbindelse mellem domænenavnet og registrantens faktiske eller påtænkte brug. Jo løsere sammenhæng, desto svagere står registranten.
- **Aktiv kontra passiv brug.** Teknisk aktiv anvendelse (en reel hjemmeside, mailfunktion mv.) vejer til fordel for registranten, mens passiv besiddelse – parkerede sider, rene reklamelinks eller helt manglende ibrugtagning – tæller imod.
- **Samfundsmæssig værdi og hensynet til at komme til orde.** Anvendelse, der tjener en bredere samfundsmæssig interesse eller en parts mulighed for at ytre sig, kan tillægges selvstændig vægt.
- **Den relative værdi for parterne.** Nævnet sammenholder, hvor stor betydning domænet har for henholdsvis registrant og tredjepart.
- **Tidsmæssige og forudgående/efterfølgende forhold** (uddybes i næste afsnit).

Denne afvejningsmodel er bekræftet af domstolene. I sagen om nyhedsavisen.dk ([BS-295/2008-HJR](#)) formulerede Højesteret kernen som en ren interesseafvejning:

Afgørelsen af, om Xinox Danmark A/S er berettiget til at opretholde registreringen af domænenavnet nyhedsavisen.dk, beror på en afvejning af Xinox Danmarks interesse i at opretholde registreringen over for [modparternes] interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet, jf. herved § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner.

I sagen om orsted.dk ([BS-25678/2019-HJR](#)) viste afvejningen sig konkret ved, at energikoncernen Ørsted A/S havde en *legitim erhvervsmæssig interesse* i domænerne, mens de privatpersoner, der bar efternavnet Ørsted, ikke havde godtgjort et eget behov for netop disse domæner – registreringen var derfor ikke i strid med god domænenavnsskik.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsørgtes konkurs

30.03.2009

§ 4 Aktiv versus passiv brug og den tidsmæssige dimension

To momenter har gennemgående vægt i interesseafvejningen: graden af aktiv brug og de tidsmæssige forhold.

Aktiv versus passiv brug. Forarbejderne fremhæver udtrykkeligt »domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt)« som et selvstændigt hensyn. En registrant, der faktisk og loyalt anvender domænet til en virksomhed, en organisation eller en ytring, står stærkere end den, der blot opretholder en registrering uden ibrugtagning. Rent passive registreringer – parkerede sider eller domæner, der alene udbydes via reklamelinks – er svagt beskyttelsesværdige i nævnets afvejning. (Hvor den manglende brug kombineres med et formål om videresalg, kan forholdet desuden være omfattet af det skærpede spekulationsforbud i [§ 25, stk. 2](#), jf. [warehousing-oversigten](#).)

At afvejningen er **løbende** – og at en ændring i brugen kan vende udfaldet – fremgår klart af nyhedsavisen.dk-sagen ([BS-295/2008-HJR](#)). Mens sagen verserede, gik de oprindelige avisudgivere konkurs og ophørte med at bruge kendetegnet NYHEDSAVISEN. Højesteret lagde vægt på de faktiske forhold på domstidspunktet:

Højesteret finder, at denne afvejning under de nu foreliggende omstændigheder – hvor de indstævnte konkursboer er ophørt med at udgive Nyhedsavisen, og hvor det efter kurators erklæring må lægges til grund, at konkursboerne ikke vil gøre brug af domænenavnet nyhedsavisen.dk – må føre til, at Xinox Danmarks opretholdelse af registreringen af domænenavnet ikke er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Når modpartens (potentielle) aktive brug bortfalder, forskydes balancen altså til fordel for registranten – i tråd med forarbejdernes forudsætning om, at de forhold, der indgår i vurderingen, »ikke alene [kan] angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt«.

De tidsmæssige aspekter. Forarbejderne peger særskilt på tidsforholdet mellem registrering og tredjeparts rettighedsetablering:

Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af en rettighed.

En registrant, der var først i tid og loyalt har anvendt domænet, før tredjeparten etablerede sin rettighed, står derfor typisk stærkt. Spørgsmål om efterfølgende passivitet og rettighedsfortabelse behandles nærmere i den særskilte [passivitetsoversigt](#).

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

PRAKSIS

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs

30.03.2009

§ 5 Dokumentations- og beviskrav i interesseafvejningen

Fordi udfaldet beror på en konkret afvejning, afhænger det i høj grad af, hvad parterne kan dokumentere om deres respektive interesser og brug. Praksis viser nogle gennemgående bevistemaer:

- **Registranten** må kunne sandsynliggøre en legitim interesse i domænet og en reel sammenhæng mellem domænenavnet og en faktisk eller påtænkt anvendelse. En blot hævdet, men udokumenteret, hensigt om fremtidig brug vejer mindre end en påvist aktiv anvendelse.
- **Tredjeparten**, der vil have en registrering ændret eller overført, må godtgøre et eget, konkret behov for netop dette domæne – ikke blot en generel interesse i navnet.

Netop det sidste var afgørende i orsted.dk-sagen ([BS-25678/2019-HJR](#)). Højesteret fandt, at registreringen og anvendelsen af bl.a. orsted.dk ikke var i strid med [god domænenavnsskik](#): koncernen havde en legitim erhvervmæssig interesse, og de privatpersoner, der gjorde indsigelse, havde *ikke selv godtgjort et behov* for at bruge netop disse domæner. Bevisbyrden for, at en ellers lovlig registrering skal vige, påhviler dermed reelt den, der angriber registreringen.

Tilsvarende var det i nyhedsavisen.dk-sagen ([BS-295/2008-HJR](#)) en konkret bevismæssig omstændighed – kurators erklæring om, at konkursboerne ikke ville bruge domænet – der fik balancen til at tippe til registrantens fordel. Det understreger, at parternes dokumentation for *aktuel og fremtidig brug* er central for nævnets og domstolens vurdering. Hensynet til at komme til orde og den samfundsmæssige værdi af anvendelsen indgår, men skal underbygges af de faktiske forhold i sagen.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn

11.11.2019

Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs

30.03.2009

§ 6 Sammenhæng med domstolsprøvelsen – Sø- og Handelsretten og Højesteret

Forarbejderne forudsætter udtrykkeligt, at domstolene medvirker til retsudviklingen ved at efterprøve nævnssafgørelser. Den hidtidige domstolspraksis bekræfter og supplerer Klagenævnet for Domænenavnes afvejningsmodel:

Afgørelse	Instans / forløb	Hovedspørgsmål	Resultat
BS-295/2008-HJR (nyhedsavisen.dk)	Klagenævnet (30.01.2007) → Sø- og Handelsretten → Højesteret (2009)	Interesseafvejning efter § 12, stk. 1 (forgænger til § 25, stk. 1)	Registrering ikke i strid med god skik efter modpartens konkurs/ophør
BS-25678/2019-HJR (orsted.dk)	Sø- og Handelsretten → Højesteret (2019)	Registrering/anvendelse efter § 25 ved sammenstød med beskyttet efternavn	Legitim erhvervsmæssig interesse; ikke i strid med god skik
BS-59142/2019-HJR (DK Hostmaster)	Københavns Byret → Østre Landsret → Højesteret (2021)	Påbud mod administrator, jf. § 14	Administrator kun subsidiært ansvarlig; påbud ikke nødvendigt

nyhedsavisen.dk fastlægger selve metoden: retten til et domæne beror på »en konkret og løbende afvejning af parternes respektive interesser«, vurderet på domstidspunktet. **orsted.dk** viser anvendelsen, når et domæne kolliderer med en anden beskyttelsesinteresse (her et sjældent efternavn): Højesteret behandlede § 25 som en selvstændig vurdering, hvor en legitim erhvervsmæssig interesse og modpartens manglende behov var udslagsgivende.

DK Hostmaster-sagen angik ikke selve interesseafvejningen i § 25, men § 14 og betingelserne for at meddele administrator et midlertidigt påbud. Den er alligevel relevant for systemet, fordi den viser, hvordan domæne-administrationen er bygget op omkring administrator, klagenævn og domstole. Højesteret fastslog en klar subsidiaritet:

Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemænd, der medvirker til udbredelsen, herunder webhostingselskabet. Kun i tilfælde, hvor dette [...] ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, kan et påbud eller forbud til DK Hostmaster komme på tale.

Sammenholdt med, at § 25, stk. 1 har forrang frem for administrators forretningsbetingelser (jf. § 14, stk. 3), tegner praksis et billede af, at de egentlige skik- og rettighedstvister hører hjemme hos Klagenævnet for Domænenavne og domstolene, mens administrator varetager en teknisk og administrativ funktion. Den principielle prøvelse af domæneskik er nået helt til Højesteret, men hverken Højesteret eller landsretterne har herudover etableret en omfattende, særskilt praksis om § 25-interesseafvejningen – tyngden ligger fortsat hos nævnet som forudsat i forarbejderne.

LOV	Domæneloven § 14, stk. 1, 3	Domæneloven § 25, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn		23.03.2021
	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs		30.03.2009

§ 7 Sammenfatning – den retlige standard og de bærende hensyn

God domænenavnsskik i § 25, stk. 1 er en bevidst åben generalklausul, der overlader det til Klagenævnet for Domænenavne – og under domstolskontrol – at finde en passende balance mellem modstående interesser i .dk-tvister, der ikke kan afgøres på kendetegnsret alene. De centrale takeaways er:

- **Ingen forhåndsprioritering.** Hverken private, kommercielle eller samfundsmæssige hensyn er på forhånd tillagt forrang; afgørelsen er en konkret helhedsvurdering.
- **Klagenævnet for Domænenavne er den centrale praksisudvikler**, og standarden gælder ved registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse – og binder enhver senere indehaver.
- **De bærende momenter** er sammenhængen mellem domæne og anvendelse, aktiv kontra passiv brug, den samfundsmæssige værdi og hensynet til at komme til orde, den relative værdi for parterne samt de tidsmæssige forhold mellem registrering og tredjeparts rettighed.
- **Bevismæssigt** skal registranten kunne påvise en legitim interesse og reel (planlagt) brug, mens den, der angriber registreringen, må godtgøre et eget konkret behov for netop dette domæne – jf. orsted.dk (- [BS-25678/2019-HJR](#)).
- **Afvejningen er løbende**, og en ændret brugssituation kan vende udfaldet, jf. nyhedsavisen.dk (- [BS-295/2008-HJR](#)).
- **Forrang frem for administrators vilkår**, jf. § 14, stk. 3, og domstolsprøvelse via Sø- og Handelsretten og Højesteret sikrer en ensartet og kontinuerlig retstilstand.

For de tilgrænsende spørgsmål henvises til oversigterne om [warehousing/spekulation](#), [varemærke-/kendetegnskollision](#), [passivitet og rettighedsfortabelse](#) samt [retlig interesse og proces](#).

LOV	Domæneloven § 14, stk. 3	Domæneloven § 25, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn		11.11.2019
	Landsretten · Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgte konkurs		30.03.2009

REFERENCE Lovgrundlag 4 paragraffer

Domæneloven § 14	stk. 3	Domæneloven § 25	stk. 1, 2
Domæneloven § 26		Markedsføringsloven § 3	

MATERIALE Citerede afgørelser 3 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		2
23.03.2021	Betingelser for midlertidigt påbud mod domæneadministrator (DK Hostmaster) om blokering af domænenavn	bs-59142-2019-hjr
11.11.2019	Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn	bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2
LANDSRETTE · ANKEINSTANS		1

30.03.2009 Højesterets afgørelse om retten til domænenavnet nyhedsavisen.dk efter sagsøgt konkurs 3745-4492

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om administration af domænenavne i Danmark

2004 · Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling