

PRAKSISOVERSIGT · IMMATERIALRET

Praksisoversigt over domænesnatch – uretmæssig registrering af .dk-domænenavne

Praksis fra Klagenævnet for Domænenavne om god domænenavnsskik, warehousing og varemærkekrænkelser

Version 1 · Opdateret 6. jun. 2026 · 4 afgørelser · 2024-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klagenævnet for Domænenavne er den primære retsskabende instans for tvister om .dk-domænenavne. Nævnets praksis hviler på [domænelovens generalklausul om god domænenavnsskik i § 25, stk. 1](#), suppleret af det selvstændige forbud mod warehousing (registrering alene med videresalg for øje) i [§ 25, stk. 2](#). Nævnet kan suspendere, slette eller overføre et domænenavn, der er registreret i strid med disse regler, og afgørelserne kan inden 8 uger indbringes for de almindelige domstole. Praksis dækker et bredt spektrum af misbrugskategorier – fra varemærkekrænkelser over virksomhedsnavne og personnavne til ren spekulation med domæner – og afspejler en konsekvent linje, hvor registrantens manglende legitime formål med domænet er det centrale vurderingskriterium.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik – generalklausulen er en retlig standard, hvis indhold udvikles gennem klagenævnets og domstolenes enkeltsager.
- 02** Registrering alene med videresalg eller udlejning for øje (warehousing) er selvstændigt forbudt efter domænelovens § 25, stk. 2, uanset om domænet i øvrigt krænker en tredjeparts rettighed.
- 03** God domænenavnsskik omfatter hele livsforløbet – registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne.
- 04** Også den, der overtager et allerede registreret domænenavn, skal iagttage reglerne om god domænenavnsskik – ond tro ved erhvervelse afskærer ikke nævnets prøvelse.
- 05** Klage kan indgives af enhver med retlig interesse i sagens udfald – typisk varemærkeindehaver, virksomhed med navnerettighed eller privatperson med personnavn.
- 06** Klagenævnets sanktionsmuligheder er suspendering, sletning eller overførsel af domænenavnet til klager, afhængigt af om klager selv har en berettiget interesse i at registrere navnet.

- 07** Varemærkeretlige rettigheder (varemærkeloven § 4) og markedsføringsloven § 22 inddrages systematisk som supplerende vurderingsgrundlag, når klagen støttes på et registreret varemærke.
- 08** Passivitet fra rettighedshaverens side (forsinket reaktion) kan indgå i vurderingen, men afskærer ikke i sig selv en klage, medmindre der er tale om en konkret berettiget forventning hos registranten.
- 09** Generiske og beskrivende domænenavne (almindelige danske ord, geografiske betegnelser) nyder kun begrænset beskyttelse – registranten afkræves ikke et særligt formål, medmindre der foreligger klar ond tro.
- 10** Klagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, men kan inden 8 uger domstolsprøves uden opsættende virkning.

Domænelovens retsgrundlag og lovgivers hensigt med generalklausulen

§ 1

Domænelovens regulering af domænenavne under .dk bygger på [lov om internetdomæner \(domæneloven\)](#), der trådte i kraft 1. januar 2014. Loven afløste det tidligere private regelsæt og etablerede en klar lovhjemmel for Klagenævnet for Domænenavnes virksomhed.

Den centrale bestemmelse er [domænelovens § 25, stk. 1](#), der fastslår:

Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Bestemmelsen er en generalklausul – en retlig standard – som ifølge forarbejderne er modelleret efter tilsvarende standarder i markedsføringsloven (god markedsføringsskik) og den tidligere persondatalov (god databehandlingsskik). Forarbejderne til den oprindelige lov understreger, at det er hensigten, at

retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres.

Bestemmelsen tillægges forrang frem for administrators (DK Hostmasters) forretningsbetingelser, således at indholdet og anvendelsen af god domænenavnsskik ikke kan afgrænses af administrators retningslinjer.

Kravet om god domænenavnsskik gælder hele domænenavnets livsforløb – registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse. Forarbejderne fremhæver eksplicit, at bestemmelsen også gælder for enhver efterfølgende indehaver af et domænenavn:

Også den, der overtager et allerede registreret domænenavn, vil således skulle iagttage reglerne om god domænenavnsskik.

[Domænelovens § 25, stk. 2](#) supplerer generalklausulen med et selvstændigt forbud mod spekulativ registrering:

Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Denne såkaldte warehousing-bestemmelse har et snævert anvendelsesområde: den rammer kun registreringer, hvis eneste formål er økonomisk vinding ved videreoverdragelse. Har registranten andre hensigter bag registreringen – fx reel planlagt brug – finder bestemmelsen ikke anvendelse.

Domæneloven har ifølge lovhistorikken ikke undergået ændringer siden den oprindelige vedtagelse i 2014, og der er ingen vedtagne men endnu ikke konsoliderede ændringer.

Det lovforberedende arbejde bag domæneloven er primært dokumenteret i [Betænkning nr. 1450/2004 om administration af domænenavne i Danmark](#) fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Betænkningen anbefalede bl.a., at alle fortsat skal have lige ret til at registrere domænenavne uden forudgående kontrol, men at domænenavne anvendt i strid med god domænenavnsskik – eller hamstret alene med videresalg for øje – skal kunne inddrages.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1, 2

§ 2 Klagenævnets kompetence, sammensætning og klageadgang

[Domænelovens § 26](#) fastsætter, at erhvervs- og vækstministeren nedsætter et uafhængigt klagenævn for internetdomæner. Nævnets sammensætning er reguleret i [§ 27](#): det består af en formand og en næstformand, der begge skal være dommere, to medlemmer med teoretisk og praktisk juridisk sagkundskab, samt en repræsentant for forbrugerinteresser og en for erhvervsinteresser. Ved sager om ikke-kommerciel anvendelse eller af principiel betydning deltager også interesserepræsentanterne.

Klagenævnets saglige kompetence følger af [domænelovens § 28](#):

- **Stk. 1:** Tvister mellem registranter og tredjeparter om registrering og anvendelse af domænenavne.
- **Stk. 2:** Klager over administrators (DK Hostmasters) og eventuelle registratorers beslutninger.
- **Stk. 3:** Klage kan indgives af "enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald" – formanden afgør dette spørgsmål.

Forarbejderne til [§ 28, stk. 3](#) præciserer, at retlig interesse typisk tilkommer varemærkeindehavere, virksomheder med navnerettighed, privatpersoner hvis personnavn krænktes, og generelt enhver tredjepart der mener at have en bedre ret til domænenavnet end registranten.

[§ 28, stk. 4](#) opregner nævnets reaktionsmuligheder:

Sanktion	Anvendes når
Suspendering	Midlertidigt behov for at forhindre brug, men endelig stillingtagen afventer
Sletning	Krænkelser konstateret, men klager har ikke selv berettiget interesse i domænet
Overførsel	Krænkelser konstateret, og klager har en berettiget interesse i selv at registrere domænet

Domstolsprøvelse er reguleret i [domænelovens § 30](#): nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, men kan inden 8 uger indbringes for domstolene. Indbringelse har ikke opsættende virkning, men retten kan ved kendelse tillægge opsættende virkning ved særlige omstændigheder.

LOV

[Domæneloven § 26](#)

[Domæneloven § 27](#)

[Domæneloven § 28, stk. 1, 3, 4](#)

[Domæneloven § 30, stk. 1, 2, 3](#)

§ 3 Varemærkekrænkelser og snyltning på kendte brands

Den hyppigste sagstype for Klagenævnet er tvister, hvor en tredjepart har registreret et domænenavn, der indeholder en andens varemærke, virksomhedsnavn eller kendetegn. Nævnet inddrager systematisk [varemærkeloven § 4](#) (eneretten til erhvervsmæssig brug af et varemærke) og [markedsføringsloven § 22](#) (utilbørlig markedsføring mellem erhvervsdrivende) som supplerende vurderingsgrundlag.

Praksis viser et klart mønster: registrering af et domæne, der indeholder et registreret varemærke eller et indarbejdet kendetegn, anses typisk for at stride mod god domænenavnsskik, medmindre registranten kan dokumentere et selvstændigt legitimt formål med registreringen.

Et illustrativt eksempel er sagen **2024-0051** om domænenavnet "oohm.dk". Her havde en tidligere medarbejder registreret et domæne svarende til en forkortelse af virksomhedens navn (OUT OF HOME MEDIA ApS) i sit eget private navn under ansættelsen. Efter ansættelsens ophør nægtede medarbejderen at overdrage domænet og krævede op mod 100.000 kr. for det. Klagenævnet fandt, at registreringen var sket på virksomhedens vegne – understøttet af intern korrespondance og virksomhedens betaling af oprettelse og hosting – og at den fortsatte opretholdelse med krav om høj betaling stred mod god domænenavnsskik.

En særlig variant af varemærkekrænkelser er casino-misbrug, hvor et domæne indeholdende et velkendt varemærke anvendes til at omdirigere trafik til ulovlige gambling-sider. Denne kategori forekommer hyppigt i klagenævnets praksis, og nævnet anordner konsekvent overførsel af domænet til varemærkeindehaveren.

I vurderingen lægger nævnet navnlig vægt på:

- Om domænenavnet er forveksleligt med klagerens varemærke eller kendetegn
- Om registranten har en selvstændig berettiget interesse i domænenavnet
- Om domænet faktisk bruges – og i givet fald til hvad
- Om registreringen skete i bevidsthed om klagerens rettighed

LOV

[Domæneloven § 25, stk. 1](#)

[Markedsføringsloven § 22](#)

[Varemærkeloven § 4](#)

PRAKSIS

Domænenævnet · Overdragelse af "oohm.dk": Tidligere medarbejders registrering af virksomhedsforkortelse i strid med god domænenavnsskik

18.06.2024

§ 4 Warehousing og domænespekulanter

Warehousing – systematisk registrering af domæner med henblik på videresalg til rettighedshavere – rammes direkte af [domænelovens § 25, stk. 2](#). Bestemmelsen er en selvstændig hjemmel, der ikke forudsætter varemærkekrænkelser: det er tilstrækkeligt, at registreringens eneste formål er økonomisk vinding ved videreoverdragelse.

Forarbejderne præciserer, at bestemmelsen har et snævert anvendelsesområde:

Domænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt.

Afgørende er, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse. Har registranten udover en økonomisk gevinst også andre hensigter bag registreringen, finder bestemmelsen ikke anvendelse.

I sagen **2024-0062** om "koebenhavn.dk" illustreres afvejningen mellem domæneinvestor og reel bruger. Klageren – en professionel domæneinvestor (registreret som "1st Class Internet Domain Names" med 102 .dk-domæner) – krævede overførsel af domænet fra indklagede, KODYL ApS, der drev et netværk af byportaler. Klageren hævdede at ville anvende domænet til en ikke-kommerciel oversigtstjeneste. Nævnet kunne imidlertid konstatere, at det var klageren selv, der opererede som domænespekulant, mens indklagede faktisk anvendte den tilsvarende stavemåde "koebenhavn.dk" til sin byportal. Klagen blev afvist.

Praksis viser, at nævnet ser igennem påståede fremtidige anvendelsesplaner, når registrantens historik og profil peger på ren spekulation. Det afgørende er det faktiske formål – ikke det påberåbte.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 2

PRAKSIS

Domænenævnet · Interesseafvejning i domænenavnet "koebenhavn.dk" mellem byportalvirksomhed og domæneinvestor 18.06.2024

§ 5 Generiske domænenavne, geografiske betegnelser og afvisning af klager

Domænenavne bestående af almindelige danske ord, generiske branchebetegnelser eller geografiske navne nyder kun begrænset beskyttelse i nævnets praksis. Registranten afkræves ikke et særligt formål, medmindre der foreligger klar ond tro – fx systematisk hamstring af generiske navne uden nogen som helst brug.

Sagen **2024-0081** om "maleren.dk" illustrerer dette. Klageren, en professionel domæneinvestor, krævede overførsel af domænenavnet fra en privatperson, der havde registreret det i 2009 i forbindelse med en malervirksomhed. Klageren hævdede, at domænet var parkeret og udgjorde warehousing. Indklagede dokumenterede imidlertid, at domænet blev anvendt dagligt til e-mail, og at der var planer om at genopstarte malervirksomheden. Nævnet bemærkede, at "maleren" er en almindelig dansk betegnelse, og at den konkrete brug til e-mail var tilstrækkelig til at konstatere en legitim interesse. Klagen blev afvist.

Forarbejderne til [domænelovens § 25](#) understøtter denne tilgang og fremhæver, at vurderingen af god domænenavnsskik skal balancere en række modstående hensyn:

Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

Nævnet kan ifølge forarbejderne overveje og balancere bl.a.:

- Den samfundsmæssige værdi i anvendelsen
- Hensynet til muligheden for at komme til orde

- Sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse
- Domænenavnets anvendelse i praksis (teknisk, aktivt eller passivt)
- Værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten
- Forudgående og efterfølgende relevante forhold

Afvisning af klager forekommer navnlig i sager, hvor klager ikke kan dokumentere retlig interesse, eller hvor domænenavnet er generisk og registranten har en rimelig begrundelse for at opretholde registreringen.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

Domæneloven § 28, stk. 3

PRAKSIS

Domænenævnet · Interesseafvejning og god domænenavnsskik vedrørende det generiske domænenavn 'maleren.dk' registreret i 2009

18.06.2024

§ 6 Virksomhedsnavne, personnavne og ophørte erhvervsforhold

Klagenævnet beskytter virksomhedsnavne og personnavne efter samme principper som varemærker – nemlig ved en konkret vurdering af, om registranten har en legitim interesse i domænenavnet, og om opretholdelsen af registreringen krænker klagerens rettigheder.

Sagen **2014-0123** om "karetmagerenshus.dk" er et centralt eksempel på tvister om domæner efter ophør af erhvervsforhold. Indklagede havde drevet Restaurant Karetmagerens Hus fra lejede lokaler i perioden 1985-2018 og registrerede domænet i 1999. Efter at indklagede opsagde lejemålet i 2018, krævede ejendommens ejer overførsel af domænet med henvisning til, at navnet 'Karetmagerens Hus' siden 1952 havde været synonymt med restaurationen. Indklagede brugte domænet passivt – alene til e-mailkommunikation.

Sagen illustrerer den tidsmæssige dimension, som forarbejderne eksplicit fremhæver som relevant:

Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt.

Nævnet vurderer i disse sager typisk:

- Hvem der har den stærkeste tilknytning til navnet efter ophøret af det relevante forretningsforhold
- Om domænet bruges aktivt eller blot opretholdes passivt
- Om klager har konkrete planer for domænet
- Om indklagedes fortsatte registrering blokerer for klagerens legitime brug af navnet

Personnavne beskyttes efter samme principper. Nævnet griber særligt ind, hvor domænenavnet bruges til injurier, falsk identitet eller på anden vis misbruger en navngivet persons omdømme.

Sager om uautoriserede distributører udgør en særlig underkategori: her har en forhandler registreret et domæne med producentens varemærke uden at have autorisation til det. Nævnet vurderer i disse sager, om distributørens brug af domænet ligger inden for, hvad der er sædvanligt og nødvendigt for markedsføring af de pågældende produkter, eller om domæneregistreringen går ud over dette.

LOV

Domæneloven § 25, stk. 1

PRAKSIS

Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "karetmagerenshus.dk": Interesseafvejning mellem tidligere lejer og ejendomsejer baseret på god domænenavnsskik

18.09.2024

§ 7 Bekendtgørelse om internetdomænet .dk og DK Hostmasters rolle

Den nærmere regulering af administrationen af .dk-domænet er fastsat i [bekendtgørelse om internetdomænet .dk](#), der supplerer domæneloven med regler om administrators (DK Hostmasters/Punktum dk's) forpligtelser. Bekendtgørelsen regulerer bl.a. krav til administrators årsberetning, offentlige høringer over ændringer i forretningsbetingelser, og sikring af stabil og sikker drift.

DK Hostmaster (nu Punktum dk) fungerer som administrator af .dk-domænet og opererer som en non-profit-organisation med en bred repræsentation af internetinteressenter i sit øverste ledelsesorgan, jf. [domænelovens § 9](#) og [§ 10](#).

Administrators forretningsbetingelser kan ikke indskrænke generalklausulens rækkevidde – tværtimod fastslår [domænelovens § 14, stk. 3](#), at administrators forretningsbetingelser og vilkår for registranter ikke må stride mod god domænenavnsskik. Klagenævnet kan tilsidesætte dele af administrators forretningsbetingelser, der vurderes at være i strid hermed.

Det er væsentligt at bemærke, at [domænelovens §§ 11-13](#) regulerer administrators interne forpligtelser (vedtægt, underleverandører, registratorer) og ikke registranternes adfærd. Generalklausulen for registranter ligger entydigt i [§ 25](#), og klagenævnsreglerne i [§§ 26-30](#).

LOV

[Domæneloven § 9](#)[Domæneloven § 14, stk. 3](#)

§ 8 Sammenfatning: Praksis og fremtidsperspektiver

Klagenævnet for Domænenavne behandler årligt et betydeligt antal sager (i størrelsesordenen 200-400) og har opbygget en omfattende praksis for vurderingen af god domænenavnsskik. De centrale mønstre i praksis kan sammenfattes således:

- **Varemærkekrænkelser** (herunder casino-misbrug og brandjacking): Nævnet overdrager konsekvent domæner, der indeholder andres registrerede varemærker eller velkendte kendetegn, medmindre registranten har en selvstændig og legitim begrundelse.
- **Warehousing og spekulation**: Ren spekulativ registrering rammes af [§ 25, stk. 2](#), og nævnet ser igennem påståede fremtidige planer, når registrantens profil peger på systematisk domænehandel.
- **Generiske og beskrivende navne**: Her er tærsklen for at konstatere krænkelse markant højere – registranten har i udgangspunktet ret til at beholde domænet, medmindre der foreligger klar ond tro.
- **Ophørte erhvervsforhold**: Nævnet foretager en konkret interesseafvejning, hvor tilknytning til det underliggende navn, passivitet og faktisk brug er centrale momenter.
- **Retlig interesse**: Nævnet afviser konsekvent klager, hvor klager ikke kan dokumentere en retlig interesse i sagens udfald – herunder klager fra professionelle domæneinvestorer, der selv opererer spekulativt.

Domænelovens generalklausul er bevidst dynamisk: forarbejderne understreger, at de hensyn, der anses for væsentlige i dag, kan blive overhalet af den teknologiske, juridiske eller samfundsmæssige udvikling.

Klagenævnets og domstolenes skøn forventes at tilpasse sig denne udvikling. Nye udfordringer som phishing-domæner, homografiske angreb (brug af lookalike-tegn) og AI-genererede stavevarianter vil forventeligt præge den fremtidige praksis.

For phishing-domæner som led i mere alvorlige svig-konstruktioner henvises til [bedrageri](#) og [databedrageri](#), der behandler den strafferetlige side af sådanne domæneregistreringer.

Internationale domæner (.com, .net m.fl.) falder uden for Klagenævnets kompetence – klager over sådanne domæner skal indbringes for WIPOs UDRP-procedure (Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy). Nævnet kan dog inddrage internationale rettigheder ved vurderingen af, om .dk-versionen af et domæne er uretmæssig.

LOV	Domæneloven § 25, stk. 1, 2	Domæneloven § 28, stk. 3	
PRAKSIS	Domænenævnet · Tvist om domænenavnet "karetmagerenshus.dk": Interesseafvejning mellem tidligere lejer og ejendomsejer baseret på god domænenavnsskik		18.09.2024
	Domænenævnet · Overdragelse af "oohm.dk": Tidligere medarbejders registrering af virksomhedsforkortelse i strid med god domænenavnsskik		18.06.2024
	Domænenævnet · Interesseafvejning i domænenavnet "koebenhavn.dk" mellem byportalvirksomhed og domæneinvestor		18.06.2024
	Domænenævnet · Interesseafvejning og god domænenavnsskik vedrørende det generiske domænenavn 'maleren.dk' registreret i 2009		18.06.2024

REFERENCE	Lovgrundlag	5 paragraffer
	Domæneloven § 25	stk. 1, 2
	Domæneloven § 28	stk. 1, 3, 4
	Domæneloven § 30	stk. 1, 2, 3
	Markedsføringsloven § 22	
	Varemærkeloven § 4	

MATERIALE	Citerede afgørelser	4 afgørelser
-----------	----------------------------	--------------

DOMÆNENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		4
18.09.2024	Tvist om domænenavnet "karetmagerenshus.dk": Interesseafvejning mellem tidligere lejer og ejendomsejer baseret på god domænenavnsskik	2014-0123
18.06.2024	Overdragelse af "oohm.dk": Tidligere medarbejders registrering af virksomhedsforkortelse i strid med god domænenavnsskik	2024-0051
18.06.2024	Interesseafvejning i domænenavnet "koebenhavn.dk" mellem byportalvirksomhed og domæneinvestor	2024-0062
18.06.2024	Interesseafvejning og god domænenavnsskik vedrørende det generiske domænenavn 'maleren.dk' registreret i 2009	2024-0081

FORARBEJDE	Betænkninger	1 reference
------------	---------------------	-------------

Betænkning om administration af domænenavne i Danmark

nr. 1450 · 2004 · Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
