

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over driftstabs- og afbrydelsesforsikring

Karenstid, dækningsperiode, dokumentationskrav og opgørelse

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 12 afgørelser · 2019-2026

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Driftstabsforsikring (også kaldet afbrydelsesforsikring) er en selvstændig skadesforsikring, der dækker en erhvervsvirksomheds tab af omsætning og faste driftsomkostninger i en periode, hvor virksomhedens drift er helt eller delvist afbrudt som følge af en forsikringsbegivenhed – typisk brand, vandskade eller maskinskade. I dansk forsikringsret følger det af forsikringsaftaleloven § 36, at en almindelig tingsforsikring ikke dækker driftstab, medmindre dette er særskilt aftalt. Praksis fra Ankenævnet for Forsikring, Højesteret og landsretterne viser, at tvister om driftstabsforsikring oftest drejer sig om forsikringssummens tilstrækkelighed, dokumentation for det lidte tab, forudbestående forhold, forældelse og fortolkning af karenstid og dækningsperiodens udstrækning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** En almindelig tingsforsikring dækker ikke driftstab – driftstabsforsikring skal aftales særskilt, jf. forsikringsaftaleloven § 36.
- 02** Forsikringstageren bærer bevisbyrden for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt, og for tabets konkrete størrelse.
- 03** Erstatningen for driftstab kan aldrig overstige det faktisk lidte tab, selv om forsikringssummen er højere, jf. forsikringsaftaleloven § 39.
- 04** Forsikringsselskabet har pligt til at rådgive kunden om forsikringens dækningsomfang og eventuelle sumbegrænsninger, jf. bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 20.
- 05** Mangelfuld rådgivning om sumbegrænsninger ved forsikringsskifte kan medføre, at selskabet pålægges erstatningsansvar svarende til forskellen mellem den utilstrækkelige sum og det faktiske tab.
- 06** Forældelsesfristen for krav under driftstabsforsikring er 3 år, men forlænges med 1 år fra selskabets meddelelse om helt eller delvis afvisning, jf. forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5.
- 07** Forudbestående forhold (sygdom, strukturelle problemer) kan udelukke dækning under en sygedriftstabsforsikring, hvis symptomerne er diagnosticeret før forsikringens ikrafttræden.

- 08 Fareforøgelse efter forsikringsaftaleloven § 45 finder tilsvarende anvendelse ved driftstabsforsikring, jf. § 50, stk. 2.
- 09 Forsikringstageren har pligt til at begrænse tabet efter forsikringsbegivenhedens indtræden, jf. forsikringsaftaleloven § 52 – manglende tabsbegrænsning kan reducere erstatningen.
- 10 I det omfang en skade er dækket af en driftstabsforsikring, bortfalder skadevolderens erstatningsansvar over for forsikringstageren, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarsloven § 19.
- 11 Uklare forsikringsbetingelser fortolkes til fordel for den sikrede (uklarhedsprincippet), som fastslået af Højesteret.
- 12 Væsentlige vilkårsændringer – herunder indsnævring af dækning eller indførelse af nye undtagelser – skal varsles klart og tydeligt for at være gyldige over for forsikringstageren.

Driftstabsforsikringens lovgrundlag og afgrænsning fra tingsforsikring

§ 1

Driftstabsforsikring er en skadesforsikring, der dækker den erhvervsmæssige interesse i at kunne opretholde virksomhedens drift. Hjemlen for forsikringsformen findes i det generelle forsikringsprincip i [Forsikringsaftaleloven § 35](#), der fastslår, at enhver lovlig interesse, der lader sig ansætte i penge, kan være genstand for skadesforsikring.

Det helt afgørende skel i dansk forsikringsret ligger i [Forsikringsaftaleloven § 36](#), der bestemmer:

Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse. Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat.

Dette betyder, at en brandforsikring på en driftsbygning alene dækker genopførelsen af bygningen, men **ikke** det omsætningstab virksomheden lider, mens bygningen genopføres, medmindre driftstabsdækning er specifikt tilvalgt. I praksis tilbyder forsikringsselskaberne driftstabsdækning som et separat forsikringsprodukt eller som tilvalg til en erhvervsforsikring.

Driftstabsforsikringen dækker typisk:

- **Faste omkostninger** (husleje, lønninger, forsikringspræmier) der løber videre under afbrydelsen
- **Tabt dækningsbidrag** (den fortjeneste virksomheden ville have opnået)
- **Meromkostninger** til midlertidig drift fra alternative lokaler

Afgrænsningen mod [erhvervsansvarsforsikring](#) er vigtig: ansvarsforsikring dækker virksomhedens erstatningsansvar over for tredjemand, mens driftstabsforsikringen dækker virksomhedens eget økonomiske tab ved driftsafbrydelse.



LOV

[Forsikringsaftaleloven § 35](#)[Forsikringsaftaleloven § 36](#)

§ 2 Erstatningsopgørelse og berigelsesforbuddet

Erstatningen under en driftstabsforsikring er underlagt det grundlæggende berigelsesforbud i [Forsikringsaftaleloven § 39](#), der fastslår, at selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning – selv om forsikringssummen er højere.

Opgørelsen af driftstabet sker typisk på grundlag af:

- Virksomhedens regnskaber for en repræsentativ referenceperiode (ofte 1-3 år forud for skaden)
- Den faktiske omsætningsnedgang i retableringsperioden
- Dokumenterede sparede variable omkostninger
- Eventuelle indtægter fra midlertidig alternativ drift

For genstande tilvirket til salg gælder [Forsikringsaftaleloven § 38](#), hvorefter erstatningen fastsættes på grundlag af den salgspris, der kunne opnås umiddelbart før forsikringsbegivenheden, med fradrag for salgsomkostninger og fordelene ved kontant betaling.

En central problemstilling ved forsikringsopgørelsen illustreres af Ankenævnet for Forsikring sag [101737](#), hvor forsikringstageren efter en totalbrand i november 2020 krævede erstatning ud til forsikringssummens maksimum, men selskabet bestred kravets størrelse under henvisning til familiens dokumenterede indkomst og manglende kvitteringer. Nævnet fastslog, at forsikringstageren har bevisbyrden for kravets størrelse, men at denne byrde lempes, når alle dokumenter er gået tabt ved brand.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 37](#)[Forsikringsaftaleloven § 38](#)[Forsikringsaftaleloven § 39](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om erstatning for indbo og løsøre efter totalbrand:
Dokumentationskrav versus skønsmæssig erstatning

27.11.2024

§ 3 Dokumentationskrav og bevisbyrde efter brand- og vandskade

Dokumentation er et gennemgående stridspunkt i forsikringspraksis. Forsikringstageren har som udgangspunkt bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og for tabets omfang.

I Ankenævnets sag [98402](#) afviste nævnet at tage stilling til en brandskadessag, da der var modstridende forklaringer om brandårsagen, og bevisførelsen krævede partsforklaringer og vidneafhøring. Nævnet bemærkede dog, at en brandskade som udgangspunkt udgør en dækningsberettiget skade, og at det påhviler **selskabet** at løfte bevisbyrden for, at der ikke foreligger en dækningsberettiget begivenhed.

Ved vandskader illustrerer sag [98419](#) princippet om, at forsikringstageren skal bevise årsagssammenhæng mellem den dækningsberettigede hændelse og de påståede følgeskader. Gjensidige Forsikring afviste dækning for skimmelsvamp under henvisning til egne rapporter, og nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets vurdering.

Ved erstatningsopgørelse efter vandskade understregede nævnet i sag [100042](#), at selskabet er ansvarligt for kvaliteten af det håndværkerarbejde, selskabet selv rekvirerer til udbedring.

For driftstabsforsikringer specifikt kræves typisk:

- Reviderede årsregnskaber for referenceperioden
- Dokumentation for faste omkostninger der fortsat afholdes under afbrydelsen
- Opgørelse af den faktiske omsætningsnedgang
- Dokumentation for tabsbegrænsende tiltag (midlertidige lokaler, ommøblering af drift)

LOV	Forsikringsaftaleloven § 52	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvister om erstatningsopgørelse efter vandskade og dækning af omkostninger til retssag mod Håndværkets Ankenævn	07.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af indboerstatning efter brand: Tvivl om dækningsberettigelse og bevisførelse	01.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for følgeskader efter vandskade i lejlighed – Gjensidige Forsikring	18.01.2023

§ 4 Rådgivningspligt og mangelfuld sumbegrænsning

Forsikringsdistributøren har efter [Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 20](#) pligt til at fastlægge kundens krav og behov og give objektive oplysninger, så kunden kan træffe en informeret beslutning. Yder distributøren rådgivning, skal der efter [§ 21](#) gives en individuel anbefaling.

En principiel sag om netop denne problemstilling er Ankenævnets afgørelse i sag [101543](#). Sagen omhandlede et fritidslandbrug, der i 2021 blev kontaktet af en assurandør fra Alm. Brand, som tilbød 20 % besparelse ved forsikringsskifte. Klagerne lagde afgørende vægt på, at de ikke ville stilles dårligere dækningsmæssigt. I maj 2023 nedbrændte en lade og et maskinhus, og det viste sig, at bygningerne var indtegnet med en «1. risikosum» – et fast loft for erstatningen – i modsætning til den fulde nyværdidækning uden sumgrænse, klagerne hidtil havde haft.

Nævnet fastslog, at assurandøren havde svigtet sin rådgivningsforpligtelse ved ikke at oplyse om overgangen fra fuld nyværdidækning til sumbegrænset dækning. Princippet bekræftes også af sag [93698](#), hvor Topdanmark blev pålagt at anerkende dækningspligten, da en væsentlig vilkårsindsnævring ikke var varslet klart nok i forbindelse med et policeskifte.

Disse sager har direkte betydning for driftstabsforsikring, hvor konsekvensen af utilstrækkelig forsikringssum kan være langt mere vidtrækkende end ved tingsskade, fordi driftstabet typisk overstiger genopførelsesomkostningerne.

LOV	Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 20	
	Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 21	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Mangelfuld rådgivning om sumbegrænsning ved forsikringsskifte efter brand i driftsbygninger	27.11.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Topdanmark pålagt at dække rotteindtrængning gennem ubenyttede kloakrør efter mangelfuld varsling af vilkårsændring	02.10.2019

§ 5 Sygedriftstabsforsikring for selvstændige erhvervsdrivende

En særlig variant af driftstabsforsikring er **sygedriftstabsforsikringen**, der dækker en selvstændig erhvervsdrivendes driftstab, når ejeren selv bliver uarbejdsdygtig på grund af sygdom eller ulykke. Her er forsikringsbegivenheden ikke en tingsskade, men den sikredes personlige erhvervsudygtighed.

I Ankenævnets sag [103987](#) krævede en selvstændig erhvervsdrivende dækning under en sygedriftstabsforsikring hos Topdanmark for tabt omsætning som følge af Covid-19-smitte i februar 2021. Selskabet afviste kravet med henvisning til manglende lægelig dokumentation for erhvervsudygtighed ud over karenperioden på tre uger. Nævnet afviste klagen som forældet, idet den ordinære 3-årige forældelsesfrist efter [Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1](#) var udløbet, og tillægsfristen på 1 år efter [§ 29, stk. 5](#) ligeledes var overskredet.

I sag [98359](#) afviste nævnet dækning under en sygedriftstabsforsikring, fordi klagerens uarbejdsdygtighed bundede i en **forudbestående psykisk sårbarhed**. Klageren var sygemeldt med udbrændthed, men nævnet lagde vægt på, at klageren siden ungdommen havde haft problemer med følelsesregulering og perfektionisme, og at et lignende kollaps var indtrådt i 2010 – før forsikringens tegning i 2017.

"Nævnet har også lagt vægt på, at klageren siden ungdommen har haft problemer med følelsesregulering, en tendens til overdreven retfærdighedssans og perfektionisme og en vis regiditet, som har medført, at klageren i en stor del af sit liv har været psykisk sårbar og forud for købet af forsikringen har reageret med kollaps og depression på f.eks. konflikter."

Disse sager illustrerer to centrale risikofaktorer ved sygedriftstabsforsikring:

- **Dokumentationskravet** for erhvervsudygtighed er strengt – lægeattest og eventuel sygemelding skal foreligge inden for karenperioden
- **Forudbestående forhold** kan udelukke dækning, selv om den aktuelle udløsende faktor er ny

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1, 5](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Sygedriftstabsforsikring og Covid-19: Krav afvist som forældet – Topdanmark mod selvstændig erhvervsdrivende

04.03.2026

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for sygedriftstab grundet forudbestående psykisk lidelse og personlighedstræk

14.12.2022

§ 6 Fareforøgelse, grov uagtsomhed og sikkerhedsforskrifter

Reglerne om fareforøgelse i [Forsikringsaftaleloven § 45](#) finder direkte anvendelse på driftstabsforsikring, jf. [§ 50, stk. 2](#). Det betyder, at forsikringstageren har pligt til at meddele selskabet, hvis forholdene ændrer sig på en måde, der forøger risikoen – fx ved ændret brug af lokaler, oplagring af brandfarlige materialer eller lignende.

I sag [101658](#) vedrørende en bilbrand afviste selskabet dækning under henvisning til fareforøgelse efter FAL § 45. Nævnet fandt dog, at forsikringsbetingelserne ikke med tilstrækkelig klarhed definerede, hvornår en fareforøgelse indtrådte, og dækningen blev opretholdt. Princippet om, at betingelserne skal være klare for at kunne påberåbes, har direkte betydning for driftstabsforsikring.

Grov uagtsomhed efter [Forsikringsaftaleloven § 18](#) kan medføre hel eller delvis bortfald af dækning. I sag [100560](#) fastsatte nævnet en reduktion på 5 % i erstatningen efter en brandskade opstået under tagdækning i stormvejr, idet klageren som professionel tagdækker burde have indset risikoen.

Sikkerhedsforskrifter i forsikringsbetingelserne bedømmes efter [Forsikringsaftaleloven § 51](#). For driftstabsforsikring kan betingelserne indeholde krav om brandalarmer, sprinkleranlæg, opbevaring af brandfarlige materialer mv. Overtrædelse medfører kun bortfald af dækning, hvis det godtgøres, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang skyldes overtrædelsen.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 45](#)
[Forsikringsaftaleloven § 50, stk. 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 51](#)

PRAKSIS **Ankenævnet for Forsikring** · Kaskodækning ved bilbrand i udlandet efter længere tids ophold – fareforøgelse afvist på grund af upræcise forsikringsvilkår 19.03.2025

Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed 29.05.2024

§ 7 Fortolkning af forsikringsbetingelser og uklarhedsprincippet

Driftstabsforsikringens vilkår fastsættes i forsikringsbetingelserne, og fortolkningstvister er hyppige. Et bærende princip i dansk forsikringsret er **uklarhedsprincippet** – at uklare forsikringsbetingelser fortolkes til fordel for den sikrede.

I Højesterets dom [BS-29825/2020-HJR](#) fastslog Højesteret:

"Højesteret finder, at forsikringsbetingelserne skal fortolkes på den måde, som er mest gunstig for den sikrede."

Selvom sagen vedrørte ulykkesforsikring, er princippet generelt og finder tilsvarende anvendelse ved driftstabsforsikring – fx ved fortolkning af, hvad der udgør en «dækningsberettiget forsikringsbegivenhed», hvordan «dækningsperioden» afgrænses, eller om en specifik undtagelsesbestemmelse finder anvendelse.

Højesteret har endvidere i sag [101/2022](#) principielt fastslået, at det ved vurdering af forsikringsprodukter er **de aftalte vilkår** – ikke selskabets faktiske praksis – der er afgørende:

"Det afgørende ved vurderingen af, om markedsføring af en forsikring er vildledende, er produktets egenskaber, sådan som de fremgår af de aftalte vilkår for forsikringen."

For driftstabsforsikring betyder dette, at forsikringstageren kan støtte ret på vilkårenes ordlyd, uanset om selskabet normalt administrerer betingelserne mere restriktivt end ordlyden tilsiger.

PRAKSIS **Højesteret** · Bøde på 16,9 mio. kr. for vildledende markedsføring af bilforsikring (Fastpris) 25.09.2023

Højesteret · Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet 12.05.2021

§ 8 Regresreglen i erstatningsansvarsloven § 19 og forholdet til skadevolder

[Erstatningsansvarsloven § 19](#) etablerer en central sammenhæng mellem driftstabsforsikring og det almindelige erstatningsansvar. Bestemmelsen fastslår:

I det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring eller en driftstabsforsikring, er der ikke erstatningsansvar.

Dette betyder, at skadevolderen – fx en nabo hvis brand spreder sig – som udgangspunkt **ikke** kan holdes erstatningsansvarlig for forsikringstagerens driftstab, hvis tabet er dækket af en driftstabsforsikring. Forsikringsselskabet kan heller ikke søge regres mod skadevolderen.

Reglen gælder dog **ikke**, når:

- Skaden er forvoldt **forsætligt eller ved grov uagtsomhed** (stk. 2, nr. 1)
- Skaden er forvoldt ved udøvelse af **offentlig eller erhvervsmæssig virksomhed** (stk. 2, nr. 2)

For **arbejdstagere** gælder endvidere efter stk. 3, at en ansat der forvolder en skade dækket af arbejdsgiverens driftstabsforsikring, ikke ifalder personligt erstatningsansvar, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Denne regel har stor praktisk betydning, idet den indebærer, at en virksomhed med en driftstabsforsikring i praksis bærer sin egen risiko for medarbejderes simple uagtsomhed. Omvendt kan det motivere erhvervsvirksomheder til at tegne driftstabsforsikring, fordi de ikke kan regne med at inddrive driftstab fra en privat skadevolder, selv om denne er culpøs.

LOV

Erstatningsansvarsloven § 19

§ 9 Driftstabsdækning under terrorforsikringsordningen

Lov om en terrorforsikringsordning på skadesforsikringsområdet § 1, stk. 3 fastsætter udtrykkeligt, at der kan ydes erstatning for **driftstab på bygninger og løsøre** i tilfælde af NBCR-terrorhandlinger (nukleare, biologiske, kemiske eller radioaktive). Ordningen forudsætter, at der er tegnet brandforsikring på ejendommen eller genstanden.

Finansiering sker via et statsligt genudlån inden for en ramme på 13,4 mia. kr. (2010-niveau), jf. § 3. Beløbet tilbagebetales via en afgift på 5 % af brandforsikringspræmien.

Ordningen illustrerer, at lovgiver eksplicit har anerkendt, at driftstab kan udgøre et selvstændigt forsikringsrelevant tab ud over tingsskaden, og at der ved ekstraordinære begivenheder kan være behov for en statsgaranteret dækning, fordi markedet ikke alene kan bære risikoen.

LOV

Lov om en terrorforsikringsordning på skadesforsikringsområdet § 1, stk. 3

Lov om en terrorforsikringsordning på skadesforsikringsområdet § 3

§ 10 Forældelse og kravets fremsættelse

Krav under driftstabsforsikring forældes efter de almindelige regler i [Forsikringsaftaleloven § 29](#) sammenholdt med forældelsesloven. Den ordinære forældelsesfrist er **3 år** fra det tidspunkt, hvor kravet kan gøres gældende.

To centrale tillægsregler gælder:

- **Anmeldelsesreglen** (§ 29, stk. 5, 1. pkt.): Er skaden anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse tidligst **1 år** efter selskabets meddelelse om hel eller delvis afvisning.

- **Opgørelsesreglen** (§ 29, stk. 5, 2. pkt.): Anerkender selskabet, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger til opgørelse, indtræder forældelse **3 år** efter selskabets meddelelse.

Disse regler har særlig betydning ved driftstab, hvor tabsopgørelsen kan strække sig over en lang reableringsperiode, og hvor det præcise tab først kan opgøres endeligt, når virksomhedens drift er genoptaget.

Ankenævnets behandling af sag [103987](#) bekræfter, at fristerne administreres strengt. Klageren indgav klagen mere end 3 år efter skadens anmeldelse og mere end 1 år efter selskabets afslag, hvorfor kravet var forældet.

Forsikringsydelsen kan efter [Forsikringsaftaleloven § 24](#) kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har fået de nødvendige oplysninger til at bedømme forsikringsbegivenheden og fastsætte ydelsens størrelse. Beløbet forrentes herefter med procesrente. Det er givet, at en del af beløbet skal betales, kan denne del forlanges udbetalt som acotobeløb.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 24](#)[Forsikringsaftaleloven § 29](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Sygedriftstabsforsikring og Covid-19: Krav afvist som forældet – Topdanmark mod selvstændig erhvervsdrivende

04.03.2026

§ 11 Sammenfatning og praktiske opmærksomhedspunkter

Praksis på driftstabsforsikringsområdet tegner et klart billede af de centrale problemstillinger:

- **Selvstændig aftalebasis:** Driftstab dækkes aldrig automatisk af en tingsforsikring – der skal en udtrykkelig aftale til, og forsikringstageren bør sikre sig, at dækningsperioden og forsikringssummen svarer til virksomhedens reelle tabspotentiale.
- **Dokumentation:** Forsikringstageren bærer bevisbyrden for tabets størrelse. Erhvervsvirksomheder bør løbende opbevare regnskaber, kontrakter og driftsdata, der kan understøtte en tabsopgørelse, hvis skaden rammer.
- **Rådgivning:** Forsikringsdistributøren har pligt til at rådgive om dækningens omfang. Fejl i rådgivningen – herunder manglende oplysning om sumbegrænsninger – kan medføre erstatningsansvar for distributøren.
- **Tabsbegrænsning:** Forsikringstageren skal efter [Forsikringsaftaleloven § 52](#) aktivt søge at begrænse tabet – fx ved at etablere midlertidig drift, omlægge produktionen eller flytte til alternative lokaler.
- **Forældelse:** Krav skal fremsættes rettidigt, og den 3-årige forældelsesfrist løber fra skadens anmeldelse, med tillægsfrister der afhænger af selskabets sagsbehandling.
- **Vilkårsændringer:** Selskabet kan ikke ensidigt indsnævre dækningen uden klar og tydelig varslings – og forsikringsbegivenheder der allerede er indtrådt, opgøres efter de vilkår, der var gældende på hændelsestidspunktet.

Samlet set viser praksis, at driftstabsforsikring er et komplekst forsikringsprodukt, der kræver opmærksomhed ved tegning, løbende tilpasning til virksomhedens udvikling og omhyggelig dokumentation ved skadens indtræden.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 52](#)

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 20	Erstatningsansvarsloven § 19
Forsikringsaftaleloven § 29 stk. 5	Forsikringsaftaleloven § 36
Forsikringsaftaleloven § 39	Forsikringsaftaleloven § 50 stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

12 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

25.09.2023	Bøde på 16,9 mio. kr. for vildledende markedsføring af bilforsikring (Fastpris)	101/2022
12.05.2021	Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet	bs-29825-2020-hjr

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

10

04.03.2026	Sygedriftstabsforsikring og Covid-19: Krav afvist som forældet – Topdanmark mod selvstændig erhvervsdrivende	103987
19.03.2025	Kaskodækning ved bilbrand i udlandet efter længere tids ophold – fareforøgelse afvist på grund af upræcise forsikringsvilkår	101658
27.11.2024	Mangelfuld rådgivning om sumbegrænsning ved forsikringsskifte efter brand i driftsbygninger	101543
27.11.2024	Twist om erstatning for indbo og løsøre efter totalbrand: Dokumentationskrav versus skønsmæssig erstatning	101737
29.05.2024	Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed	100560
07.02.2024	Twister om erstatningsopgørelse efter vandskade og dækning af omkostninger til retssag mod Håndværkets Ankenævn	100042
01.03.2023	Afvisning af indboerstatning efter brand: Tvivl om dækningsberettigelse og bevisførelse	98402
18.01.2023	Afvisning af dækning for følgeskader efter vandskade i lejlighed – Gjensidige Forsikring	98419
14.12.2022	Afslag på dækning for sygedriftstab grundet forudbestående psykisk lidelse og personlighedstræk	98359
02.10.2019	Topdanmark pålagt at dække rotteindtrængning gennem ubenyttede kloakrør efter mangelfuld varsling af vilkårsændring	93698