

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

Praksisoversigt over dyreforsikring for kæledyr

Karens, forudbestående og genetiske lidelser samt raceundtagelser i Ankenævnet for Forsikrings praksis om hunde- og kattesygeforsikring

Version 1 Opdateret 28. maj 2026 15 afgørelser · 2015-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten samler Ankenævnet for Forsikrings afgørelser om sygeforsikring for kæledyr – navnlig hunde- og katteforsikrings dækning af dyrlægeudgifter og afgrænsningen mod karenperiode, forudbestående og genetiske lidelser samt raceundtagelser. Retsgrundlaget er forsikringsaftaleloven, der i vidt omfang er deklaratorisk, suppleret af den enkelte policies betingelser om karen og undtagelser. Ankenævnet for Forsikring prøver, om selskabets afslag er berettiget efter de aftalte betingelser, og lægger gennemgående afgørende vægt på dyrlægejournalens datering af de første symptomer. Oversigten dækker ikke hundeejerens ansvarsdækning for skade forvoldt af dyret.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Forsikring afviser dækning af dyrlægeudgifter, når de første symptomer på lidelsen er opstået i karenperioden – det er symptomdebut og ikke diagnose- eller operationstidspunktet, der er afgørende.
- 02** Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på dyrlægejournalens datering af de første symptomer; en medfødt eller genetisk lidelse dækkes kun, hvis symptomerne først viser sig efter karenperiodens udløb.
- 03** Ankenævnet for Forsikring accepterer, at selskaberne kan undtage forudbestående og symptomgivende lidelser samt afgrænse dækningen med raceundtagelser, når undtagelserne fremgår klart af de aftalte forsikringsbetingelser.
- 04** Ankenævnet for Forsikring kræver, at selskabet dokumenterer en forudbestående lidelse – typisk gennem dyrlægejournaler og oplysninger indhentet fra det tidligere forsikringsselskab – før et afslag kan opretholdes.
- 05** Ankenævnet for Forsikring kræver, at forsikringstageren løfter bevisbyrden for et mundtligt dækningstilsagn eller en fejlbehæftet rådgivning ved tegningen; upræcise tilkendegivelser om 'samme dækning' kan ikke tilsidesætte de skriftlige betingelser.
- 06** Ankenævnet for Forsikring afviser som udgangspunkt at tilsidesætte klare, aftalte dækningsundtagelser, men kritiserer selskaber, der ikke kan fremlægge telefonnotater eller behovsafdækning fra tegningssituationen.

07 Ankenævnet for Forsikring kræver, at forsikringstageren beviser, at en skade skyldes en pludselig, uventet og udefrakommende tilskadekomst, hvis dækning søges uden om sygdomskarensen.

08 Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på, at en hundeforsikrings lovpligtige ansvarsdel berettiger selskabet til at opkræve præmie for den periode, hvor det har båret risikoen.

Retsgrundlaget: forsikringsaftaleloven og policens egne dækningsbetingelser

§ 1

Sygeforsikring for kæledyr (hunde- og katteforsikring) er en frivillig forsikring, hvis dækningsomfang i altovervejende grad fastlægges af den enkelte policies betingelser. [Forsikringsaftaleloven § 1](#) fastslår, at selskabet skal betale, når den aftalte forsikringsbegivenhed indtræder, men loven definerer ikke selv, hvilke lidelser en dyresygeforsikring dækker. Det fremgår af forarbejderne til loven (lovforslag fremsat i Landstinget den 6. november 1929, udarbejdet på grundlag af den nordiske kommission nedsat ved kgl. kommissorium af 6. februar 1919), at bestemmelserne er

"dels ufravigelige (præceptive), dels og for Størstedelens Vedkommende saadanne, der kan fraviges ved Parternes Aftale (deklaratoriske)."

Lovgivers sigte var at afbalancere kontraktfriheden mod hensynet til "Værn for Forsikringstageren og den sikrede". Fordi loven er overvejende deklaratorisk, er det netop policens vilkår om **karensperiode**, **raceundtagelser** og **forudbestående lidelser**, der afgør, om dyrlægeudgifter dækkes.

Ankenævnet for Forsikring behandler forbrugerklager over forsikringsselskaber og prøver, om selskabets afslag er berettiget efter de aftalte betingelser og almindelige forsikringsretlige principper. Nævnet fortolker betingelserne – herunder mod selskabet, hvis de er uklare – men tilsidesætter ikke klare, aftalte dækningsundtagelser. Hvor betingelserne er klare, lægger nævnet dem uden videre til grund, jf. fx **104243** om ektopisk ureter.

Denne oversigt omfatter ikke hundeejerens ansvarsdækning for skade forvoldt af dyret (se [privatansvarsforsikring](#)) eller aflivning af farlig hund efter hundeloven (se [hundeloven-aflivning-farlig-hund](#)). For eksisterende lidelser i menneskers sygdomsforsikring henvises til [eksisterende-lidelser-sygdomsforsikring](#).

LOV

[Aftaleloven § 38b](#)

[Forsikringsaftaleloven § 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af dyrlægeudgifter til behandling af ektopisk ureter hos hund grundet symptomer i karensperioden 07.01.2026

Karensperioden: symptomdebut – ikke diagnose eller operation – er afgørende

§ 2

Det helt centrale spørgsmål i kæledyrssagerne er karensperioden – typisk 30 dage for hundesygeforsikring – hvorefter sygdom kun dækkes, når "de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af forsikringen". Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på, hvornår de første symptomer optræder i dyrlægejournalen – ikke på hvornår diagnosen stilles eller operationen udføres.

I [104243](#) blev en hundehvalp opereret for den medfødte lidelse ektopisk ureter (misdannelse af urinlederne) den 26. august 2025, 3½ måned efter karensens udløb. Men allerede den 7. maj 2025 – på dag 21 i karensperioden – noterede dyrlægen "drypper spontant" og mistanke om netop ektopisk ureter. Nævnet gav ikke medhold:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 16/4 2025, og at det fremgår af journalen den 7/5 2025, at hunden 'dryppede spontant,' og at der var mistanke om ektopisk ureter. Nævnet bemærker, at symptomerne på ektopisk ureter er urininkontinens."

Selskabet havde formuleret princippet for medfødte fejl således, og nævnet tiltrådte det: afgørende er, om symptomerne viser sig før tegningen, i karensperioden eller først senere – kun i sidstnævnte tilfælde dækkes en medfødt lidelse. At klageren "blot kunne have ventet 9 dage med at gå til dyrlæge" ændrede intet, da det afgørende er, hvornår symptomerne faktisk viste sig.

I [92865](#) udviklede en hund kraftig diarré tre dage efter forsikringens ikrafttræden. Klageren gjorde gældende, at der var tale om en "tilskadekomst" (dækket uden karens) og ikke sygdom. Nævnet afviste: efter "almindelige forsikringsretlige principper" var det klagerens bevisbyrde at godtgøre, at hunden var behandlet for en pludselig, uventet og udefrakommende tilskadekomst, og dyrlægejournalen pegede på sygdom (inflammation, virus eller indtagelse af upassende ting).

Samme symptomdebut-princip genfindes på person- og tandforsikringer, hvilket understreger, at linjen er fast på tværs af forsikringstyper:

Afgørelse	Forsikring	Karens	Hvornår symptom/behov	Udfald
104243	Hundesyge (ektopisk ureter)	30 dage	I karensen (dag 21)	Afslag stadfæstet
92865	Hundesyge (diarré)	30 dage	Dag 3 – ikke bevist tilskadekomst	Afslag stadfæstet
101841	Tandforsikring	2 mdr.	Knogletab synligt før karens	Afslag stadfæstet
94013	Tandforsikring	2 mdr.	Behandlingsbehov før/i karens	Afslag stadfæstet
98501	Sygedriftstab (karpaltunnel)	6 mdr.	Symptomer "i et par år" før	Afslag stadfæstet

I [101841](#) og [94013](#) lagde nævnet vægt på røntgen- og journalmateriale fra før karensen, og i [98501](#) på lægejournalens beskrivelse af symptomdebut før dækningsperioden. I [101450](#) fastslog nævnet desuden, at en karens, der fremgår tydeligt af policen, gælder, selv om en bekræftelsesmail oplyste, at ændringen var trådt i kraft "med det samme" – policen er det afgørende dokument for aftalens indhold.

LOV

[Aftaleloven § 32, stk. 1](#)
[Forsikringsaftaleloven § 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af dyrlægeudgifter til behandling af ektopisk ureter hos hund grundet symptomer i karensperioden 07.01.2026

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om tandforsikring: Afslag på dækning med henvisning til karensperiode 06.08.2025

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om karensperiode ved tilkøb af vejhjælp til bilforsikring 28.08.2024

Ankenævnet for Forsikring · Sag om sygedriftstabsforsikring: Afvisning af dækning pga. forudbestående symptomer på karpaltunnelsyndrom 14.12.2022

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for tandbehandling grundet karenperiode og forudbestående behov	04.12.2019
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for dyrlægeudgifter grundet karenperiode på hundeforsikring	20.03.2019

§ 3 Forudbestående lidelser og raceundtagelser

Ud over karenen undtager dyresygeforsikringer typisk dels sygdomme, der var opstået eller symptomgivende før forsikringens ikrafttræden (forudbestående lidelser), dels bestemte lidelser for bestemte racer (raceundtagelser). Ankenævnet for Forsikring accepterer begge typer undtagelser, når de fremgår klart af betingelserne, men kræver, at selskabet kan dokumentere det forudbestående forløb.

[102738](#) angik en schæferhund forsikret hos GF-Forsikring fra 1. juni 2021. Selskabet afviste en dyrlægeregning på 5.986,53 kr. på to selvstændige grundlag i betingelserne:

- **Punkt 11.1.15** – undtager undersøgelse og behandling af **allergi hos schæferhunde** (en raceundtagelse).
- **Punkt 12.1.1** – undtager behandling af sygdomme, der var **opstået eller symptomgivende før** forsikringen trådte i kraft.

Nævnet gav selskabet medhold. Dyrlægejournaler og oplysninger indhentet fra det tidligere forsikringsselskab dokumenterede, at hunden var diagnosticeret med allergi siden 2017 og behandlet for forstørret prostata siden 2019 (CPSE-måling > 500 i november 2020) – alt sammen før forsikringens overtagelse. Den omstridte udvidede undersøgelse i februar 2022 vedrørte samme vandladnings- og prostataproblem og udløste tillige recept på allergimedisin. Raceundtagelsen for allergi gjaldt desuden uafhængigt af, hvornår allergien var opstået.

Selskabet anførte i sit svar – og nævnets resultat bekræfter – at der er tale om en fast linje:

"Selskabet er bekendt med, at Ankenævnet for Forsikring har behandlet indtil flere lignende sager, hvor nævnet giver selskaberne medhold i at afvise at yde forsikringsdækning når hunden har en forudbestående lidelse."

Mønsteret er, at Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på, om den aktuelle dyrlægeregning kan henføres til en lidelse, der var symptomgivende før dækningens start. Det samme bevistema – symptomdebut før dækning – anvendte nævnet i **98501** på en personforsikring.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for dyrlægeregning grundet forudbestående lidelser og raceundtagelse i hundeforsikring	25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om sygedriftstabsforsikring: Afvisning af dækning pga. forudbestående symptomer på karpaltunnelsyndrom	14.12.2022

§ 4 Genetiske lidelser og rådgivningen ved tegning

Renracede hunde er udsatte for genetisk betingede vækst- og ledlidelser, som mange policer udtrykkeligt undtager. Tvisterne handler derfor ofte om, hvorvidt selskabet ved tegningen har lovet en bredere dækning, end policen giver.

I [102995](#) var en hund hos TJM Forsikring diagnosticeret med **Short Ulna syndrom** og **albedysplasi**. Betingelsernes punkt 7.8.1 undtog dysplasi og vækstforstyrrelser. Klageren hævdede, at en medarbejder mundtligt havde forsikret hende om "samme dækning" som et konkurrerende tilbud, der omfattede

racesspecifikke og genetiske sygdomme. Nævnet fastslog, at bevisbyrden for fejlbehæftet rådgivning påhviler klageren, og rejste samtidig kritik af selskabets proces:

"Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet var bekendt med, at klageren var i dialog med et andet forsikringselskab om køb af en hundeforsikring. På den baggrund finder nævnet, at det er kritisabelt, at der ikke foreligger telefonnotater eller andet skriftligt materiale, som kan belyse, hvilken konkret krav- og behovsafdækning selskabets medarbejdere har foretaget..."

Trods kritikken løftede klageren ikke bevisbyrden. Nævnet lagde vægt på, at en tilkendegivelse om "i grove træk" at være lige så godt dækket er for upræcis til at tilsidesætte de skriftlige vilkår, at der ikke var bevis for, at medarbejderen havde det konkurrerende materiale, og at forsikringstageren har en egeninteresse i at læse policen – hvilket klageren erkendte ikke at have gjort. Selskabet havde dog under sagen udbetalt 13.721,87 kr. pr. kulance til operationen, og klagegebyret blev derfor tilbagebetalt.

Nævnets kritik afspejler kravene i [god skik-bekendtgørelsen § 21](#), hvorefter en forsikringsdistributør ved rådgivning før aftaleindgåelsen skal give "en individuel anbefaling, der forklarer, hvorfor et bestemt produkt bedst opfylder kundens forsikringskrav og -behov", samt forbuddet mod vildledning i [§ 6](#). Dokumentationskravet for et konkret løfte falder dog tilbage på forsikringstageren.

LOV

[Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 6](#)[Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 21](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om rådgivningsansvar og dækning for genetiske lidelser i hundeforsikring

21.01.2026

§ 5 Hvad Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på – bevis- og dokumentationskrav

På tværs af kæledyrssagerne tegner der sig et stabilt vurderingsmønster for, hvilke beviser og omstændigheder der afgør udfaldet:

- **Dyrlægejournalen er det centrale bevis.** Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på journalens datering af de første symptomer. I **104243** var notatet "drypper spontant" med mistanke om ektopisk ureter på dag 21 nok til at placere lidelsen i karenen.
- **Bevisbyrden er delt.** Forsikringstageren skal efter almindelige forsikringsretlige principper godtgøre kravets størrelse og rigtighed samt en eventuel tilskadekomst (**92865**), mens selskabet skal dokumentere, at en lidelse er forudbestående eller symptomgivende før dækningsstart (**102738**).
- **Oplysninger fra det tidligere forsikringsselskab vejer tungt.** I **102738** indhentede selskabet – med klagerens samtykke – skadshistorik fra det afgivende selskab, som sammen med journalkortet dokumenterede allergi siden 2017 og prostataproblemer siden 2019.
- **Mundtlige tilsagn kræver dokumentation.** Ankenævnet for Forsikring afviser at lægge et påstået dækningstilsagn til grund, når der ikke foreligger telefonnotat eller optagelse (**102995**, **92865**), og fremhæver forsikringstagerens egeninteresse i at læse policen.
- **Urigtige risikoplysninger ved tegning får konsekvenser.** I **100981** accepterede nævnet, at selskabet kunne ophæve hundesygeforsikringerne med tilbagevirkende kraft og kræve udbetalt erstatning tilbage, fordi klageren uagtsomt havde svaret "Nej" til at have haft mere end tre skader, selv om hun reelt havde haft 15.

Samlet kræver Ankenævnet for Forsikring konkret, tidsfæstet dokumentation – og afgør tvivl om symptomdebut og tegningsforløb på det skriftlige grundlag, parterne fremlægger.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 5, stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om rådgivningsansvar og dækning for genetiske lidelser i hundeforsikring		21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af dyrlægeudgifter til behandling af ektopisk ureter hos hund grundet symptomer i karenperioden		07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for dyrlægeregning grundet forudbestående lidelser og raceundtagelse i hundeforsikring		25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Opsigelse af hundesygeforsikring og præmiestigning på bilforsikring grundet urigtige risikoplysninger		27.11.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for dyrlægeudgifter grundet karenperiode på hundeforsikring		20.03.2019

§ 6 Tegning, præmie, opsigelse og fortrydelse ved hundeforsikring

En hundeforsikring rummer både en frivillig sygeforsikring og en **lovpligtig ansvarsdel**. Det har selvstændig betydning for nævnets vurdering af tegnings- og præmievister.

I **100443** klagede en kunde over, at Tryg Forsikring efter en telefonsamtale havde flyttet fem hundeforsikringer fra andre selskaber og trukket præmie uden gyldig aftale. Nævnet gav ikke medhold for den ene forsikring, der nåede at træde i kraft: indsigelsen kom efter udløbet af den lovbestemte fortrydelsesfrist på 14 dage, jf. [Forsikringsaftaleloven § 34 e](#) og [§ 34 i](#), og fordi

"En hundeforsikring indeholder en lovpligtig ansvarsforsikring"

var selskabet berettiget til at opkræve præmie for den periode, hvor det havde båret risikoen. De øvrige fire forsikringer var annulleret under fortrydelsesretten.

Opsigelse pga. urigtige risikooplysninger forudsætter overholdelse af lovens regler. I **100981** kunne selskabet ophæve hundesygeforsikringerne efter [Forsikringsaftaleloven § 5, stk. 1](#) og [§ 6, stk. 1](#) og kræve erstatning tilbage, men nævnet underkendte en tilbagevirkende præmiestigning på bilforsikringen, fordi selskabet ikke havde varslet den "uden unødigt ophold", jf. [Forsikringsaftaleloven § 8](#).

Formkravene ved opsigelse pga. manglende præmiebetaling håndhæves strengt. I **93943** fandt nævnet både bil- og hundeforsikringens opsigelse uvirksom: opsigelsen var sendt for tidligt i forhold til fristerne i [Forsikringsaftaleloven § 12, stk. 1](#) og [§ 13](#), og rykkerbrevet manglede den lovpligtige oplysning om genoptagelse efter [§ 14](#). At kunden havde adressebeskyttelse fritog ikke selskabet for at overholde reglerne.

Endelig accepterede nævnet i **101907** et forhøjet gebyr for opsigelse med forkortet varsel inden for det første forsikringsår – herunder for en hundeforsikring – da gebyret fremgik tydeligt af police og betingelser.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 5, stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1	
	Forsikringsaftaleloven § 8	Forsikringsaftaleloven § 12, stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 13
	Forsikringsaftaleloven § 14	Forsikringsaftaleloven § 34e	Forsikringsaftaleloven § 34i
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Klage over uautoriseret flytning af hundeforsikringer og præmieopkrævning		09.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Opsigelse af hundesygeforsikring og præmiestigning på bilforsikring grundet urigtige risikooplysninger		27.11.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Berettiget opkrævning af gebyrer for kort opsigelse inden for det første forsikringsår		27.11.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Mangelfuld oplysning af bil- og hundeforsikring pga. manglende præmiebetaling og adressebeskyttelse		19.08.2020

§ 7 Klagebehandling og prøvelse ved Ankenævnet for Forsikring

Ankenævnet for Forsikring behandler forbrugerklager over forsikringsselskaber inden for alle forsikringstyper, herunder dyresygeforsikring. Klagen indgives skriftligt mod betaling af et klagegebyr, og sagen afgøres på skriftligt grundlag ud fra parternes indlæg og de fremlagte bilag (police, betingelser, dyrlægejournaler og korrespondance).

Nævnets prøvelse er en **fuld legalitets- og fortolkningsprøvelse** af, om selskabets afslag er berettiget efter de aftalte betingelser og almindelige forsikringsretlige principper. Nævnet fortolker uklare vilkår mod selskabet, men respekterer klare, aftalte undtagelser. Hvor afgørelsen kræver faglig vurdering, **indhenter nævnet en sagkyndig udtalelse** – i **101841** lagde nævnet således "afgørende vægt" på sin tandlægekonsulents vurdering af røntgenbilleder. På samme måde bygger kæledyrssagerne på dyrlægejournalernes oplysninger.

Klagegebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold, eller hvis selskabet under sagen imødekommer klageren. I **102995** fik klageren gebyret retur, fordi selskabet udbetalte et beløb pr. kulance, og i **100981** blev gebyret tilbagebetalt, da klageren fik medhold i præmiespørgsmålet på bilforsikringen.

Nævnets afgørelser har karakter af en kvalificeret henstilling og er ikke tvangsfuldbyrdelige som en dom. Et selskab kan vælge ikke at følge en afgørelse, men skal i så fald give meddelelse herom inden for den frist, der følger af nævnets vedtægter, hvorefter klageren kan indbringe sagen for domstolene. I praksis følger selskaberne dog langt overvejende nævnets afgørelser.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om rådgivningsansvar og dækning for genetiske lidelser i hundeforsikring	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om tandforsikring: Afslag på dækning med henvisning til karenperiode	06.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Opsigelse af hundesygeforsikring og præmiestigning på bilforsikring grundet urigtige risikooplysninger	27.11.2024

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis: uklarhedsprincippet og bevis for skadetidspunkt

Ankenævnet for Forsikrings linje hviler på de samme fortolknings- og bevisprincipper, som domstolene anvender på forsikringsbetingelser.

Uklarhedsprincippet. I [BS-29825/2020-HJR](#) (Højesteret, 12. maj 2021) fortolkede retten en uklar ulykkesforsikringsbetingelse til fordel for den sikrede:

"Højesteret fandt, at da forsikringsbetingelserne ikke var tilstrækkelig klare, skulle de fortolkes på den måde, der var mest gunstig for den sikrede."

Dette uklarhedsprincip – der for forbrugeraftaler også er forankret i [Aftaleloven § 38 b](#) – er kernen i nævnets prøvelse: er en dækningsundtagelse uklar, fortolkes den mod selskabet. Spejlbilledet ses i landsrettens behandling af samme sagskompleks, [BS-17723/2018-OLR](#), hvor en betingelse, hvis "ordlyd ... er tilstrækkelig klar og tydelig", blev opretholdt. Netop denne sondring mellem klare og uklare vilkår afgør kæledyrssagerne: i **104243** og **102738** var karen- og undtagelsesbestemmelserne klare og blev lagt til grund.

Bevis for skadetidspunkt. I [Sag 4/2015](#) (Højesteret, 23. juli 2015) blev en skadelidt pålagt at fremlægge journaler fra fem år før skaden, så forudbestående og konkurrerende forhold kunne afdækkes. Dette svarer til nævnets metode i dyresagerne, hvor dyrlægejournaler og oplysninger fra tidligere selskaber bruges til at fastlægge, hvornår symptomerne første gang viste sig.

Der er ikke ved søgningen fremkommet offentliggjort byretspraksis specifikt om dyresygeforsikrings karens- eller forudbestående-undtagelser. De fortolknings- og bevisprincipper, der afgør området, er fastlagt af Højesteret og landsretten og anvendes af Ankenævnet for Forsikring i kæledyrssagerne.

LOV	Aftaleloven § 38b	Forsikringsaftaleloven § 1	
PRAKSIS	Højesteret · Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet		12.05.2021
	Højesteret · Pligt til fremlæggelse af lægejournaler forud for skadestidspunktet i erstatningssag		23.07.2015
	Landsretten · Méngrad ved tab af syn på begge øjne efter to ulykkestilfælde		02.07.2020

§ 9 Sammenfatning af centrale takeaways

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring om sygeforsikring for kæledyr kan sammenfattes således:

- **Karensen afgøres på symptomdebut.** En medfødt eller genetisk lidelse dækkes kun, hvis de første symptomer viser sig efter karenperiodens udløb. Diagnose- og operationstidspunktet er uden betydning, jf. **104243** om ektopisk ureter. At udskyde dyrlægebesøget for at "komme ud over" karensen ændrer intet.

- **Forudbestående og raceundtagne lidelser er udækkede.** Selskabet kan undtage sygdomme, der var symptomgivende før ikrafttræden, og bestemte lidelser for bestemte racer (fx allergi hos schæferhunde), når undtagelserne fremgår klart, jf. [102738](#).
- **Dokumentation afgør sagen.** Ankenævnet for Forsikring kræver tidsfæstet dokumentation – dyrlægejournaler og historik fra tidligere selskab – og afviser udokumenterede mundtlige tilsagn om bredere dækning, jf. [102995](#).
- **Den lovpligtige ansvarsdel påvirker præmievister.** Fordi en hundeforsikring indeholder en lovpligtig ansvarsforsikring, kan selskabet opkræve præmie for risikoperioden, jf. [100443](#) – men opsigelses- og varslingsregler i forsikringsaftaleloven håndhæves strengt.
- **Domstolslinjen bekræfter nævnet.** Klare betingelser opretholdes, uklare fortolkes mod selskabet (uklarhedsprincippet), og bevisbyrden for skadetidspunktet hviler på fremlæggelse af journaler – i tråd med Højesterets praksis.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om rådgivningsansvar og dækning for genetiske lidelser i hundeforsikring	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af dyrlægeudgifter til behandling af ektopisk ureter hos hund grundet symptomer i karensperioden	07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for dyrlægeregning grundet forudbestående lidelser og raceundtagelse i hundeforsikring	25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Klage over uautoriseret flytning af hundeforsikringer og præmieopkrævning	09.04.2025

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 38b	Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 21
Forsikringsaftaleloven § 1	Forsikringsaftaleloven § 5 stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 34e

MATERIALE Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	2
12.05.2021	Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet bs-29825-2020-hjr
23.07.2015	Pligt til fremlæggelse af lægejournaler forud for skadestidspunktet i erstatningssag 4-2015
LANDSRETTE · ANKEINSTANS	1
02.07.2020	Méngrad ved tab af syn på begge øjne efter to ulykkestilfælde 795-898
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS	12
21.01.2026	Tvist om rådgivningsansvar og dækning for genetiske lidelser i hundeforsikring 102995

07.01.2026	Afslag på dækning af dyrlægeudgifter til behandling af ektopisk ureter hos hund grundet symptomer i karenperioden	104243
06.08.2025	Twist om tandforsikring: Afslag på dækning med henvisning til karenperiode	101841
25.06.2025	Afvisning af dækning for dyrlægeregning grundet forudbestående lidelser og raceundtagelse i hundeforsikring	102738
09.04.2025	Klage over uautoriseret flytning af hundeforsikringer og præmieopkrævning	100443
27.11.2024	Opsigelse af hundesygeforsikring og præmiestigning på bilforsikring grundet urigtige risikoplysninger	100981
27.11.2024	Berettiget opkrævning af gebyrer for kort opsigelse inden for det første forsikringsår	101907
28.08.2024	Twist om karenperiode ved tilkøb af vejhjælp til bilforsikring	101450
14.12.2022	Sag om sygedriftstabsforsikring: Afvisning af dækning pga. forudbestående symptomer på karpaltunnelsyndrom	98501
19.08.2020	Mangelfuld oplysning af bil- og hundeforsikring pga. manglende præmiebetaling og adresseskift	93943
04.12.2019	Afvisning af dækning for tandbehandling grundet karenperiode og forudbestående behov	94013
20.03.2019	Afvisning af dækning for dyrlægeudgifter grundet karenperiode på hundeforsikring	92865