

## PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

# Praksisoversigt over ejendomsavance – avanceopgørelse, genanbringelse og næring med fast ejendom

*Anskaffelses- og afståelsessum, § 6 A-genanbringelse, § 10-genopførelse og næringsformodningen*

Version 1    Opdateret 3. sep. 2026    79 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Ejendomsavancebeskatningsloven (EBL) beskatter fortjeneste ved afståelse af fast ejendom, medmindre ejendommen er erhvervet som led i næring – da beskattes den i stedet efter statsskatteloven.

Praksis kredser om tre akser: hvad der må indgå i anskaffelses- og afståelsessummen (herunder K/S-udbyderhonorarer, forbedringsudgifter og parternes fordeling), hvornår beskattningen kan udskydes ved genanbringelse eller genopførelse, og hvornår en ejendom overhovedet falder uden for loven på grund af næring. Højesteret har trukket to skarpe grænser: struktureringsvederlag i investeringsprojekter kan aldrig indgå i anskaffelsessummen, og genanbringelse forudsætter erhvervelse af en *anden* ejendom end den afståede. Landsskatte retten og Skatterådet udfylder billedet med en streng – men ikke formalistisk – fortolkning af § 6 A's tids- og begæringsfrister og en dokumentationstung praksis om forbedringsudgifter.

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Begrebet "anskaffelsessum" fortolkes ens i ejendomsavancebeskatningsloven og afskrivningsloven: kun udgifter, der kan henføres til berigtigelsen og gennemførelsen af selve ejendoms købet, kan medregnes (Højesteret, sag 170/2012).
- 02** Vederlag for overordnet strukturering og tilrettelæggelse af et investeringsprojekt – herunder due diligence, miljøundersøgelser, vurdering, finansieringstilvejebringelse og formidling – kan ikke indgå i anskaffelsessummen, og bevisbyrden for det modsatte påhviler skatteyderen (Højesteret, sag 42/2012).
- 03** Genanbringelse efter EBL § 6 A forudsætter efter Højesterets flertal, at den erhvervede ejendom er en ANDEN end den afståede; tilbagekøb af en del af en netop solgt ejendom giver ikke hjemmel til skatteudskydelse (Højesteret, sag 183/2012).
- 04** Den erhvervede ejendom behøver ikke anvendes erhvervsmæssigt straks; det kræves alene, at der på erhvervelsestidspunktet er helt konkrete planer om erhvervsmæssig drift, og at ejendommen tages i brug inden for rimelig tid med tidsmæssig sammenhæng til afståelsen.

- 05** En ubebygget erhvervsgrund opfylder betingelsen om erhvervmæssig anvendelse, når der er indgået entreprisekontrakt om nyt domicil inden årets udløb, og der har været kontinuitet i processen (Landsskatteretten 2. februar 2026).
- 06** Udlejning af fast ejendom er efter § 6 A, stk. 1, 4. pkt., ikke erhvervsvirksomhed; undtagelsen i § 6 A, stk. 5, om udlejning til eget selskab omfatter kun fysiske personer og kan ikke bruges af et selskab, der udlejer til et søsterselskab (SKM2026.181.SR).
- 07** Begæringsfristen i § 6 A, stk. 2, nr. 2, 1. pkt., er absolut og knyttet til rettidig oplysningsafgivelse efter skattekontrollovens § 2 for erhvervelsesåret.
- 08** Tre-månedersreglen i § 6 A, stk. 2, nr. 2, 2. pkt., er en snæver undtagelse: den forudsætter, at ansættelsesændringen har FREMBRAGT en ejendomsavance, og at begæringen er UDLØST af ændringen – en ren nedsættelse af en allerede oplyst avance er ikke nok.
- 09** Genanbringelse udskyder alene beskatningen, ikke opgørelsen; den avance, der blev opgjort i genanbringelsesåret, er bindende ved det senere salg, medmindre det oprindelige år genoptages.
- 10** Forbedringsudgifter efter § 5, stk. 2, skal som udgangspunkt dokumenteres; sandsynliggørelse accepteres kun undtagelsesvis, og bevisbyrden påhviler skatteyderen.
- 11** Parternes fordeling af den kontantomregnede afståelsessum efter § 4, stk. 5, er undergivet Skatteforvaltningens prøvelse og kan tilsidesættes, når den er "åbenbart forkert" – også mellem uafhængige parter.
- 12** Enhver ændring af sælgers afståelsessum udløser efter § 4, stk. 7, en korresponderende ændring af købers anskaffelsessum og omvendt.
- 13** Fristen i § 10, stk. 1, nr. 2, for genopførelse efter skade løber først fra indkomståret efter, at erstatnings- eller forsikringssummen er endeligt fastsat efter de valgte genopførelsesprincipper (SKM2025.12.SR).
- 14** Apportindskud af en brandskadet ejendom i et helejet K/S bringer ikke § 10-udskydelsen til ophør, men et efterfølgende salg af 50 % af K/S-andelene udgør en delafståelse, der udløser beskatning for den afståede andel (SKM2026.225.SR).
- 15** Næringsformodningen for faggrupper med professionel tilknytning til ejendomsmarkedet – tømrermestre, entreprenører, ejendomshandlere – smitter af på alle ejendomserhvervelser og kan kun afkræftes ved et meget sikkert bevis for anlægsformål.
- 16** Ét enkeltstående byggeprojekt uden systematik og kontinuitet statuerer ikke næring, uanset at projektet fra starten sigtede mod videresalg (Landsskatteretten 16. marts 2026).
- 17** Porteføljepåleje af udlejningsejendomme er ikke næring, og manglende næringsstatus betyder samtidig, at gælden ikke er varegæld, der undtages fra rentefradragsbegrænsningen (Østre Landsret, BS-35856/2021-OLR).

- 18** Indeksering efter § 5 A forudsætter, at ejendommen på afståelsestidspunktet reelt er en landbrugs- eller skovejendom; en ejendom under 5,5 ha med ubeboeligt stuehus og bortforpagtet jord kvalificerer ikke (Landsskatteretten 13. december 2023).
- 19** Bundfradraget efter § 6, stk. 2, kræver mindst 5 års ejertid, at afståelsen omfatter stuehuset/ejeboligen, og at denne har tjent til bolig for ejeren – og kan ikke kombineres med § 5 A-indeksering.
- 20** Fejlrådgivning om avanceopgørelsen kan udløse erstatningsansvar for rådgiveren, når skatteyderen sandsynliggør et realistisk alternativt hændelsesforløb (Vestre Landsret, BS-16211/2024-VLR).

## Lovens systematik: skattepligt, næringsundtagelsen og

### § 1 avanceopgørelsens byggesten

Udgangspunktet er kort og kategorisk. Efter [ejendomsavancebeskatningsloven § 1, stk. 1](#) medregnes fortjeneste ved afståelse af fast ejendom til den skattepligtige indkomst efter lovens regler, mens [§ 1, stk. 2](#) undtager fortjeneste og tab ved afståelse af ejendom, der er erhvervet som led i den skattepligtiges næringsvej.

Næringsejendomme behandles derfor uden for loven – efter [statsskatteloven § 4](#) sammenholdt med [§ 5](#) – hvilket har den praktiske konsekvens, at fortjenesten bliver almindelig indkomst, men at TAB til gengæld er fradragsberettiget. Det er som regel netop tabsfradraget, der får skatteydere til selv at påberåbe sig næring, jf. **14-4308857**, hvor klageren forgæves søgte at få et samlet tab på 8.484.031 kr. anerkendt som næringstab i stedet for et kildebegrænset tab efter [§ 6, stk. 3](#).

Selve opgørelsen følger [§ 4, stk. 1](#): fortjenesten er forskellen mellem den kontantomregnede afståelsessum og den kontantomregnede anskaffelsessum reguleret efter § 5 eller § 5 A. Kontantomregningen sker efter [§ 4, stk. 2](#) og [stk. 4](#) ved at lægge den kontante del sammen med kursværdien af gældsposterne – hvilket i sig selv kan blive en selvstændig strid, jf. **10-00081**, hvor Landsskatteretten efter genoptagelse værdiansatte et sælgerpantebrev på nominelt 10.500.000 kr. til kurs 78,6 og dermed fastsatte kommanditistens andel af den kontantomregnede anskaffelsessum til 11.625.300 kr.

For ejendomme erhvervet før 19. maj 1993 gælder indgangsværdisystemet i [§ 4, stk. 3](#): ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 med tillæg af 10 pct., halvdelsreglen (samme værdi plus halvdelen af forskellen op til ejendomsværdien pr. 1. januar 1996), eller en § 4 B-vurdering pr. 19. maj 1993 – med den mulighed, at den faktiske anskaffelsessum reguleret efter § 4 A kan anvendes, hvis den er højere.

Oven på anskaffelsessummen lægges efter [§ 5, stk. 1](#) et fast tillæg på 10.000 kr. for anskaffelsesåret og hvert efterfølgende kalenderår – dog ikke afståelsesåret, og forholdsmæssigt nedsat ved delafståelse og sameje. Sidstnævnte begrænsning er ikke teoretisk: i **08-01785** blev tillægget for tre ejerår reduceret fra 30.000 kr. til 15.000 kr., fordi klageren kun ejede en ideel halvdel af ejendommen.

Den samlede systematik – 10.000 kr.-tillægget, forbedringsudgifterne og næringsejendommenes særstilling – er beskrevet samlet i [betænkning nr. 1374/1999 om generationsskiftet i erhvervslivet, s. 83](#), der samtidig understreger, at næringsejendomme beskattes fuldt ud som personlig indkomst uden for EBL.

**Aktualitetsforbehold:** ved [lov nr. 615 af 30. juni 2026](#) er der vedtaget ændringer af bl.a. [§ 5, stk. 6](#) og [§ 6, stk. 2](#), hvor "landbrug, skovbrug" afløses af den nye samlede kategori "landbrugs-, skov- og naturejendomme". Ændringerne træder i kraft 1. januar 2027 og er endnu ikke konsolideret ind i lovebekendtgørelsen.

LOV

[Ejendomsavancebeskatningsloven § 1, stk. 1, 2](#)[Ejendomsavancebeskatningsloven § 4, stk. 1-4](#)[Ejendomsavancebeskatningsloven § 5, stk. 1](#)[Statsskatteloven § 5](#)

|         |                                                                                                                           |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Næringsbeskatning ved køb og salg af fast ejendom - manglende godtgørelse af næringsvirksomhed | 16.04.2018 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Kursfastsættelse af sælgerpantebrev ved ejendomskøb                                            | 08.02.2010 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten om skønsmæssig indkomstforhøjelse og avance ved salg af fast ejendom         | 27.05.2009 |

## Anskaffelsessummens indhold: udbyderhonorar og

### § 2 struktureringsvederlag i K/S-projekter

Det mest afklarede praksisspor i hele avanceopgørelsen er behandlingen af projektudbyderhonorarer i kommanditselskabsprojekter. Højesteret afgjorde spørgsmålet endeligt i **Sag 170/2012** (dom af 3. marts 2014), hvor en kommanditist havde påtaget sig en andel af honoraret til Dansk Ejendoms Investering A/S for udvikling og udbud af investeringsprojektet. Højesteret fastslog først, at der ikke er holdepunkter for at fortolke begrebet anskaffelsessum forskelligt i afskrivningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, og derefter:

*"For så vidt angår opgørelsen af anskaffelsessummen efter afskrivningsloven har Højesteret fastslået, at der – udover købesummen – alene kan medtages udgifter, som kan henføres til berigtigelsen og gennemførelsen af selve ejendomskøbet. Angår udgiften f.eks. den overordnede strukturering og tilrettelæggelse af et investeringsprojekt, kan den derimod ikke indgå i anskaffelsessummen og dermed i afskrivningsgrundlaget."*

Højesteret føjede til, at honoraret til udbyderen dermed heller ikke kunne indgå i anskaffelsessummen ved avanceopgørelsen efter [ejendomsavancebeskatningsloven § 4](#). At kommanditisten trådte direkte ind i selskabet – og ikke købte "brugte anparter" fra en ekstern investor – udelukkede desuden anvendelsen af den lempeligere praksis herom.

Højesteret skærpede kort efter i **Sag 42/2012** (dom af 29. april 2014), der angik K/S Savontie's finske ejendom. Differencen mellem selskabets købspris (246.180.000 kr.) og investorernes betaling (288.030.600 kr.) udgjorde 41.850.600 kr. Ingen del kunne medregnes:

*"Højesteret finder, at udgifter til due diligence, miljøundersøgelser, vurdering af ejendommen, tilvejebringelse af finansiering og udgifter til formidling af ejendomskøb ikke kan henføres til berigtigelse og gennemførelse af selve ejendomskøbet."*

Dommen slår samtidig fast, at bevisbyrden for, at en udgift kan henføres til selve købet, altid påhviler skatteyderen – også ved opdeling af blandet advokat- og mæglerbistand. Da ejendommens handelsværdi var uændret ved videresalget til investorerne, kunne den resterende difference på 18.463.600 kr. i sin helhed anses som struktureringsvederlag. Samme sondring mellem købesum og struktureringsvederlag ligger til grund for **Sag 309/2012** om afskrivningsgrundlaget.

Under Højesteret havde landsretten allerede tegnet linjen: i **BS-2129/2011-VLR** (Vestre Landsret 22. august 2012) blev en sag om en merpris på ca. 7 mio. kr. betalt ud over ejendommens købesum hjemvist til SKAT, netop fordi merprisen reelt måtte anses for udbyderhonorar for projektstrukturering.

Landsskatteretten anvender samme kriterium. I **12-0217484** og **12-0217440** (begge af 18. oktober 2013) nægtedes en "videresalgssavance" på 3.574.951 kr. til det udbydende selskab medregnet i anskaffelsessummen:

*"Landsskatteretten er derfor enig med SKAT i, at betalingen til [virksomhed1] A/S i retlig henseende ikke udgør en betaling for ejendommen, og Landsskatteretten er derfor enig med SKAT i, at videresalgssavancen ikke kan medtages som skattemæssig anskaffelsessum."*

Afgørende var, at klageren ikke havde godtgjort, at kommanditselskabet havde erhvervet ejendommen til en pris under handelsværdien. Argumentet om, at udbyderen "ikke var en typisk projektudbyder, men et investeringsselskab", der forblev medejder, blev afvist.

Andre poster kan derimod godt tillægges. Skatterådet bekræftede i **SKM2026.216.SR** (5. maj 2026), at en landmands indfrielse af momsreguleringsforpligtelser på over 800.000 kr. – som Naturstyrelsen krævede som betingelse for handlen om tre landbrugsejendomme – kan behandles som forbedringsudgifter efter [§ 5, stk. 2](#), men tidsmæssigt placeret i salgsåret 2025 og ikke i de år, hvor momsfradraget oprindeligt blev taget. Omvendt kunne et vederlag for opgivelse af en brugsret i **SKM2023.442.SR** ikke tillægges anskaffelsessummen, men skulle fragå i afståelsessummen som salgsmkostning.

LOV

[Afskrivningsloven § 45, stk. 2](#)
[Ejendomsavancebeskatningsloven § 4, stk. 1](#)
[Ejendomsavancebeskatningsloven § 5, stk. 2](#)

|         |                                                                                                                                                                          |            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Afskrivningsgrundlag for fast ejendom i investeringsprojekter: Sondring mellem købesum og struktureringsvederlag                                     | 26.06.2014 |
|         | <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om skattemæssig anskaffelsessum og fradrag for struktureringsudgifter i ejendomsprojekter                                            | 29.04.2014 |
|         | <b>Højesteret</b> · Eksklusion af projektudbyderhonorar fra anskaffelsessum ved ejendomsavancebeskatning                                                                 | 03.03.2014 |
|         | <b>Landsretten</b> · Hjemvisning af sag vedrørende skatteansættelse til SKAT for indkomståret 2007                                                                       | 22.08.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af tillæg af videresalgssavance til anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger                       | 18.10.2013 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Videresalgssavance til [virksomhed1] A/S ikke tillagt skattemæssig anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger | 18.10.2013 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Momsreguleringsforpligtelse ved salg af landbrugsejendomme til Naturstyrelsen kan tillægges anskaffelsessummen som forbedringsudgifter i salgsåret  | 05.05.2026 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Anskaffelsessum for fransk gaveejendom med brugsret                                                                                                 | 13.09.2023 |

## Forbedrings- og vedligeholdelsesudgifter efter § 5, stk. 2 – dokumentationskravet

§ 3

Efter [§ 5, stk. 2](#) forhøjes anskaffelsessummen med afholdte udgifter til vedligeholdelse eller forbedring, i det omfang de har oversteget 10.000 kr. pr. kalenderår. Bestemmelsen udelukker samtidig udgifter, der har KUNNET fradrages ved indkomstopgørelsen, samt straksfradragne og straksafskrevne udgifter, der ikke er omfattet af [afskrivningsloven § 21, stk. 2](#).

Afgrænsningen mod fradragsberettiget vedligeholdelse er en løbende kilde til tvist. I **10-00892** godkendte Landsskatteretten udgifter til opdeling af elinstallationer og etablering af elmålere (2000) samt indretning af bad, toilet og nyt køkken i stuelejlighederne (2002) som forbedringer, mens udgifter for 1999 og 2003 blev afvist, fordi det ikke kunne udelukkes, at de allerede var fratrasket som vedligeholdelse i regnskaberne. Avancen blev herefter nedsat fra 1.195.829 kr. til 1.077.063 kr. Samme systematik anvendtes i **11-0298368**, hvor

forbedringer for 2004-2006 blev tillagt anskaffelsessummen, mens vedligeholdelsesudgifter for 2005-2007 blev afvist, fordi de allerede var fratrasket.

Dokumentationskravet er strengt. Landsskatteretten formulerer det som et udgangspunkt, at udgifterne SKAL dokumenteres, og at sandsynliggørelse kun accepteres i særlige tilfælde med bevisbyrden hos skatteyderen:

*"Efter en konkret vurdering af de enkelte fakturaer sammenholdt med ejendommens fremtræden på salgstidspunktet og klagerens forklaringer er det Landsskatterettens opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at forhøje anskaffelsessummen med de fakturerede udgifter. Retten har fundet, at der ikke er den fornødne sammenhæng mellem oplysningerne om arbejdets udførelse, faktureringerne og de angivne betalinger." – 11-0298711*

En række afgørelser illustrerer, hvad der IKKE er nok:

| Afgørelse  | Fremlagt dokumentation                                                     | Udfald                                                       |
|------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 10-01106   | Entrepreneurklæring om udgifter over 2 mio. kr. + billeder før/under/efter | Kun skønnede 690.000 kr. godkendt                            |
| 11-0298711 | Fakturaer fra broderens selskaber uden timer/materialspecifikation         | Forhøjelse på 778.404 kr. stadfæstet                         |
| 12-0189378 | Syns- og skønserklæring på 820.000 kr. ekskl. moms                         | Skønsmæssigt 800.000 kr. godkendt                            |
| 17-0758387 | Delvis bilagsdokumentation for nyopførte bygninger                         | 1,5 mio. kr. sandsynliggjort; tab til fremførsel 613.300 kr. |
| 13-4945476 | Reviderede årsrapporter + specifikationer (bilag lovligt kasseret)         | Godkendt for udgifter før 2005                               |

**13-4945476** er den vigtigste lempelse: Landsskatteretten accepterede reviderede årsrapporter og detaljerede specifikationer som tilstrækkelig dokumentation for forbedringer afholdt før 2005, hvor de originale bilag lovligt var kasseret efter bogføringslovens 5-årige opbevaringspligt. Til gengæld foretog retten en skønsmæssig opdeling mellem vedligeholdelse og forbedring baseret på standardiserede levetidsbetragtninger – facaderenovering 60 år, tagrenovering 40 år – således at fx 12/60 af facadeudgiften på én ejendom blev henført til ikke-fradragsberettiget vedligeholdelse.

Selvom en ejendom sælges med tab, gælder samme krav: i **17-0758387** ønskede klageren fradrag for et tab på 3,5 mio. kr., men fik kun godkendt et tab til fremførsel på 613.300 kr., fordi kun en del af byggeudgifterne var tilstrækkeligt sandsynliggjort.

Endelig kan der ikke genanbringes i den del af en ombygningsudgift, hvor der er foretaget straksfradrag. Skatterådet fastslog i **SKM2008.497.SR**, at fordi straksfradragede udgifter efter § 5, stk. 2 ikke indgår i anskaffelsessummen, er de heller ikke en del af den anskaffelsessum, der kan nedsættes efter § 6 C – af en ombygning på 500.000 kr. med 300.000 kr. straksfradrag kunne kun de resterende 200.000 kr. bruges til genanbringelse.

LOV

[Afskrivningsloven § 21, stk. 2](#)
[Ejendomsavancebeskatningsloven § 5, stk. 2](#)
[Ejendomsavancebeskatningsloven § 6c](#)

PRAKSIS

**Landsskatteretten** · Landsskatteretten: Tab ved salg af ejendom - Forbedringsudgifter og dokumentationskrav

11.05.2022

**Landsskatteretten** · Godkendelse af forbedringsudgifter ved ejendomsafståelse baseret på årsrapporter og levetidsbetragtninger

28.08.2014

|                                                                                                                                         |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten nedsætter ejendomsavance grundet manglende dokumentation for forbedringsudgifter           | 31.05.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af ejendomsavance og fradrag for renteudgifter                                  | 09.01.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved ejendomsavanceopgørelse                                  | 17.10.2012 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af udlejningsejendom - Forbedringsudgifter og genanbringelse | 03.02.2012 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved salg af ejerlejlighed                                    | 24.09.2010 |
| <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance ved straksfradrag                                                                 | 03.06.2008 |

## § 4 Afståelsessummen og parternes fordeling efter § 4, stk. 5-7

Efter [§ 4, stk. 5](#) SKAL sælger og køber i købsaftale, skøde eller på anden skriftlig måde fordele den samlede kontantomregnede afståelsessum på grund, bygninger, ejerbolig (herunder stuehus) samt mælkekvoter. Efter [§ 4, stk. 6](#) er både den samlede sum og fordelingen undergivet Skatteforvaltningens prøvelse, og afgørelsen er bindende for både sælger og køber. [§ 4, stk. 7](#) sikrer symmetrien: enhver ændring af sælgers afståelsessum udløser en tilsvarende ændring af købers anskaffelsessum og omvendt.

Prøvelsesadgangen er reel, men ikke ubegrænset. Landsskatteretten har flere gange formuleret standarden således, at parter med konkret modstående interesser kan forvente, at den aftalte fordeling lægges til grund, MEDMINDRE den er "åbenbart forkert". I **09-02061** blev en fordeling, hvor 6.000.000 kr. af en samlet sum på 6.100.000 kr. var henført til grunden, tilsidesat som åbenbart forkert – bl.a. fordi bygningerne var i dårlig stand, kun delvist udlejet, og ejendommen 1½ år senere blev videresolgt som tom grund for 8.000.000 kr. Retten fastsatte skønsmæssigt 5.000.000 kr. på grunden og 1.100.000 kr. på bygningerne. I den samtidige **09-02062** blev køberselskabets ejendomsavance og genvundne afskrivninger genberegnet ud fra den samme nye fordeling – en direkte illustration af den korresponderende regulering.

Ved landbrugsejendomme opstår problemet typisk mellem stuehus og jord, fordi sælger har interesse i en høj stuehusværdi (skattefri efter [§ 9](#)), mens køber ofte ikke har en modsatrettet interesse. I **10-01944** anerkendte Landsskatteretten, at parterne ikke var nærtstående, men heller ikke havde fuldt modstående interesser, og fastsatte stuehusværdien til 1.850.000 kr. mod parternes 2.500.000 kr. og nævnets 1.500.000 kr. I **13-0243777** blev en aftalt stuehusværdi på 1.500.000 kr. og SKATs 685.000 kr. begge tilsidesat til fordel for syns- og skønsmændens 900.000 kr., idet forskellen lå "uden for den normale skønssikkerhed". Retten henviste i begge sager vejledende til en 20 %-grænse for tilsidesættelse af afskrivningsgrundlaget for landbrugets driftsbygninger.

Mellem interesseforbundne parter er udgangspunktet armslængdeprincippet i [ligningsloven § 2](#). I **24-0081751** (30. oktober 2025) nedsatte Landsskatteretten en forhøjelse af et selskabs indkomst ved salg af en sommerhusejendom til selskabets reelle ejer, og i **14-0606434** fastsattes anskaffelsessummen ved et selskabs køb fra hovedanpartshaveren til de selvangivne 1.125.000 kr. mod SKATs 910.000 kr. – med korresponderende nedsættelse af den maskerede udlodning hos hovedanpartshaveren. Skatterådet har i **SKM2017.587.SR** godkendt en DCF-baseret pris på 28 mio. kr. mellem interesseforbundne parter, hvor køberen tillige havde en hjemfaldspligt, fordi en uafhængig part i samme situation ville have været i samme position.

Hvor parterne HELT har undladt at fordele, må skønnet tage udgangspunkt i den offentlige vurdering. Det skete i **11-04094**, hvor en ubebygget grund og et helårshus var købt samlet i 2001 uden fordeling; Landsskatteretten fastsatte grundens anskaffelsessum til 37.472 kr. med støtte i vurderingen pr. 1. januar 2001 (38.500 kr.),

sælgerens oplyste salgsspris (35.000 kr.) og salget af en sammenlignelig nabogrund (27.500 kr.). En ensidigt indhentet mæglervurdering på 100.000 kr. blev tilsidesat.

Efterfølgende regulering af afståelsessummen er reguleret i § 13. Skatterådet bekræftede i **SKM2010.143.SR**, at en sælgers tilbagebetaling under en prisfaldsgaranti skatteretligt er en regulering af den oprindelige salgssum, der nedsætter sælgers ejendomsavance – og ikke en skattepligtig indtægt hos køberen.

LOV

Afskrivningsloven § 45, stk. 2, 3

Ejendomsavancebeskatningsloven § 4, stk. 5-7

Ejendomsavancebeskatningsloven § 13

Ligningsloven § 2, stk. 1

|         |                                                                                                                                                  |            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Nedsættelse af forhøjelse ved salg af ejendom til hovedaktionær: Korrektion af ejendomsavanceopgørelse og markedspris | 30.10.2025 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten fastsætter anskaffelsessum ved ejendomskøb mellem selskab og hovedanpartshaver                      | 09.02.2015 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Ændring af fordeling af overdragelsessum ved salg af landbrugsejendom                                                 | 04.04.2014 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af fortjeneste ved salg af grund – fastsættelse af anskaffelsessum                                         | 23.03.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Fordeling af overdragelsessum ved salg af landbrugsejendom                                         | 08.12.2010 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Fordeling af overdragelsessum ved salg af ejendom - vurdering af bygningers værdi                                     | 16.02.2010 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatterettens afgørelse om fordeling af overdragelsessum ved ejendomssalg                                        | 16.02.2010 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Ejendomssalg mellem interesseforbundne med hjemfaldspligt godkendes                                                         | 12.10.2017 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Regulering af ejendomsavance ved prisfaldsgaranti                                                                           | 24.02.2010 |

## § 5 Genanbringelse efter § 6 A: kravet om en ANDEN ejendom

§ 6 A, stk. 1 giver adgang til at nedsætte anskaffelsessummen for en erhvervet ejendom med fortjenesten fra en afstået ejendom i stedet for at medregne fortjenesten. Reglen gælder alene den del af fortjenesten, der vedrører den erhvervsmæssigt anvendte del af den afståede ejendom, og alene den del af anskaffelsessummen, der vedrører den del af den erhvervede ejendom, som SKAL anvendes erhvervsmæssigt. Boligdelen er udtrykkeligt udelukket.

Den mest principielle begrænsning er identitetskravet. Højesteret afgjorde i **Sag 183/2012** (dom af 12. april 2013) en sag, hvor en landmand som led i et generationsskifte solgte to landbrugsejendomme til sit eget selskab og året efter købte ca. 48 ha af den ene ejendom tilbage. Skattemyndighederne accepterede genanbringelse af avancen fra den ANDEN ejendom, men ikke fra den ejendom, hvoraf en del blev købt tilbage. Højesterets flertal (3 dommere) udtalte:

*"Bestemmelsen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A, stk. 1, om nedsættelse af anskaffelsessummen for en erhvervet ejendom med fortjenesten ved afståelse af fast ejendom må efter naturlig læsemåde forstås således, at den erhvervede ejendom er en anden end den afståede, og denne forståelse støttes af, at bestemmelsen i lovforslagets bemærkninger til den er beskrevet som angående 'genanskaffelse af en ny ejendom.'"*

Flertallet begrundede reglen med, at formålet var at fritage ejeren for den likviditetsbelastning, som en UDSKIFTNING af erhvervsejendommen ville udløse. En fjerde dommer nåede samme resultat, men lagde afgørende vægt på, at skatteyderen i kraft af bestemmende indflydelse over køber/tilbagesælger havde kontrol over, om tilbagekøbet skulle finde sted. En enkelt dommer dissenterede med henvisning til ordlyden.

Omvendt er kravet ikke, at ejendommen skal være ny i markedet – det skal blot være en ejerandel, den skattepligtige ikke hidtil har ejet. Skatterådet bekræftede i **SKM2008.809.SR**, at køb af en tidligere samlevers ideelle halvpart af en landbrugsejendom i sameje kvalificerer som erhvervelse af en ny ejendom, men understregede samtidig, at RÆKKEFØLGEN er afgørende: sælges det frasolgte matrikelnummer FØR købet af anparten, er betingelsen opfyldt; købes anparten først, sælges der bagefter fra en ejendom, spørgeren allerede ejer fuldt ud, og genanbringelse er udelukket. Det samme transparensprincip ligger til grund for **SKM2018.153.SR**, hvor tre brødre hver kunne genanbringe deres ideelle 1/3-andel af en avance på 5.422.038 kr. i den ideelle andel af interessentskabets nye investeringer, og for **SKM2007.911.SR**, hvor rumænske General og Limited Partnerships blev anset for skattemæssigt transparente, så der var identitet mellem den, der afstod, og den, der genanbragte.

Et salg til et koncernforbundet selskab er ikke i sig selv en hindring. I **SKM2009.165.SR** bekræftede Skatterådet, at et selskab kunne genanbringe avancen ved salg af sin erhvervsejendom til et koncernforbundet selskab, fordi køberen er en selvstændig juridisk person – under forudsætning af at transaktionen sker på markedsvilkår efter ligningslovens § 2.

En særlig faldgrube ligger i virksomhedsomdannelse. I **SKM2008.898.SR** havde en landmand solgt en landbrugsejendom i 2006 med en avance på 4.302.218 kr., opsparet provenuet i virksomhedsordningen og pr. 1. januar 2007 omdannet virksomheden skattefrit. Skatterådet svarede nej til begge spørgsmål: selskabet overtog et KONTANTBELØB, ikke en genanbringelsesberettiget ejendomsavance, og successionen efter virksomhedsomdannelsesloven § 6 ændrede ikke dette. Personlig genanbringelse var ligeledes udelukket, fordi begæringsbetingelsen ikke var opfyldt.

## LOV

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a, stk. 1

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6c

Virksomhedsomdannelsesloven § 6

|         |                                                                                             |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | Højesteret · Nægtelse af skatteudskydelse ved tilbagekøb af tidligere afstået landbrugsjord | 12.04.2013 |
|         | Skatterådet · Genanbringelse af ejendomsavance i interessentskabers ideelle andel           | 11.04.2018 |
|         | Skatterådet · Genanbringelse af ejendomsavance ved koncerninternt salg                      | 03.03.2009 |
|         | Skatterådet · Genanbringelse af ejendomsavance ved virksomhedsomdannelse                    | 06.11.2008 |
|         | Skatterådet · Genanbringelse af ejendomsavance i erhvervet ideal ejerandel                  | 07.10.2008 |

## Genanbringelse: kravet om erhvervsmæssig anvendelse og udlejningsundtagelsen

## § 6

Efter § 6 A, stk. 1, 4. pkt. anses udlejning af fast ejendom IKKE for erhvervsvirksomhed. Det er den enkeltstående mest afgørende begrænsning i praksis. I **10-00892** blev genanbringelse nægtet allerede fordi udlejning af fast ejendom til beboelse ikke er erhvervsvirksomhed – foruden at klageren slet ikke havde erhvervet en ny ejendom inden for fristen. Skatterådet nåede samme resultat i **SKM2009.447.SR**, hvor en landmand ønskede at genanbringe ca. 5,5 mio. kr. i ombygning til fem ferielejligheder: efter lovændringen med virkning fra 22. april 2009 kvalificerede ren ferieudlejning ikke længere som erhvervsvirksomhed.

Undtagelsen i § 6 A, stk. 5 – udlejning til et selskab, hvori ejeren og dennes ægtefælle direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse (over 50 pct.) – er snæver. Skatterådet bekræftede i **SKM2011.356.SR** dens anvendelse for en direktør, der personligt ville eje en nyopført ejendom og udleje den til sit eget selskab. Men bestemmelsen kan ikke strækkes:

- **12-0191823**: et selskab solgte 17,8 ha jord til sin hovedaktionær og ville genanbringe en avance på 2.300.119 kr. i jord købt af samme hovedaktionær. Både den solgte og den købte jord var bortforpagtet til et SØSTERSELSKAB. Landsskatteretten konstaterede kort: *"Selskabet har ikke bestemmende indflydelse over [virksomhed1] ApS"* – begge selskaber var ejet direkte af hovedaktionæren som fysisk person, og genanbringelse blev nægtet.
- **SKM2026.181.SR** (14. april 2026): Skatterådet afviste, at et A/S kunne bruge § 6 A, stk. 5, ved salg af en ejendom, hvoraf 93 % var udlejet til et søsterselskab. Bestemmelsen er formuleret med henblik på hovedaktionærer (fysiske personer), og Skatteministeriet har i forarbejderne til lov nr. 525 af 2009 og L 84 (2010/11) eksplicit bemærket, at reglerne "ikke ønskes udvidet til at omfatte koncernforbundne selskaber".

TIDSPUNKTET for den erhvervsmæssige anvendelse er derimod fortolket lempeligt. Landsskatteretten fastslog allerede i **08-01598** (café indrettet kort efter overtagelsen) og **08-02600** (ejendom udlejet frem til maj 2008, men med aftalt opsigelse af lejer allerede ved købet), at en ordlydsfortolkning af § 6 A giver rum for, at den erhvervsmæssige anvendelse først sker fremadrettet og inden for rimelig tid efter erhvervelsen. Denne linje kulminerede i **22-0027851** (2. februar 2026), hvor Skattestyrelsen havde nægtet genanbringelse af en avance på 380.175 kr. i en ubebygget erhvervsgrund med to begrundelser: at en ubebygget grund ikke i sig selv opfylder kravet, og at udlejning påbegyndt 2½ måned efter overtagelsen ikke var "straks". Landsskatteretten ændrede afgørelsen og formulerede kriteriet:

*"Der må stilles krav om, at der på erhvervestidspunktet er helt konkrete planer om, at der skal drives erhvervsmæssig virksomhed fra ejendommen, og at den erhvervede ejendom inden for rimelig tid efter erhvervelsen benyttes erhvervsmæssigt i overensstemmelse hermed, således at der er en vis tidsmæssig sammenhæng med den afståede ejendom."*

Afgørende var, at grunden blev erhvervet i 2019, at entreprisekontrakt om nyt domicil blev indgået samme år (17. december 2019), og at der havde været kontinuitet i processen frem til ibrugtagningen i september 2020. Sagen blev hjemvist til Skattestyrelsen for prøvelse af de formelle betingelser i stk. 2.

Bevisbyrden for REEL erhvervsmæssig drift er dog skærpet, når driften ikke er åbenbar:

| Afgørelse             | Påstået erhvervsmæssig anvendelse                              | Udfald                                                             |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>SKM2011.225.SR</b> | Landbrugsdrift i eget regi 1.-20. januar 2011                  | Godkendt – vurderingstidspunkt er det skattemæssige salgstidspunkt |
| <b>12-0237241</b>     | Udlejning af hestebokse (indtægt 6.400 kr. i 2010, én annonce) | Nægtet for hestestald og foderrum                                  |
| <b>12-0272868</b>     | Egen drift af svensk landbrug fra overtagelsen 15. marts 2010  | Nægtet – dokumentation manglede; avance på 9.687.388 kr. beskattet |
| <b>SKM2008.72.SR</b>  | Opbevaring og klargøring af både og campingvogne               | Kvalificerede som erhvervsmæssig                                   |

Genanbringelse mellem ægtefæller følger **§ 6 A, stk. 3**. Skatterådet bekræftede i **SKM2022.243.SR**, at en avance ved salg af en landbrugsejendom kunne genanbringes i en produktionshal erhvervet af ægtefællen til dennes anlægsgartnerivirksomhed, og at udlejning af driftsbygninger til ægtefællen ikke hindrede genanbringelse, når den faktiske erhvervsmæssige brug forelå.

For udenlandske ejendomme gælder **§ 6 A, stk. 4**, der begrænser adgangen til EU/EØS, Færøerne og Grønland med krav om informationsudveksling. Skatterådet bekræftede i **SKM2007.808.SR**, at en skatteyder inden ophør af fuld skattepligt kan begære genanbringelse i en udenlandsk ejendom og endog i FORVENTEDE

nybygningsudgifter, hvis der senest ved fraflytningen er indgået endelig og bindende entrepriseaftale.

**SKM2008.974.SR** viser den vurderingsmæssige undtagelse: udlejning af en udenlandsk minkfarm blev accepteret, fordi landbrugslignende ejendomme er undtaget fra udlejningsforbuddet.

|         |                                                                                                                                                                               |            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a, stk. 1, 3-5</a>                                                                                                              |            |
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i ubebygget erhvervsgrund – betingelsen om erhvervmæssig anvendelse opfyldt ved entreprisekontrakt inden årsudløb | 02.02.2026 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Manglende dokumentation for erhvervmæssig drift ved genanbringelse af ejendomsavance                                                               | 15.03.2021 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i landbrugsejendom - Udlejning af hestebokse ikke anset for erhvervmæssig virksomhed                              | 26.03.2014 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance ved udlejning til søsterselskab                                                                       | 01.05.2013 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af udlejningsejendom - Forbedringsudgifter og genanbringelse                                       | 03.02.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten om genanbringelse af ejendomsavance ved erhvervmæssig anvendelse af ejendom                                                      | 01.07.2009 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten om genanbringelse af ejendomsavance ved erhvervelse af erhvervsejendom                                                           | 26.06.2009 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance afskåret for juridiske personer – § 6 A, stk. 5 gælder kun fysiske personer                                             | 14.04.2026 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance mellem samlevende ægtefæller                                                                                            | 09.05.2022 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Ejendomsavance genanbringes ved udlejning til hovedaktionærs selskab                                                                                     | 24.05.2011 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance ved kortvarig erhvervmæssig anvendelse                                                                                  | 28.03.2011 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af avance i ferielejligheder anses som udlejning                                                                                          | 07.07.2009 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance ved køb af udenlandsk minkfarm                                                                                          | 05.12.2008 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i erhvervsejendom til opbevaring                                                                                        | 25.01.2008 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i udenlandsk ejendom ved fraflytning                                                                                    | 15.11.2007 |

## Genanbringelsens formelle betingelser: fristerne i § 6 A, stk. 2, og § 7 tre-månedersreglen

§ 6 A, stk. 2, nr. 1 opstiller den tidsmæssige ramme: den skattepligtige skal erhverve fast ejendom i samme indkomstår som afståelsen, i det følgende indkomstår, eller i det seneste indkomstår FORUD for afståelsesåret.

§ 6 A, stk. 2, nr. 2, 1. pkt., kræver, at reglen begæres anvendt senest for erhvervelsesåret ved rettidig afgivelse af oplysninger efter [skattekontrolløven § 2](#). Indholdet af begæringen er fastlagt i [bekendtgørelse om hvilke oplysninger der skal indgives ved genanbringelse § 1](#) – tilkendegivelse af genanbringelsen, identifikation af begge ejendomme og størrelsen af den genanbragte fortjeneste – mens § 3 udstrækker kravene til § 6 C-tilfælde og § 4 kræver, at grundlaget for avanceopgørelsen kan fremlægges på begæring.

For genanbringelse i om-, til- og nybygning efter § 6 C er det tilstrækkeligt, at byggeriet er PÅBEGYNDT inden fristens udløb. Skatterådet bekræftede i **SKM2006.690.SR**, at et selskab kunne genanbringe i betalte entrepriseudgifter, selvom bygningen hverken var færdig eller taget i brug pr. 31. december 2007 – der er ikke krav om afslutning inden fristens udløb, blot om en endelig aftale og påbegyndelse inden for rimelig tid.

Tre-månedersreglen i 2. pkt. – hvorefter en begæring kan fremsættes senest 3 måneder efter meddelelse om en ansættelsesændring vedrørende afståelse af fast ejendom – har givet anledning til en lang og skiftende praksis. Landsskatteretten har i **23-0100665** (28. april 2026) samlet den i et skema, der er gengivet nedenfor:

| Afgørelse                | Selvangivet avance | Ny ansættelse  | Ændring      | Udfald   |
|--------------------------|--------------------|----------------|--------------|----------|
| LSR 2-4-1847-1073 (2003) | 850.458 kr.        | 846.146 kr.    | -4.312 kr.   | Godkendt |
| LSR 2-4-1847-1319 (2005) | 0 kr.              | 787.030 kr.    | +787.030 kr. | Godkendt |
| <b>10-01308</b> (2010)   | 0 kr.              | 388.802 kr.    | +388.802 kr. | Godkendt |
| <b>13-0014733</b> (2013) | 363.195 kr.        | 362.996 kr.    | -199 kr.     | Nægtet   |
| <b>10-03593</b> (2011)   | 0 kr.              | 140.834 kr.    | +140.834 kr. | Godkendt |
| <b>23-0100665</b> (2026) | 18.886.835 kr.     | 18.076.210 kr. | -810.625 kr. | Nægtet   |

Mønsteret er tydeligt: reglen virker, når ansættelsesændringen FREMBRINGER en avance, der ikke tidligere var kendt. I **10-01308** havde klageren ikke selvangivet avance ved salg af landbrugsjord; da SKAT forhøjede fra 0 kr. til 388.802 kr., udløste det en ny frist, og anmodningen 25 dage senere var rettidig. I **10-03593** fastslog Landsskatteretten samtidig, at fristen løber, uanset om ansættelsesændringen er sket på myndighedernes eller skatteyderens eget initiativ:

*"På baggrund af ordlyden og formålet med bestemmelsen, finder Landsskatteretten, at klageren herefter opfylder 3 måneders betingelsen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6A, stk. 2, nr. 2, 2. pkt."*

Omvendt afvises rene bagatelændringer og efterrationaliseringer. I **13-0014733** var ansættelsen ændret med 199 kr. efter en teknisk korrektion, og klageren havde i forvejen (for sent) anmodet om genanbringelse:

*"Det er på baggrund af formålet med bestemmelsen Landsskatterettens opfattelse, at anvendelsen af reglen i § 6 A, stk. 2, nr. 2, 2. punktum ... i hvert fald må forudsætte, at begæringen om genanbringelse udløses af en ændring af skatteansættelsen."*

Samme kausalitetskrav bar **18-0003397** (13. december 2023), hvor en nedsættelse på 62.088 kr. ikke gav adgang til at genanbringe en avance på 8,4 mio. kr., og **23-0100665**, hvor Landsskatteretten med stemmerne 2-1 nægtede genanbringelse af 18,1 mio. kr. efter en ansættelsesnedsættelse på 810.625 kr.:

*"Der er ikke efter indkomstårets udløb som følge af ansættelsesændringen på 810.625 kr. fremkommet en ejendomsavance på Skattestyrelsens foranledning, idet selskabet havde oplyst om avancen i forbindelse med indberetning af oplysningsskemaet for indkomståret 2021."*

Flertallet betonedede, at 2. pkt. er en snæver undtagelse til udgangspunktet i 1. pkt. og må fortolkes indskrænkende. Mindretallet ville derimod følge ordlyden. Sagen viser samtidig en anden faldgrube: selskabet havde indberettet oplysningsskemaet 14 dage for sent, hvilket i sig selv udelukkede 1. pkt.

LOV

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a, stk. 2

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6c

Skattekontrollloven § 2

PRAKSIS

**Landsskatteretten** · Afslag på genanbringelse af ejendomsavance – ansættelsesnedsættelse udløser ikke tre-månedersregel i EBL § 6 A, stk. 2, nr. 2, 2. pkt.

28.04.2026

|                                                                                                                                 |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Landsskatteretten</b> · Afslag på genanbringelse af ejendomsavance efter 3-måneders-reglen ved uvæsentlig ansættelsesændring | 13.12.2023 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance efter uvæsentlig ansættelsesændring                     | 21.11.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance efter ansættelsesændring på anmodning fra skatteyder                | 02.11.2011 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance - overholdelse af 3-måneders fristen efter ansættelsesændring       | 13.12.2010 |
| <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i påbegyndt erhvervsbyggeri                                               | 13.11.2006 |

## Genanbringelsens virkning: udskudt beskatning, ikke udskudt opgørelse

Et af de mest oversete træk ved § 6 A er, at bestemmelsen kun hjemler en udskydelse af BESKATNINGEN – ikke af OPGØRELSEN. Landsskatteretten formulerede princippet i **11-0300846**, hvor en landmand i 2000 havde genanbragt en avance opgjort til 836.219 kr. og ved salget i 2008 ønskede at korrigere til det efter hans opfattelse rigtige beløb på 501.861 kr.:

*Det er en forudsætning for anvendelsen af § 6 A, at der er opgjort en fortjeneste ved salg af den ejendom, hvorfra fortjenesten ønskes genanbragt. Opgørelsen af fortjenesten kan ikke udskydes til tidspunktet for salget af den ejendom, fortjenesten er blevet genanbragt i.*

Den oprindeligt opgjorte avance blev derfor lagt til grund ved 2008-salget, uanset at parterne var enige om, at den var forkert. Klageren havde to gange anmodet om ekstraordinær genoptagelse af indkomståret 2000, og begge afslag var upåklagede. Praksis betyder, at en fejlagtig genanbringelse skal repareres i det ÅR, hvor avancen blev opgjort – ikke i afståelsesåret for den ejendom, avancen blev genanbragt i – og at forældelse af det oprindelige år låser fejlen fast.

Virkningen af den senere afståelse følger i øvrigt af § 8, stk. 5, § 9, stk. 4 og § 11, stk. 2: genanbragt fortjeneste kommer til beskatning, når den ellers skattefri ejendom afstås. Samme mekanik gælder ved bortfald af den bestemmende indflydelse efter § 6 A, stk. 5, 4. pkt. – ophører den bestemmende indflydelse i selskabet, beskattes den genanbragte fortjeneste på dette tidspunkt, og nedsættelsen af anskaffelsessummen bortfalder.

Skatteforvaltningen prøver desuden, hvor stor en DEL af den erhvervede ejendom der reelt er erhvervsmæssig. **12-0237241** er den mest detaljerede illustration: en klager ønskede 9.874.130 kr. genanbragt, men Landsskatteretten stadfæstede skatteankenævnets godkendelse af 6.325.745 kr., idet hestestald og foderrum ikke blev anset for erhvervsmæssigt anvendt inden for rimelig tid, en værksteds- og beboelsesbygning kun delvist (udlejning til beboelse tæller ikke, jf. § 6 A, stk. 1, 4. pkt.), og opbevaring af halm til opvarmning af beboelsen ikke var erhvervsmæssig.

### LOV

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a, stk. 1, 5

Ejendomsavancebeskatningsloven § 8, stk. 5

Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1

### PRAKSIS

**Landsskatteretten** · Genanbringelse af ejendomsavance i landbrugsejendom - Udlejning af hestebokse ikke anset for erhvervsmæssig virksomhed 26.03.2014

**Landsskatteretten** · Opgørelse af ejendomsavance ved salg af ejendom - Genanbringelse af avance - Bindende anmodning 13.09.2012

## § 9 § 10-genopførelse efter skade, erstatnings- og forsikringssummer

Efter § 2 sidestilles erstatnings- og forsikringssummer med salgssummer, og § 10 giver mulighed for at udskyde beskattningen, når ejendommen genopføres. Ved afskrivningsberettigede bygninger, hvor [afskrivningsloven § 24](#) finder anvendelse, er anvendelsen af § 10 efter praksis obligatorisk. Det fik konsekvenser i **09-02116**, hvor en landmand havde erhvervet en delvist nedbrændt ejendom i 1992 med rådighed over forsikringssummen på 1.174.518 kr. og efterfølgende afholdt 1.006.324 kr. i genopførelsesudgifter. Landsskatteretten fastslog med henvisning til § 10, stk. 4, nr. 3, at der kun kan medregnes det beløb, hvormed genopførelsesudgifterne OVERSTIGER erstatningen – og at det er uden betydning, om skaden er indtruffet i klagerens egen ejertid. Ingen del af byggeudgifterne kunne derfor tillægges anskaffelsessummen, og et selvangivet tab på 996.840 kr. blev til en fortjeneste på 132.758 kr.

Fristerne er derimod fortolket pragmatisk. Skatterådet bekræftede i **SKM2013.795.SR**, at en brandforsikringserstatning, hvor branden indtraf i 2010 og erstatningen først blev endelig i 2013, kunne genanbringes i genopførelse i 2014, og at en bindende entreprisekontrakt var tilstrækkelig, selv om byggeriet ikke var færdigt ved fristens udløb – ved analog anvendelse af § 6 C-praksis. **SKM2025.12.SR** (15. januar 2025) præciserede startpunktet:

*Tidsfristen i ejendomsavancebeskatningslovens § 10, stk. 1, nr. 2, løber først fra indkomståret efter, at erstatningen er endeligt fastsat i henhold til de valgte genopførelsesprincipper – og den alternative mulighed for en lavere kontanterstatning er irrelevant.*

Udskydelsens rækkevidde ved selskabsretlige omstruktureringer blev afklaret i **SKM2026.225.SR** (8. maj 2026). En ejendomsejer, hvis bygninger var nedbrændt fuldstændigt, ville apportindskyde ejendommen og de ikke-udnyttede forsikringstilsagn i et nystiftet, helejet K/S og derefter sælge 50 % af K/S-andelene inden genopførelsen. Skatterådet svarede:

- Apportinskuddet påvirker IKKE § 10-udskydelsen, fordi K/S'et er skattemæssigt transparent, og spørgeren fortsat anses for 100 %-ejer.
- Salget af 50 % af K/S-andelene udgør derimod skattemæssigt en DELAFSTÅELSE af ejendommen, der bringer udskydelsen til ophør for den afståede andel med beskattning på overdragelsestidspunktet.

Minkerstatningerne udgør det største samlede sagskompleks i nyere praksis. **SKM2024.379.SR** (11. juli 2024) behandlede en minkavlrs samlede erstatning på ca. 8,4 mio. kr. efter den skematiske model i nedlukningsbekendtgørelsen og tog stilling til beskattningstidspunkt, opgørelse af genvundne afskrivninger efter [afskrivningsloven § 21](#), ejendomsavance, ekspropriationsspørgsmålet efter § 11, genanbringelse og ophørspension – med det resultat, at erstatningen for driftsbygningerne er skattepligtig, men at der er adgang til både genanbringelse og indbetaling på ophørspension. Beskattningstidspunktet er efterfølgende præciseret: efter **SKM2023.148.SR** beskattes acontoforskud først, når Erstatnings- og taksationskommissionen i 1. instans har truffet afgørelse om den endelige erstatning, og **SKM2025.107.SR** fastholdt dette, selv om avleren forinden havde modtaget en DELAFGØRELSE om anlægsaktivers restværdi – delafgørelsen udløser hverken udbetaling eller retserhvervelse for den samlede erstatning. **SKM2025.726.SR** behandlede den yderligere komplikation, at der er personsammenfald mellem drifts- og følgevirksomhed.

LOV

[Afskrivningsloven § 21](#)[Afskrivningsloven § 24](#)[Ejendomsavancebeskatningsloven § 2](#)[Ejendomsavancebeskatningsloven § 10, stk. 1, 4](#)

|         |                                                                                                                                     |            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af ejendom - tillæg af byggeudgifter til anskaffelsessum | 28.01.2011 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Apportindskud og delsalg af K/S-andele ved genopførelse af nedbrændt ejendom – EBL § 10-udskydelse             | 08.05.2026 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Nedlukningserstatning til minkavler med dobbeltrolle                                                           | 18.12.2025 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Beskatningstidspunkt for minkavlens nedlukningserstatning efter delafgørelse                                   | 27.02.2025 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genopførelse efter brand og tidsfrist for skatteudskydelse                                                     | 15.01.2025 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Beskatningstidspunkt og genanbringelse af erstatning ved minknedlukning                                        | 11.07.2024 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Skattefrihed for de minimis erstatning til minkavlere og beskatningstidspunkt for forskud                      | 31.03.2023 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af branderstatning i genopførelse inden for fristen                                             | 11.11.2013 |

## § 10 Næringsformodningen: faggrupper, omfang og afkræftelse

Næringsvurderingen efter § 1, stk. 2 sammenholdt med [statsskatteloven § 4](#) og [§ 5](#) foretages efter en fast kriteriekatalog, som Landsskatteretten har formuleret i **14-4308857**:

- Antal og omfang af handler
- Systematik, kontinuitet og professionalisme
- Skatteyderens tilknytning til ejendomsmarkedet
- Formålet med erhvervelse, anvendelse og salg
- Ejendommens konkrete anvendelse og placering i skatteyderens økonomi

Det afgørende tidspunkt er ERHVERVELSESTIDSPUNKTET – ikke salgstidspunktet.

For personer med professionel tilknytning til ejendoms- og byggemarkedet gælder en næringsformodning, der smitter af på alle erhvervelser. **10-01075** er skoleeksemplet: en tidligere tømrermester havde i 1994-1996 købt tre nabogrunde, opført sommerhuse på dem og solgt et af dem i 1999 som næring. Ved salget af det tredje i 2006 fandt Landsskatteretten næringsformodningen intakt, bl.a. fordi klageren som selvstændig tømrermester var omfattet af formodningsreglen, tidligere havde deltaget i et interessentskab, der opførte og videresolgte parcelhuse, og fordi ejertiden på ca. 10 år var kortere end de mindst 20 år, praksis normalt kræver, før en næringsejendom kan overgå til anlægsformuen.

**17-0624995** (22. august 2022) viser konsekvensernes rækkevidde: en tømrermester, der siden 1986 havde opbygget en ejendomsportefølje, blev anset for næringsdrivende, hvilket ikke blot gjorde avancerne til personlig indkomst, men også betød, at en skattefri virksomhedsomdannelse først kunne gennemføres efter indbetaling af den negative anskaffelsessum, jf. virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5.

Næringsformodningen kan smitte fra ægtefælle til ægtefælle og videre gennem successionsregler. I

**15-2085928** fastslog Landsskatteretten, at en ejendomsadministrator ikke i kraft af sin uddannelse tilhørte en formodningsgruppe, men at hun PÅBEGYNDTE næringsvirksomhed i 1979 ved at erhverve en ejendom sammen med sin næringsdrivende ægtefælle. Herefter gjaldt en formodning om, at alle hendes ejendomme var næringsejendomme, og lang ejertid (20-35 år) og karakteren af udlejningsejendomme var ikke tilstrækkeligt til at føre "det sikre bevis" for overgang til anlægsformuen. For ejendomme overtaget ved uskiftet bo succederede hun tillige i afdødes næringsformodning efter dødsboskattelovens § 59, stk. 1.

Formodningen kan dog afkræftes. I **11-0300914** havde SKAT beskattet en fortjeneste på 13 mio. kr. som næring hos en direktør og aktionær i flere ejendomsselskaber. Landsskatteretten gav fuldt medhold: selskaberne

beskæftigede sig med ADMINISTRATION og UDLEJNING, ikke handel, klageren havde personligt kun foretaget få handler, og lejligheden havde reelt tjent som bolig – dokumenteret ved folkeregistertilmelding, TV-abonnement, bestyrelsespost i ejerforeningen og forbrugsdata for vand og varme. **12-0190697** viser en beslægtet begrænsning: den blotte overdragelse af en ejendom fra et næringsdrivende selskab til hovedanpartshaveren gør ikke i sig selv hovedanpartshaveren næringsdrivende – men fortjenesten blev alligevel skattepligtig, fordi sommerhuset ikke havde tjent til privat formål.

LOV

Ejendomsavancebeskatningsloven § 1, stk. 2

Statsskatteloven § 4

Statsskatteloven § 5

Virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1

|         |                                                                                                                           |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Næring ved køb og salg af fast ejendom - Virksomhedsomdannelse              | 22.08.2022 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Næringsbeskatning ved køb og salg af fast ejendom - manglende godtgørelse af næringsvirksomhed | 16.04.2018 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af salg af udlejningsejendomme: Næring eller ejendomsavance?                        | 22.01.2018 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af fortjeneste ved afståelse af ejendom erhvervet fra næringsdrivende selskab       | 20.12.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Skattefrihed ved salg af lejlighed – Næringsformodning afkræftet                               | 13.12.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af avance ved salg af sommerhus – Næringsvirksomhed – Forældelse                    | 01.03.2011 |

## Næring i selskaber: omfangskriteriet, afsmitning og enkeltstående projekter

§ 11

For selskaber er kernespørgsmålet, om ejendomssalgene har karakter af systematisk næringsvirksomhed eller af porteføljepleje af anlægsaktiver. Østre Landsret afgjorde spørgsmålet principielt i **BS-35856/2021-OLR** (21. april 2023), hvor et selskab med op mod 89 ejendomme søgte genoptagelse for at få ophævet en rentefradragsbegrænsning på 72.120.920 kr. (renteloft) og 4.655.256 kr. (EBIT) alene for 2012. Landsretten fandt, at selskabets ejendomssalg havde karakter af porteføljepleje og ikke systematisk næring, at der ikke forelå afsmitning, og at gælden derfor ikke var varegæld efter [selskabsskatteloven § 11 B, stk. 4](#). Dommen viser, at næringsstatus har konsekvenser langt ud over avanceopgørelsen. Landsskatteretten var nået samme resultat i **16-1911150**, hvor selskabets egne årsrapporter angav udlejning som hovedaktivitet, indtægterne overvejende var lejeindtægter, og selskabet konsekvent SELV havde opgjort avancer efter ejendomsavancebeskatningsloven.

Omfangskriteriet er ikke rent kvantitativt. I **08-01681** havde et selskab købt seks og solgt fire ejendomme over fire år, men Landsskatteretten fandt ikke aktiviteten tilstrækkeligt systematisk og professionel til at udgøre næring – næring forudsætter en varig og systematisk virksomhed, der udgør en hel eller delvis levevej, og enkeltstående dispositioner falder under [§ 1, stk. 1](#) selv med videresalg for øje. SKATs afsmitningsargument blev afvist, fordi hovedanpartshaveren i en samtidig afgørelse ikke var fundet næringsdrivende.

Den nyeste bekræftelse er **19-0083816** (16. marts 2026): et ApS stiftet i 2009 med det udtrykkelige formål at opføre og videresælge syv rækkehuse søgte genoptagelse for 2015-2017 for at få tabene behandlet som næringstab. Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens afvisning – ét rækkehusprojekt udgør ikke systematisk næringsvirksomhed.

Afsmitning virker derimod, når koncernforbindelsen er reel. I **09-01454** blev et datterselskab anset for næringsdrivende ved afsmitning fra et professionelt ejendomsudviklende moderselskab, og selskabet succederede efter [fusionsskatteloven § 8, stk. 2](#) i den skattemæssige stilling fra en skattefri spaltning.

Skatterådet foretog samme vurdering i **SKM2013.112.SR**, hvor moderselskabet og to datterselskaber i en ejendomskoncern klart var næringsdrivende, mens to yderligere datterselskaber blev næringsdrivende ved AFSMITNING – dog med den vigtige undtagelse, at det ene selskabs DOMICILEJENDOM blev anset for et anlægsaktiv uden for næringen.

Hvor næring FØRST er statueret, sker opgørelsen efter statsskattelovens principper. I **09-01437** blev et selskabs avance ved køb (8.600.000 kr.) og salg (13.390.000 kr.) af samme ejendom inden for seks uger opgjort som næringsavance med fradrag for dokumenterede købs- og salgsomkostninger på 376.113 kr. – men uden det påståede nedslag på 900.000 kr., der hverken fremgik af skødet eller var dokumenteret.

LOV

[Ejendomsavancebeskatningsloven § 1, stk. 1, 2](#)[Selskabsskatteloven § 11b, stk. 4](#)[Statsskatteloven § 4](#)

|         |                                                                                                                                                   |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsretten</b> · Afgørelse om næringsvirksomhed ved køb og salg af fast ejendom og rentefradragsbegrænsning efter Selskabsskatteloven         | 21.04.2023 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · ApS ikke næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom – ét rækkehusprojekt udgør ikke systematisk næringsvirksomhed | 16.03.2026 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Afslag på genoptagelse: Næring ved køb og salg af fast ejendom                                                         | 07.07.2020 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Selskabs ejendomssalg var ikke næring men anlægsinvestering                                                            | 13.03.2012 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Salg af ejendom anset for næring på grund af afsmitning fra moderselskab trods tidligere afgørelse                     | 12.10.2010 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Avanceopgørelse ved salg af ejendom - næringsvirksomhed                                             | 30.08.2010 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Næringsstatus for ejendomskoncern ved afvikling af aktiver                                                                   | 11.02.2013 |

## Indeksering efter § 5 A, bundfradrag efter § 6, stk. 2, og tabsbehandling

§ 12

[§ 5 A](#) giver adgang til at indeksregulere anskaffelsessummen for landbrugs- og skovejendomme. Adgangen er knyttet til ejendommens FAKTISKE og vurderingsmæssige karakter på afståelsestidspunktet, hvilket blev afgjort i **18-0002279** (13. december 2023): en ejendom på 5,15 ha med et ubeboeligt stuehus og bortforpagtet jord blev solgt i 2016, og sælgeren ønskede § 5 A-indeksering. Landsskatteretten fandt, at den landbrugsmæssige benyttelse manglede fornødent omfang, og at den gældende vurdering som BEBOELSESEJENDOM var afgørende – 5,5 ha-formodningsreglen kunne ikke bære et modsat resultat. Avancen på 769.451 kr. blev stadfæstet.

[§ 6, stk. 2](#) hjemler et bundfradrag med et grundbeløb på 268.600 kr. (2010-niveau), reguleret efter personskattelovens § 20, ved afståelse af ejendomme, der på afståelsestidspunktet benyttes til landbrug, skovbrug eller er blandet benyttede. Betingelserne er kumulative: ejertid på mindst 5 år, afståelsen skal omfatte stuehuset med tilhørende grund og have eller ejerboligen, og denne skal have tjent som bolig for ejeren eller husstanden i en del af ejerperioden, hvor ejendommen var omfattet af den relevante kategori i [ejendomsvurderingsloven § 3](#). Der kan kun anvendes ét bundfradrag pr. ejendom, forholdsmæssigt ved sameje, og bundfradraget kan IKKE kombineres med § 5 A-indeksering. Efter [lov nr. 615 af 30. juni 2026](#) omformuleres bestemmelsen med virkning fra 1. januar 2027 til den nye samlede kategori "landbrugs-, skov- og naturejendomme".

Bundfradraget forudsætter, at ejendommen kategorimæssigt kvalificerer. I **11-0298368** blev boligfradrag efter § 6 afvist, fordi ejendommen indeholdt fire lejligheder, mens den dagældende bestemmelse kun omfattede ejendomme med én eller to selvstændige lejligheder.

Tab behandles efter § 6, stk. 3-6. Tab kan alene fradrages i ejendomsavancer – årets tab modregnes i årets fortjenester, og overskydende tab fremføres uden tidsbegrænsning, men kun i det omfang det ikke kan rummes i en nettofortjeneste fra et TIDLIGERE år. Efter § 6, stk. 5 kan overskydende tab overføres til en samlevende ægtefælles ejendomsavancer, og § 6, stk. 6 tillader modregning bagud i en fortjeneste fra et delsalg efter § 3 A inden for de to følgende indkomstår.

Denne kildebegrænsning er netop grunden til, at skatteydere med tab hyppigt påberåber sig næring.

**14-4308857** viser regnestykket: SKAT opgjorde et samlet tab på 8.484.031 kr., som klageren ønskede fradraget i almindelig indkomst, men som – da næring ikke blev statueret – kun kunne fremføres efter § 6, stk. 3. Et retsmedlem dissenterede med henvisning til den dokumenterede intensitet i ejendomshandlerne. **11-03178** illustrerer den yderligere komplikation ved interesseforbundne parter: et selskabs tab på 633.542 kr. ved tilbagesalg til hovedanpartshaveren blev nægtet, fordi forbedringsudgifterne blev anset for afholdt i hovedanpartshaverens interesse, og forskellen mellem kostpris og salgspris blev behandlet som maskeret udlodning.

LOV

Ejendomsavancebeskatningsloven § 5a

Ejendomsavancebeskatningsloven § 6, stk. 2-6

Ejendomsvurderingsloven § 3, stk. 1

|         |                                                                                                                           |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Landsskatteretten</b> · Indeksering af ejendomsavance nægtet for ejendom under 5,5 ha trods ubeboeligt stuehus         | 13.12.2023 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Næringsbeskatning ved køb og salg af fast ejendom - manglende godtgørelse af næringsvirksomhed | 16.04.2018 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af ejendomsavance og fradrag for renteudgifter                    | 09.01.2013 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Nægtet fradrag for tab ved salg af fast ejendom til hovedanpartshaver                          | 20.03.2012 |

## § 13 Proces: skøn, varsling, genoptagelse og rådgiveransvar

Manglende dokumentation fører ikke til, at avancen bortfalder, men til skønsmæssig ansættelse. I **08-01785** blev en klagers indkomst ansat skønsmæssigt efter den dagældende skattekontrolløvs § 5, stk. 3, på grundlag af en privatforbrugsberegning, samtidig med at Landsskatteretten selvstændigt nedsatte ejendomsavancen fra 319.500 kr. til 135.000 kr. ved at anvende reglerne om helsalg på afståelse af en ideel andel. **12-0189378** viser samme metode ved forbedringsudgifter: retten ansatte skønsmæssigt de samlede anskaffelses- og forbedringsudgifter til 800.000 kr. på grundlag af de fremlagte bilag og en syns- og skønserklæring og nedsatte avancen tilsvarende.

De formelle regler om varsling er ikke rene formaliteter, men kan heller ikke bruges til at ophæve materielt korrekte ansættelser. I **19-0046816** (21. maj 2025) havde Skattestyrelsen varslet en forhøjelse på 1.974.281 kr., men truffet afgørelse om 1.778.562 kr. Landsskatteretten stadfæstede: alle frister efter [skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1](#) var overholdt, afgørelsen var mere lempelig end varslet, og den byggede på selskabets egne oplysninger.

Genoptagelse spiller en dobbeltrolle på området. På den ene side kan [skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 2](#) bruges til at flytte en avance til det korrekte indkomstår: i **09-01821** havde Landsskatteretten i 2007 fastslået, at en avance hørte til 2002 og ikke 2001, hvorefter SKAT ekstraordinært genoptog 2002. Retten fandt, at

6-månedersfristen i § 27, stk. 2 løb fra kendelsen i 2007, og at ændringen var en "direkte følge", fordi den ordinære frist for 2002 endnu ikke var udløbet, da den oprindelige – forkerte – ansættelse blev foretaget i 2004. På den anden side blokerer forældelsen for reparation af genanbringelsesfejl, jf. **11-0300846** ovenfor.

Endelig kan fejl i avancerådgivningen udløse professionsansvar. I **BS-16211/2024-VLR** (Vestre Landsret 7. marts 2025) stadfæstede landsretten, at et revisionsselskab var erstatningsansvarligt for fejlagtig rådgivning ved en familieoverdragelse, hvor faderen blev pålignet en restskat på 243.867 kr. Afgørende var, at faderen havde sandsynliggjort et realistisk alternativt hændelsesforløb – en delvis gaveoverdragelse – som ville have undgået beskattningen, og at revisionsselskabet ikke havde imødegået dette. Dommen illustrerer, at ansvarsvurderingen i skatterådgivningssager i praksis bliver en kontrafaktisk prøvelse af, hvad en korrekt rådgivet klient ville have gjort.

Den administrative fortolkningsramme er samlet i Den juridiske vejledning, hvor [afsnit C.H.2.1.11 om genanbringelse](#) beskriver de materielle og formelle betingelser, [C.H.2.1.11.2 om udlejning til eget selskab](#) redegør for § 6 A, stk. 5, [C.H.2.1.11.3](#) behandler § 6 C-genanbringelse i om-, til- og nybygning, og [afsnittet om ejendomme i udlandet](#) dækker § 6 A, stk. 4.

|         |                                                                                                                                  |                                                         |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1, 2</a>                                                                          | <a href="#">Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1, 2</a> |
|         | <a href="#">Skattekontrolloven § 2</a>                                                                                           |                                                         |
| PRAKSIS | <b>Landsretten</b> · Revisionsselskab idømt erstatningsansvar for mangelfuld skatterådgivning ved familieoverdragelse af ejendom | 07.03.2025                                              |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Skattestyrelsens afgørelse om ejendomsavance var gyldig trods ændret beløb i forhold til varsel       | 21.05.2025                                              |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten nedsætter ejendomsavance grundet manglende dokumentation for forbedringsudgifter    | 31.05.2013                                              |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Opgørelse af ejendomsavance ved salg af ejendom - Genanbringelse af avance - Bindende anmodning       | 13.09.2012                                              |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten godkender ekstraordinær genoptagelse ved forkert periodisering af ejendomsavance    | 11.08.2010                                              |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten om skønsmæssig indkomstforhøjelse og avance ved salg af fast ejendom                | 27.05.2009                                              |

## § 14 Sammenfatning og afgrænsning

Praksis om ejendomsavance kan sammenfattes i fire bevægelser.

**For det første** er anskaffelsessummens indhold snævert afgrænset. Højesteret har i **Sag 170/2012** og **Sag 42/2012** fastslået, at kun udgifter til berigtigelsen og gennemførelsen af selve ejendomskøbet må medregnes, at begrebet fortolkes ens i afskrivningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, og at bevisbyrden for opdeling af blandet bistand ligger hos skatteyderen. Landsskatteretten har videreført linjen i K/S-sagerne **12-0217484** og **12-0217440**. Forbedringsudgifter kan derimod tillægges – men praksis fra **11-0298711**, **10-01106** og **13-4945476** viser, at kravet er reel bilagsdokumentation, og at kun manglende bilag i lovlig kassationssituation udløser lempelse.

**For det andet** er genanbringelse en formaliseret undtagelse, der administreres stramt på tre punkter og lempeligt på ét. Der skal erhverves en ANDEN ejendom (**Sag 183/2012**), ejendommen skal reelt anvendes erhvervsmæssigt i EGEN virksomhed og ikke ved udlejning (**12-0191823**, **SKM2026.181.SR**, **12-0237241-**

), og begæringen skal ske rettidigt – hvor tre-månedersreglen kun aktiveres, når ansættelsesændringen FREMBRINGER en avance og UDLØSER begæringen (**23-0100665**, **18-0003397**, **13-0014733**). Lempeligt fortolkes derimod tidspunktet for den erhvervsmæssige ibrugtagning, hvor **22-0027851** nu kræver konkrete planer ved erhvervelsen og ibrugtagning inden for rimelig tid, men ikke øjeblikkelig brug.

**For det tredje** er § 10-udskydelsen ved genopførelse fristmæssigt gunstig – fristen løber først fra året efter endelig erstatningsfastsættelse (**SKM2025.12.SR**) – men beløbsmæssigt begrænset til den del af genopførelsesudgifterne, der overstiger erstatningen (**09-02116**), og den bringes til ophør ved delafståelse, herunder salg af halvdelen af andelene i et transparent K/S (**SKM2026.225.SR**).

**For det fjerde** hviler næringsvurderingen på erhvervelsestidspunktet og en samlet bedømmelse af systematik, kontinuitet, professionalismisme og tilknytning til ejendomsmarkedet. Faggruppeformodningen er kraftig og kræver et "meget sikkert bevis" for anlægsformål (**10-01075**, **17-0624995**, **15-2085928**), men kan afkræftes ved troværdige anlægsforklaringer og få handler (**11-0300914**, **08-01681**). Ét enkeltstående projekt er ikke næring (**19-0083816**), og porteføljepleje af udlejningsejendomme heller ikke – med konsekvenser for rentefradragsbegrænsningen (**BS-35856/2021-OLR**).

**Afgrænsning.** Denne oversigt behandler ikke fritagelsesreglerne for parcelhuse, sommerhuse, stuehuse og ekspropriation i §§ 8, 9 og 11 – dem finder du under [ejendomsavance](#). Succession, pengetankreglen og generationsskifte er dækket under [generationsskifte](#), 15 %-reglen og værdiansættelsescirkulæret ved familieoverdragelse under [skatteret-vaerdiansaettelse](#), den løbende beskatning af lejeindtægter under [udlejning-skat](#), genoptagelsesfrister som selvstændig problemstilling under [skatteret-genoptagelse](#), og skattefri virksomhedsomdannelse og fusionsskatteloven under [skattefri-omstrukturering](#). Generelle spørgsmål om bindende svar behandles under [bindende-svar-skatteraadet](#).

|         |                                                                                                                                                                                |                                                             |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 1, stk. 2</a>                                                                                                                     | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 4, stk. 1</a>  |
|         | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a, stk. 1, 2</a>                                                                                                                 | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 10, stk. 1</a> |
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om skattemæssig anskaffelsessum og fradrag for struktureringsudgifter i ejendomsprojekter                                                  | 29.04.2014                                                  |
|         | <b>Højesteret</b> · Eksklusion af projektudbyderhonorar fra anskaffelsessum ved ejendomsavancebeskatning                                                                       | 03.03.2014                                                  |
|         | <b>Højesteret</b> · Nægtelse af skatteudskydelse ved tilbagekøb af tidligere afstået landbrugsjord                                                                             | 12.04.2013                                                  |
|         | <b>Landsretten</b> · Afgørelse om næringsvirksomhed ved køb og salg af fast ejendom og rentefradragsbegrænsning efter Selskabsskatteloven                                      | 21.04.2023                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Afslag på genanbringelse af ejendomsavance – ansættelsesnedsættelse udløser ikke tre-månedersregel i EBL § 6 A, stk. 2, nr. 2, 2. pkt.              | 28.04.2026                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · ApS ikke næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom – ét rækkehusprojekt udgør ikke systematisk næringsvirksomhed                              | 16.03.2026                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i ubebygget erhvervsgrund – betingelsen om erhvervsmæssig anvendelse opfyldt ved entreprisekontrakt inden årsudløb | 02.02.2026                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Afslag på genanbringelse af ejendomsavance efter 3-måneders-reglen ved uvæsentlig ansættelsesændring                                                | 13.12.2023                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Næring ved køb og salg af fast ejendom - Virksomhedsomdannelse                                                                   | 22.08.2022                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af salg af udlejningsejendomme: Næring eller ejendomsavance?                                                                             | 22.01.2018                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Godkendelse af forbedringsudgifter ved ejendomsafståelse baseret på årsrapporter og levetidsbetragtninger                                           | 28.08.2014                                                  |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Genanbringelse af ejendomsavance i landbrugsejendom - Udlejning af hestebokse ikke anset for erhvervsmæssig virksomhed                              | 26.03.2014                                                  |

|                                                                                                                                                                      |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance efter uvæsentlig ansættelsesændring                                                          | 21.11.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af tillæg af videresalgssum til anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger                       | 18.10.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Videresalgssum til [virksomhed1] A/S ikke tillagt skattemæssig anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger | 18.10.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance ved udlejning til søsterselskab                                                              | 01.05.2013 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Skattefrihed ved salg af lejlighed – Næringsformodning afkræftet                                                                          | 13.12.2012 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved ejendomsavanceopgørelse                                                               | 17.10.2012 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Selskabs ejendomssalg var ikke næring men anlægsinvestering                                                                               | 13.03.2012 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Beskatning af avance ved salg af sommerhus – Næringsvirksomhed – Forældelse                                                               | 01.03.2011 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af ejendom - tillæg af byggeudgifter til anskaffelsessum                                  | 28.01.2011 |
| <b>Landsskatteretten</b> · Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved salg af ejerlejlighed                                                                 | 24.09.2010 |
| <b>Skatterådet</b> · Apportindskud og delsalg af K/S-andele ved genopførelse af nedbrændt ejendom – EBL § 10-udskydelse                                              | 08.05.2026 |
| <b>Skatterådet</b> · Genanbringelse af ejendomsavance afskåret for juridiske personer – § 6 A, stk. 5 gælder kun fysiske personer                                    | 14.04.2026 |
| <b>Skatterådet</b> · Genopførelse efter brand og tidsfrist for skatteudskydelse                                                                                      | 15.01.2025 |

## REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

|                                                               |                                                              |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 1</a> stk. 1, 2  | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 4</a> stk. 1-7  |
| <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 5</a> stk. 1, 2  | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 6</a> stk. 2, 3 |
| <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 6a</a> stk. 1, 2 | <a href="#">Ejendomsavancebeskatningsloven § 10</a> stk. 1   |
| <a href="#">Statsskatteloven § 5</a>                          |                                                              |

## MATERIALE Citerede afgørelser

79 afgørelser

|                                                                                                                             |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS                                                                                                | 4          |
| 26.06.2014 Afskrivningsgrundlag for fast ejendom i investeringsprojekter: Sondring mellem købesum og struktureringsvederlag | 309-2012   |
| 29.04.2014 Højesterets dom om skattemæssig anskaffelsessum og fradrag for struktureringsudgifter i ejendomsprojekter        | 42-2012    |
| 03.03.2014 Eksklusion af projektudbyderhonorar fra anskaffelsessum ved ejendomsavancebeskatning                             | 170-2012   |
| 12.04.2013 Nægtelse af skatteudskydelse ved tilbagekøb af tidligere afstået landbrugsjord                                   | 183-2012   |
| LANDSRETEN · ANKEINSTANS                                                                                                    | 3          |
| 07.03.2025 Revisionsselskab idømt erstatningsansvar for mangelfuld skatterådgivning ved familieoverdragelse af ejendom      | 9910-11594 |

|                                                |                                                                                                                                                     |            |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 21.04.2023                                     | Afgørelse om næringsvirksomhed ved køb og salg af fast ejendom og rentefradragsbegrænsning efter Selskabsskatteloven                                | 5537-6628  |
| 22.08.2012                                     | Hjemvisning af sag vedrørende skatteansættelse til SKAT for indkomståret 2007                                                                       | 449-522    |
| LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS |                                                                                                                                                     | 46         |
| 28.04.2026                                     | Afslag på genanbringelse af ejendomsavance – ansættelsesnedsættelse udløser ikke tre-månedersregel i EBL § 6 A, stk. 2, nr. 2, 2. pkt.              | 23-0100665 |
| 16.03.2026                                     | ApS ikke næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom – ét rækkehusprojekt udgør ikke systematisk næringsvirksomhed                              | 19-0083816 |
| 02.02.2026                                     | Genanbringelse af ejendomsavance i ubebygget erhvervsgrund – betingelsen om erhvervsmæssig anvendelse opfyldt ved entreprisekontrakt inden årsudløb | 22-0027851 |
| 30.10.2025                                     | Nedsættelse af forhøjelse ved salg af ejendom til hovedaktionær: Korrektur af ejendomsavanceopgørelse og markedspris                                | 24-0081751 |
| 21.05.2025                                     | Skattestyrelsens afgørelse om ejendomsavance var gyldig trods ændret beløb i forhold til varsel                                                     | 19-0046816 |
| 13.12.2023                                     | Indeksering af ejendomsavance nægtet for ejendom under 5,5 ha trods ubeboeligt stuehus                                                              | 18-0002279 |
| 13.12.2023                                     | Afslag på genanbringelse af ejendomsavance efter 3-måneders-reglen ved uvæsentlig ansættelsesændring                                                | 18-0003397 |
| 22.08.2022                                     | Landsskatteretten: Næring ved køb og salg af fast ejendom - Virksomhedsomdannelse                                                                   | 17-0624995 |
| 11.05.2022                                     | Landsskatteretten: Tab ved salg af ejendom - Forbedringsudgifter og dokumentationskrav                                                              | 17-0758387 |
| 15.03.2021                                     | Manglende dokumentation for erhvervsmæssig drift ved genanbringelse af ejendomsavance                                                               | 12-0272868 |
| 07.07.2020                                     | Afslag på genoptagelse: Næring ved køb og salg af fast ejendom                                                                                      | 16-1911150 |
| 16.04.2018                                     | Næringsbeskatning ved køb og salg af fast ejendom - manglende godtgørelse af næringsvirksomhed                                                      | 14-4308857 |
| 22.01.2018                                     | Beskatning af salg af udlejningsejendomme: Næring eller ejendomsavance?                                                                             | 15-2085928 |
| 09.02.2015                                     | Landsskatteretten fastsætter anskaffelsessum ved ejendoms køb mellem selskab og hovedanpartshaver                                                   | 14-0606434 |
| 28.08.2014                                     | Godkendelse af forbedringsudgifter ved ejendomsafståelse baseret på årsrapporter og levetidsbetragtninger                                           | 13-4945476 |
| 04.04.2014                                     | Ændring af fordeling af overdragelsessum ved salg af landbrugsejendom                                                                               | 13-0243777 |
| 26.03.2014                                     | Genanbringelse af ejendomsavance i landbrugsejendom - Udlejning af hestebokse ikke anset for erhvervsmæssig virksomhed                              | 12-0237241 |
| 21.11.2013                                     | Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance efter uvæsentlig ansættelsesændring                                                                    | 13-0014733 |

|            |                                                                                                                                              |            |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 18.10.2013 | Videresalgsavance til [virksomhed1] A/S ikke tillagt skattemæssig anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger | 12-0217440 |
| 18.10.2013 | Nægtelse af tillæg af videresalgsavance til anskaffelsessum ved opgørelse af ejendomsavance og genvundne afskrivninger                       | 12-0217484 |
| 31.05.2013 | Landsskatteretten nedsætter ejendomsavance grundet manglende dokumentation for forbedringsudgifter                                           | 12-0189378 |
| 01.05.2013 | Nægtelse af genanbringelse af ejendomsavance ved udlejning til søsterselskab                                                                 | 12-0191823 |
| 09.01.2013 | Landsskatteretten: Opgørelse af ejendomsavance og fradrag for renteudgifter                                                                  | 11-0298368 |
| 20.12.2012 | Beskatning af fortjeneste ved afståelse af ejendom erhvervet fra næringsdrivende selskab                                                     | 12-0190697 |
| 13.12.2012 | Skattefrihed ved salg af lejlighed – Næringsformodning afkræftet                                                                             | 11-0300914 |
| 17.10.2012 | Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved ejendomsavanceopgørelse                                                                  | 11-0298711 |
| 13.09.2012 | Opgørelse af ejendomsavance ved salg af ejendom - Genanbringelse af avance - Bindende anmodning                                              | 11-0300846 |
| 23.03.2012 | Beskatning af fortjeneste ved salg af grund – fastsættelse af anskaffelsessum                                                                | 11-04094   |
| 20.03.2012 | Nægtet fradrag for tab ved salg af fast ejendom til hovedanpartshaver                                                                        | 11-03178   |
| 13.03.2012 | Selskabs ejendomssalg var ikke næring men anlægsinvestering                                                                                  | 08-01681   |
| 03.02.2012 | Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af udlejningsejendom - Forbedringsudgifter og genanbringelse                                 | 10-00892   |
| 02.11.2011 | Genanbringelse af ejendomsavance efter ansættelsesændring på anmodning fra skatteyder                                                        | 10-03593   |
| 01.03.2011 | Beskatning af avance ved salg af sommerhus – Næringsvirksomhed – Forældelse                                                                  | 10-01075   |
| 28.01.2011 | Landsskatteretten: Opgørelse af avance ved salg af ejendom - tillæg af byggeudgifter til anskaffelsessum                                     | 09-02116   |
| 13.12.2010 | Genanbringelse af ejendomsavance - overholdelse af 3-måneders fristen efter ansættelsesændring                                               | 10-01308   |
| 08.12.2010 | Landsskatteretten: Fordeling af overdragelsessum ved salg af landbrugsejendom                                                                | 10-01944   |
| 12.10.2010 | Salg af ejendom anset for næring på grund af afsmitning fra moderselskab trods tidligere afgørelse                                           | 09-01454   |
| 24.09.2010 | Manglende dokumentation for forbedringsudgifter ved salg af ejerlejlighed                                                                    | 10-01106   |
| 30.08.2010 | Landsskatteretten: Avanceopgørelse ved salg af ejendom - næringsvirksomhed                                                                   | 09-01437   |
| 11.08.2010 | Landsskatteretten godkender ekstraordinær genoptagelse ved forkert periodisering af ejendomsavance                                           | 09-01821   |
| 16.02.2010 | Fordeling af overdragelsessum ved salg af ejendom - vurdering af bygningers værdi                                                            | 09-02061   |
| 16.02.2010 | Landsskatterettens afgørelse om fordeling af overdragelsessum ved ejendomssalg                                                               | 09-02062   |

|                                       |                                                                                                                                                    |            |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 08.02.2010                            | Kursfastsættelse af sælgerpantebrev ved ejendomskøb                                                                                                | 10-00081   |
| 01.07.2009                            | Landsskatteretten om genanbringelse af ejendomsavance ved erhvervsmæssig anvendelse af ejendom                                                     | 08-02600   |
| 26.06.2009                            | Landsskatteretten om genanbringelse af ejendomsavance ved erhvervelse af erhvervsejendom                                                           | 08-01598   |
| 27.05.2009                            | Landsskatteretten om skønmæssig indkomstforhøjelse og avance ved salg af fast ejendom                                                              | 08-01785   |
| SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED |                                                                                                                                                    | 26         |
| 08.05.2026                            | Apportindskud og delsalg af K/S-andele ved genopførelse af nedbrændt ejendom – EBL § 10-udskydelse                                                 | 25-5328303 |
| 05.05.2026                            | Momsreguleringsforpligtelse ved salg af landbrugsejendomme til Naturstyrelsen kan tillægges anskaffelsessummen som forbedringsudgifter i salgsåret | 26-0297868 |
| 14.04.2026                            | Genanbringelse af ejendomsavance afskåret for juridiske personer – § 6 A, stk. 5 gælder kun fysiske personer                                       | 25-5618948 |
| 18.12.2025                            | Nedlukningserstatning til minkavler med dobbeltrolle                                                                                               | 25-4868319 |
| 27.02.2025                            | Beskatningstidspunkt for minkavlens nedlukningserstatning efter delafgørelse                                                                       | 24-1660442 |
| 15.01.2025                            | Genopførelse efter brand og tidsfrist for skatteudskydelse                                                                                         | 24-1504447 |
| 11.07.2024                            | Beskatningstidspunkt og genanbringelse af erstatning ved minknedlukning                                                                            | 23-1613889 |
| 13.09.2023                            | Anskaffelsessum for fransk gaveejendom med brugsret                                                                                                | 21-1260423 |
| 31.03.2023                            | Skattefrihed for de minimis erstatning til minkavlere og beskatningstidspunkt for forskud                                                          | 22-1046040 |
| 09.05.2022                            | Genanbringelse af ejendomsavance mellem samlevende ægtefæller                                                                                      | 21-1364403 |
| 11.04.2018                            | Genanbringelse af ejendomsavance i interessentskabers ideelle andel                                                                                | 17-1127040 |
| 12.10.2017                            | Ejendomssalg mellem interesseforbundne med hjemfaldspligt godkendes                                                                                | 16-0851509 |
| 11.11.2013                            | Genanbringelse af branderstatning i genopførelse inden for fristen                                                                                 | 13-0181892 |
| 11.02.2013                            | Næringsstatus for ejendomskoncern ved afvikling af aktiver                                                                                         | 11-042013  |
| 24.05.2011                            | Ejendomsavance genanbringes ved udlejning til hovedaktionærs selskab                                                                               | 11-028428  |
| 28.03.2011                            | Genanbringelse af ejendomsavance ved kortvarig erhvervsmæssig anvendelse                                                                           | 10-191801  |
| 24.02.2010                            | Regulering af ejendomsavance ved prisfaldsgaranti                                                                                                  | 09-134266  |
| 07.07.2009                            | Genanbringelse af avance i ferielejligheder anses som udlejning                                                                                    | 08-144469  |
| 03.03.2009                            | Genanbringelse af ejendomsavance ved koncerninternt salg                                                                                           | 08-169902  |
| 05.12.2008                            | Genanbringelse af ejendomsavance ved køb af udenlandsk minkfarm                                                                                    | 08-129266  |
| 06.11.2008                            | Genanbringelse af ejendomsavance ved virksomhedsomdannelse                                                                                         | 08-160725  |

|            |                                                                       |           |
|------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 07.10.2008 | Genanbringelse af ejendomsavance i erhvervet ideal ejerandel          | 08-144875 |
| 03.06.2008 | Genanbringelse af ejendomsavance ved straksfradrag                    | 08-079294 |
| 25.01.2008 | Genanbringelse af ejendomsavance i erhvervsejendom til opbevaring     | 08-005062 |
| 15.11.2007 | Genanbringelse af ejendomsavance i udenlandsk ejendom ved fraflytning | 07-171242 |
| 13.11.2006 | Genanbringelse af ejendomsavance i påbegyndt erhvervsbyggeri          | 06-136822 |

---

## FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om generationsskiftet i erhvervslivet

nr. 1374 · 1999 · Skatteministeriet

---