

## PRAKSISOVERSIGT · KØBERET

# Praksisoversigt over gyldigt ejendomsforbehold og sælgers separatistret

*Gyldighedsbetingelser efter kreditaftaleloven §§ 34 og 50-51 og den tingsretlige beskyttelse i køberens konkurs*

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 36 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Ejendomsforbeholdet er sælgerens vigtigste sikkerhed i kreditkøb: retten til at tage det solgte tilbage, hvis køberen ikke betaler, og dermed at stå som separatist frem for simpel kreditor, hvis køberen går konkurs. I forbrugerkreditkøb er gyldigheden lovbundet af de fire kumulative betingelser i kreditaftaleloven § 34, stk. 1, mens erhvervskøb reguleres af lovens kapitel 11, hvor §§ 35 og 41-42 og § 48, stk. 2, netop ikke gælder, og hvor sælgeren efter § 51, stk. 3, altid har krav på det overskydende beløb. Ved siden af de lovbestemte krav gælder ulovbestemte betingelser udviklet i teori og retspraksis – det solgte skal kunne individualiseres og må ikke være bestemt til videresalg, forarbejdning eller forbrug – og praksis fra navnlig Sø- og Handelsrettens skifteret viser, at det er dér de fleste forbehold falder.

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ejendomsforbehold i forbrugerkreditkøb er kun gyldigt, hvis alle fire betingelser i kreditaftaleloven § 34, stk. 1, er opfyldt kumulativt: aftalt senest ved overgivelsen, samlet beløb over 2.000 kr. inklusive erlagt udbetaling, ikke variabelt lånebeløb, og mindst 20 pct. af kontantprisen erlagt ved overgivelsen.
- 02** Forbeholdet skal være aftalt SENEST ved overgivelsen – et forbehold, der først etableres ved fakturaer afsendt efter leveringen eller ved en efterfølgende aftale i anledning af misligholdelse, er ugyldigt.
- 03** Ejendomsforbehold kræver ikke tinglysning for at være gyldigt; tinglysning i bilbogen er derimod sikringsakt for motorkøretøjer efter tinglysningsloven § 42 d og afgør beskyttelsen mod godtroende aftaleerhververe og mod retsforfølgning.
- 04** Det solgte skal kunne individualiseres – en aftale, der ikke angiver de senere leverancers antal, art eller type, bærer ikke et ejendomsforbehold i efterleverancerne.
- 05** Sammenblanding med køberens øvrige formue afskærer separatistretten: er værdien ikke længere identificerbar, er kravet et simpelt krav efter konkursloven § 97.
- 06** Kreditaftalelovens kapitel 11 om erhvervskøb gælder ikke for erhvervsdrivendes køb til videresalg eller af materialer, der indgår i virksomhedens produktion, jf. § 2, 2. pkt.

- 07** Separatistret efter konkursloven § 82 forudsætter ejendomsret eller panteret – et rent pengekrav mod boet giver ikke separatiststilling, uanset hvor tæt det er knyttet til et bestemt aktiv.
- 08** Et separatistkrav skal anmeldes og prøves af kurator, før det kan indbringes for skifteretten efter konkursloven § 133.
- 09** Er ejendomsforbeholdet ugyldigt efter § 34, kan fogedretten stadig henvise kreditgiver til tilbagetagelse efter § 30, stk. 1, men kreditgiver får da kun restfordringen under de skærpede betingelser i § 41.
- 10** I erhvervskøb med ejendomsforbehold kan kreditgiver ikke gøre udlæg i det solgte, men kan vælge mellem tilbagetagelse og udlæg i køberens øvrige aktiver, jf. § 51, stk. 1.
- 11** Reglerne om køb med ejendomsforbehold kan efter § 7, stk. 2, heller ikke i erhvervskøb fraviges til skade for køberen.
- 12** Ejendomsforbehold er ikke pant – forbuddet mod underpant i kreditkøb i § 21 rammer ikke et gyldigt ejendomsforbehold.
- 13** Køberen bærer risikoen for det solgte, mens forbeholdet består, og forsømmelighed ved brug eller opbevaring kan udgøre de 'særlige omstændigheder', der giver kreditgiver krav på restfordringen.
- 14** Ubertettiget videresalg eller overdragelse af det forbeholdte gods uden kreditgivers samtykke er misligholdelse og åbner for udlæg efter § 42, stk. 2, i forbrugerkreditkøb.

## Ejendomsforbeholdets retlige karakter og placering i kreditaftaleloven

§ 1

Et ejendomsforbehold er ikke en panteret, men et forbehold af selve ejendomsretten. Legaldefinitionen står i [kreditaftaleloven § 4, nr. 16](#):

*Køb med ejendomsforbehold: Et kreditkøb, hvor det er aftalt, at sælgeren kan tage det solgte tilbage, hvis køberen ikke opfylder sine forpligtelser. Som køb med ejendomsforbehold anses også en aftale, der er betegnet som lejekontrakt, eller hvorefter betalingen i øvrigt fremtræder som vederlag for brug af tingen, såfremt det må antages at have været meningen, at modtageren af tingen skal blive ejer af den.*

Sondringen mellem forbehold og pant er ikke akademisk. [Kreditaftaleloven § 21, stk. 1](#) forbyder kreditgiver at få pant i det solgte i forbindelse med aftalens indgåelse eller leveringen – men forbuddet rammer ikke et gyldigt ejendomsforbehold. Det Finansielle Ankenævn afviste netop i [196/2006](#) en klagers synspunkt om, at bilfinansiering i et trepartsforhold indebar ulovlig pantsætning, og fastslog, at sikkerheden var etableret som et lovligt ejendomsforbehold i overensstemmelse med [§ 34](#), ikke som pant i strid med [§ 21](#).

Loven er bygget op i to spor. Kapitel 10 (§§ 34-48) regulerer køb med ejendomsforbehold i forbrugerkreditkøb; kapitel 11 (§§ 49-52) regulerer kreditkøb, der ikke er forbrugerkøb. Anvendelsesområdet for erhvervssporer er afgrænset i [§ 2](#):

*Lovens kapitel 11 gælder for kreditkøb, der ikke er forbrugerkøb. Kapitel 11 gælder dog ikke for erhvervsdrivendes køb til videresalg eller af materialer, der indgår i virksomhedens produktion.*

Af forarbejderne til [lovforslaget til kreditaftaleloven \(1989 LSF 78\)](#) fremgår om § 2, at bestemmelsen samler de regler, der efter kreditkøbsloven gjaldt for ikke-forbrugerkøb, og at 2. pkt. svarer til kreditkøbslovens § 5, stk. 2. Undtagelsen for varer bestemt til videresalg og produktionsmaterialer er den lovfæstede kerne i den ulovbestemte lære om, at ejendomsforbehold ikke kan tages i genstande, der er bestemt til at forsvinde ved omsætning, forarbejdning eller forbrug.

Endelig er reglerne ufravigelige begge veje: [§ 7, stk. 2](#) bestemmer, at reglerne i ikke-forbrugerkøb kan fraviges ved aftale, "dog ikke til skade for køberen ifølge et køb med ejendomsforbehold".

LOV

Kreditaftaleloven § 2

Kreditaftaleloven § 4

Kreditaftaleloven § 7, stk. 2

Kreditaftaleloven § 21, stk. 1

PRAKSIS **Det finansielle ankenævn** · Indsigelse mod tinglysningsafgifter ved bilfinansiering med ejendomsforbehold

08.11.2006

## § 2 De fire kumulative gyldighedsbetingelser i kreditaftaleloven § 34

For forbrugerkreditkøb er gyldigheden udtømmende reguleret i [kreditaftaleloven § 34, stk. 1](#):

*Ejendomsforbehold er kun gyldigt, såfremt*

1. *det er aftalt senest ved overgivelsen af det købte til forbrugeren,*
2. *det samlede beløb, der skal betales, jf. § 8, stk. 2, nr. 7, inklusive den erlagte udbetaling overstiger 2.000 kr.,*
3. *kreditkøbet ikke er sket i henhold til en aftale om kredit med variabelt lånebeløb og*
4. *sælgeren ved overgivelsen af det købte er fyldestgjort for mindst 20 pct. af kontantprisen.*

Betingelserne er kumulative. Svigter blot én af dem, er forbeholdet ugyldigt – med de retsvirkninger, der er beskrevet nedenfor i afsnittet om fagedrettens prøvelse.

To undtagelser og en begrænsning knytter sig hertil:

- **Bogsalg.** Efter [§ 34, stk. 2](#) er det ved salg af bøger uanset stk. 1, nr. 4, tilstrækkeligt, at sælgeren – inden nogen del af det købte overgives – er fyldestgjort for et beløb svarende til det største beløb, der efter aftalen forfalder inden for en måned.
- **Forbud mod krydssikring.** Efter [§ 34, stk. 3](#) kan ejendomsforbehold ikke aftales til sikkerhed for, at forbrugeren opfylder sine forpligtelser efter et *andet* køb eller i øvrigt betaler beløb, som kreditor ikke kan godskrive sig efter [§ 38](#). Forbeholdet er accessorisk til den konkrete handel og kan ikke gøres til et generelt sikkerhedsinstrument.

**Bestemmelsens historik.** § 34 viderefører kreditkøbslovens § 22; forarbejderne til den oprindelige lov nøjes med at konstatere, at "Bestemmelsen svarer til kreditkøbslovens § 22". I [LOV nr 398 af 13/06/1990](#) krævede § 34, stk. 1, nr. 4, at sælgeren var fyldestgjort for mindst **30 pct.** af kontantprisen. Kravet blev nedsat til 20 pct. ved [LOV nr 226 af 06/04/1994](#) om ophævelse af bestemmelser, der alene havde til formål at begrænse forbrugeres adgang til køb på kredit.

Ved **lov nr. 1243 af 18. december 2012** blev § 34, stk. 1, nr. 2, nyaffattet, så det udtrykkeligt fremgår, at en erlagt udbetaling indgår i opgørelsen af "det samlede beløb, der skal betales". Af bemærkningerne fremgår, at der var tale om en præcisering af gældende ret:

*Efter Justitsministeriets opfattelse er der med definitionen fra 2010 af "samlet beløb, der skal betales af forbrugeren" ikke tåltænkt nogen materielle ændringer af kreditaftalelovens § 29, stk. 2, nr. 1 eller 2, om forbrugers misligholdelse eller § 34, stk. 1, nr. 2, om et ejendomsforbeholds gyldighed.*

Henvisningen i nr. 2 blev i øvrigt opdateret fra den tidligere § 9, stk. 1, nr. 5, til § 8, stk. 2, nr. 7, som konsekvens af gennemførelsen af forbrugerkreditdirektivet ved **lov nr. 535 af 26. maj 2010**.

**Aktuel retstilstand.** Den konsoliderede tekst står i **LBK nr 817 af 06/08/2019**. Der er ingen vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer af §§ 34, 50 eller 51. Den store revision ved **lov nr. 1322 af 20. november 2025**, der træder i kraft 20. november 2026, ændrer definitionerne i § 4 og oplysningspligten ved kreditorskifte i § 33, men lader gyldighedsbetingelserne for ejendomsforbehold urørte.

LOV

Kreditaftaleloven § 4

Kreditaftaleloven § 33

Kreditaftaleloven § 34, stk. 1-3

Kreditaftaleloven § 38

## § 3 Aftaletidspunktet: forbeholdet skal foreligge senest ved overgivelsen

Kravet i § 34, stk. 1, nr. 1 om, at forbeholdet skal være aftalt senest ved overgivelsen, er den betingelse, der oftest er afgørende i praksis. Efter overgivelsen kan sælgeren ikke længere ensidigt – eller ved efterfølgende aftale – skabe sig en tingsretlig position i det allerede leverede.

Det klareste eksempel er Sø- og Handelsrettens skifterets dom i **P-11-04**. En leverandør af edb-udstyr havde indgået en hovedkontrakt med ejendomsforbehold og foretog derefter en række efterleverancer. Efter køberens konkurs betalte leverandøren 162.992 kr. til boet for at få udstyret udleveret og krævede beløbet tilbage under henvisning til **konkurslovens § 82**. Skifteretten fandt, at der var aftalt ejendomsforbehold for det udstyr, der var direkte omfattet af hovedkontrakten, men ikke for efterleverancerne. Om fakturaerne, der bar samhandelsbetingelser med ejendomsforbehold, bemærkede retten, at de først blev sendt dagen *efter*, at varerne var afsendt, og at der derfor heller ikke ad den vej kunne stiftes et ejendomsforbehold. Boet blev frifundet.

Samme grænse trækkes i forbrugerforhold. I Det Finansielle Ankenævns sag **317/2005** var et tv finansieret uden ejendomsforbehold. Da lånet blev misligholdt, underskrev forbrugeren i 1995 en aftale om at overdrage tv'et til banken til salg. Nævnets flertal fandt, at der reelt var tale om et forsøg på *efterfølgende* at etablere et ejendomsforbehold, og at dette var ugyldigt i medfør af **kreditaftaleloven § 34, stk. 1**. Konsekvensen var, at bankens hjemtagelse af tv'et blev bedømt efter **§ 48, stk. 2**, hvorefter kreditgiver ikke kunne opretholde yderligere krav mod forbrugeren.

Mønsteret er dermed konsistent: et ejendomsforbehold er en del af købeaftalen, ikke et inkassoinstrument, der kan tilføjes bagefter.

LOV

Konkursloven § 82

Kreditaftaleloven § 34, stk. 1

Kreditaftaleloven § 48, stk. 2

PRAKSIS

**Sø- og Handelsretten** · Sag om gyldigheden af ejendomsforbehold ved efterleverancer af EDB-udstyr i konkursbo 29.04.2005

Det finansielle ankenævn · Spørgsmål om restgæld efter tilbagetagelse og salg af finansieret fjernsyn i trepartsforhold 26.01.2006

## § 4 Individualiseringskravet – forbeholdet skal knytte sig til en identificerbar genstand

Ud over de lovbestemte betingelser gælder et ulovbestemt krav om, at det forbeholdte skal kunne individualiseres. Kravet følger af forbeholdets natur: der kan kun forbeholdes ejendomsret til noget, der lader sig udpege.

I [P-11-04](#) var det netop den manglende specifikation, der afgjorde sagen. Kontrakten indeholdt en generel klausul om, at efterleverancer kunne købes "på samme vilkår", men skifteretten udtalte:

*Efter ordlyden af denne kontrakt finder skifteretten det imidlertid ikke godtgjort, at ejendomsforbeholdet i kontrakten kan udstrækkes til også at omfatte efterleverancer. Skifteretten har i denne forbindelse lagt vægt på, at kontrakten ikke indeholder en nærmere angivelse af efterleverancerne, hverken for så vidt angår varernes antal, art eller type.*

Boet gjorde tillige gældende – uden at retten fandt anledning til at gå videre – at et ejendomsforbehold ikke kan tages alene ved henvisning til generelle leveringsbetingelser, men skal fremhæves særligt.

Den tilsvarende betragtning slår igennem, når det forbeholdte er penge eller andet fungibelt. I [P-12-17](#) var en andelshavers overdragelsessum indbetalt på andelsboligforeningens almindelige driftskonto kort før foreningens konkurs. Skifteretten fastslog:

*Retten finder, at der herved er sket en sammenblanding med andelsboligforeningens øvrige formue, og at købesummen derfor ikke har været tilstrækkeligt individualiseret.*

Da betingelserne for separatistret efter [konkursloven § 82](#) dermed ikke var opfyldt, blev boet frifundet – uanset at det havde været "meget nærliggende" at indbetale på særskilt konto. Samme problemstilling gik igen i [BS-25530/2023-SHR](#) om separatistkrav på spillermidler i et konkursramt spilleselskab, hvor manglende identifikation af midlerne ligeledes var afgørende, jf. [konkurslovens §§ 82 og 97](#).

Budskabet til den sælger, der vil sikre sig, er derfor dobbelt: forbeholdet skal (i) være aftalt inden overgivelsen og (ii) angive de konkrete genstande – antal, art og type – så de kan udskilles fra køberens øvrige formue.

|         |                                                                                                                                   |                                   |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Konkursloven § 82</a>                                                                                                 | <a href="#">Konkursloven § 97</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Afgørelse om separatistkrav ved konkurs i spilleselskab - manglende identifikation af spillermidler |                                   | 05.03.2024 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Fordringsprøvelsessag om separatistret til andelsboligkøbesum indbetalt på driftskonto før konkurs  |                                   | 16.08.2018 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om gyldigheden af ejendomsforbehold ved efterleverancer af EDB-udstyr i konkursbo               |                                   | 29.04.2005 |

## § 5 Videresalg, forarbejdning og forbrug – når forbeholdet ikke kan tages eller falder bort

Ejendomsforbehold forudsætter, at genstanden fortsat kan tages tilbage *in natura*. Er den bestemt til at blive videresolgt, forarbejdet, sammenføjet med andet eller forbrugt, forsvinder forbeholdets genstand – og dermed forbeholdet.

Lovgiver har selv skrevet den tanke ind i [kreditaftaleloven § 2, 2. pkt.](#): kapitel 11 om ikke-forbruger køb "gælder dog ikke for erhvervsdrivendes køb til videresalg eller af materialer, der indgår i virksomhedens produktion". Forarbejderne til bestemmelsen henviser til, at 2. pkt. svarer til kreditkøbslovens § 5, stk. 2, dvs. at afgrænsningen er videreført uændret fra det tidligere regelsæt.

At det i praksis er vanskeligt at fastholde en tingsretlig position i et varelager, illustreres af [P-20-13](#). En leverandør havde et konsignationslager hos den senere konkursramte køber og anmeldte separatistkrav for "de genstande, som Sagsøgeren har leveret i henhold til parternes konsignationsaftale og som ikke af Sagsøgte forud for Sagsøgte konkurs er solgt". Kurator afviste at udlevere varelageret, varerne blev solgt, og påstanden måtte undervejs ændres til et beløbskrav. Skifteretten afviste sagen, bl.a. fordi påstanden ikke var tilstrækkelig konkretiseret, og fordi de nye krav ikke havde været prøvet af kurator, jf. [konkursloven § 133](#). Sagen viser, at et forbehold i omsætningsvarer i praksis ofte er tabt, allerede fordi de konkrete genstande ikke længere kan udpeges, når boet indtræder.

Den praktiske konsekvens er, at leverandører til produktions- og handelsvirksomheder må søge deres sikkerhed andetsteds – typisk gennem virksomhedspant eller underpant i driftsinventar efter [tinglysningsloven § 47 b, stk. 2](#), der netop tillader pantsætning af driftsinventar og driftsmateriel, men samtidig udtrykkeligt ikke er til hinder for, at genstandene "udskilles ifølge en regelmæssig drift af virksomheden". Om afgrænsningen til underpant i løsøre henvises til [underpant-i-loesoere-tinglysning](#).

LOV

[Konkursloven § 133](#)
[Kreditaftaleloven § 2](#)
[Tinglysningsloven § 47b, stk. 2](#)

PRAKSIS **Sø- og Handelsretten** · Afvisning af sag om separatistkrav og massekrav i konkursbo

28.02.2014

## § 6 Sælgers separatistret i køberens konkurs efter konkursloven § 82

Retsvirkningen af et gyldigt ejendomsforbehold er, at det solgte ikke tilhører køberen og derfor ikke indgår i konkursmassen. [Konkursloven § 82](#) er kortfattet:

*Hvad der tilhører tredjemand eller af andre grunde ikke kan inddrages i konkursmassen, udleveres til den berettigede.*

Bestemmelsen forudsætter en tinglig ret. Sø- og Handelsrettens skifteret lagde i [P-0012-99](#) til grund, at separatistret kræver ejendomsret eller panteret, og afviste Skatteministeriets krav på et inddrevet erstatningsbeløb som separatistkrav; ministeriet havde alene et simpelt krav efter [konkursloven § 97](#). Et pengekrav – hvor nært det end er knyttet til et bestemt aktiv – bliver ikke til separatistret.

En stribe skifteretsafgørelser illustrerer, hvordan spørgsmålet om, hvem der ejer aktivet, afgøres konkret:

| Afgørelse                                                 | Aktiv                                             | Retsgrundlag i afgørelsen       |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------|
| <a href="#">P-13-04</a> (2005)                            | Kunstværker – reelt salg eller lån med sikkerhed? | Konkursloven §§ 39 og 93        |
| <a href="#">P-8-08</a> (2008)                             | Luksusbil – tilbageholdsret og ejendomsforbehold  | Konkursloven § 98               |
| <a href="#">P-14-09</a> og <a href="#">P-25-09</a> (2010) | Smykker                                           | Købeloven § 28, stk. 2, og § 30 |

|                                          |                                       |                                                                |
|------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| <a href="#">BS-15281/2018-SHR</a> (2019) | Porsche Cayenne i sale and lease back | Konkursloven §§ 97 og 133                                      |
| <a href="#">BS-3798/2019-SHR</a> (2019)  | Toyota Supra i sale and lease back    | Konkursloven §§ 58, 82 og 133; købeloven § 28, stk. 2, og § 40 |

Sagerne om "sale and lease back" er særligt instruktive, fordi de tvinger skifteretten til at afgøre, om der overhovedet er sket en reel ejendomsomgang, eller om konstruktionen dækker over et lån med sikkerhed. I [P-14-09](#) og [P-25-09](#) trækkes sondringen mellem erhvervelse før og under ægteskab og gaveoverdragelse ind i samme vurdering.

Samspillet med købelovens hævere regler er centralt. Efter [købeloven § 28, stk. 2](#) kan sælgeren ikke hæve købet, når genstanden allerede er overgivet til køberen, "medmindre han enten må anses at have taget forbehold i så henseende, eller genstanden afvises af køberen". Ejendomsforbeholdet er netop et sådant forbehold – og dermed hjemlen til at hæve og vindicere efter overgivelsen. Går køberen konkurs, suppleres billedet af [købeloven § 39](#) om standsningsret og [§ 40](#), hvorefter sælgeren kan forlange, at boet uden ugrundet ophold tager stilling til, om det vil indtræde i købet, jf. også [konkursloven § 55](#), [§ 56](#) og [§ 58](#).

Endelig er separatistkravet underlagt konkurslovens processuelle spor. I [P-10-08](#) udtalte skifteretten, at et separatistkrav – som andre krav mod boet – skal anmeldes og prøves af kurator, og at der ikke kan anlægges sag ved skifteretten, før dette er sket, jf. [konkursloven § 133](#). Samme spor følges i [P-20-13](#) og i sagen om forudbetalt købesum for vinduer, [P.28-06](#). Også byretterne behandler separatistkrav i denne ramme, jf. [BS-47788/2023-SVE](#) om tinglysningsafgift som separatistkrav i et advokatanpartsselskabs konkursbo.

|         |                                                                                                                                          |                                   |                                    |                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Konkursloven § 82</a>                                                                                                        | <a href="#">Konkursloven § 97</a> | <a href="#">Konkursloven § 133</a> | <a href="#">Konkursloven § 55-58</a> |
|         | <a href="#">Købeloven § 28, stk. 2</a>                                                                                                   | <a href="#">Købeloven § 39-40</a> |                                    |                                      |
| PRAKSIS | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Dom om ejendomsret til Toyota Supra i 'sale and lease back'-forhold under konkurs                          |                                   |                                    | 19.12.2019                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Tvist om ejendomsret til Porsche Cayenne ved sale and lease back-aftale under konkurs                      |                                   |                                    | 19.09.2019                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Afvisning af sag om separatistkrav og massekrav i konkursbo                                                |                                   |                                    | 28.02.2014                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om separatistrettigheder til smykker i konkursbo                                                       |                                   |                                    | 11.10.2010                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Afvisning af sag om separatistkrav i konkursbo, da krav ikke var prøvet af kurator                         |                                   |                                    | 27.10.2008                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om tilbageholdsret og ejendomsforbehold i konkursbo vedrørende luksusbil                               |                                   |                                    | 18.07.2008                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Afgørelse om separatistkrav i konkursbo vedrørende forudbetalt købesum for vinduer                         |                                   |                                    | 07.11.2007                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om separatistret til kunstværker i konkursbo – Spørgsmål om reelt salg eller lån med sikkerhed         |                                   |                                    | 11.03.2005                           |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Separatistkrav i selskabstømmersag - Skatteministeriet mod Toft & Madsen Holding ApS |                                   |                                    | 22.02.2000                           |
|         | <b>Byretten</b> · Dom om tinglysningsafgift som separatistkrav i konkursbo                                                               |                                   |                                    | 25.04.2024                           |

## Beskyttelse mod udlægshavere og godtroende erhververe – § 7 sikringsakten i bilbogen

Gyldighed og tingsretlig beskyttelse er to forskellige spørgsmål. [Kreditaftaleloven § 34](#) stiller ingen krav om tinglysning – det blev udtrykkeligt fastslået af fogedretten i [FS-14488/2017-GLO](#), hvor retten bemærkede,

at bestemmelsen "opstiller betingelserne for gyldighed af ejendomsforbehold, men kræver ikke tinglysning for gyldighed".

For motorkøretøjer gælder derimod en selvstændig sikringsakt. [Tinglysningsloven § 42 d, stk. 1](#) bestemmer:

*Ejendomsforbehold og underpant i de i § 42 c nævnte køretøjer skal tinglyses for at opnå beskyttelse mod aftaler, der i god tro indgås om køretøjet, og mod retsforfølgning.*

[Stk. 2](#) modificerer dette: ejendomsforbehold skal ikke tinglyses for at opnå beskyttelse mod retsforfølgning, hvis køretøjet hverken er eller tidligere har været registreret i Centralregisteret for Motorkøretøjer – medmindre køretøjet fritages for registrering. Overdragelse af forbeholdet skal efter [stk. 7](#) selv tinglyses for at være beskyttet. De praktiske krav til anmeldelsen fremgår af [bekendtgørelse om tinglysning i bilbogen](#), hvis [§ 14](#) kræver oplysning om det lånte beløb, rente, kreditaftalens anslåede løbetid og respekterede foranstående hæftelser, mens [§ 19](#) regulerer tinglysning af overdragelse ved påtegning.

Konsekvensen af forsømt sikringsakt ses direkte i [FS-14488/2017-GLO](#): en bil købt på kreditkøbekontrakt med ejendomsforbehold blev i april 2016 solgt af debtors kæreste til et værksted uden debtors viden. Ejendomsforbeholdet blev først tinglyst i august 2016 – efter salget – og kreditgiver kunne derfor ikke vindicere over for den godtroende erhverver, men måtte aflyse forbeholdet. Fogedretten fremmede alligevel sagen til udlæg efter [kreditaftaleloven § 42, stk. 2](#), fordi debitor havde medansvar for, at bilen ikke kunne tilbagetages:

*Debitor 1 har forklaret, at hun indleverede bilen på det værksted, hvor hendes ekskæreste arbejdede, og at hun først spurgte ekskæresten nærmere ind til bilen ca. et halvt år efter.*

Kendelsen blev stadfæstet i [BS-2651/2017-OLR](#). Er godset uigenkaldeligt gået over til tredjemand, afviser fogedretten begæring om indsættelse i besiddelsen, jf. [FS-3037/2008-RAN](#). Selve ekstinktions- og godtroslæren behandles nærmere under [vindikation-ekstinktion-godtroserhvervelse](#).

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                |                                                   |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Kreditaftaleloven § 34</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <a href="#">Kreditaftaleloven § 42, stk. 2</a> | <a href="#">Tinglysningsloven § 42d, stk. 1-2</a> |
| PRAKSIS | <b>Landsretten</b> · Udlæg for restgæld hos forbruger efter ulovligt videresalg af bil med ejendomsforbehold 23.01.2018<br><b>Byretten</b> · Fogedsag om udlæg i forbindelse med kreditkøbekontrakt med ejendomsforbehold 23.11.2017<br><b>Byretten</b> · Afvisning af begæring om indsættelse i bil solgt til tredjemand 16.06.2008 |                                                |                                                   |

## § 8 Køberens brugsret, hæftelse og risikoen, mens forbeholdet består

Mens forbeholdet består, har køberen brugsretten, men ikke rådighedsretten. Det følger af forbeholdets formål, at køberen ikke må disponere over godset uden kreditgivers samtykke.

I [FS-1919/2012-KOL](#) havde debitor overdraget en bil købt med ejendomsforbehold til sin samlever for at opnå en billigere bilforsikring:

*Skyldneren forklarede, at det er rigtigt, at hun har overdraget bilen, som er købt med ejendomsforbehold, til sin samlever uden forinden at indhente rekvirentens samtykke. Hun vidste ikke, at dette var påkrævet.*

Fogedretten anså overdragelsen som misligholdelse og fandt kreditgiver berettiget til at kræve det skyldige beløb efter [kreditaftaleloven § 42, stk. 2](#), men udsatte sagen, indtil bilen var realiseret, fordi kravet skulle opgøres som "det ovenfor opgjorte skyldige beløb fratrullet bilens værdi". Opgørelsen følger [§ 38](#) og [§ 39](#), hvorefter det solgte værdi skal indgå til fordel for forbrugeren, ansat af fogedretten efter [§ 47](#).

**Risikoen.** Købelovens udgangspunkt i [§ 17, stk. 1](#) er, at sælgeren bærer faren indtil levering. Efter overgivelsen bærer køberen risikoen, og i forbrugerkreditkøb får dette selvstændig betydning gennem [kreditaftaleloven § 41](#): kreditgiver har kun krav på restfordringen, hvis "særlige omstændigheder taler derfor, navnlig hvis forbrugeren har udvist forsømmelighed ved brugen eller opbevaringen af det købte eller har lagt hindringer i vejen for tilbagetagelsesforretningen".

Forbrugerklagenævnet illustrerede sammenhængen i [2003-521/7-10](#): forbrugeren havde afmeldt nummerplader og opsagt kaskoforsikringen i strid med kontrakten, og fogedretten udleverede derefter bilen til finansieringsselskabet. Nævnet fandt, at det primært skyldtes forbrugeren eget forhold, at bilen ikke kunne tilbagegives, og at forbrugeren derfor var afskåret fra at hæve købet efter [købeloven § 57](#) – men samtidig at parternes mellemværende skulle opgøres efter kreditaftalelovens kapitel 10, hvilket i den konkrete sag gav en saldo i forbrugeren favør. Nævnet understregede desuden, at fogedrettens kendelse kun bandt forholdet mellem finansieringsselskabet og forbrugeren og ikke afskar mangelsindsigelser over for sælgeren, jf. [kreditaftaleloven § 32](#) og [§ 33, stk. 1](#). Tilsvarende blev en forbrugers ønske om at returnere en bil finansieret med ejendomsforbehold behandlet i [2001-521/7-1462](#).

Er det forbeholdte gået til grunde eller totalskadet, skifter sporet fra tilbagetagelse til udlæg. I [FS-9771/2016-KOL](#) og den efterfølgende kendelse i [BS-75/2018-VLR](#) var bilen tilbageleveret i totalskadet stand. Vestre Landsret afgrænsede de to hjemler skarpt:

*Nordania Finans A/S har i juni 2016 fået bilen udleveret. Uanset oplysningerne om bilens stand og værdi er der herefter ikke grundlag for at foretage udlæg i medfør af kreditaftalelovens § 42, stk. 2. Derimod foreligger der efter sagens oplysninger sådanne særlige omstændigheder, at restfordringen kan gøres gældende mod DB1 i medfør af kreditaftalelovens § 41.*

Tilsvarende tvister om restgæld efter salg af det forbeholdte gods ses i [BS-268/2011-ALB](#) og i Det Finansielle Ankenævns sag [118/2025](#) om en motorcykel finansieret med ejendomsforbehold.

|         |                                                                                                                           |                                                |                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Kreditaftaleloven § 41</a>                                                                                    | <a href="#">Kreditaftaleloven § 42, stk. 2</a> | <a href="#">Kreditaftaleloven § 38-39</a> |
|         | <a href="#">Købeloven § 17, stk. 1</a>                                                                                    |                                                |                                           |
| PRAKSIS | <b>Landsretten</b> · Landsrettens kendelse om udlæg og hjemvisning efter Kreditaftaleloven                                |                                                | 13.04.2018                                |
|         | <b>Byretten</b> · Fogedretssag om udlæg efter tilbagelevering af totalskadet bil                                          |                                                | 16.01.2018                                |
|         | <b>Byretten</b> · Sag om udlæg efter uretmæssig overdragelse af bil købt med ejendomsforbehold                            |                                                | 30.03.2012                                |
|         | <b>Byretten</b> · Dom vedrørende fordring efter tilbagetagelse af bil finansieret med ejendomsforbehold                   |                                                | 08.03.2011                                |
|         | <b>Forbrugerklagenævnet</b> · Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum                          |                                                | 31.12.2003                                |
|         | <b>Forbrugerklagenævnet</b> · Bil købt med kreditaftale og ejendomsforbehold – Forbruger ønskede at returnere bilen       |                                                | 31.12.2002                                |
|         | <b>Det finansielle ankenævn</b> · 118/2025 - Tvist om restgæld efter salg af motorcykel finansieret med ejendomsforbehold |                                                | 27.11.2025                                |

## § 9 Fogedrettens prøvelse af forbeholdets gyldighed og virkningen af ugyldighed

Fogedretten er den instans, der i praksis prøver, om et ejendomsforbehold er gyldigt. Grundlaget for den umiddelbare fogedforretning er [kreditaftaleloven § 36, stk. 1](#): kreditgiver kan søge sig fyldestgjort gennem tilbagetagelse ved fogedrettens hjælp, hvis kontrakten er underskrevet af forbrugeren, overgivet i genpart og indeholder ejendomsforbehold. Efter [§ 36, stk. 3](#) kan tilbagetagelse uanset forbrugersens samtykke ikke ske, hvis genstanden ville være undtaget fra udlæg efter [retsplejeloven § 509, stk. 1](#) eller [§ 515, stk. 2](#).

Er forbeholdet **ikke** gyldigt, er retsvirkningen ikke, at kreditgiver mister ethvert middel – men at han bliver stillet som en kreditgiver uden forbehold. [Kreditaftaleloven § 30, stk. 1](#) giver fogedretten adgang til at henvise en kreditgiver *uden* ejendomsforbehold til så vidt muligt at søge sig fyldestgjort ved tilbagetagelse af det solgte. Vestre Landsret fastslog i [BS-2099/2008-VLR](#), at kompetencen hertil ligger hos fogedretten, og at påberåbelsen ikke er en indsigelse mod kravet:

*Det følger af kreditaftalelovens § 30, stk. 1, at kompetencen til at henvise en kreditgiver, der ikke har ejendomsforbehold, til at søge sig fyldestgjort ved tilbagetagelse af det solgte, ligger hos fogedretten.*

Fogedrettens kendelse blev ophævet og sagen hjemvist, fordi fogedretten skulle drøfte, om kreditaftalelovens tilbagetagesregler fandt anvendelse.

Det afgørende led er [§ 30, stk. 2](#): er forbeholdet ugyldigt, fordi betingelserne i [§ 34](#) ikke er opfyldt, og træffer fogedretten beslutning efter stk. 1, har kreditgiver **kun** under de i [§ 41](#) fastsatte betingelser krav på det beløb, hvormed tilgodehavendet overstiger det solgtes værdi ved tilbagetagelsen. Ugyldighed rammer altså ikke tilbagetagelsen som sådan, men afskærer det personlige restkrav, medmindre der foreligger "særlige omstændigheder". Samme begrænsning følger af [§ 30, stk. 2, 2. pkt.](#), når trangsbeneficiet efter [§ 36, stk. 3](#) hindrer tilbagetagelse.

Højesteret har i [BS-35/2022-HJR](#) af 11. maj 2023 præciseret samspillet mellem de to udlægshjemler og fastslået, at anvendelse af [§ 42, stk. 2](#) afskærer efterfølgende anvendelse af [§ 41](#); underinstansens afgørelse er [FS-3887/2020-FRB](#). Højesteret har endvidere i [BS-39568/2019-HJR](#) af 17. januar 2020 taget stilling til restkrav efter tilbagetagelse af en bil med ejendomsforbehold i et dødsbo med [§§ 35, 41](#) og [48, stk. 2](#) som ramme.

At fyldestgørelsen som udgangspunkt skal gå gennem fogedretten, er blevet indskærpet af Det Finansielle Ankenævn i [299/2025](#) og [220/2025](#): en forbruger kan ikke tvinge kreditgiver til en udenretlig tilbagetagelse, fordi [§ 48, stk. 2](#) forudsætter gensidig accept, og fordi kun fogedretten kan fastsætte og tilkende restfordringen. Øvrige eksempler på fogedrettens behandling ses i [BS-1280/2008-VLR](#) og [FS-6537/2018-SON](#). Selve tilbagetagesforretningen og opgørelsen af restkrav behandles nærmere under [ejendomsforbehold-tilbagetagelse-forbruger kreditkoeb](#) og [fogedretsbehandling](#).

## LOV

[Kreditaftaleloven § 30, stk. 1-2](#)[Kreditaftaleloven § 36, stk. 1, 3](#)[Kreditaftaleloven § 41](#)[Kreditaftaleloven § 42, stk. 2](#)[Retsplejeloven § 509, stk. 1](#)

## PRAKSIS

**Højesteret** · Højesteret: Anvendelse af kreditaftalelovens § 42, stk. 2, afskærer efterfølgende anvendelse af § 41

11.05.2023

**Højesteret** · Højesterets dom om restkrav efter tilbagetagelse af bil med ejendomsforbehold i et dødsbo

17.01.2020

**Landsretten** · Landsrettens kendelse om hjemvisning af sag vedrørende udlæg

30.01.2009

**Landsretten** · Landsrettens kendelse om tilbagetagelse af bil

15.08.2008

**Byretten** · Anvendelse af kreditaftalelovens § 42, stk. 2, afskærer efterfølgende anvendelse af kreditaftalelovens § 41

05.05.2021

**Byretten** · Fogedretssag om motorcykel: Indsættelse i besiddelse uden yderligere udlæg

13.06.2019

|                                                                                                                         |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Det finansielle ankenævn</b> · Krav om udenretlig tilbagetagelse af bil og sletning af restgæld afvist af Ankenævnet | 18.02.2026 |
| <b>Det finansielle ankenævn</b> · Kreditgiver havde ret til at afvise anmodning om udenretlig tilbagetagelse af bil     | 10.10.2025 |

## § 10 Ejendomsforbehold i handels- og erhvervskøb – kapitel 11

For kreditkøb, der ikke er forbrugerkøb, gælder et selvstændigt regelsæt. [Kreditaftaleloven § 50, stk. 1](#) bestemmer, at kapitel 10 finder tilsvarende anvendelse på sådanne køb med ejendomsforbehold, men [stk. 2](#) undtager en række af de forbrugerbeskyttende regler:

*§ 34, stk. 1, nr. 4, § 35, §§ 41-42, § 45, stk. 2, og § 48, stk. 2, finder ikke anvendelse på de i stk. 1 nævnte køb.*

Det betyder konkret, at

- **udbetalingskravet på 20 pct.** ([§ 34, stk. 1, nr. 4](#)) ikke gælder i erhvervskøb – de øvrige tre betingelser i [§ 34, stk. 1](#), samt [stk. 3](#), gælder derimod fortsat,
- **tvangsordningen om tilbagetagelse** i [§ 35](#) ikke gælder,
- **begrænsningen af restkravet** i [§ 41](#) og udlægsreglen i [§ 42](#) ikke gælder, og
- **sanktionen ved udenretlig tilbagetagelse** i [§ 48, stk. 2](#) ikke gælder.

I stedet står [§ 51](#). Efter [stk. 1](#) kan kreditgiver ikke gøre udlæg i det solgte, men kan søge sig fyldestgjort enten ved tilbagetagelse – dog med respekt af transgbeneficiet i [§ 36, stk. 3](#) – eller ved udlæg i køberens øvrige aktiver. Efter [stk. 2](#) kan fogedretten henvise kreditgiver til tilbagetagelse, hvis udlæg skønnes at ville medføre urimeligt tab eller væsentlige ulemper for køberen. Og [stk. 3](#) fastslår den centrale forskel til forbrugerkøb:

*Er det solgtes værdi mindre end kreditgiverens tilgodehavende efter § 38, har kreditgiveren krav på betaling af det overskydende beløb. For sit krav kan kreditgiveren foretage udlæg hos køberen på grundlag af fogedrettens opgørelse af kravet. Det samme gælder, hvis § 36, stk. 3, hindrer tilbagetagelse, eller hvis det solgte ikke findes hos køberen under tilbagetagelesforretningen.*

Forarbejderne til kapitlet er udtrykkelige om, at reglen viderefører kreditkøbslovens § 27:

*Det fastslås hermed, at sælgeren i et ikke-forbrugerkøb altid har krav på betaling af det overskydende beløb, hvis det solgtes værdi er mindre end kreditgiverens tilgodehavende, hvis det solgte er omfattet af tvangsbeneficiet, eller hvis det solgte ikke findes hos køberen. Dette svarer til retstilstanden efter kreditkøbsloven.*

Erhvervskøberen er dermed personligt ansvarlig for hele differencen – hvor forbrugerkøberen efter [§ 41](#) kun hæfter under skærpede betingelser.

Til gengæld er kapitel 11 delvis præceptivt til fordel for køberen: efter [§ 7, stk. 2](#) kan reglerne i ikke-forbrugerkøb fraviges ved aftale, men "ikke til skade for køberen ifølge et køb med ejendomsforbehold". Værnetinget for tilbagetagelse er reguleret i [§ 52](#), og [§ 49](#) udstrækker generalklausulen i [§ 22](#) og betalingsreglerne i §§ 25-29 til erhvervskøb. Endelig gælder afgrænsningen i [§ 2, 2. pkt.](#): hele kapitel 11 er uanvendeligt på erhvervsdrivendes køb til videresalg eller af produktionsmaterialer.

LOV

[Kreditaftaleloven § 2](#)
[Kreditaftaleloven § 7, stk. 2](#)
[Kreditaftaleloven § 49](#)
[Kreditaftaleloven § 50, stk. 1-2](#)
[Kreditaftaleloven § 51, stk. 1-3](#)
[Kreditaftaleloven § 52](#)

## § 11 Omkvalifikation: lejekontrakter, leasing og sale-and-lease-back

Fordi ejendomsforbeholdet er lovreguleret og forbundet med ufravigelige betingelser, er der en løbende fristelse til at give konstruktionen et andet navn. Lovgiver har lukket den vej i [kreditaftaleloven § 4, nr. 16, 2. pkt.](#): som køb med ejendomsforbehold anses også en aftale, der er betegnet som lejekontrakt, "eller hvorefter betalingen i øvrigt fremtræder som vederlag for brug af tingen, såfremt det må antages at have været meningen, at modtageren af tingen skal blive ejer af den". Bestemmelsen svarer til den oprindelige § 6, stk. 2, i [LOV nr 398 af 13/06/1990](#), og forarbejderne til § 19 bemærker udtrykkeligt, at reglen medfører, at kreditvilkårsreglerne "også [finder] anvendelse på køb med ejendomsforbehold, der er betegnet som en lejekontrakt".

Den omvendte kvalifikationsøvelse går igen i konkurspraksis, hvor spørgsmålet er, om en overdragelse er reel, eller om der bag facaden ligger et lån med sikkerhed i det "solgte". Det var kernen i [P-13-04](#) om separatistret til kunstværker, hvor skifteretten netop skulle afgøre, om der var tale om reelt salg eller lån med sikkerhed.

Sø- og Handelsrettens skifteret har behandlet to nært beslægtede bilsager om "sale and lease back" i 2019. I [BS-15281/2018-SHR](#) af 19. september 2019 var tvisten ejendomsretten til en Porsche Cayenne, afgjort inden for rammerne af [konkursloven § 97](#) og [§ 133](#). I [BS-3798/2019-SHR](#) af 19. december 2019 var det ejendomsretten til en Toyota Supra i et tilsvarende forhold, og retsgrundlaget var her [konkursloven § 82, § 58, stk. 1](#) og [§ 133, stk. 1](#) sammenholdt med [købeloven § 28, stk. 2](#) og [§ 40](#). Kombinationen af netop disse bestemmelser er sigende: spørgsmålet om separatistret afgøres ved at koble konkurslovens § 82 sammen med købelovens hæve- og indtrædelsesregler.

Afgrænsningen til de egentlige omkvalifikationssager behandles selvstændigt under [lejekøb-ejendomsforbehold-tilbagebetaling](#) og [leasing-kvalifikation-og-misligholdelse](#).

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                   |                                       |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Konkursloven § 58, stk. 1</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <a href="#">Konkursloven § 82</a> | <a href="#">Kreditaftaleloven § 4</a> |
|         | <a href="#">Købeloven § 28, stk. 2</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">Købeloven § 40</a>    |                                       |
| PRAKSIS | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Dom om ejendomsret til Toyota Supra i 'sale and lease back'-forhold under konkurs 19.12.2019<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Tvist om ejendomsret til Porsche Cayenne ved sale and lease back-aftale under konkurs 19.09.2019<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om separatistret til kunstværker i konkursbo – Spørgsmål om reelt salg eller lån med sikkerhed 11.03.2005 |                                   |                                       |

## § 12 Sammenfatning – den praktiske tjekliste

Praksis tegner et ret entydigt billede af, hvad der skal til, for at et ejendomsforbehold holder hele vejen til separatistretten:

- Aftalt i tide.** Forbeholdet skal være en del af købeaftalen senest ved overgivelsen, jf. [§ 34, stk. 1, nr. 1](#). Fakturaer afsendt efter levering ([P-11-04](#)) eller aftaler indgået i anledning af misligholdelse ([317/2005](#)) er for sent.
- De øvrige lovbetingelser opfyldt.** Samlet beløb over 2.000 kr. inklusive udbetaling, ikke variabelt lånebeløb, og i forbrugerkøb mindst 20 pct. af kontantprisen erlagt ved overgivelsen. Ingen krydssikring for andre fordringer, jf. [§ 34, stk. 3](#).

3. **Genstanden individualiseret.** Antal, art og type skal fremgå, så godset kan udskilles fra køberens formue (P-11-04, P-12-17, BS-25530/2023-SHR).
4. **Ikke bestemt til videresalg, forarbejdning eller forbrug.** Undtagelsen i § 2, 2. pkt. afskærer erhvervsdrivendes køb til videresalg og produktionsmaterialer fra kapitel 11, og konsignations- og varelagersager ender i praksis sjældent med separatistret (P-20-13).
5. **Sikringsakten iagttaget for motorkøretøjer.** Tinglysning i bilbogen efter [tinglysningsloven § 42 d](#) er ikke gyldighedsbetingelse, men afgør beskyttelsen mod godtroende erhververe og retsforfølgning (-FS-14488/2017-GLO og BS-2651/2017-OLR).
6. **Kravet anmeldt og prøvet.** I konkurs skal separatistkravet anmeldes og prøves af kurator, før skifteretten kan tage stilling, jf. [konkursloven § 133](#) (P-10-08).

Svifter én af de fire første betingelser i forbrugerkreditkøb, er forbeholdet ugyldigt, og kreditgiver falder tilbage på § 30, stk. 1 med den begrænsning, der følger af § 30, stk. 2 – restfordringen kan da kun gøres gældende under betingelserne i § 41. Svifter individualiseringen eller er godset forsvundet i køberens omsætning, er sælgeren simpel kreditor efter [konkursloven § 97](#). I erhvervskøb er positionen omvendt gunstigere for kreditgiver: § 51, stk. 3 giver altid krav på det overskydende beløb, og § 41 gælder ikke.

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                |                                                  |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Konkursloven § 97</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <a href="#">Konkursloven § 133</a>             | <a href="#">Kreditaftaleloven § 30, stk. 1-2</a> |
|         | <a href="#">Kreditaftaleloven § 34, stk. 1, 3</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <a href="#">Kreditaftaleloven § 51, stk. 3</a> | <a href="#">Tinglysningsloven § 42d</a>          |
| PRAKSIS | <b>Landsretten</b> · Udlæg for restgæld hos forbruger efter ulovligt videresalg af bil med ejendomsforbehold 23.01.2018<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Afgørelse om separatistkrav ved konkurs i spillerselskab - manglende identifikation af spillermidler 05.03.2024<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Fordringsprøvelsessag om separatistret til andelsboligkøbesum indbetalt på driftskonto før konkurs 16.08.2018<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Afvisning af sag om separatistkrav og massekrav i konkursbo 28.02.2014<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Afvisning af sag om separatistkrav i konkursbo, da krav ikke var prøvet af kurator 27.10.2008<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om gyldigheden af ejendomsforbehold ved efterleverancer af EDB-udstyr i konkursbo 29.04.2005<br><b>Byretten</b> · Fogedsag om udlæg i forbindelse med kreditkøbekontrakt med ejendomsforbehold 23.11.2017<br><b>Det finansielle ankenævn</b> · Spørgsmål om restgæld efter tilbagetagelse og salg af finansieret fjernsyn i trepartsforhold 26.01.2006 |                                                |                                                  |

## REFERENCE Lovgrundlag 8 paragraffer

|                                        |        |                                         |        |
|----------------------------------------|--------|-----------------------------------------|--------|
| <a href="#">Konkursloven § 82</a>      |        | <a href="#">Kreditaftaleloven § 2</a>   |        |
| <a href="#">Kreditaftaleloven § 30</a> | stk. 2 | <a href="#">Kreditaftaleloven § 34</a>  | stk. 1 |
| <a href="#">Kreditaftaleloven § 50</a> | stk. 2 | <a href="#">Kreditaftaleloven § 51</a>  | stk. 3 |
| <a href="#">Købeloven § 28</a>         | stk. 2 | <a href="#">Tinglysningsloven § 42d</a> | stk. 1 |

## MATERIALE Citerede afgørelser 35 afgørelser

## HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

|            |                                                                                                      |                   |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 11.05.2023 | Højesteret: Anvendelse af kreditaftalelovens § 42, stk. 2, afskærer efterfølgende anvendelse af § 41 | 3215-3818         |
| 17.01.2020 | Højesterets dom om restkrav efter tilbagetagelse af bil med ejendomsforbehold i et dødsbo            | bs-39568-2019-hjr |

## LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

4

|            |                                                                                         |           |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 13.04.2018 | Landsrettens kendelse om udlæg og hjemvisning efter Kreditaftaleloven                   | 1472-1784 |
| 23.01.2018 | Udlæg for restgæld hos forbruger efter ulovligt videresalg af bil med ejendomsforbehold | 6808-8177 |
| 30.01.2009 | Landsrettens kendelse om hjemvisning af sag vedrørende udlæg                            | 6482-7777 |
| 15.08.2008 | Landsrettens kendelse om tilbagetagelse af bil                                          | 1364-1651 |

## SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

12

|            |                                                                                                            |                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 05.03.2024 | Afgørelse om separatistkrav ved konkurs i spilleselskab - manglende identifikation af spillermidler        | BS-25530/2023-SHR    |
| 19.12.2019 | Dom om ejendomsret til Toyota Supra i 'sale and lease back'-forhold under konkurs                          | BS-3798/2019-SHR     |
| 19.09.2019 | Tvist om ejendomsret til Porsche Cayenne ved sale and lease back-aftale under konkurs                      | BS-15281/2018-SHR    |
| 16.08.2018 | Fordringsprøvelsessag om separatistret til andelsboligkøbesum indbetalt på driftskonto før konkurs         | P-12-17              |
| 28.02.2014 | Afvisning af sag om separatistkrav og massekrav i konkursbo                                                | P-20-13              |
| 11.10.2010 | Sag om separatistrettigheder til smykker i konkursbo                                                       | P-14-09 og P-25-09 A |
| 27.10.2008 | Afvisning af sag om separatistkrav i konkursbo, da krav ikke var prøvet af kurator                         | P-10-08              |
| 18.07.2008 | Sag om tilbageholdsret og ejendomsforbehold i konkursbo vedrørende luksusbil                               | P-8-08               |
| 07.11.2007 | Afgørelse om separatistkrav i konkursbo vedrørende forudbetalt købesum for vinduer                         | P.28-06              |
| 29.04.2005 | Sag om gyldigheden af ejendomsforbehold ved efterleverancer af EDB-udstyr i konkursbo                      | P-11-04              |
| 11.03.2005 | Sag om separatistret til kunstværker i konkursbo – Spørgsmål om reelt salg eller lån med sikkerhed         | P-13-04              |
| 22.02.2000 | Sø- og Handelsretten: Separatistkrav i selskabstømmersag - Skatteministeriet mod Toft & Madsen Holding ApS | P-0012-99            |

## BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

8

|            |                                                                                                             |            |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 25.04.2024 | Dom om tinglysningsafgift som separatistkrav i konkursbo                                                    | 9579-11163 |
| 05.05.2021 | Anvendelse af kreditaftalelovens § 42, stk. 2, afskærer efterfølgende anvendelse af kreditaftalelovens § 41 | 3212-3814  |

|            |                                                                                       |           |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 13.06.2019 | Fogedretssag om motorcykel: Indsættelse i besiddelse uden yderligere udlæg            | 688-783   |
| 16.01.2018 | Fogedretssag om udlæg efter tilbagelevering af totalskadet bil                        | 1471-1783 |
| 23.11.2017 | Fogedsag om udlæg i forbindelse med kreditkøbekontrakt med ejendomsforbehold          | 6807-8176 |
| 30.03.2012 | Sag om udlæg efter uretmæssig overdragelse af bil købt med ejendomsforbehold          | 6986-8382 |
| 08.03.2011 | Dom vedrørende fordring efter tilbagetagelse af bil finansieret med ejendomsforbehold | 2325-2768 |
| 16.06.2008 | Afvisning af begæring om indsættelse i bil solgt til tredjemand                       | 1294-1563 |

## DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS 5

|            |                                                                                              |          |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 18.02.2026 | Krav om udenretlig tilbagetagelse af bil og sletning af restgæld afvist af Ankenævnet        | 299/2025 |
| 27.11.2025 | 118/2025 - Tvist om restgæld efter salg af motorcykel finansieret med ejendomsforbehold      | 118/2025 |
| 10.10.2025 | Kreditgiver havde ret til at afvise anmodning om udenretlig tilbagetagelse af bil            | 220/2025 |
| 08.11.2006 | Indsigelse mod tinglysningsafgifter ved bilfinansiering med ejendomsforbehold                | 196/2006 |
| 26.01.2006 | Spørgsmål om restgæld efter tilbagetagelse og salg af finansieret fjernsyn i trepartsforhold | 317/2005 |

## FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 2

|            |                                                                                       |                 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 31.12.2003 | Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum                    | 2003-521/7-10   |
| 31.12.2002 | Bil købt med kreditaftale og ejendomsforbehold – Forbruger ønskede at returnere bilen | 2001-521/7-1462 |

## PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 2

|            |                                                                                                               |           |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 21.09.2023 | Uenighed om parkeringsforbud i venstre side af vej på Refshaleøen                                             | park-2768 |
| 23.12.2022 | Kontrolafgift for fejlintastning af registreringsnummer ved digital betaling: Forveksling af tal og bogstaver | park-1784 |