

PRAKSISOVERSIGT · INTERNATIONAL RET

Praksisoversigt over eksportkontrol og dual-use-varer

Strafferetlig og administrativ regulering af eksport af våben, krigsmateriel og produkter med dobbelt anvendelse

Version 2 · Opdateret 27. jun. 2026 · 7 afgørelser · 2012-2023

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Dansk eksportkontrol af våben og dual-use-varer reguleres af et komplekst samspil mellem national lovgivning og EU-ret. De centrale nationale retskilder er eksportkontrolloven, krigsmaterielloven og våbenlovens § 6 om udførsel, mens EU's dual-use-forordning 2021/821 udgør den direkte gældende EU-retlige ramme. Overtrædelser straffes efter straffelovens § 110 c, der ved den seneste ændringslov (L 205, 2025) er markant udvidet med nye stykker om våbenembargoer og hævet strafferamme til 5 år/8 år under særligt skærpende omstændigheder. Publiceret dansk retspraksis om eksportkontrolovertrædelser er sparsom, da sagerne typisk behandles af NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet) og ofte underlagt dørlukning af hensyn til statens forhold til fremmede magter.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Eksport af produkter med dobbelt anvendelse kræver tilladelse fra Erhvervsstyrelsen efter EU's dual-use-forordning 2021/821, jf. eksportkontrolloven § 1 og eksportkontrolbekendtgørelsen.
- 02** Udførsel af våben, ammunition, krigsmateriel og militært udstyr uden tilladelse fra justitsministeren er forbudt efter våbenlovens § 6.
- 03** Produktion af krigsmateriel kræver tilladelse fra forsvarsministeren efter krigsmaterielloven § 2, og tilladelse kan nægtes af udenrigspolitiske eller sikkerhedsmæssige hensyn.
- 04** Overtrædelse af eksportkontrolregler straffes efter straffelovens § 110 c med op til 5 års fængsel, eller op til 8 år under særligt skærpende omstændigheder (stk. 2-5 efter 2025-ændringen).
- 05** Uagtsomme overtrædelser af § 110 c, stk. 2-5, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år efter den nye § 110 c, stk. 6, 2. pkt.
- 06** Transport af produkter bestemt til masseødelæggelsesvåben (WMD) er forbudt efter eksportkontrollovens § 1 b, uanset om transporten finder sted i Danmark eller udlandet.
- 07** Catch-all-kontrol efter dual-use-forordningens artikel 4 og 5 medfører, at eksportøren selv har pligt til at underrette myndighederne, hvis der er kendskab til militær slutanvendelse i visse tredjelande.

- 08 Sager om overtrædelse af straffelovens § 110 c behandles af NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet), medmindre PET har interesse i sagen.
- 09 Konfiskation af udbyttet ved embargoovertrædelser sker efter straffelovens § 75, stk. 1, med henblik på at fjerne berigelsen ved lovovertrædelsen.
- 10 Ved vurderingen af om en handling kan straffes efter § 110 c, stk. 1, skal det inddrages, hvad der på gerningstidspunktet faktisk må anses for at kunne skade Danmarks forsvars- og neutralitetsforanstaltninger.
- 11 Dual-use-aktiver kan efter EU-Domstolens praksis ikke kvalificeres som 'våben, ammunition eller krigsmateriel' i TEUF art. 346-forstand, når den militære grundkonfiguration ikke gør sig gældende.

Det regulatoriske landskab: samspillet mellem national lovgivning og EU-ret

§ 1

Dansk eksportkontrol hviler på tre parallelle regelsæt, der tilsammen dækker hele spektret fra rent militært materiel til civile produkter med mulig militær anvendelse:

- **Krigsmaterielloven** regulerer produktion og salg af materiel konstrueret til militær anvendelse (§ 1), og kræver tilladelse fra forsvarsministeren til produktion (§ 2). Tilladelse kan nægtes, når udenrigspolitiske eller sikkerhedsmæssige forhold taler herimod (§ 4).
- **Våbenloven** forbyder uden tilladelse fra justitsministeren udførsel af våben, ammunition, materiel til krigsførelse, militært simulationsudstyr, eksplosivstoffer og tilhørende software og teknologi (§ 6, stk. 1). Forbuddet omfatter både fysisk flytning ud af dansk område og ikke-fysisk overførsel via elektroniske medier (§ 6, stk. 4).
- **Eksportkontrolloven** (lov om anvendelse af visse af Det Europæiske Fællesskabs retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.) bemyndiger erhvervsministeren til at fastsætte bestemmelser til gennemførelse af EU's eksportkontrolretsakter (§ 1). Loven indeholder desuden et absolut forbud mod transport af produkter og teknologi bestemt til masseødelæggelsesvåben (§ 1 b).

Den EU-retlige ramme udgøres af **Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/821** af 20. maj 2021 om kontrol med eksport, mæglervirksomhed, teknisk bistand, transit og overførsel af produkter med dobbelt anvendelse. Forordningen erstattede den tidligere forordning 428/2009 og indførte bl.a. styrket catch-all-kontrol (artikel 4 og 5), kontrol med cyberovervågningsprodukter og due diligence-forpligtelser for eksportører.

På nationalt plan er forordningen udmøntet i **eksportkontrolbekendtgørelsen** (BEK nr. 365 af 23. februar 2026), der definerer produkter med dobbelt anvendelse som:

Produkter, herunder software og teknologi, der kan anvendes til både civile og militære formål, og produkter, der kan anvendes til udformning, udvikling, produktion eller anvendelse af nukleare, kemiske eller biologiske våben eller disses fremføringsmidler.

(Eksportkontrolbekendtgørelsen § 3)

Erhvervsstyrelsen er kompetent myndighed for udstedelse af eksporttilladelser (§ 4) og fastsætter vilkår herfor, herunder krav om interne kontrolprocedurer, registrering og opbevaringspligt (§ 7). Ansvar for lovlig eksport påhviler eksportøren, mægleren eller leverandøren af teknisk bistand (§ 8).

LOV

Eksportkontrolloven § 1

Eksportkontrolloven § 1b

Krigsmaterielloven § 1

Krigsmaterielloven § 2

Krigsmaterielloven § 4

Våbenloven § 6, stk. 1

Tilladelsesordningen: generelle nationale eksporttilladelser og § 2 slutbrugererklæringer

Eksportkontrolbekendtgørelsen etablerer fire generelle nationale eksporttilladelser (DK-GNT2 til DK-GNT5), der supplerer EU's generelle tilladelser (bilag 1). Disse tilladelser letter eksporten af visse dual-use-produkter til bestemte destinationer, men er behæftet med væsentlige begrænsninger:

- DK-GNT2 omfatter eksport til en række vestlige lande, men **ikke** produkter bestemt til WMD-formål eller militær endelig anvendelse i våbenembargolande.
- DK-GNT3 dækker eksport til Grønland.
- DK-GNT4 og DK-GNT5 dækker henholdsvis eksport efter reparation/udskiftning og eksport til messer/demonstrationer.

Eksportører, der anvender en generel tilladelse, skal registrere sig hos Erhvervsstyrelsen før første anvendelse og angive tilladelsesnummeret i tolderklæringen.

For individuelle tilladelser kræves som udgangspunkt en **slutbrugererklæring** (end-user certificate), hvori slutbrugeren i modtagerlandet bekræfter den civile anvendelse af de eksporterede produkter. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte yderligere vilkår, herunder krav om at eksportøren løbende dokumenterer, at betingelserne i tilladelsen er opfyldt (§ 7, stk. 2), og pligt til straks at underrette styrelsen, hvis forudsætningerne for tilladelsen ændres (§ 7, stk. 3).

Våbenlovens udførselsregler kræver tilsvarende dokumentation. [Cirkulæret om våben og ammunition m.v.](#) fastsætter, at udførselstilladelse kun kan gives, hvis ansøgeren foreviser modtagerens indførselstilladelse eller en erklæring fra modtagerlandets myndigheder (§ 27, stk. 1). Ved udførsel af større mængder rifler eller ammunition til visse lande kræves et internationalt importcertifikat samt en "stor erklæring" (§ 27, stk. 3).

Catch-all-kontrol udgør et centralt element i eksportkontrolsystemet. Efter dual-use-forordningens artikel 4 er eksport af ikke-listede produkter underlagt tilladelseskrav, når eksportøren af Erhvervsstyrelsen er gjort bekendt med – eller selv har kendskab til – at produkterne er bestemt til WMD-relateret anvendelse eller militær endelig anvendelse i våbenembargolande. Forordningens artikel 5 giver derudover Erhvervsstyrelsen mulighed for at indføre catch-all-kontrol af hensyn til den offentlige sikkerhed eller menneskerettighedshensyn, herunder for cyberovervågningsudstyr.

LOV

Eksportkontrolbekendtgørelsen § 7, stk. 2, 3

Våbenloven § 6

§ 3

Straffelovens § 110 c: strafferammerne og den seneste udvidelse ved L 205 (2025)

Straffelovens § 110 c er den centrale straffebestemmelse for overtrædelse af eksportkontrolregler, embargoer og restriktive foranstaltninger. Bestemmelsen fungerer som en blanketstraffebestemmelse, der kriminaliserer overtrædelse af forbud givet "i henhold til lov" til værn for forskellige internationale og sikkerhedspolitiske hensyn.

Den gældende ordning (efter ændringslov af 21. juni 2025):

Stykke	Anvendelsesområde	Strafferamme
Stk. 1	Overtrædelse af bestemmelser til værn for statens forsvars- eller neutralitetsforanstaltninger	Bøde eller fængsel indtil 4 mdr. / op til 3 år under særligt skærpende omstændigheder
Stk. 2	Overtrædelse af bestemmelser til gennemførelse af FN-forpligtelser	Bøde eller fængsel indtil 5 år / op til 8 år under særligt skærpende omstændigheder
Stk. 3	Overtrædelse af Rådets foranstaltninger vedtaget med hjemmel i TEUF art. 215 eller 352	Som stk. 2
Stk. 4 (nyt)	Overtrædelse af våbenlovgivningen vedrørende restriktive foranstaltninger	Som stk. 2
Stk. 5 (nyt)	Handel, import, eksport mv. af militært udstyr i strid med EU's restriktive foranstaltninger	Som stk. 2
Stk. 6	Uagtsomhed – stk. 1	Bøde eller fængsel indtil 2 år
Stk. 6, 2. pkt. (nyt)	Uagtsomhed – stk. 2-5	Bøde eller fængsel indtil 3 år

Baggrunden for 2025-udvidelsen er implementeringen af EU's sanktionsdirektiv. Forarbejderne til ændringsloven (L 205, 2024-25) fremhæver:

Formålet med ændringen er bl.a. at fastsætte en strafferamme, der som minimum svarer til kravet i sanktionsdirektivets artikel 5, stk. 3, litra b, d og e, om at kunne idømme en maksimal fængselsstraf på mindst 5 års fængsel og sikre, at der bibeholdes en ensartet strafferamme for overtrædelser af straffelovens § 110 c, stk. 2 og 3.

De nye **stk. 4 og 5** er tilføjet for at sikre, at alle former for adfærd oplistet i sanktionsdirektivets artikel 3, stk. 1, litra e, er kriminaliseret – herunder handel, køb, salg, overførsel, transit, transport af våben og øvrige produkter på EU's fælles liste over militært udstyr samt mæglervirksomhed og teknisk bistand. Forarbejderne præciserer, at overtrædelser kan straffes i sammenstød med [straffelovens § 192 a](#) om grov våbenkriminalitet.

Eksportkontrollovens egne strafbestemmelser (§ 2) fastsætter bøde for overtrædelse af regler udstedt i medfør af loven (stk. 3) og fængsel indtil 2 år for overtrædelse af dual-use-bestemmelserne (stk. 5). For WMD-relaterede catch-all-overtrædelser gælder samme strafferamme (stk. 6). Der kan pålægges selskaber strafansvar (stk. 9).

L O V

Eksportkontrolloven § 2

Straffeloven § 110c

Straffeloven § 192a

Fortolkning af § 110 c, stk. 1: Højesterets dom i flagningssagen (2023)

§ 4

Den mest principielle nyere afgørelse om fortolkningen af [straffelovens § 110 c, stk. 1](#) er Højesterets dom af 22. juni 2023 i [Sag 3/2023](#). Sagen vedrørte flagning med det amerikanske nationalflag på en privat ejendom, men rettens præmisser har bredere rækkevidde for forståelsen af § 110 c.

Højesteret fastslog to centrale principper:

1. Hjemmelskravet: Et forbud, der strafsanktioneres via § 110 c, stk. 1, skal have hjemmel i en lov vedtaget af Folketinget. Enevældige kongelige resolutioner eller sædvaneret er ikke tilstrækkelig hjemmel for indgreb i borgernes rettigheder.

2. Konkret skadesvurdering: Retten fastslog, at vurderingen af, om en handling kan straffes, ikke kan foretages abstrakt:

"Højesteret finder, at vurderingen af, om en handling kan straffes efter straffelovens § 110 c, stk. 1, ikke kan foretages uden at inddrage, hvad der på gerningstidspunktet må anses for at kunne skade Danmarks forsvars- og neutralitetsforanstaltninger."

Dette princip indebærer, at anklagemyndigheden ved tiltale efter § 110 c, stk. 1, konkret skal påvise, at den tiltaltes handling faktisk kunne skade Danmarks forsvars- eller neutralitetsforanstaltninger. Bestemmelsens rækkevidde er dermed snævrere end en ren blanketstraffebestemmelse.

For eksportkontrolovertrædelser har dette princip begrænset praktisk betydning, idet de alvorligere overtrædelser typisk subsumeres under stk. 2-5 (FN-forpligtelser, EU's restriktive foranstaltninger, våbenembargoer), hvor der ikke stilles et tilsvarende krav om konkret skadevurdering. Stk. 1 finder dog fortsat anvendelse på overtrædelser af rent nationale forsvarsforanstaltninger, hvor den konkrete skadesvurdering kan spille en rolle.

LOV

[Straffeloven § 110c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om frifindelse for flagning med det amerikanske nationalflag grundet manglende lovhjemmel

22.06.2023

Embargoovertrædelser og konfiskation: Oil-for-Food-sagen (Sag 122/2012)

§ 5

Den mest omfattende publicerede danske straffesag om embargoovertrædelser er Højesterets afgørelse i [Sag 122/2012](#), der vedrørte overtrædelse af FN's handelsembargo mod Irak under Oil-for-Food-programmet.

T A/S indgik i perioden 2000-2002 femten kontrakter med irakiske myndigheder om salg af køretøjer og reservedele til en samlet værdi på ca. 125 mio. kr. For at opnå kontrakterne betalte selskabet 10 % af kontraktsummerne til det irakiske styre via "side-letters" og overfakturering, videreført gennem en jordansk agent. Samhandlen var omfattet af Rådets forordning nr. 2465/96 og den dagældende eksportkontrollov.

Strafansvaret var forældet, men anklagemyndigheden rejste konfiskationssag efter [straffelovens § 75, stk. 1](#). Højesterets flertal stadfæstede landsrettens afgørelse om konfiskation af 10 mio. kr. Retten fastslog:

Formålet med konfiskation af udbytte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, er at fjerne den berigelse, der er opnået ved lovovertrædelsen, for derved at markere, at overtrædelsen ikke har kunnet betale sig.

Vedrørende opgørelsen af det konfiskerbare udbytte sondrede Højesteret mellem:

- **After sales service-beløb** (ca. 11,3 mio. kr.), der var videreført direkte til de irakiske myndigheder – disse var ikke tilfaldet selskabet og kunne ikke konfiskeres hos det.
- **Fortjenesten på kontrakterne**, opgjort indirekte, da selskabets bilag var makuleret.
- **Agentkommission** (ca. 3,4 mio. kr.), der fradrages, idet agenten udførte sædvanlige og nødvendige opgaver.
- **Renteudbytte** – Højesteret fandt ikke grundlag for at konfiskere indirekte udbytte i form af renter.

Et mindretal på to dommere voterede for konfiskation af 20 mio. kr., idet de fandt, at after sales service-beløbet umiddelbart tilfaldt selskabet som gerningsmand.

Sagen illustrerer, at embargoovertrædelser kan medføre betydelig konfiskation, selv når det individuelle strafansvar er forældet. Den viser desuden de komplekse opgørelsesspørgsmål, der opstår ved beregning af udbytte i internationale handelsforhold.

LOV

[Straffeloven § 75, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteretsdom om revisors erstatningsansvar for misvisende regnskab og gyldighed af ansvarsbegrænsningsklausul 23.08.2012

Dual-use-kvalifikation: sondringen mellem civile og militære produkter

Kvalifikationen af et produkt som dual-use – dvs. at det har både civil og militær anvendelse – er afgørende for, om eksportkontrolreglerne finder anvendelse. [Eksportkontrolbekendtgørelsens § 3](#) definerer produkter med dobbelt anvendelse i overensstemmelse med dual-use-forordningens artikel 2, nr. 1.

Sondringen mellem rent militært materiel og dual-use-aktiver har også betydning for udbudsretlige spørgsmål. I Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. september 2019 ([19/04707](#)) om udbud af militærhelme til Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse blev forsvars- og sikkerhedsdirektivet anvendt som udbudsgrundlag, netop fordi hjelmene var rent militære – ikke dual-use.

I det Maritime Partnerskabs anbefalinger (2024) til forsvarsministeren fremhæves det, at:

"Dual use"-aktiver kan ifølge EU-Domstolens praksis ikke kvalificeres under begrebet "våben, ammunition eller krigsmateriel" [i TEUF art. 346-forstand]. Det betyder, at jo mindre den militære grundkonfiguration gør sig gældende for en påtænkt anskaffelse, jo mindre kan der berettiget argumenteres for, at der er tale om kapaciteter med særlige militære kendetegn.

For eksportkontrollens vedkommende er den praktiske konsekvens, at et produkt, der primært er civil men kan anvendes militært, typisk vil være underlagt dual-use-forordningens tilladelseskra (ikke våbenlovens udførselsregler), mens et produkt der er konstrueret til militær anvendelse og ikke finder civil anvendelse, hører under krigsmaterielloven (§ 1, stk. 1, nr. 1) og våbenloven.

PET har i en offentlig advarsel fra 2022 identificeret de produkttyper, der er mest eftertragtet af russiske netværk:

"Den russiske interesse kredser primært – men ikke udelukkende – om de såkaldte dual-use produkter [...]. Det kan eksempelvis være maritim teknologi, sensor- og laserudstyr og visse typer af industrimaskiner, der anvendes af det russiske militær."

PET fremhævede, at produkterne typisk købes gennem et netværk af skiftende agenter, distributører og frontvirksomheder i forskellige lande for at sløre slutbrugen og omgå eksportkontrollen.

LOV

Eksportkontrolbekendtgørelsen § 3

Krigsmaterielloven § 1, stk. 1

PRAKSIS

Klagenævnet for Udbud · Klage over manglende prækvalifikation i udbud af militærhjelme

18.09.2019

§ 7 WMD-transportforbuddet og catch-all-kontrol

Eksportkontrollovens § 1 b indfører et absolut forbud mod transport af produkter og teknologi bestemt til anvendelse i forbindelse med udvikling, fremstilling eller spredning af kemiske, biologiske, radiologiske eller nukleare våben (WMD) eller til missiler, der skal fremføre sådanne våben. Forbuddet er ekstraterritorialt: det omfatter med de begrænsninger, der følger af straffelovens jurisdiktionsbestemmelser, også handlinger foretaget i udlandet (stk. 2).

Transporter, der gennemføres uden for Danmark i overensstemmelse med internationale ikkespredningsaftaler, er undtaget (stk. 3). Danske militære myndigheder er ligeledes undtaget (stk. 4). Med **lov nr. 680 af 11. juni 2025** (forsvarssamarbejdsaftalen med USA) er undtagelsen udvidet til også at gælde for amerikanske militære styrker.

Catch-all-kontrol efter dual-use-forordningens artikel 4 medfører, at eksport af ikke-listede produkter kræver tilladelse, når:

- Eksportøren af Erhvervsstyrelsen er blevet gjort bekendt med, at produkterne er bestemt til WMD-relateret anvendelse eller militær slutanvendelse i våbenembargolande.
- Eksportøren selv har kendskab til sådan slutanvendelse.

Forordningens artikel 5 giver desuden mulighed for national catch-all-kontrol af hensyn til offentlig sikkerhed, herunder for **cyberovervågningsudstyr**. Eksportkontrolloven er i 2018 ændret for at kræve en ledelseserklæring i forbindelse med eksport af cyberovervågningsprodukter.

Overtrædelse af eksportkontrollovens bestemmelser om dual-use straffes efter lovens § 2, stk. 5, med fængsel indtil 2 år. For WMD-catch-all-overtrædelser gælder § 2, stk. 6 med samme strafferamme. De alvorligste overtrædelser – navnlig dem, der involverer restriktive foranstaltninger – subsumeres dog typisk under **straffelovens § 110 c** med den markant højere strafferamme.

LOV

Eksportkontrolloven § 1b

Eksportkontrolloven § 2, stk. 5, 6

§ 8 Procesretlige forhold: NSK-kompetence og dørlukning

Eksportkontrol- og embargo-sager behandles procesretligt særligt. [Rigsadvokatmeddelelsen om forelæggelse og indberetning](#) fastsætter, at sager om overtrædelse af straffelovens § 110 c i medfør af [retsplejelovens § 110 a, stk. 1](#) skal behandles af **National enhed for Særlig Kriminalitet** (NSK), medmindre sagen behandles af PET. Denne kompetencefordeling afspejler sagernes særlige karakter, som ofte involverer klassificerede oplysninger og efterretningsselementer.

EksportkontROLSager kan nødvendiggøre **dørlukning** under retsmøderne af hensyn til statens forhold til fremmede magter, jf. [retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 2](#). Højesteret har i FE-sagen (kendelser af 27. oktober 2023, [Sag 94/2023](#) og [Sag 95/2023](#)) fastlagt principper for omfanget af dørlukning i sager der berører statens sikkerhed:

- Dørlukning skal begrænses til det **strengt nødvendige** i overensstemmelse med EMRK artikel 6, stk. 1.
- Oplysninger, der allerede er **offentligt kendte**, kan ikke i sig selv begrunde dørlukning.
- **Detaljerede oplysninger** om indhentningskapacitet, sikkerhedsbrud og skadevirkninger, der ikke er offentligt kendte, kan dog berettige lukkede døre.
- Byretten kan og skal **løbende vurdere** behovet for dørlukning under hovedforhandlingen.

Disse principper har direkte relevans for eksportkontROLSager, hvor bevisførelsen kan involvere følsomme oplysninger om efterretningssamarbejde, slutbrugerforhold og omgåelsesmetoder.

Den begrænsede mængde publiceret retspraksis om eksportkontrolovertrædelser skyldes dels den relativt lave sagsfrekvens, dels at mange af disse sager netop føres bag lukkede døre.

LOV	Retsplejeloven § 29, stk. 1	Retsplejeloven § 110a, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om delvis dørlukning i sag om røbelse af statshemmeligheder (FE-sagen) 27.10.2023 Højesteret · Højesterets kendelse om dørlukning i sag om lækage af statshemmeligheder 27.10.2023	

§ 9 Afgrænsning mod sanktionsovertrædelser og sammenfatning

Eksportkontrol af dual-use-varer og krigsmateriel overlapper væsentligt med reglerne om **restriktive foranstaltninger** (sanktioner) mod bestemte lande, personer og enheder. Praksisoversigten her dækker det generelle eksportkontrolregime – dvs. situationer, hvor eksport sker uden den påkrævede tilladelse, uanset om slutbrugeren er sanktionslistet. Ren handel med personer eller enheder, der er opført på EU's eller FN's sanktionslister (asset freezes, rejserestriktioner, finansielle blokader), henhører under den beslægtede [praksisoversigt om sanktionsovertrædelser](#).

Sammenfattende tegner retsstillingen sig således:

- Det regulatoriske fundament er solidt og detaljeret: samspillet mellem eksportkontrolløven, våbenloven, krigsmaterielloven og EU's dual-use-forordning dækker hele spektret fra massødelæggelsesvåben til civile produkter med potentiel militær anvendelse.
- Strafferammerne er med 2025-ændringen af § 110 c bragt op på et niveau (5 år/8 år), der afspejler kravene i EU's sanktionsdirektiv og signalerer alvorlig strafværdighed.
- Den praktiske håndhævelse varetages af Erhvervsstyrelsen (administrativt) og NSK/PET (strafferetligt), med PET i en aktiv rådgivningsrolle over for virksomheder.

- Publiceret dansk retspraksis om eksportkontrolovertrædelser er sparsom. Oil-for-Food-sagen (Sag 122/2012) er det mest prominente eksempel på en omfattende embargoovertrædelsessag med konfiskation. Flagningssagen (Sag 3/2023) har principiel betydning for fortolkningen af § 110 c, stk. 1's krav om konkret skadevurdering.
- Den sikkerhedspolitiske udvikling – herunder PET's advarsel om russiske netværks forsøg på at skaffe dansk dual-use-teknologi – understreger eksportkontrollovgivningens fortsatte aktualitet.

[Rigsadvokatmeddelelsen om sanktionspåstande i våbensager](#) giver vejledning om strafudmåling i sager om overtrædelse af våbenlovgivningen generelt, men indeholder ikke specifikke tabeller for eksportkontrolovertrædelser. Erhvervsstyrelsens vejledninger og håndhævelsespraksis er den primære kilde til administrative fortolkningsspørgsmål om tilladelseskrav og catch-all-kontrol.

LOV

[Straffeloven § 110c](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om frifindelse for flagning med det amerikanske nationalflag grundet manglende lovhjemmel	22.06.2023
Højesteret · Højesteretsdom om revisors erstatningsansvar for misvisende regnskab og gyldighed af ansvarsbegrænsningsklausul	23.08.2012

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Eksportkontrolloven § 1	Eksportkontrolloven § 1b
Eksportkontrolloven § 2	Krigsmaterielloven § 2
Straffeloven § 110c	Våbenloven § 6

MATERIALE Citerede afgørelser

5 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

27.10.2023	Højesterets kendelse om dørlukning i sag om lækage af statshemmeligheder	4241-5079
27.10.2023	Højesterets afgørelse om delvis dørlukning i sag om røbelse af statshemmeligheder (FE-sagen)	94-2023
22.06.2023	Højesterets dom om frifindelse for flagning med det amerikanske nationalflag grundet manglende lovhjemmel	3-2023
23.08.2012	Højesteretsdom om revisors erstatningsansvar for misvisende regnskab og gyldighed af ansvarsbegrænsningsklausul	Sag 122/2012

KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

18.09.2019	Klage over manglende prækvalifikation i udbud af militærhjelme	19/04707
------------	--	----------