

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over metodegodkendelse af Energinets markedsforskrifter og tilsyn med elleveringsbekendtgørelsen (Datahub)

Forsyningstilsynets metodegodkendelse af Forskrift H1 og tilsyn med slutaftregning, tilbagebetaling og datahub-karantæne

Version 1 Opdateret 16. jul. 2026 26 afgørelser · 2003-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet varetager to adskilte, men indbyrdes forbundne roller i den danske elmarkedsinfrastruktur: tilsynet **godkender** Energinets metoder i markedsforskrifterne – navnlig Forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning – og tilsynet **håndhæver** efterfølgende, om elhandelsvirksomhederne rent faktisk overholder elleveringsbekendtgørelsens forbrugerbeskyttende krav ved ophør af kunde-forhold. Praksis viser en tydelig udvikling: fra forhandlingsbaseret markedsfacilitering i 2000'erne, over metodegodkendelser med evaluerings- og tidsbegrænsningsforbehold, til en hård påbudslinje mod systematisk forsinket tilbagebetaling af aconto-tilgodehavender. Med elleveringsbekendtgørelsens §§ 23-25 er et påbud fra Forsyningstilsynet siden 2026 blevet en automatisk udløser af karantæne fra Datahub – hvilket gør tilsynets påbudspraksis langt mere indgribende, end påbudsformen umiddelbart antyder.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Energinets vilkår for brugernes adgang til datahubben skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige, og de skal anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet, FØR de må tages i brug.
- 02** Forsyningstilsynet kræver, at elhandelsvirksomheden AF EGEN DRIFT tilbagefører for meget betalte acontobeløb samtidig med slutaftregningen – kunden må ikke pålægges selv at anmode om udbetalingen.
- 03** Forsyningstilsynet afviser vilkår om, at kunden selv skal verificere eller genindtaste sine kontooplysninger, før tilbagebetaling sker, fordi opbevaringspligten efter elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 2, påhviler SELSKABET, ikke kunden.
- 04** Forsyningstilsynet accepterer metoder, der uden afvigelse følger en branchevejledning, tilsynet allerede har taget til efterretning – men tidsbegrænser godkendelsen, når det materielle grundlag er usikkert, og forbeholder sig altid at genoptage vurderingen.

- 05 En slutaftregning anses først for modtaget, når notifikationen gengiver dens væsentligste indhold; en e-mail, der blot henviser til en selvbetjeningsportal, er ikke tilstrækkelig.
- 06 Forsyningstilsynet ændrer reaktionen fra påbud til påtale, når overtrædelsen bringes til ophør inden afgørelsestidspunktet – typisk under partshøringen.
- 07 Et påbud fra Forsyningstilsynet om manglende tilbagebetaling ved slutaftregning udløser automatisk 3 måneders karantæne fra datahubben – 6 måneder ved mere end ét påbud inden for 18 måneder.
- 08 Karantænen rammer alene anmeldelse af leverandørskift og tilflytninger; virksomheden kan fortsat afregne sine eksisterende kunder via datahubben.
- 09 Domstolsprøvelse af det påbud, der ligger til grund for en datahub-karantæne, har IKKE opsættende virkning; ophæves påbuddet, ophører karantænen.
- 10 Ved et fejlagtigt leverandørskift eller en fejlagtig flytning føres kunden tilbage til sin hidtidige elhandler, SOM OM fejlen ikke var sket, hvorved spekulation i udgåede, favorable produkter afskæres.
- 11 Forsyningstilsynet kræver, at fristerne i Energinets markedsforskrifter afbalancerer hensynet til hurtigt leverandørskift mod risikoen for, at fraflyttende elhandlere lider tab ved for sen anmeldelse.
- 12 Forsyningstilsynet offentliggør afgørelser med navns nævnelse, når det skønnes at være af almen interesse og ikke medfører uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Retsgrundlaget: hvorfor Energinets markedsforskrifter skal godkendes af Forsyningstilsynet

§ 1

Datahubben er den centrale it-infrastruktur, som al kommunikation mellem elhandelsvirksomheder, netvirksomheder og Energinet om et konkret aftennummer skal passere, jf. [elforsyningsloven § 72 c, stk. 1](#). Adgangen til denne infrastruktur er ikke fri: Energinet kan efter [§ 31, stk. 2](#) stille vilkår for brugernes adgang til at benytte virksomhedens ydelser, men

"Disse vilkår skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige og kan vedrøre 1) økonomiske forhold, herunder krav om sikkerhedsstillelse (...), 2) krav til indrapportering og formidling af data og andre informationer af relevans for Energinets arbejde og 3) forhold, som bidrager til at sikre bedst mulig konkurrence for produktion og handel med elektricitet."

Denne materielle standard håndhæves ikke af Energinet selv, men gennem en **forudgående metodegodkendelse** hos Forsyningstilsynet. Efter [§ 73 a, stk. 1](#) fastsættes priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet efter offentliggjorte metoder, som er godkendt af Forsyningstilsynet, og metoderne skal anmeldes efter [§ 76, stk. 1, nr. 1](#). Lovgiver har selv formuleret sammenhængen præcist i bemærkningerne til ændringsloven af 30. december 2025 om **styrket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for elektricitet**:

"Energinet kan i medfør af § 31, stk. 2, i elforsyningsloven, stille vilkår for brugernes adgang til at benytte virksomhedens ydelser. Disse vilkår skal være objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige. Betingelser og vilkår skal som udgangspunkt anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet i henhold til § 73 a, stk. 1, og § 76, stk. 1, i elforsyningsloven, før de kan tages i brug."

Den praktiske udmøntning sker gennem metodebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1085 af 20. september 2010), hvis § 1 fastlægger fire byggesten, som går igen i praktisk talt hver eneste af tilsynets metodeafgørelser:

- **Anmeldelsespligt** (stk. 1) – metoderne skal anmeldes til godkendelse.
- **Godkendelse som anvendelsesbetingelse** (stk. 2) – godkendelsen er en *forudsætning* for, at vilkårene overhovedet må bruges.
- **Offentliggørelsespligt** (stk. 3) – med angivelse af godkendelsesdatoen.
- **Ændringsgodkendelse** (stk. 4) – også efterfølgende ændringer, herunder ændringer som følge af pålagte myndighedskrav, skal godkendes.

Samspillet ses tydeligt i **15/08431**, hvor Energitisynet i [afgørelsen af 23. februar 2016](#) godkendte i alt 45 anmeldte metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 samt Vilkår for elleverandørers betaling. Energinet havde her udtrykkeligt anført, at kravene i § 31, stk. 2, om objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige vilkår var opfyldt, og tilsynet lagde ved godkendelsen af sikkerhedsstillelsesvilkårene vægt på, at kravene var "objektiverede og har klar hjemmel i elforsyningslovens § 31, stk. 2".

Den EU-retlige ramme udgøres af [elmarkedsforordningens artikel 18, stk. 1](#) om rimelige, objektive og ikkediskriminerende tarifkriterier og af [elmarkedsdirektivets artikel 12](#) om retten til leverandørskift. Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at netvirksomhedens indtægtsramme behandles under [indtægtsramme-justering-spaltning-genoptagelse](#), og tilslutningspligten under [nettilslutning-energi](#).

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 2](#)[Elforsyningsloven § 72c, stk. 1](#)[Elforsyningsloven § 73a, stk. 1](#)[Elforsyningsloven § 76, stk. 1](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning 15.09.2020

Forsyningstilsynet · Energitisynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling 23.02.2016

§ 2 Forskrift H1: fra skriftlig til dokumenterbar aftale, kortere frister og en ny retsstilling ved fejlagtigt leverandørskift (j.nr. 20/07891)

Forskrift H1 regulerer aktørernes opgaver ved skift af elleverandør, til- og fraflytning og ændring af afregningsform. Forsyningstilsynets metodegodkendelser af H1 danner en sammenhængende linje over mere end et årti.

2014 – de første metodeændringer. I [13/11820](#) godkendte Energitisynet den 21. januar 2014 tre metodeændringer i Forskrift H1 med hjemmel i bl.a. [§ 31, stk. 1-4](#) og metodebekendtgørelsens §§ 1 og 5.

2016 – engrosmodellen. [15/08431](#) gennemførte engrosmodellens rollefordeling, hvor elleverandøren blev kundens primære kontakt. Blandt de godkendte H1-metoder var udvidelsen af elleverandørens adgang til historiske timedata fra 1 til 3 år (metode 1), en ændret procedure for leveranceophør, så datahubben underretter

netvirksomheden umiddelbart efter anmeldelse (metode 2), og pligten for netvirksomhederne til senest 1. marts 2016 at offentliggøre en indfasningsplan for flexafregning (metode 3). Tilsynet fandt metode 3 "proportionel" og fremhævede, at den "understøtter elleverandørernes planlægning".

2020 – den centrale afgørelse. Med [20/07891](#) godkendte Forsyningstilsynet den 15. september 2020 Energinets metoder i Forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning i medfør af [§ 73 a](#), [§ 76, stk. 1](#) og metodebekendtgørelsens [§ 1, stk. 1](#), med [§ 31, stk. 2](#) som den materielle prøvelsesnorm. Afgørelsen indeholder tre selvstændige nyskabelser:

- 1. Dokumentationskravet blev lempet** fra en *skriftlig* aftale til blot en **dokumenterbar** aftale som betingelse for at anmelde et leverandørskift. Kravet lever videre i [elleveringsbekendtgørelsens § 20, stk. 1](#), hvorefter elhandelsvirksomheder efter anmodning fra Energinet skal fremlægge dokumentation for forbrugeraftalers indgåelse, verificeret ved stikprøvekontrol, jf. [§ 20, stk. 2](#).
- 2. Fristerne blev forkortet**, så anmeldelse af leverandørskift samt til- og fraflytning skal ske senest **arbejdsdagen før skæringsdatoen**. Begrundelsen var dobbelt: overgangen til Nordic Balancing Settlement og risikoen for, at den **fraflyttende elhandler lider tab** ved for sen anmeldelse. Her prøver tilsynet altså ikke kun forbrugerhensynet, men også den konkurrerende markedsaktørs økonomiske risiko.
- 3. En ny retsstilling ved fejl.** Ved et fejlagtigt leverandørskift eller en fejlagtig flytning føres kunden tilbage til sin hidtidige elhandler, **som om fejlen ikke var sket**. Konstruktionen afskærer bevidst spekulation i udgåede, favorable produkter: kunden hverken vinder eller taber på fejlen.

Samtidig gennemførte afgørelsen konsekvensrettelserne af markedsprocesserne som følge af **afskaffelsen af skabelonafregning pr. 1. januar 2021** – den sidste rest af den manuelle afregningsverden, som Forskrift H1 oprindeligt var skrevet til.

EU-rammen forklarer fristpresset. [Elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 1](#) bestemmer:

"Skift af leverandør eller af markedsdeltager, der er aktiv inden for aggregering, skal foretages på den kortest mulige tid. Medlemsstaterne sikrer, at kunder, der ønsker at skifte leverandør (...), har ret til, at et sådant skift sker senest tre uger efter datoen for anmodningen, idet kontraktvilkårene overholdes. Senest i 2026 må den tekniske proces vedrørende skift af leverandør ikke tage mere end 24 timer, og det skal være muligt på enhver hverdag."

Dertil kommer [artikel 12, stk. 4](#), hvorefter retten til at skifte skal gælde "på en ikkeforskelsbehandlende måde for så vidt angår omkostninger, indsats og tidsfrister" – en formulering, der spejler [§ 31, stk. 2's](#) krav om ikkediskriminerende vilkår.

LOV	Elforsyningsloven § 31, stk. 2	Elforsyningsloven § 73a	Elforsyningsloven § 76, stk. 1
	Elleveringsbekendtgørelsen § 20, stk. 1-2		
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning 15.09.2020 Forsyningstilsynet · Energiltilsynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling 23.02.2016 Forsyningstilsynet · Energiltilsynet godkender tre metodeændringer i Energinet.dks forskrift H1 om leverandørskift 21.01.2014		

§ 3 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved metodegodkendelse

På tværs af metodeafgørelserne tegner der sig et genkendeligt vurderingsmønster. Forsyningstilsynet lægger navnlig vægt på:

- **Om metoden er forankret i en branchevejledning, tilsynet allerede har taget til efterretning.** Er den anmeldte metode identisk med en accepteret vejledning, er godkendelsen nærmest en formalitet. I [15/10881](#) og [16/04180](#) godkendte tilsynet standardgebyrer og tilslutningsbestemmelser alene med henvisning til, at virksomheden "uden afvigelser" fulgte Dansk Energis vejledning. Hjemlen er metodebekendtgørelsens [§ 4](#), som dog kræver, at virksomheden "specifikt redegør for afvigelser fra standarden". Afvigelsen – ikke overensstemmelsen – er det, tilsynet prøver.
- **Om fristerne er fastlagt i samarbejde med markedets aktører og afbalancerer modstridende hensyn.** I [15/08431](#) vurderede sekretariatet, at tidsfristerne "er fastlagt i samarbejde med markedets aktører og afspejler en balance mellem forskellige hensyn (fx hurtig datatilgængelighed over for kapacitetsudnyttelse i datahubben)" og derfor var rimelige, objektive og ikkediskriminerende.
- **Om der er indhøstede erfaringer.** Hvor grundlaget er nyt, godkender tilsynet med **evalueringsforbehold**. I [15/08431](#) bemærkede sekretariatet, at der "endnu ikke er indhøstede erfaringer med engrosmodellen", og bad Energinet om at fremsende en evaluering efter ca. 1 år for at vurdere, om fristerne er hensigtsmæssige – og ønskede tilsvarende en revurdering af behovet for en fast tidsfrist i H3, metode 9.
- **Om skønselementer er tilstrækkeligt objektiverede.** Ved H2, metode 1 (obligatorisk flexafregning med dispensationsmulighed) noterede tilsynet, at "kriterierne for dispensation kunne være mere objektive", men godkendte metoden samlet set. Det illustrerer prøvelsens intensitet: tilsynet kritiserer skønnets kvalitet uden nødvendigvis at underkende metoden.
- **Om den materielle overensstemmelse er afklaret.** Er den ikke det, **tidsbegrænses** godkendelsen. I [23/02128](#) blev godkendelsen begrænset til 31. december 2026, og i [26801142](#) forlængede tilsynet den 1. maj 2026 kun med ét år frem til udgangen af 2027, netop fordi "usikkerhederne om metodernes overensstemmelse med elmarkedsforordningens og elforsyningslovens materielle tarifieringskrav fortsat ikke er afklaret".

Genoptagelsesforbeholdet er gennemgående. Tilsynet skriver konsekvent, at det "til enhver tid [kan] tage de anmeldte metoder op til fornyet bedømmelse, hvis situationen giver anledning hertil". En metodegodkendelse er dermed ikke en materiel blåstempling én gang for alle, men en tilladelse til at tage metoden i brug under fortsat tilsyn.

LOV	Elforsyningsloven § 73a, stk. 1	Elforsyningsloven § 73b
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode for producentbetaling samt supplerende vilkår – forlængelse til udgangen af 2027	01.05.2026
	Forsyningstilsynet · Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode efter Tarifmodel 3.0	21.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender NRGi Net A/S' tilslutningsbestemmelser pr. 1. april 2016	07.04.2016
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling	23.02.2016
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet godkender RAH Net A/S' standardgebyrer	10.12.2015

§ 4 Tilsynet med slutaftagning: hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på

Metodegodkendelsen sikrer, at *infrastrukturens* vilkår er lovlige. Den sikrer ikke, at markedsaktørerne *bruger* dem korrekt. Det gør tilsynet med [elforsyningsloven § 72 c, stk. 6](#), hvis sidste punktum er kort og kategorisk:

"For meget betalte acontobeløb tilbageføres til elkunden samtidig med slutaftregningen."

Bestemmelsen suppleres af [elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 1](#), hvorefter elkunden skal modtage slutaftregning **senest 4 uger** efter, at skift af elhandelsvirksomhed har fundet sted i datahubben, eller fra leveringsophør ved flytning – en skærpelse fra den dagældende 6-ugers frist i [elleveringsbekendtgørelsens § 7, stk. 5](#), som lå til grund for 2023-tilsynene.

Forsyningstilsynet gennemførte i 2022-2023 et systematisk tilsyn med en række elhandelsvirksomheder og har siden fulgt op med egentlige påbud:

Sag	Selskab	Dato	Udfald
23/00574	Strømtid ApS	7. juli 2023	Tilsyn afsluttet
23/00576	Vindstød A/S	7. juli 2023	Tilsyn afsluttet
23/00572	OK a.m.b.a.	2. oktober 2023	Tilsyn afsluttet
22/02453	Modstrøm Danmark A/S	3. november 2023	Påtale
23/00573	Dansk Strøm ApS	3. november 2023	Påbud
23/00571	Nettopower ApS	7. november 2023	Tilsyn afsluttet
25/02136	Velkommen A/S	14. april 2026	Påbud
25/02411	Power Fuel A/S	6. maj 2026	Påbud

Den ledende afgørelse er 22/02453 om Modstrøm Danmark A/S, hvor tilsynet udfoldede fortolkningen af § 72 c, stk. 6. Selskabet gjorde gældende, at ordlyden "ikke eksplicit kræver udbetaling af egen drift".

Forsyningstilsynet afviste det og lagde vægt på fire forhold, der siden er gået igen i alle sagerne:

- **Fristen løber fra skiftet i datahubben** – ikke fra det tidspunkt, hvor elhandleren modtager forbrugstal fra netvirksomheden. Selskabets afhængighed af tredjeparts data flytter ikke fristen.
- **Samtidighedskravet er ufravigeligt.** Elhandelsvirksomheden må ikke vente med tilbagebetalingen, da det udgør et **skjult lån fra forbrugeren**.
- **Pengeskyld er bringeskyld.** Efter almindelige obligationsretlige principper, herunder [gældsbrevsloven § 3](#), skal debitor (elhandleren) bringe beløbet ud til kreditor (kunden) og bærer risikoen for forsinkelse. Det er dette princip, der gør "kunden kan selv hente pengene"-modellen ulovlig.
- **Modtagelseskravet.** Kunden kan ikke anses for at have *modtaget* slutaftregningen, når en e-mail blot henviser til en opgørelse på "Min Side" uden at gengive dens indhold.

Modstrøm slap med en påtale, fordi selskabet under sagen indførte nye procedurer: en notifikation, der udtrykkeligt oplyser, at slutopgørelsen er klar, hvordan den tilgås, og **om der er et tilgodehavende**; mulighed for at overføre tilgodehavendet med MitID uden at kontakte selskabet; og telefonisk kontakt efter 3 måneder til kunder, der ikke har disponeret. Afgørende for påtalen frem for påbuddet var, at ordningen også blev udstrakt til **tidligere** kunder med udestående tilgodehavender.

Lovgiver har efterfølgende bekræftet tilsynets linje. I bemærkningerne til ændringsloven af 30. december 2024 om **gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.** – som fjernede bindingen til årsafregningen fra § 72 c, stk. 6 – hedder det:

"Den foreslåede ændring vil forventelig medføre, at der fastsættes regler om, at der ved anvendelse af aconto, skal gennemføres en hyppigere tilbagebetaling af tilgodehavender end det gældende krav om en årlig opgørelse. Dette med henblik på at modvirke, at elkunden giver elhandelsvirksomheden et skjult uforrentet lån."

Samme sted præciseres, hvad der er rettidigt: "Det vil blive anset for rettidig tilbagebetaling af tilgodehavender, hvis der sker modregning af for meget betalte beløb i en opkrævning for den kommende periode, således at forbrugeren alene får udbetalt et tilgodehavende, i det omfang det overstiger det samtidigt opkrævede acontobeløb."

Den enkelte forbrugers civile klage over sin egen elregning, depositum eller prisstigning hører derimod under Ankenævnet på Energiområdet, jf. [elforsyning-tariffer](#) og [elforsyning-depositum-afbrydelse-leverandoerskifte](#).

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 19, stk. 1](#)[Gældsbrevsloven § 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	14.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutaftregning og tilbagebetaling	02.10.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Strømtid ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.07.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	07.07.2023

Dokumentations- og beviskrav: opbevaringspligten påhviler selskabet – ikke kunden

§ 5

Bevistemaet i slutaftregningssagerne er ikke, om kunden har penge til gode, men om **selskabet kan dokumentere**, at det af egen drift har udbetalt dem rettidigt. Bevisbyrden er lagt hos virksomheden ad tre veje.

Opbevaringspligten. [Elleveringsbekendtgørelsens § 19, stk. 2](#) er utvetydig:

"Elhandelsvirksomhederne skal beholde oplysninger om elkunden til brug for tilbagebetaling, indtil dette har fundet sted."

Det er denne bestemmelse, der afgør de tungeste sager. Flere selskaber havde bygget deres model op om, at tilgodehavendet først blev udbetalt, når kunden selv leverede eller bekræftede sine betalingsoplysninger. I [23/00571](#) oplyste Nettopower ApS således, at udbetaling sker samtidig med slutaftregningen, *hvis* selskabet er i besiddelse af betalingsoplysninger fra kunden, og at kunden ellers anmodes om at give oplysningerne – bl.a. ved selv at indtaste konto- og registreringsnummer via selvbetjeningsportalen "MitVelkommen". Materialet stammede fra moderselskabet **Velkommen A/S**, der ejer Nettopower 100 %, og de to selskabers praksis blev bekræftet identisk.

Den model blev senere underkendt. I [25/02136](#) påbød Forsyningstilsynet den 14. april 2026 Velkommen A/S både at tilbagebetale tilgodehavender og at ændre sine procedurer, med hjemmel i [§ 85 d, stk. 1](#), jf. [§ 72 c, stk. 6](#) og [§ 72 c, stk. 4](#).

Den principielle afgørelse er [25/02411](#) om Power Fuel A/S af 6. maj 2026. Sagen står som tilsynets skarpeste udmelding på området:

- **Kontrollens omfang og resultat: 303 ud af 303** kontrollerede sager var forsinkede. Der var altså ikke tale om enkeltstående fejl, men om en **systematisk og alvorlig** overtrædelse – en kvalifikation, der i sig selv bærer skærpsen.
- **Det ulovlige vilkår:** en betingelse om, at kunden **selv skal verificere sine kontooplysninger**, inden tilbagebetaling sker, er ulovlig. Begrundelsen følger direkte af [§ 19, stk. 2](#): opbevaringspligten påhviler **selskabet**, ikke kunden. Et selskab kan derfor ikke sanere sin egen manglende datahåndtering ved at flytte opgaven over på forbrugeren.
- **Påbuddets dobbelte karakter:** tilsynet påbød både **fremadrettet efterlevelse** og **øjeblikkelig tilbagebetaling af udestående beløb**. Påbuddet er dermed ikke blot regulerende, men reparatorisk.
- **Konsekvensen:** Energinet blev underrettet om påbuddet med henblik på mulig **datahub-karantæne**.

Afgørelsen er truffet i medfør af [§ 85 d, stk. 1](#), jf. [§ 72 c, stk. 6](#), med [§ 84, stk. 1](#) som grundlag for oplysningsindhentningen og med offentliggørelse efter [§ 78 b, stk. 1](#).

Dokumentation for aftaleindgåelse. Et parallelt beviskrav gælder på indgangssiden: efter [elleveringsbekendtgørelsens § 20, stk. 1](#) skal elhandelsvirksomheder efter anmodning fra Energinet fremlægge dokumentation for forbrugeraftalers indgåelse, og verifikationen sker ved stikprøvekontrol. Undlader selskabet at besvare en kundes anmodning eller klage inden **5 hverdage**, anses det efter [§ 20, stk. 4](#) for **passiv accept** af anmodningen om at annullere leverandørskiftet – en bevisbyrderegel, der gør tavshed til et retstab for selskabet.

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)[Elforsyningsloven § 78b, stk. 1](#)[Elforsyningsloven § 85d, stk. 1](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 19, stk. 2](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 20, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning 06.05.2026

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning 14.04.2026

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutaftregning og tilbagebetaling af tilgodehavender 07.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender 03.11.2023

§ 6 Datahub-karantænen: når et påbud fra Forsyningstilsynet automatisk bliver til markedsudelukkelse

Den vigtigste nyskabelse på området er koblingen mellem tilsynets påbud og adgangen til datahubben. Efter [elleveringsbekendtgørelsens § 23, stk. 1](#) er en elhandelsvirksomheds fulde adgang til og anvendelse af Energinets datahub **betinget** af, at virksomheden til enhver tid overholder tre vilkår:

"1) At elhandelsvirksomheden ikke foretager vildledende handlinger eller undladelser i strid med § 5 og 6, i lov om markedsføring. 2) At elhandelsvirksomheden ikke foretager uanmodede henvendelser i strid med i § 4, stk. 1, i lov om forbrugeraftaler. 3) At elhandelsvirksomheden tilbagebetaler eventuelle tilgodehavender i forbindelse med slutaftregning i overensstemmelse med § 72 c, stk. 6, i elforsyningsloven og § 19 i denne bekendtgørelse."

Og [§ 23, stk. 2](#): "Overtrædelse af stk. 1 medfører karantæne fra datahub efter § 25."

Udløsermekanismen er påbuddet – ikke en selvstændig vurdering. [§ 24, stk. 1](#) knytter karantænen direkte til tilsynets afgørelse:

"Et vilkår efter § 23, stk. 1, anses for overtrådt, når Forsyningstilsynet eller Forbrugerombudsmanden har udstedt påbud til elhandelsvirksomheden i medfør af deres tilsynsbeføjelser for en overtrædelse, som er begået i relation til virksomhedens elhandelsaktiviteter."

Dette har afgørende betydning for forståelsen af tilsynets praksis: **Forsyningstilsynet træffer ikke afgørelse om karantænen.** Tilsynet udsteder påbuddet og orienterer Energinet, jf. [§ 24, stk. 2](#), hvorefter Energinet iværksætter processen og orienterer Energistyrelsen. Energinet meddeler karantænen skriftligt senest **5 arbejdsdage** efter orienteringen, med oplysning om starttidspunkt, varighed og det påbud, karantænen bygger på, jf. [§ 24, stk. 3](#). Det er netop denne mekanisme, der blev aktiveret i **Power Fuel**-sagen.

Karantænenes indhold og varighed følger af [§ 25](#):

Forhold	Retsvirkning
Karantænenes omfang (stk. 1)	Kan ikke anvende datahub til anmeldelse af leverandørskift og tilflytninger – men kan fortsat afregne eksisterende elkunder
Grundvarighed (stk. 2)	3 måneder fra Energinets meddelelse er kommet frem
Gentagelse (stk. 3)	6 måneder , hvis mere end ét påbud inden for 18 måneder
Kumulation (stk. 3)	Løber allerede en karantæne, begynder den nye først ved den igangværendes udløb
Domstolsprøvelse (stk. 4)	Ikke opsættende virkning ; ophæves påbuddet, ophører karantænen

Karantænen er dermed skarpt afgrænset: den rammer virksomhedens **vækst**, ikke dens eksisterende kundeforhold. Det er en proportionalitetsafvejning indbygget i selve sanktionen – de eksisterende kunder må ikke betale prisen for selskabets overtrædelse.

Energinets parallelle beføjelse er samtidig skærpet. Efter [§ 31, stk. 3](#) kunne Energinet tidligere kun udelukke en bruger, hvis et forudgående påbud ikke blev efterkommet. Ved ændringsloven af 30. december 2025 om **stærket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for elektricitet** – i kraft 1. januar 2026 – blev bestemmelsen nyaffattet. Af bemærkningerne fremgår:

"Den foreslåede nyaffattelse vil medføre, at det ikke vil være en forudsætning for Energinets mulighed for helt eller delvist at udelukke en bruger fra at gøre brug af Energinets ydelser, at et udstedt påbud ikke efterleves eller tilsidesættes."

Begrundelsen er markedsteknisk: "Mange af de forhold, som Energinet skal kunne gribe ind over for, vil være teknisk komplekse, varierende og i nogle tilfælde af hastende karakter, hvilket vanskeliggør en effektiv anvendelse af en entydig påbudsmodel." Proportionalitetskravet består dog: "En udelukkelse må derfor kun anvendes, hvor mindre indgribende foranstaltninger, som eksempelvis et påbud, ikke i tilstrækkelig grad vil kunne sikre efterlevelse af vilkårene." Netvirksomheder er fortsat undtaget for så vidt angår deres bevillingspligtige aktivitet; her skal Energinet i stedet orientere ministeren.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 3](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 23, stk. 1-2](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 24, stk. 1-3](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 25, stk. 1-4](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning 06.05.2026**Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning 14.04.2026

§ 7 Forhandling og markedsfacilitering før sanktionshjemlen – barometer-sagen fra 2005

Tilsynets rolle som markedsfacilitator er ældre end den lovfæstede sanktionshjemmel. Et tidligt og lærerigt eksempel er [3-1320-0102-0052](#) af 30. maj 2005. Efter klage fra elhandleren **Dansk Landbrugs Elforsyning** over netselskabernes forsinkede måledatalevering – data, som klageren var afhængig af for at kunne afregne sine kunder og dermed konkurrenter – anvendte Energitilsynet sin **forhandlingskompetence** efter [elforsyningslovens § 27 c](#) og [§ 28](#) og bemyndigede forhandlinger om hurtigere måledatalevering. Som pressionsmiddel anvendtes et "**barometer**"-værktøj, der gjorde netselskabernes leveringspræstationer synlige.

Sagen er interessant af to grunde. For det første viser den, at klageren var en **konkurrerende markedsaktør**, ikke en forbruger: allerede i 2005 var tilsynets rolle at sikre, at monopolleddets dataleverance ikke blev en konkurrencebarriere for de nye elhandlere. For det andet viser den, hvad tilsynet gjorde, da der **endnu ikke var en påbudshjemmel** – forhandling, synliggørelse og pres frem for sanktion. Det er præcis den funktion, der i dag varetages af den bindende metodegodkendelse plus [§ 85 d, stk. 1](#).

Den underliggende problemstilling – at måledata er et konkurrenceparameter – går igen i [3-1321-0102-0005](#) af 26. maj 2003 på gasområdet. Energitilsynet fandt her ikke DONG Energi-Services krav om timebaserede måledata fra Naturgas Fyn urimeligt, fordi data var nødvendige for korrekt allokering og tarifiering. Tilsynet lagde afgørende vægt på, at

"det er nødvendigt for sidstnævntes allokering af gasmængder og for fakturering i henhold til transportaftalen"

og bemærkede udtrykkeligt, at det var **uden betydning**, om releveringspunktet formelt lå hos slutkunden eller i overgangspunktet – data om det faktiske timeaftag var afgørende. Uden timedata ville transmissionsselskabet ikke kunne sikre en objektiv og ikkediskriminerende behandling af transportkunderne. Argumentationsfiguren – datakrav er lovlige, når og fordi de er nødvendige for ikkediskriminerende markedsdrift – er den samme, som bærer metodegodkendelserne af Forskrift D1 og H1 i dag.

I dag er dataadskillelsen mellem net- og handelsleddet institutionaliseret. Efter [§ 72 c, stk. 1](#) skal al kommunikation om et konkret aftagenummer som hovedregel gå via datahubben, og [Vejledning om intern overvågning for netvirksomheder](#) angiver hensynet direkte: "at sikre, at netselskabet agerer ens over for alle elhandelsselskaber, herunder at der ikke sker diskrimination ved at, et koncernforbundet elhandelsselskab får en fordel."

LOV	Elforsyningsloven § 27c	Elforsyningsloven § 28	Elforsyningsloven § 72c, stk. 1
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledat levering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning		30.05.2005
	Forsyningstilsynet · Energitilsynet finder krav om timebaserede måledata fra Naturgas Fyn til DONG Energi-Service rimeligt		26.05.2003

§ 8 Sagsgang, prøvelse og reaktionsvalg ved Forsyningstilsynet

Sagens indledning. Tilsynssagerne rejses typisk af egen drift på grundlag af en systematisk kontrol – ikke på grundlag af forbrugerklager. I [19/05487](#) gennemførte tilsynet i uge 13, 2019 en kontrol af **samtlig**e elhandelsvirksomheder ved at søge på elpris.dk med postnummer 2500 og et årligt forbrug på 2.000 kWh og sammenholde med selskabernes hjemmesider. Slutafregningstilsynene 2022-2023 fulgte samme skabelon: orientering om tilsynet, anmodning om redegørelse og dokumentation, supplerende besvarelser, partshøring.

Partshøring er obligatorisk og har reel betydning for udfaldet. Tilsynet sender udkast til afgørelse i høring med typisk 1-2 ugers frist.

Reaktionsvalget følger et fast mønster. Forsyningstilsynet lægger afgørende vægt på, om overtrædelsen er bragt til ophør, inden afgørelsen træffes:

- **Tilsyn afsluttet uden kritik** – praksis fandtes lovlig (Strømtid, Vindstød, OK, Nettopower).
- **Påtale** – forholdet *var* ulovligt på kontroltidspunktet, men er berigtiget inden afgørelsen. I [24/02238](#) konstaterede tilsynet ved fornyet kontrol den 20. november 2024, at Vest Energi ApS havde indberettet korrekt, og fandt derfor, at "[e]t egentligt påbud anses ikke for nødvendigt, idet virksomheden selv har bragt forholdet i orden inden afgørelsen". Samme mekanik ses i indberetningssagerne fra maj 2026, hvor [26/01871](#) (Bornholms Energi), [26/01875](#) (EnergiX) og [26/01878](#) (Keima) alle indberettede **under høringen** og derfor slap med påtale – mens [26/01872](#) (Dansk Strøm) og [24/00350](#) (ForskEL), der ikke reagerede, fik påbud.
- **Påbud** – efter [§ 85 d, stk. 1](#), hvorefter tilsynet kan påbyde, at forhold, der strider mod loven eller regler udstedt i medfør heraf, "bringes i orden straks eller inden en nærmere angivet frist".

Håndhævelseskæden bag påbuddet: tvangsbøder efter [§ 86, stk. 1](#) (daglige eller ugentlige) og bødestraf efter [§ 87, stk. 1, nr. 7](#) ved manglende efterlevelse – og, for slutafregningsområdet, den automatiske datahub-karantæne.

Offentliggørelse med navns nævnelse. Efter [§ 78 b, stk. 1](#) offentliggør tilsynet sine afgørelser, og offentliggørelsen "kan omfatte navnet på den virksomhed, som er adressat for afgørelsen, når dette skønnes at være af almen interesse for offentligheden" – dog ikke hvis det vil medføre uforholdsmæssig stor skade. Tilsynet foretager denne afvejning eksplicit i hver sag og har i samtlige de gennemgåede afgørelser fundet betingelsen opfyldt. Efter [§ 78 b, stk. 2](#) må offentliggørelsen ikke indeholde fortrolige oplysninger, herunder

om kundeforhold. I **Vest Energi** blev afgørelsen tillige offentliggjort på elpris.dk – offentliggørelsen er dermed i sig selv et markedsrettet virkemiddel.

Klageadgang. Forsyningstilsynets afgørelser kan påklages til **Energiklagenævnet** inden **4 uger**, jf. [§ 89, stk. 1](#), jf. §§ 15 og 17 i lov nr. 468 af 14. maj 2025 om Energiklagenævnet. Klage indgives via Klageportalen. Energinets egne afgørelser efter § 31 kan efter [§ 31, stk. 4](#) indbringes for Forsyningstilsynet – med den vigtige undtagelse, der behandles nedenfor. Tilsynets generelle sagsbehandling og håndhævelsesbeføjelser på tværs af sektorer behandles under [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV	Elforsyningsloven § 31, stk. 4	Elforsyningsloven § 78b, stk. 1-2
	Elforsyningsloven § 85d, stk. 1	Elforsyningsloven § 86, stk. 1
	Elforsyningsloven § 87, stk. 1	
	Elforsyningsloven § 89, stk. 1	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	13.05.2026
	Forsyningstilsynet · Bornholms Energi A/S: Påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	13.05.2026
	Forsyningstilsynet · EnergiX ApS påtales for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	13.05.2026
	Forsyningstilsynet · Keima ApS – påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	13.05.2026
	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om påtale til Vest Energi ApS for manglende indberetning til elpris.dk	26.11.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder ForskEL A/S at indberette forsyningsafbrydelser for 2023	02.05.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Påbud til Syd Energi Salg A/S: Manglende produkttilgængelighed på egen hjemmeside	03.06.2019

§ 9 Sammenhængen med domstolsprøvelse

Området er kendetegnet ved, at lovgiver **selv** har bygget vejen til de almindelige domstole ind i regelsættet – og har gjort det to steder.

Afregistrering fra datahubben: Energinet skal sagsøge virksomheden. Efter [elforsyningslovens § 31, stk. 5](#) gælder en særlig ordning, der bryder med hovedreglen om administrativ rekurs til Forsyningstilsynet:

"Afgørelser truffet af Energinet efter stk. 3, der medfører afregistrering af en virksomhed som bruger af datahubben, kan af den virksomhed, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for domstolene. Anmodning herom skal fremsættes over for Energinet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt virksomheden. Afgørelsen skal indeholde oplysninger herom. Energinet anlægger sag mod den pågældende virksomhed efter retsplejelovens regler om borgerlige sager. Domstolsprøvelsen har ikke opsættende virkning."

Bestemmelsen blev indsat ved ændringsloven af 19. juni 2012 om **fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.** Konstruktionen er bemærkelsesværdig: det er **Energinet**, der skal anlægge sagen, ikke virksomheden. Byrden ved at føre sagen lægges altså hos myndighedssiden – en garanti, der afspejler indgrebets alvor. Afregistrering fra datahubben er reelt en udelukkelse fra elmarkedet.

Karantænen: prøve af det bagvedliggende påbud. [Elleveringsbekendtgørelsens § 25, stk. 4](#) etablerer den tilsvarende kobling for karantæneordningen:

"Domstolsprøvelse af det påbud, der ligger til grund for karantænen, har ikke opsættende virkning. Ophæves det påbud, som ligger til grund for karantænen, ophører karantænen."

Retsstillingen er dermed, at karantænen ikke prøves selvstændigt – den står og falder med Forsyningstilsynets **påbud**. Det gør tilsynets påbudsafgørelser til det reelle prøvelsesobjekt og forklarer, hvorfor tilsynet i sager som **Power Fuel** dokumenterer overtrædelsens omfang så minutiøst (303 ud af 303 sager).

Forvaltningsretlige rammer for Energinet. Lovgiver har udtrykkeligt fastslået i bemærkningerne til ændringsloven af 5. maj 2015 om **justering og udskydelse af engrosmodellen**, at "Energinet.dk er omfattet af forvaltningsloven, jf. § 17 i lov om Energinet.dk og afgørelser træffes derfor efter almindelige forvaltningsretlige principper". Samme sted formuleres proportionalitetsnormen, der ved 2015-ændringen blev gjort til lovtekst: "Efter almindelige proportionalitetsgrundsætninger, bør der gives påbud, før et så indgribende middel tages i brug." Den norm er ved nyaffattelsen pr. 1. januar 2026 flyttet fra lovtekst til skøn, men ikke afskaffet.

Civilretten som selvstændigt spor. Ved siden af den offentligretlige metodegodkendelse består kundens almindelige kontraktretlige retsstilling. Forskrift H1-godkendelsen i **20/07891** løser spørgsmålet *inden for markedsprocessen* – kunden føres tilbage, som om fejlen ikke var sket – men afskærer ikke, at gyldigheden af den påberåbte aftale kan prøves ved de almindelige domstole som et almindeligt aftaleretligt spørgsmål. Denne dobbelthed afspejles i tilsynets egen argumentation, som trækker direkte på civilretten: i **22/02453** og **23/00573** påberåbte Forsyningstilsynet sig [aftalelovens § 2, stk. 1](#) og [gældsbrevslovens § 3](#) som selvstændige fortolkningsbidrag til § 72 c, stk. 6.

Domstolspraksis som fortolkningskilde. Tilsynet henter aktivt argumenter fra retspraksis. I **22/02453** støttede Forsyningstilsynet sit modtagelseskrav på Sø- og Handelsrettens dom **U.2018.2569**, som tilsynet citerede således:

"Det er rettens opfattelse, at det var karakteristisk for denne fremgangsmåde, at reminderen til forbrugeren forblev på [virksomhedens] hjemmeside under et domæne, der tilhørte [virksomheden], og at det – uanset kundens forudgående accept af [virksomhedens] forretningsbetingelser og uanset den til kunden fremsendte notifikation i form af en e-mail – dermed ikke behørigt er sikret, at reminderen nåede frem til kunden."

Herfra udledte tilsynet den generelle regel, at slutaftregningen først anses for modtaget, når notifikationen gengiver dens væsentligste indhold og gør det muligt for kunden umiddelbart at handle. Tilsynet anvender dermed en dom, der ikke handlede om el, som norm for elmarkedets digitale kommunikation.

De påbud, der er truffet efter karantæneordningens ikrafttræden – **Velkommen A/S** og **Power Fuel A/S** fra foråret 2026 – er endnu så nye, at der ikke foreligger offentliggjort domstolsprøvelse af dem. Området må derfor forventes at blive prøvet ved de almindelige domstole i takt med, at de første karantæner får virkning.

LOV

[Aftaleloven § 2, stk. 1](#)
[Elforsyningsloven § 31, stk. 5](#)
[Elleveringsbekendtgørelsen § 25, stk. 4](#)
[Gældsbrevsloven § 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutaftregning	14.04.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutaftregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	03.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning

15.09.2020

§ 10 Datahubbens økonomi og de tilgrænsende tilsynsspor

Metodegodkendelsen og adfærdstilsynet suppleres af et **økonomisk** tilsyn med selve datahub-infrastrukturen. Energinet DataHub A/S er et af Energinets fire regulerede datterselskaber, og i [23/01288](#) af 3. november 2023 fastslog Forsyningstilsynet, at DataHub ikke havde nogen selvstændig tarif i 2022, men modtog dækning via overførsler fra Energinet Systemansvar A/S (155 mio. kr.), hvorfor differencen pr. definition var 0. Rammen for det økonomiske tilsyn med datahubben findes i dag i [bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager datahub](#).

Datahubben er endvidere den operationelle forudsætning for **konkursproduktet**. I [23/02375](#) af 30. november 2023 fastsatte Forsyningstilsynet konkurstillægget for 2024 efter [§ 72 f, stk. 3](#). Energinet indhenter årligt tilkendegivelser fra elhandelsvirksomheder om at overtage konkursramte kunder og fordeler kunderne efter et **tilfældighedsprincip**, jf. [§ 72 e](#). Tilsynet fandt metoden "saglig, objektiv og [den] afspejler det markedsmæssige prisniveau", og fastsatte tillæggene, så de "hverken er for lave (hvilket kunne afskrække elhandelsvirksomheder fra at byde ind) eller for høje (hvilket ville være urimeligt for de ramte forbrugere)". Afvejningsfiguren – markedsdeltagernes incitament over for forbrugerbeskyttelsen – er den samme som i metodegodkendelserne af Forskrift H1.

Endelig er markedsprocesserne under fortsat udvikling. Ved ændringsloven af 30. december 2024 om **gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.** blev [§ 72 c, stk. 5](#) udvidet til også at omfatte **serielle operatørmålinger**, hvilket ifølge bemærkningerne skal "gøre det muligt for en elkunde at tilknytte flere elaftaler på samme tid under det samme aftagenummer". Reguleringen er udmøntet i [bekendtgørelse om anvendelse og tekniske krav til seriel operatørmåling](#), hvis [§ 6](#) spejler [§ 72 c, stk. 6's](#) princip om afregning ud fra målte data med estimering som undtagelse. Hver ny markedsrolle udløser dermed en ny runde af metodeanmeldelser til Forsyningstilsynets godkendelse.

LOV

[Elforsyningsloven § 72c, stk. 5](#)[Elforsyningsloven § 72e](#)[Elforsyningsloven § 72f, stk. 3](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter konkurstillæg til elspotprisen for 2024

30.11.2023

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet meddeler ikke korrektioner til Energinets differencer for 2022 og indleder nye tilsynssager om lån og Baltic Pipe

03.11.2023

§ 11 Sammenfatning: to spor, én linje

Forsyningstilsynets praksis på dette område hviler på en klar arbejdsdeling mellem to spor, der mødes i påbuddet.

Metodesporet er præget af **tilbageholdenhed i det materielle skøn, men fasthed i det formelle**. Tilsynet efterprøver, om Energinets vilkår er objektive, ikkediskriminerende og offentligt tilgængelige efter [§ 31, stk. 2](#), men lægger stor vægt på, at metoderne er forhandlet med markedets aktører og forankret i branchevejledninger. Hvor tilsynet er i tvivl, underkender det sjældent – det **tidsbegrænser** i stedet godkendelsen, kræver **evaluering** efter et år eller tager forbehold for **genoptagelse**. Godkendelsen er en adgangsbillet under fortsat tilsyn, ikke en endelig blåstempling. Den centrale afgørelse [20/07891](#) viser samtidig, at tilsynet er villigt til at godkende

materielt betydningsfulde nyskabelser: lempelsen fra skriftlig til dokumenterbar aftale, fristforkortelsen til arbejdsdagen før skæringsdato og – mest principielt – reglen om, at kunden ved fejl føres tilbage, **som om fejlen ikke var sket**, hvorved spekulation i udgåede produkter afskæres.

Adfærdssporet er derimod hårdt. Ved § 72 c, stk. 6 og [elleveringsbekendtgørelsens § 19](#) er der ikke noget skøn at prøve: for meget betalt aconto skal tilbage **samtidig** med slutaftregningen, af selskabets egen drift, og selskabet bærer både opbevaringspligten og risikoen for forsinkelse. Praksis fra [22/02453](#) til [25/02411](#) viser en støt skærpelse: fra påtale af den, der retter ind, til dobbelte påbud – fremadrettet efterlevelse **og** øjeblikkelig tilbagebetaling – mod den, hvis overtrædelse er systematisk.

De to spor mødes i karantænen. Efter [elleveringsbekendtgørelsens § 24, stk. 1](#) er det tilsynets **påbud**, der udløser udelukkelsen fra datahubbens leverandørskifte- og tilflytningsfunktioner. Et påbud er derfor ikke længere blot en instruks: det er nøglen til 3 – eller ved gentagelse inden for 18 måneder 6 – måneders afskæring fra markedets vækstkanal. Sammenholdt med, at Energinet siden 1. januar 2026 kan udelukke brugere efter [§ 31, stk. 3 uden](#) forudgående påbud, er sanktionsniveauet på detailmarkedet for elektricitet forskudt markant siden barometer-værktøjets forhandlingslogik i [3-1320-0102-0052](#) fra 2005.

For markedsaktøren er de praktiske konsekvenser tre:

1. **Anmeld metodeændringer før ibrugtagning** – godkendelsen er en anvendelsesbetingelse, ikke en efterfølgende validering, jf. metodebekendtgørelsens [§ 1, stk. 2 og 4](#).
2. **Byg tilbagebetalingen som en push-proces**, ikke en pull-proces – og opbevar kundens betalingsoplysninger, indtil betaling har fundet sted.
3. **Ret ind under partshøringen** – det er, i tilsynets faste praksis, forskellen mellem en påtale og et påbud, og dermed mellem en offentliggjort kritik og en datahub-karantæne.

LOV

[Elforsyningsloven § 31, stk. 2-3](#)[Elforsyningsloven § 72c, stk. 6](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 19](#)[Elleveringsbekendtgørelsen § 24, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutaftregning	06.05.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutaftregning og udbetaling af tilgodehavender	03.11.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning	15.09.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledat levering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning	30.05.2005

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Elforsyningsloven § 31	stk. 2	Elforsyningsloven § 72c	stk. 6
Elforsyningsloven § 73a	stk. 1	Elforsyningsloven § 76	stk. 1
Elforsyningsloven § 78b	stk. 1	Elforsyningsloven § 85d	stk. 1
Elleveringsbekendtgørelsen § 19		Elleveringsbekendtgørelsen § 25	

MATERIALE Citerede afgørelser

26 afgørelser

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

26

13.05.2026	Bornholms Energi A/S: Påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01871
13.05.2026	Påbud til Dansk Strøm ApS om indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01872
13.05.2026	EnergiX ApS påtales for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01875
13.05.2026	Keima ApS – påtale for forsinket indberetning af forsyningsafbrydelser for 2025	26-01878
06.05.2026	Påbud til Power Fuel A/S om tilbagebetaling af tilgodehavender ved slutfregning	25-02411
01.05.2026	Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode for producentbetaling samt supplerende vilkår – forlængelse til udgangen af 2027	26801142
14.04.2026	Forsyningstilsynet påbyder Velkommen A/S at tilbagebetale tilgodehavender og ændre procedurer for slutfregning	25-02136
26.11.2024	Afgørelse om påtale til Vest Energi ApS for manglende indberetning til elpris.dk	24-02238
02.05.2024	Forsyningstilsynet påbyder ForskEL A/S at indberette forsyningsafbrydelser for 2023	24-00350
30.11.2023	Forsyningstilsynet fastsætter konkurstillæg til elspotprisen for 2024	23-02375
07.11.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Nettopower ApS om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00571
03.11.2023	Forsyningstilsynet påtaler Modstrøm Danmark A/S for manglende rettidig slutfregning og udbetaling af tilgodehavender	22-02453
03.11.2023	Påbud til Dansk Strøm ApS om overholdelse af krav om slutfregning og tilbagebetaling af indestående beløb til elkunder	23-00573
03.11.2023	Forsyningstilsynet meddeler ikke korrektioner til Energinets differencer for 2022 og indleder nye tilsynssager om lån og Baltic Pipe	23-01288
02.10.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med OK a.m.b.a. om krav til slutfregning og tilbagebetaling	23-00572
21.09.2023	Godkendelse af Hurup Elværk Net A/S' metode efter Tarifmodel 3.0	23-02128
07.07.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Strømtid ApS om overholdelse af krav om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00574
07.07.2023	Forsyningstilsynet afslutter tilsyn med Vindstød A/S om slutfregning og tilbagebetaling af tilgodehavender	23-00576
15.09.2020	Forsyningstilsynet godkender Energinets metoder i forskrift H1 om leverandørskift, flytning og ophør af skabelonafregning	20-07891
03.06.2019	Påbud til Syd Energi Salg A/S: Manglende produkttilgængelighed på egen hjemmeside	19-05487
07.04.2016	Forsyningstilsynet godkender NRGi Net A/S' tilslutningsbestemmelser pr. 1. april 2016	16-04180

23.02.2016	Energitilsynet godkender Energinet.dk's metoder i forskrifterne D1, H1, H2, H3 og vilkår for elleverandørers betaling	15-08431
10.12.2015	Energitilsynet godkender RAH Net A/S' standardgebyrer	15-10881
21.01.2014	Energitilsynet godkender tre metodeændringer i Energinet.dks forskrift H1 om leverandørskift	13-11820
30.05.2005	Forsyningstilsynet bemyndiger forhandlinger om hurtigere måledatalevering efter klage fra Dansk Landbrugs Elforsyning	3-1320-0102-0052
26.05.2003	Energitilsynet finder krav om timebaserede måledata fra Naturgas Fyn til DONG Energi-Service rimeligt	3-1321-0102-0005