

PRAKSISOVERSIGT · ENERGIKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over aktindsigt og miljøoplysninger på energiområdet

Energiklagenævnets praksis om afgrænsningen mellem miljøoplysningsloven og offentlighedsloven og om beskyttelse af forretningsforhold

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 15 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Energiklagenævnet er øverste administrative klageinstans for Energistyrelsens og Forsyningstilsynets afgørelser og behandler derfor også klager over disse myndigheders afgørelser om aktindsigt.

Denne oversigt samler Energiklagenævnets praksis om valget mellem miljøoplysningsloven og offentlighedsloven, om beskyttelsen af drifts- og forretningsforhold og om de processuelle rammer for aktindsigt på energiområdet. Gennemgående træk er, at nævnet anvender undtagelserne restriktivt, kræver en konkret og dokumentnær begrundelse, og at kompetencen til at afgøre aktindsigt overgår til nævnet, så snart hovedsagen er påklaget. Oversigten inddrager desuden den sparsomme, men relevante parallelle domstolspraksis fra Højesteret og byretten.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Energiklagenævnet behandler aktindsigt efter miljøoplysningsloven, når oplysningerne påvirker miljøelementer, og anvender da undtagelserne restriktivt med en konkret afvejning efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.
- 02** Energiklagenævnet afviser, at rent økonomiske oplysninger – fx træk på kreditter og likviditet til anlægsprojekter – er miljøoplysninger; sådanne sager behandles efter offentlighedsloven.
- 03** Energiklagenævnet fastslår, at kompetencen til at træffe afgørelse om aktindsigt overgår til nævnet, så snart hovedsagen er påklaget, jf. forvaltningslovens § 16 – også selvom førsteinstansen ikke kender til klagen.
- 04** Energiklagenævnet kræver en konkret, dokumentnær vurdering, før drifts- og forretningsforhold undtages; en generel henvisning til konkurrencehensyn eller en gengivelse af lovens ordlyd er ikke nok.
- 05** Energiklagenævnet accepterer at undtage tilbudte pristillæg, afkastkrav og indkøbspriser på brændsel, fordi offentliggørelse giver konkurrenter indsigt i beregningsforudsætninger og kan påføre væsentlig økonomisk skade.
- 06** Energiklagenævnet undtager kun brevveksling med Kammeradvokaten, når korrespondancen knytter sig til en konkret konflikt eller et nærliggende sagsanlæg – generel juridisk rådgivning er ikke omfattet.

- 07** Energiklagenævnet kræver, at interne e-mails med vedhæftede tredjepartsbilag (fx revisorerklæringer) behandles som selvstændige dokumenter, og at ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 28 iagttages.
- 08** Energiklagenævnet afviser klager over aktindsigt, når den underliggende sag ikke kan påklages til nævnet, jf. offentlighedslovens § 37 – fx personalesager eller rene bestyrelsesdrøftelser i et forsyningsselskab.
- 09** Energiklagenævnet meddeler kun aktindsigt i eksisterende materiale og kan ikke pålægge en myndighed at udarbejde nye dokumenter.

§ 1 Tre regelsæt og det centrale valg mellem miljøoplysningsloven og offentlighedsloven

Aktindsigt i Energistyrelsens og Forsyningstilsynets sager hviler på tre regelsæt, som Energiklagenævnet anvender side om side. Hvem der søger indsigt, og hvad oplysningerne handler om, afgør hvilket regelsæt der gælder:

- Er ansøgeren **part** i en afgørelsessag, behandles anmodningen som partsaktindsigt efter [Forvaltningsloven § 9](#).
- Er ansøgeren en del af **offentligheden**, og er der tale om **miljøoplysninger**, behandles sagen efter [Miljøoplysningsloven § 2](#), der henviser videre til undtagelserne i offentlighedsloven (og for parter forvaltningsloven), jf. [Miljøoplysningsloven § 6](#).
- Er der **ikke** tale om miljøoplysninger, behandles offentlighedens anmodning efter [Offentlighedsloven § 7](#).

Energiklagenævnet beskriver selv denne trinfølge i **25/07445** om kommunal modregning (**25/07445**):

"Det afgørende for, om en anmodning om aktindsigt skal behandles efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven, er således om vedkommende er part i forhold til den sag, der anmodes om aktindsigt i. [...] Da klager ikke kan anses som part i sagen, skal anmodningen om aktindsigt herefter behandles efter 2013-offentlighedsloven eller – hvis der er tale om miljøoplysninger – miljøoplysningsloven, jf. 1985-offentlighedsloven."

En særlig teknisk pointe gentager sig i nævnets afgørelser: for **miljøoplysninger** anvender Energistyrelsen og Forsyningstilsynet undtagelserne i **1985-offentlighedsloven** (§ 10, nr. 4 om brevveksling med sagkyndige og § 12, stk. 1, nr. 2 om forretningsforhold), fordi miljøoplysningslovens henvisning historisk peger på den dagældende offentlighedslov. Nævnet bekræfter, at disse bestemmelser i dag svarer til [Offentlighedsloven § 27](#) og [Offentlighedsloven § 30](#) samt – for parter – [Forvaltningsloven § 14](#).

Denne oversigt behandler kun aktindsigt i Energistyrelsens og Forsyningstilsynets sager. Den generelle forvaltningsretlige aktindsigt på tværs af myndigheder behandles i [aktindsigt](#), og miljøoplysninger på det øvrige miljøområde i [miljøoplysninger-aktindsigt](#).

LOV

[Forvaltningsloven § 9, stk. 1](#)[Forvaltningsloven § 14, stk. 1](#)[Miljøoplysningsloven § 2, stk. 1](#)[Miljøoplysningsloven § 6, stk. 2](#)[Offentlighedsloven § 7, stk. 1](#)[Offentlighedsloven § 27](#)[Offentlighedsloven § 30](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning 12.11.2025

§ 2 Energiklagenævnets prøvelseskompetence og kompetenceovergangen ved påklage

Energiklagenævnets kompetence i aktindsigtssager følger den underliggende sag. Efter [Offentlighedsloven § 37](#) kan en afgørelse om aktindsigt kun påklages til den myndighed, der er øverste klageinstans for den sag, anmodningen vedrører. Det betyder, at nævnet kun kan prøve aktindsigt, hvis det også er klageinstans for den materielle energisag.

Kompetencen overgår til nævnet, så snart hovedsagen er påklaget. Det fastslog nævnet allerede i [1081-8](#): da klageren havde påklaget energimærkningssagen, før Energistyrelsen traf sin aktindsigtsafgørelse, tilkom kompetencen Energiklagenævnet og ikke styrelsen, jf. [Forvaltningsloven § 16](#). At Energistyrelsen ikke var bekendt med klagen på afgørelsestidspunktet, ændrede ikke kompetencefordelingen, og styrelsens afgørelse blev ophævet. Samme princip bar [21-578](#) om Helsingør Kraftvarmeværks brændselspriser ([21-578](#)), hvor Energistilsynets afgørelse blev ophævet, fordi aktindsigtsanmodningen blev fremsat, efter at hovedsagen allerede var indbragt for nævnet – hvorefter nævnet selv traf afgørelse om aktindsigt. Også i sager om partsaktindsigt overtager nævnet kompetencen, jf. [Forvaltningsloven § 16, stk. 4 \(1021-229, 1021-229\)](#).

Nævnet afviser klager, der ligger uden for dets ressort. Hvor den underliggende sag ikke kan påklages til Energiklagenævnet, afvises aktindsigtsklagen:

- I [26/01709](#) afviste nævnet en klage over Morsø Forsyning A/S' afslag på indsigt i et bestyrelsespunkt om fjernvarme, fordi oplysningerne alene vedrørte foreløbige, interne bestyrelsesdrøftelser og ikke en konkret afgørelsessag under nævnets ressort ([26/01709](#)).
- I [25/10970](#) afviste nævnet klager over afslag på indsigt i to medarbejderes personalemapper, fordi personalesager ikke kan påklages til nævnet ([25/10970](#)).
- I [23/10322](#) om "capacity hoarding" afviste nævnet klager over Forsyningstilsynets afslag, fordi de omhandlede sager var endt i politianmeldelser – som ikke er forvaltningsretlige afgørelser – og dermed ikke kunne påklages ([23/10322](#)).

Disse afvisninger viser, at Energiklagenævnet prøver sin egen kompetence først og ikke tager stilling til selve aktindsigten, hvis den underliggende sag falder uden for nævnets område.

LOV	Forvaltningsloven § 16, stk. 1, 4	Offentlighedsloven § 37, stk. 1
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence 27.02.2026	
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1] 25.11.2025	
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klage over Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sager om capacity hoarding 17.05.2024	
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afslag på aktindsigt i sag om rimelig forrentning af indskudskapital 30.11.2009	
	Energiklagenævnet · Kompetence til at afgøre aktindsigt overgår til klageinstans ved påklage af hovedsagen 18.11.2009	

§ 3 Hvad er miljøoplysninger – og hvad falder uden for

Sondringen er afgørende, fordi miljøoplysninger nyder en stærkere beskyttelse end almindelig offentlighedsaktindsigt: efter [Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3](#) skal myndigheden foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesse over for afslagshensynene, og **undtagelserne skal anvendes restriktivt**. Den restriktive standard blev indført ved gennemførelsen af Århuskonventionen og miljøoplysningsdirektivet (direktiv 2003/4/EF) ved **lov nr. 310 af 4. maj 2005**, der i § 2, stk. 3 indførte en udtrykkelig afvejningspligt og slog fast, at undtagelsesbestemmelser skal fortolkes i overensstemmelse med direktivet. Det fremgår allerede af forarbejderne til den oprindelige lov om aktindsigt i miljøoplysninger (1994), at offentlighedslovens undtagelser fortsat gælder, men at "brede skønsmæssige undtagelsesbestemmelser" må fortolkes i lyset af direktivet.

Hvad der er en miljøoplysning, afgøres efter definitionen i [Miljøoplysningsloven § 3](#). Energiklagenævnet trækker grænsen skarpt:

- I **25/07445** fandt nævnet, at oplysninger om et selskabs **træk på kreditter og likviditet** til anlægsprojekter var af rent økonomisk karakter og derfor **ikke** miljøoplysninger ([25/07445](#)):

"Det er nævnets opfattelse, at der er tale om oplysninger af økonomisk karakter, som i den sammenhæng, hvori oplysningerne indgår, hverken påvirker eller kan påvirke miljøelementer, jf. miljøoplysningslovens § 3."

Forsyningstilsynet havde anvendt miljøoplysningsloven, men nævnet fastslog, at sagen rettelig skulle behandles efter [Offentlighedsloven § 7](#), og ophævede afgørelsen bl.a. på grund af det forkerte retsgrundlag.

- Omvendt fandt nævnet i **24/02364** om Hejre-feltets tilslutning, at materiale om indvinding og ilandføring af olie og gas **var** miljøoplysninger efter § 3 – med den konsekvens, at de påberåbte undtagelser i 1985-offentlighedsloven skulle anvendes restriktivt ([24/02364](#)).
- I **24/06915** om havvindmølleparken Lillebælt Syd behandlede nævnet en anmodning om løbende aktindsigt som en anmodning om indsigt i eksisterende miljøoplysninger efter [Miljøoplysningsloven § 2, stk. 1](#), da klageren ikke havde partsstatus ([24/06915](#)).

Mønsteret er klart: **Energiklagenævnet kvalificerer oplysningernes karakter selvstændigt** og lader sig ikke binde af myndighedens valg af retsgrundlag. Vælger førsteinstansen forkert regelsæt, ophæves eller hjemvises afgørelsen.

LOV	Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3	Miljøoplysningsloven § 3	Offentlighedsloven § 7, stk. 1
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning		
	Energiklagenævnet · Delvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger		
	Energiklagenævnet · Afslag på løbende aktindsigt i havvindmølleprojektet Lillebælt Syd grundet manglende partsstatus		

§ 4 Hvad Energiklagenævnet lægger vægt på ved drifts- og forretningsforhold

Beskyttelsen af forretningsforhold er emnets tyngdepunkt. Oplysninger om tekniske indretninger, fremgangsmåder og drifts- eller forretningsforhold kan undtages efter [Offentlighedsloven § 30](#) (for miljøoplysninger: 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2) eller – ved partsaktindsigt – efter [Forvaltningsloven § 15](#).

Energiklagenævnet lægger afgørende vægt på, om offentliggørelse indebærer en nærliggende risiko for væsentlig økonomisk skade og forringet konkurrenceevne. Det er den konkrete skadesrisiko – ikke oplysningens art alene – der afgør udfaldet:

Sag	Oplysninger	Udfald
19/03223	Tilbudt pristillæg, firmanavn, teknologi, effekt og kommune for de tabende tilbud i et VE-udbud	Undtaget – giver konkurrenter indsigt i afkastkrav og beregningsforudsætninger
21-578	Kraftvarmeværks indkøbspriser for naturgas og affaldsvarme	Indkøbspriserne undtaget; de øvrige bilag udleveret
24/02364	Generelle, overordnede "forhandlingsspor" om olietilslutning	Ikke konkrete forretningshemmeligheder – udleveret
1021-229	Ekstern revisors honorar	Undtaget (Forvaltningsloven § 15)

I **19/03223** tiltrådte nævnet, at de 11 ikke-vindende tilbud i et teknologineutralt udbud af pristillæg kunne undtages, fordi offentliggørelse af tilbudt pristillæg "ville give indsigt i beregningsforudsætninger og afkastkrav, som konkurrenter kunne udnytte" og kunne forvride fremtidige udbud ([19/03223](#)). I **21-578** anerkendte nævnet, at et kraftvarmeværks gennemsnitlige brændselsindkøbspriser kunne skade konkurrenceevnen på det konkurrenceudsatte elmarked, men gav samtidig fjernvarmeforsyningen indsigt i de samlede omkostningstal af hensyn til den lovbestemte priskontrol ([21-578](#)).

Nævnet kræver til gengæld en konkret, dokumentnær vurdering – en generel skadesbetragtning er ikke nok. I **24/02364** fandt nævnet, at de delvist undtagne oplysninger var "af så generel og overordnet karakter, at de ikke udgjorde konkrete forretningshemmeligheder", og at offentliggørelse derfor ikke ville medføre nærliggende risiko for økonomisk skade; oplysningerne blev udleveret ([24/02364](#)). Tilsvarende blev en generel skadesvurdering kritiseret af klageren i **26/01709**, hvor Morsø Forsyning havde nøjedes med at vurdere, at udlevering "vil kunne medføre en nærliggende risiko for økonomisk skade" uden nærmere konkretisering ([26/01709](#)).

Det bemærkes, at beviskravets styrke afhænger af regelgrundlaget: under den nugældende [Offentlighedsloven § 30](#) gælder ifølge forarbejderne en klar formodning for, at udlevering vil skade virksomheden, mens der efter 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2 – som anvendes på miljøoplysninger – **ikke** gælder en formodningsregel, men kræves en konkretiseret vurdering af de økonomiske skadevirkninger.

LOV	Forvaltningsloven § 15, stk. 1	Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3	Offentlighedsloven § 30
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence		
	Energiklagenævnet · Delvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster delvist afslag på aktindsigt i tilbud om pristillæg til vedvarende energi		
			27.02.2026
			15.10.2024
			02.07.2019

Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afslag på aktindsigt i sag om rimelig forrentning af indskudskapital	30.11.2009
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om aktindsigt i Helsingør Kraftvarmeværks brændselspriser	20.08.2007

Interne dokumenter, ekstrahering og brevveksling med

§ 5 Kammeradvokaten

Interne arbejdsdokumenter kan undtages efter [Offentlighedsloven § 23](#) (og 1985-offentlighedslovens § 7), men retten til aktindsigt omfatter alligevel faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger via ekstraheringspligten i [Offentlighedsloven § 28](#).

Energiklagenævnet kræver, at vedhæftede tredjepartsbilag behandles som selvstændige dokumenter. I **25/07445** havde Forsyningstilsynet undtaget seks dokumenter som interne, men nævnet fastslog, at en intern e-mail med vedhæftede **revisorerklæringer fra PWC/BDO** ikke gør de vedhæftede tredjepartsbilag interne – de skal vurderes selvstændigt og kan være ekstraheringspligtige (**25/07445**). Nævnet hjemviste sagen, fordi tilsynet havde undtaget hele dokumenter uden at vurdere ekstrahering af de faktiske oplysninger.

Brevveksling med Kammeradvokaten undtages kun ved en konkret konflikt eller et nærliggende sagsanlæg. Korrespondance med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, kan undtages efter [Offentlighedsloven § 27](#) (1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4; ved partsaktindsigt [Forvaltningsloven § 14](#)). I **24/02364** om Hejre-feltet foretog nævnet en **differentieret vurdering** af korrespondancen med Kammeradvokaten: ét dokument (nr. 24) med konkret juridisk rådgivning om en specifik konflikt forblev undtaget, mens den øvrige korrespondance, der havde karakter af **generel juridisk rådgivning** uden tilknytning til en konkret retssag, skulle udleveres (**24/02364**). Energistyrelsen havde begrundet undtagelsen med, at sagskomplekset "samlet set var så konfliktfyldt, at det på daværende tidspunkt ikke var usandsynligt, at parterne ville ende i konflikt". Nævnet henholdt sig til den klassiske afgrænsning, der via betænkning nr. 857/1978 er gengivet i **Betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven** og i Folketingets Ombudsmands udtalelse FOB 2023-12:

"Det er givet, at enhver sådan brevveksling om muligheden for en retssag vil være omfattet af bestemmelsen, uanset at sandsynligheden for et sagsanlæg må betegnes som ringe. Det er imidlertid herudover antaget, at også brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivlsspørgsmål, der ikke har direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt sagsanlæg, men hvor dette måtte underforstås som en nærliggende mulighed [...], vil kunne undtages [...]. Dette har antagelig størst praktisk betydning i forhold til offentlige myndigheders brevveksling med kammeradvokaten [...]"

Grænsen mellem juridisk responsa og økonomisk analyse blev illustreret i **1021-229**: nævnet fastslog, at den udvidede undtagelse for sagkyndig bistand kun gælder **juridiske responsa**, ikke en revisors konkrete økonomiske analyse, og pålagde Energitilsynet at udlevere korrespondancen med revisionsfirmaet – dog med undtagelse af revisorens honorar (**1021-229**).

Når nævnet selv er part i en verserende retssag, undtager det sine egne processkrifter udarbejdet af Kammeradvokaten, men ekstraherer fortsat sagens faktiske grundlag. Det skete i **1024-17-5**, hvor svarskriftet blev undtaget efter [Offentlighedsloven § 27](#), mens faktiske oplysninger blev udleveret efter [Offentlighedsloven § 28, stk. 1](#) (**1024-17-5**).

Forvaltningsloven § 14, stk. 1

Offentlighedsloven § 23, stk. 1

Offentlighedsloven § 27

Offentlighedsloven § 28, stk. 1

PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning	12.11.2025
	Energiklagenævnet · Delvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger	15.10.2024
	Energiklagenævnet · Aktindsigt i processkrifter i verserende retssag om fjernvarmekonvertering	06.03.2017
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afslag på aktindsigt i sag om rimelig forrentning af indskudskapital	30.11.2009

§ 6 Meroffentlighed og kravene til begrundelsen

Selv hvor en undtagelse kan anvendes, skal myndigheden overveje meroffentlighed efter [Offentlighedsloven § 14](#), og Energiklagenævnet efterprøver, om denne vurdering er reel. I **25/07445** understregede nævnet, at Forsyningstilsynet ved den fornyede behandling "skal overveje meroffentlighed efter [Offentlighedsloven § 14](#) og foretage en konkret vurdering af hvert enkelt bilag og hver enkelt oplysning" (**25/07445**).

Den officielle [Vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen](#) fastslår, at meroffentlighed forudsætter en afvejning af ansøgerens interesse over for beskyttelsesinteressen bag undtagelsen, men at afvejningen ved oplysninger undtaget efter §§ 30-33 "i almindelighed vil føre til, at der ikke kan meddeles aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet", fordi disse oplysninger oftest er undergivet tavshedspligt. For miljøoplysninger skærpes kravet dog af den restriktive afvejningspligt i [Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3](#).

Energiklagenævnet kræver en konkret og dokumentnær begrundelse. En generel henvisning til "interne dokumenter" eller "hensynet til den interne beslutningsproces" er ikke tilstrækkelig – myndigheden skal angive, hvilke dokumenter og hvilke oplysninger der undtages, og hvorfor netop disse ikke kan udleveres. Det var et af klagepunkterne i både **25/07445** og **26/01709**, hvor begrundelserne blev kritiseret for at være for generelle (**26/01709**).

Endelig gælder, at **aktindsigt kun kan gives i eksisterende materiale**. I **25/01343** stadfæstede nævnet et afslag på aktindsigt i "udbetalte pristillæg" for et solcelleanlæg, fordi pristillægget i perioden var negativt, og der derfor ikke fandtes dokumenter herom; en myndighed er ikke forpligtet til at udarbejde nyt materiale, jf. [Forvaltningsloven § 9](#) (**25/01343**).

LOV

Forvaltningsloven § 9, stk. 1

Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3

Offentlighedsloven § 14, stk. 1

PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence	27.02.2026
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning	12.11.2025
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på aktindsigt i udbetalte pristillæg for solcelleanlæg	08.05.2025

§ 7 Sagsgang, formandsafgørelser og kommende lovændringer

Klager over Energistyrelsens og Forsyningstilsynets aktindsigtsafgørelser indgives til Energiklagenævnet, der efter [Offentlighedsloven § 37](#) er klageinstans i det omfang, nævnet kan behandle den underliggende sag. Førsteinstansen genvurderer sin afgørelse, før klagen sendes videre ([Offentlighedsloven § 37, stk. 2](#), jf. **25/10970**). Nævnets afgørelse er **bindende** og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed; prøvelse kan herefter kun ske ved domstolene.

En række aktindsigtsafgørelser – navnlig afvisninger og stadfæstelser uden tvivl – træffes af **nævnets formand** i medfør af [Lov om Energiklagenævnet § 6](#) (tidligere [Bekendtgørelse om forretningsorden for Energiklagenævnet § 6](#)). Det gælder fx **26/01709**, **25/10970** og **25/01343**.

Kommende lovændringer. [Offentlighedsloven](#) er ændret ved en ændringslov af 12. juni 2024 (i kraft den 1. juli 2024), som endnu ikke er konsolideret ind i lovbekendtgørelsen fra 2020. Ændringerne er relevante for forsyningsselskabernes aktindsigtssager:

- [Offentlighedsloven § 9, stk. 2, nr. 2](#): der indsættes "eller chikanøst", så anmodninger, der tjener et **chikanøst** formål, kan afslås, og tærsklen for afslag sænkes. Forarbejderne nævner udtrykkeligt "grove verbale udfald mod de ansatte" som eksempel – netop den type adfærd, der indgik i **25/10970** om personalemapper.
- [Offentlighedsloven § 21, stk. 3](#): der indsættes et nyt punktum, hvorefter en ansats navn kan undtages, hvis væsentlige hensyn til den ansattes **tryghed** taler herimod.

Indtil ændringerne er konsolideret, bør den underliggende ændringslov inddrages ved siden af lovbekendtgørelsen.

LOV	Lov om Energiklagenævnet § 6, stk. 3	Offentlighedsloven § 9, stk. 2
	Offentlighedsloven § 21, stk. 3	Offentlighedsloven § 37, stk. 1
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence 27.02.2026 Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1] 25.11.2025 Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på aktindsigt i udbetalte pristillæg for solcelleanlæg 08.05.2025	

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis

Energiklagenævnets afgørelser kan indbringes for de almindelige domstole, og nævnet optræder da som sagsøgt. Det illustreres af **BS-7733/2022-NYK**, hvor Retten i Nykøbing Falster frifandt Energiklagenævnet i en sag om en varmeproduktionsgodkendelse (**BS-7733/2022-NYK**). Direkte domstolspraksis om aktindsigt i miljøoplysninger på energiområdet er sparsom, men de generelle linjer fra de overordnede domstole understøtter nævnets praksis.

Højesteret om miljøoplysninger og tredjemands retsstilling. I kendelsen af 22. januar 2016 (sag 74/2015 og 75/2015) om aktindsigt i MRSA-smittede svinebesætninger fandt Højesteret, at de berørte landmænd havde **retlig interesse** efter [Grundloven § 63](#) i at få prøvet en aktindsigtsafgørelse, selv om de ikke var parter i selve aktindsigtssagen, fordi oplysningerne kunne kobles direkte til deres identitet (sag 74/2015). Højesteret afslog samtidig opsættende virkning, fordi hensynet til offentlighedens adgang til miljøoplysninger vejede tungere end en udokumenteret risiko for stigmatisering. Afgørelsen er relevant, fordi en virksomhed,

hvis forretningsoplysninger udleveres af Energistyrelsen eller Forsyningstilsynet, tilsvarende kan have retlig interesse i at anfægte udleveringen ved domstolene.

Forretningshemmeligheder og beviskravet. I **BS-20874/2020-HJR** (Nets) tiltrådte Sø- og Handelsretten, at en virksomhed, der vil hindre offentliggørelse af oplysninger, **konkret** skal godtgøre en nærliggende risiko for væsentlig økonomisk skade; en generel påberåbelse er ikke nok, og oplysninger om ulovlige forhold er mindre beskyttelsesværdige (**BS-20874/2020-HJR**). Selv om sagen angik konkurrencelovens offentliggørelsesregler, svarer standarden til den, Energiklagenævnet anvender ved [Offentlighedsloven § 30](#) og 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2 – og bekræfter nævnets krav om en konkretiseret skadesvurdering, jf. **24/02364** og **19/03223**.

LOV	Miljøoplysningsloven § 3	Offentlighedsloven § 30
PRAKSIS	Højesteret · Afvisning af direkte anke til Højesteret i sag om offentliggørelse af konkurrenceafgørelse 15.12.2020 Højesteret · Sag om aktindsigt i MRSA-smittede svinebesætninger: Spørgsmålet om retlig interesse og opsættende virkning 22.01.2016 Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse 16.01.2024 Energiklagenævnet · Delvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger 15.10.2024 Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster delvist afslag på aktindsigt i tilbud om pristillæg til vedvarende energi 02.07.2019	

§ 9 Sammenfattende linjer i Energiklagenævnets aktindsigtspraksis

På tværs af afgørelserne tegner der sig et stabilt mønster:

- **Regelvalget er trinvist og kvalificeres af nævnet selv.** Partsstatus afgør, om forvaltningsloven anvendes; ellers afgør oplysningernes karakter valget mellem miljøoplysningsloven og offentlighedsloven. Vælger førstestansen forkert, ophæves eller hjemvises afgørelsen (**25/07445**, **24/02364**).
- **Miljøoplysninger nyder restriktiv beskyttelse.** Efter [Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3](#) skal undtagelserne anvendes restriktivt med en konkret afvejning – men rent økonomiske oplysninger er ikke miljøoplysninger (**25/07445**).
- **Kompetencen følger hovedsagen.** Den overgår til nævnet ved påklage (**1081-8**, **21-578**), og klager uden for nævnets ressort afvises (**26/01709**, **25/10970**, **23/10322**).
- **Forretningsforhold kræver konkret skadesrisiko.** Nævnet accepterer at undtage pristillæg, afkastkrav og brændselsindkøbspriser pga. konkurrencehensyn (**19/03223**, **21-578**), men afviser undtagelse af generelle oplysninger uden konkretiseret skadesvurdering (**24/02364**).
- **Interne dokumenter og sagkyndig bistand fortolkes snævert.** Tredjepartsbilag er selvstændige dokumenter, faktiske oplysninger skal ekstraheres (**25/07445**), og Kammeradvokat-korrespondance undtages kun ved konkret konflikt (**24/02364**, **1021-229**, **1024-17-5**).

For den, der søger aktindsigt hos Energistyrelsen eller Forsyningstilsynet, er den praktiske lære, at undtagelser ikke kan bæres af brede formuleringer: nævnet kræver en dokumentnær begrundelse, reel stillingtagen til ekstrahering og meroffentlighed, og en konkret påvisning af, at netop de pågældende oplysninger vil påføre en virksomhed væsentlig økonomisk skade.



LOV

[Miljøoplysningsloven § 2, stk. 3](#) | [Offentlighedsloven § 30](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence	27.02.2026
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning	12.11.2025
Energiklagenævnet · Delvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger	15.10.2024
Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster delvist afslag på aktindsigt i tilbud om pristillæg til vedvarende energi	02.07.2019
Energiklagenævnet · Kompetence til at afgøre aktindsigt overgår til klageinstans ved påklage af hovedsagen	18.11.2009
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om aktindsigt i Helsingør Kraftvarmeværks brændselspriser	20.08.2007

REFERENCE

Lovgrundlag

6 paragraffer

Forvaltningsloven § 16	stk. 1	Miljøoplysningsloven § 2	stk. 3
Miljøoplysningsloven § 3		Offentlighedsloven § 28	stk. 1
Offentlighedsloven § 30		Offentlighedsloven § 37	stk. 1

MATERIALE

Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

15.12.2020	Afvisning af direkte anke til Højesteret i sag om offentliggørelse af konkurrenceafgørelse	bs-20874-2020-hjr
22.01.2016	Sag om aktindsigt i MRSA-smittede svinebesætninger: Spørgsmålet om retlig interesse og opsættende virkning	74-2015-- og-75-2015

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

1

16.01.2024	Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse	5974-7146
------------	--	-----------

ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

12

27.02.2026	Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence	26/01709
25.11.2025	Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1]	25/10970
12.11.2025	Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning	25/07445
08.05.2025	Energiklagenævnet stadfæster afslag på aktindsigt i udbetalte pristillæg for solcelleanlæg	25/01343
15.10.2024	Deltvist afslag på aktindsigt i materiale om Hejre-feltets tilslutning og omkostninger	24/02364

04.10.2024	Afslag på løbende aktindsigt i havvindmølleprojektet Lillebælt Syd grundet manglende partsstatus	24/06915
17.05.2024	Energiklagenævnets afvisning af klage over Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sager om capacity hoarding	23/10322
02.07.2019	Energiklagenævnet stadfæster delvist afslag på aktindsigt i tilbud om pristillæg til vedvarende energi	19/03223
06.03.2017	Aktindsigt i processkrifter i verserende retssag om fjernvarmekonvertering	1024-17-5
30.11.2009	Energiklagenævnet ophæver afslag på aktindsigt i sag om rimelig forrentning af indskudskapital	1021-229
18.11.2009	Kompetence til at afgøre aktindsigt overgår til klageinstans ved påklage af hovedsagen	1081-8.
20.08.2007	Energiklagenævnets afgørelse om aktindsigt i Helsingør Kraftvarmeværks brændselspriser	21-578

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om offentlighedsloven, Bind 2

2009 · Justitsministeriet