

PRAKSISOVERSIGT · ENERGIKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over Energiklagenævnets klageberettigelse, partsbegreb og kompetence

Klageberettigelse, partsstatus, klagefrister og kompetenceafgrænsning ved Energiklagenævnet

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 21 afgørelser · 2009-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt kortlægger de processuelle rammer for klagebehandling ved Energiklagenævnet – hvem der er klageberettiget og part, hvordan klagefrister beregnes, hvornår formanden kan afvise en klage, og hvor grænserne for nævnets kompetence går. Retsgrundlaget er den nye lov om Energiklagenævnet fra 2025 (§§ 1, 6 og 8), forretningsordenen (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006), klagebestemmelserne i sektorlovene (bl.a. elforsyningsloven § 89, varmforsyningsloven § 26 og VE-loven § 66) samt forvaltningslovens partsbegreb i § 9. Energiklagenævnets egen praksis viser en fast linje: nævnet er klage- og ikke tilsynsmyndighed, det kræver væsentlig, individuel og retlig interesse for partsstatus, og klagefristen løber først fra korrekt meddelelse af afgørelsen. Linjen flugter med domstolenes praksis om retlig interesse og foreningers søgsmålskompetence, og domstolene efterprøver konkret nævnets klageberettigelsesvurderinger.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Energiklagenævnet er klageinstans og ikke tilsynsmyndighed og kan derfor ikke af egen drift tage sager op til undersøgelse.
- 02** Energiklagenævnet afgør selv spørgsmål om sin egen kompetence i den konkrete sag, jf. lov om Energiklagenævnet § 1, stk. 2.
- 03** Energiklagenævnet kræver væsentlig, individuel og retlig interesse for at anerkende partsstatus efter forvaltningsloven § 9 – en interesse, der rammer den pågældende kvalificeret mere end andre.
- 04** Energiklagenævnet afviser en forening som part, når afgørelsens retsvirkning rammer alle kommunens borgere ensartet (kommunal modregning), fordi medlemmerne så ikke berøres individuelt.
- 05** Energiklagenævnet beregner klagefristen fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er korrekt meddelt klageren – en afgørelse sendt til en forkert e-mailadresse udskyder fristen.
- 06** Energiklagenævnet afviser klager, der falder uden for nævnets ressort eller angår civilretlige spørgsmål som rådgiver- og erstatningsansvar, der hører under domstolene.

- 07** Energiklagenævnets formand kan på nævnets vegne afvise klager, der ikke er omfattet af nævnets kompetence, er indgivet for sent eller af en, der ikke er klageberettiget, jf. lov om Energiklagenævnet §§ 6 og 8.
- 08** Kompetencen til at træffe afgørelse om aktindsigt overgår til Energiklagenævnet, så snart den underliggende sag er påklaget til nævnet.
- 09** Domstolene efterprøver nævnets klageberettigelsesvurdering og kan tilsidesætte en afvisning, men foreninger uden lovhjemlet klageret og uden individuel berøring afvises efter samme logik som ved nævnet.

§ 1 Ét uafhængigt klagenævn for over tyve sektorlove – lovgrundlaget

Energiklagenævnet er den øverste administrative klageinstans på energi- og forsyningsområdet. Med **lov om Energiklagenævnet** (lov nr. 468 af 14. maj 2025, i kraft 15. maj 2025) blev de hidtil spredte regler – i gasforsyningslovens § 50 a, i [Energiklagenævnets forretningsorden § 1](#) og i de enkelte sektorlove – samlet i én nævnslov. Af de almindelige bemærkninger fremgår, at "*mere end 20 forskellige love*" hjemler klageadgang til nævnet, og at formålet var at gøre den uoverskuelige regulering ensartet og effektiv.

Efter [lov om Energiklagenævnet § 1](#) er nævnet "*klageinstans for administrative afgørelser, når det er fastsat ved lov eller i henhold til lov*", det afgør selv spørgsmål om sin kompetence i konkrete sager, og det er uafhængigt af instruktioner. Kompetencen udledes herefter af de enkelte klagebestemmelser, hvoraf de centrale er:

Lov	Klagebestemmelse	Klagefrist	Søgsmålsfrist
Elforsyningsloven	§ 89	4 uger fra meddelelse	6 måneder
Varmeforsyningsloven	§ 26	(følger sektorreglerne)	6 måneder
VE-loven	§ 66 og § 67	4 uger	6 måneder

Fælles for bestemmelserne er, at ministerens og Forsyningstilsynets afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, at klagen skal være skriftlig og indgivet inden 4 uger, og at afgørelserne ikke kan prøves ved domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger. At nævnet alene er **sidste administrative klageinstans for myndighedsafgørelser**, blev fastslået i [Energiklagenævnet j.nr. 1021-11-58](#), hvor nævnet afviste en klage over et vejledende brev fra Energitilsynets sekretariat, fordi det ikke var en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

LOV

[Elforsyningsloven § 89](#)[Energiklagenævnets forretningsorden § 1](#)[Lov om Energiklagenævnet § 1](#)[Varmeforsyningsloven § 26, stk. 1](#)[VE-loven § 66](#)[VE-loven § 67](#)PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Klage over Energitilsynets besvarelse om udtrædelsesgodtgørelse

19.03.2012

§ 2 Klageinstans – ikke tilsynsmyndighed: nævnets kompetenceafgrænsning

Energiklagenævnet afgør selv spørgsmål om sin kompetence, jf. [lov om Energiklagenævnet § 1, stk. 2](#) (tidligere [forretningsorden § 1, stk. 3](#)). To grænser går igen i praksis.

Nævnet er klage- og ikke tilsynsmyndighed. I [Energiklagenævnet j.nr. 1131-10-3](#) afviste nævnet en anmodning om at undersøge lovligheden af Anholt-udbuddet:

"Nævnet er en klagemyndighed og ikke en tilsynsmyndighed, og kan derfor ikke af egen drift tage sager op til undersøgelse."

Anmodningen blev i stedet videresendt til den rette myndighed efter [forvaltningsloven § 7, stk. 2](#).

Kun afgørelser inden for nævnets ressort kan påklages. Energiklagenævnet lægger afgørende vægt på, om det påklagede forhold er en sag, nævnet overhovedet er klageinstans for:

- Civilretlige spørgsmål falder uden for. I [Energiklagenævnet j.nr. 20/07228](#) afviste nævnet en klage, der reelt angik **rådgiveransvar**, fordi erstatnings- og ansvarsspørgsmål er civilretlige og hører under de almindelige domstole.
- Saglig kompetence kræver lovhjemmel. I [Energiklagenævnet j.nr. 1021-13-114](#) tiltrådte nævnet, at Energitilsynet ikke havde kompetence til at vurdere, om en forkøbsret efter varmemforsyningsloven var tilsidesat – en sådan tvist måtte om nødvendigt afgøres ved domstolene.
- Ressort afgøres af det underliggende emneområde. I [Energiklagenævnet j.nr. 26/01709](#) (Morsø Forsyning) og [Energiklagenævnet j.nr. 25/10970](#) afviste nævnet aktindsigtsklager, fordi de bagvedliggende forhold (interne bestyrelsesdrøftelser, personalemapper) ikke var sager, der kunne påklages til nævnet.

Prøvelsesintensiteten varierer. Hvor nævnet prøver legaliteten fuldt ud – herunder kan ophæve og hjemvise for begrundelsesmangler, jf. [Energiklagenævnet j.nr. 20/08596](#) – respekterer det myndighedens skøn på de områder, hvor loven overlader et vidt skøn. I j.nr. 1131-10-3 tiltrådte nævnet således Energistyrelsens skøn ved tildeling af en forundersøgelsestilladelse, fordi styrelsen efter VE-loven har *"et vidt skøn"* ved vurderingen af ansøgninger i forsøgsområder.

LOV

[Forvaltningsloven § 7, stk. 2](#)
[Lov om Energiklagenævnet § 1, stk. 2](#)
[Varmeforsyningsloven § 26](#)

PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence	27.02.2026
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1]	25.11.2025
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse og hjemvisning af Energistyrelsens afgørelse om energimærkning af ejendom	29.01.2021
	Energiklagenævnet · Afvisning af klage om energimærkning af ejendom grundet manglende kompetence	08.07.2020
	Energiklagenævnet · Energitilsynets manglende kompetence vedrørende forkøbsret efter varmemforsyningsloven	28.03.2014
	Energiklagenævnet · Klage over Energitilsynets besvarelse om udtrædelsesgodtgørelse	19.03.2012
	Energiklagenævnet · Klage over afslag på ansøgning om forundersøgelsestilladelse til forsøgshavvindmøller i Nisum Bredning	15.04.2011

§ 3 Partsbegrebet og klageberettigelsen: væsentlig, individuel og retlig interesse

Hvem der er part og dermed har de forvaltningsretlige beføjelser, afgøres efter [forvaltningsloven § 9](#). Af forarbejderne fremgår, at der i tvivlstilfælde "*navnlig [må] lægges vægt på, hvor væsentlig den pågældendes interesse i sagen er, og hvor nært denne interesse er knyttet til sagens udfald*", og at den, der blot ved sin henvendelse giver anledning til, at en myndighed rejser en sag, ikke af den grund bliver part. Bemærkningerne fremhæver også, at partsreglerne som hovedregel ikke gælder ved generelle foranstaltninger af almindelig karakter, der rammer en bred kreds ensartet.

Sektorlovene bygger på samme test. Klageberettiget er typisk "*enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen*", mens lokale og landsdækkende natur-, miljø- og rekreative foreninger tillægges en særlig klageret for de miljømæssige forhold, jf. [VE-loven § 67](#).

Den ledende afgørelse om foreningers partsstatus er [Energiklagenævnet j.nr. 25/07445](#). En forening af fjernvarmebrugere ønskede partsstatus i en sag om kommunal modregning efter [varmeforsyningsloven § 23 l](#) og [§ 23 m](#). Nævnet stadfæstede Forsyningstilsynets vurdering:

"Klager ville dermed ikke være påvirket i højere grad end andre i Odsherred Kommune. På den baggrund ville foreningen ikke have en væsentlig, individuel og retlig interesse i sagen og dens udfald."

Energiklagenævnet lagde vægt på, at **afgørelsens adressat er kommunen**, og at retsvirkningen – reduktion i kommunens bloktilskud – rammer kommunens generelle økonomi og dermed alle borgere ensartet. Den manglende individuelle berøring afgjorde spørgsmålet.

Nævnet anvender samme logik på andre tredjeparter. I [Energiklagenævnet j.nr. 1021-194](#) fastslog nævnet, at den virksomhed, hvis oplysninger en aktindsigtssag vedrører, som klart udgangspunkt ikke er part i sagen, men alene høres efter god forvaltningsskik. At en afgørelse om netop *ikke* at tillægge partsstatus i sig selv er en afgørelse, der kan påklages, blev samtidig slået fast.

LOV

[Forvaltningsloven § 9](#)
[Varmeforsyningsloven § 23l](#)
[Varmeforsyningsloven § 23m](#)
[VE-loven § 67](#)

PRAKSIS	Byretten · Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger	20.08.2012
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning	12.11.2025
	Energiklagenævnet · Afslag på partsstatus i sag om aktindsigt i koncerninterne aftaler	12.10.2009

§ 4 Klagefristen løber først fra korrekt meddelelse af afgørelsen

Klagefristen er gennemgående **4 uger**, jf. fx [elforsyningsloven § 89, stk. 4](#) og [VE-loven § 66, stk. 3](#). Klagen skal efter [Energiklagenævnets forretningsorden § 7](#) være "*kommet frem til Energiklagenævnet senest ved kontortids ophør på den dag, hvor klagefristen udløber*", og udløber fristen på en lørdag eller helligdag, forlænges den til den følgende hverdag.

Energiklagenævnet lægger afgørende vægt på, at fristen først regnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er **korrekt meddelt** klageren. Det illustreres af [Energiklagenævnet j.nr. 1131-10-3](#): Energistyrelsens oprindelige afgørelse blev sendt til en forkert e-mailadresse og nåede aldrig klageren. Nævnet fandt, at klagefristen først løb

fra den senere, korrekte genfremsendelse, og at klagen derfor var rettidig. Nævnet bemærkede udtrykkeligt, at en myndighed, der sender afgørelser pr. e-mail, *"bør være særlig omhyggelig med adresseringen"*.

Efter den nye [lov om Energiklagenævnet § 17](#) indgives klagen til den myndighed, der har truffet afgørelsen (remonstration), som – hvis afgørelsen fastholdes – videresender klagen til nævnet, som udgangspunkt senest 3 uger efter klagefristens udløb. Mangelfuld klagevejledning og en rettidig aktindsigtsanmodning kan efter almindelige forvaltningsretlige principper udskyde eller afbryde fristen, jf. også [vejledning om forvaltningsloven](#). De generelle principper om klagefristberegning er nærmere behandlet i oversigten om [begrundelse i forvaltningen](#).

LOV

[Elforsyningsloven § 89, stk. 4](#)[Energiklagenævnets forretningsorden § 7, stk. 2](#)[Lov om Energiklagenævnet § 17](#)[VE-loven § 66, stk. 3](#)

PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Klage over afslag på ansøgning om forundersøgelsestilladelse til forsøgshavvindmøller i Nisum Bredning

15.04.2011

§ 5 Formandsafgørelser og afvisning uden realitetsbehandling

En stor del af nævnets sager afgøres af formanden alene. Efter [lov om Energiklagenævnet § 6](#) kan formanden på nævnets vegne afvise klager (jf. § 8), afgøre spørgsmål om opsættende virkning, træffe afgørelse i sager om aktindsigt og om genoptagelse, og efter aftale træffe afgørelse i andre sagstyper. Beføjelserne kan henlægges til sekretariatet, jf. § 7. Bestemmelsen viderefører [Energiklagenævnets forretningsorden § 6](#), hvorefter

"Formanden kan på nævnets vegne afvise klager, der ikke er omfattet af nævnets kompetence, er indgivet for sent, eller som er indgivet af en, som ikke er klageberettiget."

Selve afvisningshjemlen ligger i [lov om Energiklagenævnet § 8](#): *"Energiklagenævnet kan afvise en klage, der er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling."* Af forarbejderne fremgår, at det bl.a. omfatter klager, der vedrører andre forhold end den påklagede afgørelse, klager der ikke fremtræder som en klage, klager indgivet for sent, eller klager indgivet af en, der efter sektorlovgivningen ikke er klageberettiget.

De to nyeste afvisninger er begge truffet af formanden: i [Energiklagenævnet j.nr. 26/01709](#) (Morsø Forsyning) og [Energiklagenævnet j.nr. 25/10970](#) afviste formanden klagerne ved manglende kompetence, jf. [lov om Energiklagenævnet § 6, stk. 3](#). Erhvervsministeren kan i medfør af [§ 6, stk. 6](#) fastsætte regler om, at formanden kan afgøre sager uden større eller principiel betydning og sager, hvis afgørelse alene beror på en juridisk vurdering – typisk hvor der foreligger fast praksis.

LOV

[Energiklagenævnets forretningsorden § 6](#)[Lov om Energiklagenævnet § 6](#)[Lov om Energiklagenævnet § 8](#)

PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence

27.02.2026

Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1]

25.11.2025

§ 6 Aktindsigt: kompetencen overgår til nævnet ved påklage

Et tilbagevendende kompetencespørgsmål er, hvem der behandler en aktindsigtsanmodning, mens hovedsagen verserer. Energiklagenævnets faste linje er, at kompetencen overgår til klageinstansen, så snart den underliggende sag er påklaget, jf. [forvaltningsloven § 16, stk. 1](#). I [Energiklagenævnet j.nr. 1081-8](#) ophævede nævnet en aktindsigtsafgørelse, som Energistyrelsen havde truffet, *efter* at hovedsagen var påklaget til nævnet – det var herefter nævnet, der skulle behandle anmodningen som førsteinstans. Samme resultat nåede nævnet i [Energiklagenævnet j.nr. 1021-10-45](#), hvor Helsingør Kommune ikke var rette myndighed, fordi klagen allerede var videresendt.

For aktindsigt efter offentlighedsloven gælder samme tankegang via [offentlighedsloven § 37, stk. 1](#): klagen kan kun indbringes for den myndighed, der er øverste klageinstans for den sag, dokumenterne vedrører. Derfor afviste nævnet aktindsigtsklagerne i j.nr. 26/01709 og j.nr. 25/10970 – de underliggende forhold kunne ikke påklages til Energiklagenævnet. Omvendt realitetsbehandler nævnet aktindsigt, når sagen ligger inden for dets ressort: i [Energiklagenævnet j.nr. 25/07445](#) prøvede nævnet aktindsigt i Forsyningstilsynets modregningssag, og i [Energiklagenævnet j.nr. 26/02827](#) og [Energiklagenævnet j.nr. 26/04170](#) behandlede nævnet aktindsigt i henholdsvis energiberedskabsplaner og Energinets markedsadfærd. De materielle aktindsigtsregler behandles i øvrigt under oversigterne om [officialprincippet](#) og [begrundelse i forvaltningen](#).

LOV	Forvaltningsloven § 16, stk. 1	Offentlighedsloven § 37, stk. 1
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Aktindsigt i Energinets adfærd på single day-ahead-elmarkedet afslås under REMIT-forordningens tavshedspligt 06.05.2026 Energiklagenævnet · Energiklagenævnet hjemviser Energistyrelsens afslag på aktindsigt i EROI-analyser og energiberedskabsplaner 25.03.2026 Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence 27.02.2026 Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1] 25.11.2025 Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning 12.11.2025 Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om aktindsigt i Helsingør Kommunes sagsakter vedrørende godkendelse af flisfyret kedel 05.01.2011 Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afgørelse om aktindsigt på grund af manglende kompetence 18.11.2009	

§ 7 Sammenhæng med domstolsprøvelsen – retlig interesse og foreningers søgsmålskompetence

Energiklagenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene inden for **6 måneder**, jf. [elforsyningsloven § 89, stk. 6](#), [varmeforsyningsloven § 26, stk. 4](#) og [VE-loven § 66, stk. 5](#). Domstolene efterprøver både nævnets materielle afgørelser og dets processuelle vurderinger.

Klageberettigelsen prøves konkret. I [BS-2032/2011-RAN](#) havde Energiklagenævnet afvist en klage over en tilladelse til et ilandføringsanlæg som indgivet af ikke-klageberettigede. Efter sagsanlæg genoptog nævnet spørgsmålet og anerkendte fire individuelle lodsejere som klageberettigede, mens en forening fortsat ikke blev anset for klageberettiget – samme sondring mellem individuel og kollektiv berøring som i nævnets egen praksis (j.nr. 25/07445). Nævnets materielle afgørelser stadfæstes, når de er lovlige og tilstrækkeligt begrundede, jf. [BS-7733/2022-NYK](#) (Maribo Varmeværk mod Energiklagenævnet).

Retlig interesse for domstolene spejler partsvurderingen. Højesteret opstillede i [BS-24622/2025-HJR](#) den ledende formulering:

"Foreninger, der ikke selv er konkret og individuelt berørt af de spørgsmål, der ønskes pådømt, og som ikke ved lov er tillagt klageret, partsstatus eller søgsmålskompetence, kan kun anses for at have retlig interesse, hvis særlige omstændigheder taler herfor."

De underliggende landsretsdomme afviste tilsvarende både en individuelt berørt borger (- [BS-31133/2024-OLR](#)) og fire humanitære organisationer ([BS-26806/2024-OLR](#)) under henvisning til Maastricht-doktrinen og forbuddet mod actio popularis. Linjen genfindes i [Sag 53/2019](#) (begrænset retlig interesse i generelle vandområdeplaner) og i kravet om en *konkret og aktuel* tvist, jf. [Sag 143/2016](#) og [BS-40103/2021-HJR](#). Mønstrer er det samme som ved nævnet: foreninger uden lovhjemlet klageret eller særstatus og uden individuel berøring afvises. Klageberettigelse på planområdet behandles særskilt under [Planklagenævnets klageberettigelse](#).

LOV	Elforsyningsloven § 89, stk. 6	Forvaltningsloven § 9	Varmeforsyningsloven § 26, stk. 4
	VE-loven § 66, stk. 5		
PRAKSIS	Højesteret · Humanitære organisationer afvist: Ingen retlig interesse i at prøve F-35 våbeneksporttilladelser		18.03.2026
	Højesteret · Højesterets afvisning af kæresag om udlevering af koster grundet manglende retlig interesse efter forlig		15.11.2022
	Højesteret · Ingen præjudiciel forelæggelse og begrænset retlig interesse i sag om vandområdeplaner		05.05.2020
	Højesteret · Højesterets afvisning af kæremål grundet manglende retlig interesse i sag om lejeophævelse		08.12.2016
	Landsretten · Østre Landsrets afvisning af søgsmål om standsning af dansk eksport af F-35-komponenter til USA grundet manglende retlig interesse		11.04.2025
	Landsretten · Afvisning af søgsmål fra humanitære organisationer om dansk våbeneksport til F-35-programmet grundet manglende retlig interesse		11.04.2025
	Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse		16.01.2024
	Byretten · Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger		20.08.2012

§ 8 Sammenfatning: nævnets faste linje i de processuelle spørgsmål

Energiklagenævnets praksis i de processuelle spørgsmål er forudsigelig og konsistent:

- **Kompetence:** Nævnet afgør selv sin kompetence, men er klageinstans – ikke tilsynsmyndighed – og kan ikke rejse sager af egen drift (j.nr. 1131-10-3). Det prøver kun afgørelser i forvaltningsretlig forstand inden for sit ressort (j.nr. 1021-11-58) og henviser civilretlige spørgsmål til domstolene (j.nr. 20/07228, j.nr. 1021-13-114).
- **Partsstatus:** Kræver væsentlig, individuel og retlig interesse efter [forvaltningsloven § 9](#). En forening, hvis medlemmer kun rammes som alle andre borgere, er ikke part (j.nr. 25/07445).
- **Klagefrist:** 4 uger, der først løber fra korrekt meddelelse af afgørelsen; en fejlsendt e-mail udskyder fristen (j.nr. 1131-10-3).
- **Formandsafgørelser:** Formanden kan afvise klager uden for kompetencen, for sent indgivne og fra ikke-klageberettigede, jf. [lov om Energiklagenævnet §§ 6 og 8](#) (j.nr. 26/01709, j.nr. 25/10970).

- **Aktindsigt:** Kompetencen overgår til nævnet ved påklage af hovedsagen (j.nr. 1081-8), men kun for sager, der kan påklages til nævnet.
- **Domstolskontrol:** Afgørelserne kan prøves inden for 6 måneder, og domstolene efterprøver konkret nævnets klageberettigelsesvurdering (BS-2032/2011-RAN) inden for de samme rammer om retlig interesse, som Højesteret har fastlagt (BS-24622/2025-HJR).

LOV	Forvaltningsloven § 9	Lov om Energiklagenævnet § 6	Lov om Energiklagenævnet § 8
PRAKSIS	Højesteret · Humanitære organisationer afvist: Ingen retlig interesse i at prøve F-35 våbeneksporttilladelser 18.03.2026		
	Byretten · Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger 20.08.2012		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence 27.02.2026		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1] 25.11.2025		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning 12.11.2025		
	Energiklagenævnet · Afvisning af klage om energimærkning af ejendom grundet manglende kompetence 08.07.2020		
	Energiklagenævnet · Energiltilsynets manglende kompetence vedrørende forkøbsret efter varmemforsyningsloven 28.03.2014		
	Energiklagenævnet · Klage over Energiltilsynets besvarelse om udtrædelsesgodtgørelse 19.03.2012		
	Energiklagenævnet · Klage over afslag på ansøgning om forundersøgelsestilladelse til forsøgshavvindmøller i Nissum Bredning 15.04.2011		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afgørelse om aktindsigt på grund af manglende kompetence 18.11.2009		

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Elforsyningsloven § 89	Energiklagenævnets forretningsorden § 6
Forvaltningsloven § 9	Lov om Energiklagenævnet § 1
Lov om Energiklagenævnet § 6	Lov om Energiklagenævnet § 8
Varmeforsyningsloven § 26	VE-loven § 66

MATERIALE Citerede afgørelser

21 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		4
18.03.2026	Humanitære organisationer afvist: Ingen retlig interesse i at prøve F-35 våbeneksporttilladelser	24622-2025
15.11.2022	Højesterets afvisning af kæresag om udlevering af koster grundet manglende retlig interesse efter forlig	2386-2850

05.05.2020 Ingen præjudiciel forelæggelse og begrænset retlig interesse i sag om vandområdeplaner 53-2019

08.12.2016 Højesterets afvisning af kæremål grundet manglende retlig interesse i sag om lejeophævelse 143-2016

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 2

11.04.2025 Østre Landsrets afvisning af søgsmål om standsning af dansk eksport af F-35-komponenter til USA grundet manglende retlig interesse 10405-12244

11.04.2025 Afvisning af søgsmål fra humanitære organisationer om dansk våbeneksport til F-35-programmet grundet manglende retlig interesse 10508-12388

BYRETTE · FØRSTE INSTANS 2

16.01.2024 Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse 5974-7146

20.08.2012 Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger 1679-2020

ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 13

06.05.2026 Aktindsigt i Energinets adfærd på single day-ahead-elmarkedet afslås under REMIT-forordningens tavshedspligt 26/04170

25.03.2026 Energiklagenævnet hjemviser Energistyrelsens afslag på aktindsigt i EROI-analyser og energiberedskabsplaner 26/02827

27.02.2026 Energiklagenævnet afviser klage over aktindsigt hos Morsø Forsyning pga. manglende kompetence 26/01709

25.11.2025 Energiklagenævnets afvisning af klager over afslag på aktindsigt i personalemapper hos [virksomhed1] 25/10970

12.11.2025 Energiklagenævnets ophævelse af Forsyningstilsynets afslag på aktindsigt i sag om kommunal modregning 25/07445

29.01.2021 Energiklagenævnets ophævelse og hjemvisning af Energistyrelsens afgørelse om energimærkning af ejendom 20/08596

08.07.2020 Afvisning af klage om energimærkning af ejendom grundet manglende kompetence 20/07228

28.03.2014 Energitilsynets manglende kompetence vedrørende forkøbsret efter varmemforsyningsloven 1021-13-114

19.03.2012 Klage over Energitilsynets besvarelse om udtrædelsesgodtgørelse 1021-11-58

15.04.2011 Klage over afslag på ansøgning om forundersøgelsestilladelse til forsøgshavvindmøller i Nissum Bredning 1131-10-3

05.01.2011 Energiklagenævnets afgørelse om aktindsigt i Helsingør Kommunes sagsakter vedrørende godkendelse af flisfyret kedel 1021-10-45

18.11.2009 Energiklagenævnet ophæver afgørelse om aktindsigt på grund af manglende kompetence 1081-8.

12.10.2009 Afslag på partsstatus i sag om aktindsigt i koncerninterne aftaler

1021-194