

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over erhvervsansvarsforsikring

Produktansvar, professionsansvar og dækningsundtagelser

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 11 afgørelser · 2019–2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Erhvervsansvarsforsikring dækker den skade, en virksomhed påfører tredjemands person eller ting under udøvelse af erhvervsvirksomhed. Forsikringsformen reguleres af forsikringsaftaleloven, mens det materielle erstatningsgrundlag følger af dansk rets almindelige culparegel og produktansvarsloven. Praksis fra Højesteret, landsretterne og Ankenævnet for Forsikring belyser navnlig tre centrale spændingsfelter: (1) grænsen mellem dækning under erhvervsansvarsforsikring og andre forsikringstyper (motorkøretøj, entreprise), (2) sondringen mellem produktansvarsskade og køberetlig mangel, og (3) dækningsundtagelser for kontraktansvar, forsætlige handlinger og grov uagtsomhed.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** En erhvervsansvarsforsikring dækker erstatningsansvar for person- og tingsskade påført tredjemand som følge af skadevoldende begivenhed under erhvervsvirksomhedens drift, jf. forsikringsaftaleloven § 91.
- 02** Ved ansvarsforsikring hæfter selskabet fuldt ud, selv om den sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed – en særregel i forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, der ikke gælder for andre skadesforsikringer.
- 03** Forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden medfører altid bortfald af dækning, også under ansvarsforsikring, jf. forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1.
- 04** Skadelidte har et direkte krav mod forsikringsselskabet, når den sikredes erstatningsansvar er fastslået, jf. forsikringsaftaleloven § 95 – dette beskytter navnlig skadelidte ved sikredes insolvens.
- 05** Produkttilbagekaldelsesudgifter under udvidet erhvervs- og produktansvarsforsikring dækker kun den logistiske del af en faktisk tilbagekaldelse fra markedet – inspektions- og reparationsudgifter efter at faren er afværget, betragtes som køberetlig mangelsafhjælpning og falder uden for dækningen.
- 06** En erhvervsansvarsforsikring undtager typisk skade forvoldt ved benyttelse af motorkøretøj, men undtagelsen gælder ikke, når køretøjet er i brug som arbejdsredskab og ansvaret ikke er dækket af motorkøretøjsforsikring.
- 07** Ved tvist om afgrænsningen mellem motorkøretøjsforsikring og erhvervsansvarsforsikring lægger Højesteret vægt på, om køretøjet benyttes som trafikmiddel (bakkemanøvre) eller udelukkende som stationært arbejdsredskab.

- 08** Tingsskadebegrebet i ansvarsforsikringen kræver en realskade – en konstaterbar negativ forandring af selve tingen. En midlertidig funktionel forstyrrelse uden fysisk beskadigelse (fx lukning af ventiler) udgør ikke en dækningsberettiget tingsskade.
- 09** Professionelt rådgiveransvar over for tredjemand kan udløses, når rådgiveren på uforsvarlig måde har tilsidesat tredjemands interesser – ansvarsbedømmelsen beror på en samlet vurdering af omstændighederne på rådgivningstidspunktet.
- 10** Forældelsesfristen for forsikringskrav udskydes, når forsikringsselskabet har udvist en grad af forhandlingsvilje og imødekommenhed, der giver fordringshaveren rimelig udsigt til en forligsmæssig løsning.

§ 1 Retsgrundlaget for erhvervsansvarsforsikring

Erhvervsansvarsforsikring er den forsikringstype, der dækker det erstatningsansvar, en virksomhed pådrager sig over for tredjemand som følge af skadevoldende begivenheder under udøvelsen af erhvervsvirksomhed. Retsgrundlaget hviler på flere søjler.

Forsikringsaftaleloven § 91 definerer ansvarsforsikringen:

Er der tegnet forsikring mod erstatningsansvar, nogen pådrager sig overfor tredjemand som følge af en skadevoldende begivenhed, er selskabet forpligtet til at betale erstatning, hvis en begivenhed, som omfattes af aftalen, finder sted i løbet af forsikringstiden, selv om de skadelige følger først indtræder senere.

Bestemmelsen fastslår "claims-occurrence"-princippet: det afgørende er, at den skadevoldende *begivenhed* indtræffer i forsikringstiden – ikke hvornår kravet fremsættes.

Højesteret har i [BS-1915/2022-HJR](#) defineret ansvarsforsikringsbegrebet således:

Ved en ansvarsforsikring forstås sædvanligvis en forsikring mod det tab, en person eller andet retssubjekt lider ved at blive erstatningspligtig over for tredjemand som følge af en skadevoldende begivenhed eller undladelse.

Det materielle erstatningsansvar, som forsikringen dækker, følger af dansk rets almindelige culpapregel og – for produktskader – af [produktansvarsloven](#). [Produktansvarsloven § 6, stk. 1](#) pålægger producenten et objektivt ansvar for skade forårsaget af en defekt ved produktet. [§ 10](#) pålægger mellemhandlere et culpaansvar.

I bygge- og anlægssektoren stiller [ABR 18 § 8](#) krav om, at rådgivere skal have "sædvanlig professionel ansvarsforsikring og erhvervsansvarsforsikring". Tilsvarende begrænser [AB Forenklet § 44](#) entreprenørens produktansvar til dækningen ifølge den tegnede produktansvarsforsikring.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 91](#)

[Produktansvarsloven § 6, stk. 1](#)

[Produktansvarsloven § 10](#)

PRAKSIS

Højesteret · Norske yrkesskadeforsikringer og den danske garantifonds dækningspligt ved konkurs

05.01.2023

§ 2 Forsætlig fremkaldelse og grov uagtsomhed – ansvarsforsikringens særregel

[Forsikringsaftaleloven § 18](#) indeholder de centrale regler om forsikringstagerens medvirken til forsikringsbegivenheden:

- **Forsæt** (stk. 1): Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har vedkommende *intet krav* mod selskabet. Denne regel gælder absolut, også for ansvarsforsikring.
- **Grov uagtsomhed** (stk. 2): Har den sikrede fremkaldt begivenheden ved grov uagtsomhed, skal det afgøres under hensyn til skyldgraden, om erstatning skal ydes. Men for ansvarsforsikring gælder en afgørende *særregel*:

Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.

Betydningen er, at et forsikringsselskab ikke kan nægte dækning under en erhvervsansvarsforsikring med henvisning til, at den sikrede virksomhed eller dens ansatte har handlet groft uagtsomt. Denne regel beskytter navnlig skadelidte tredjemand, som ellers ville risikere at stå uden dækning.

[Forsikringsaftaleloven § 20](#) supplerer med et forbud mod aftalevilkår, der fritager selskabet ved simpel uagtsomhed. Dog tillades det, at selskabet kan afkorte op til 5 pct. i erstatningen ved simpel uagtsomhed – men denne mulighed er af begrænset praktisk betydning for erhvervsansvarsforsikringer.

I praksis fra Ankenævnet for Forsikring ses grov uagtsomhed-vurderingen hyppigt i ulykkesforsikringssager. I sag [BS-61808/2023-OLR](#) stadfæstede landsretten, at en landmands skade ved at stikke hånden ned i en kornsnekl – trods 10 års erfaring med maskinen – var udtryk for grov uagtsomhed, der udelukkede dækning under *ulykkesforsikringen*. Denne type udelukkelse gælder imidlertid ikke for ansvarsforsikringsdelen, jf. § 18, stk. 2.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 20](#)

PRAKSIS

Landsretten · Landmand fik afslag på erstatning fra ulykkesforsikring efter håndskade på grund af grov uagtsomhed

16.04.2025

§ 3 Skadelidtes direkte krav mod forsikringsselskabet

En central beskyttelse for skadelidte følger af [forsikringsaftaleloven § 95, stk. 1](#):

Når den sikredes erstatningspligt over for den skadelidte er fastslået og erstatningens størrelse bestemt, indtræder den skadelidte i den sikredes ret imod selskabet, for så vidt han ikke er fyldestgjort.

Det direkte krav forudsætter altså (1) at erstatningspligten er fastslået, og (2) at kravet ikke allerede er opfyldt af den sikrede. Skadelidte har også et direkte krav ved sikredes konkurs, tvangsakkord eller gældssanering (stk. 2).

[Forsikringsaftaleloven § 96](#) beskytter yderligere skadelidte: selskabet kan ikke gennem forhandlinger med den sikrede bevirke, at den skadelidtes ret indskrænkes eller forspildes.

Konsekvensen er, at en virksomhed, der har tegnet erhvervsansvarsforsikring, reelt giver de skadelidte en supplerende sikkerhed – også i tilfælde, hvor virksomheden selv er insolvent. Denne mekanisme har særlig betydning i entreprisesager og for forbrugere, der lider skade fra defekte produkter.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 95, stk. 1, 2](#)
[Forsikringsaftaleloven § 96](#)

§ 4 Produktansvar og tilbagekaldelsesudgifter – Vestfrost-dommen

Højesterets dom i [BS-36013/2021-HJR](#) er den ledende afgørelse om grænsen mellem produktansvarsdækning og køberetlig mangelsafhjælpning under en erhvervs- og produktansvarsforsikring.

A/S Vestfrost havde solgt ca. 4.500 køleskabe til Coca-Cola i Tyskland. I 2017 blev der konstateret to defekter, der medførte risiko for elektrisk stød og brand. Coca-Cola instruerede straks butikkerne om at afbryde strømmen. Herefter foretog teknikere inspektion og reparation af køleskabene.

Vestfrost krævede 742.182 euro i inspektionsudgifter dækket under den udvidede erhvervs- og produktansvarsforsikring hos Zurich Danmark. Forsikringsvilkårene dækkede "tilbagekaldelse af et produkt ... når sådanne omkostninger afholdes som følge af, at der over for sikrede rejses krav vedrørende det pågældende produkt, og det er af betydning for afværgelse af skade." Højesteret udtalte:

Højesteret finder under disse omstændigheder, at udgifterne til inspektion af køleskabene ikke er omfattet af dækningen under den udvidede erhvervs- og produktansvarsforsikring. Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker udgifter til undersøgelser foretaget med det formål at afhjælpe eventuelle køberetlige mangler.

Dommen fastslog to principper:

- Den **udvidede dækning** for produkttilbagekaldelse sigter mod den logistiske del af en *faktisk tilbagekaldelse* fra markedet – dvs. hjemtagelse af produkter.
- Når faren *allerede er afværget* (her ved strømafbrydelse), har efterfølgende inspektioner og reparationer karakter af **køberetlig mangelsafhjælpning**, som falder uden for forsikringsdækningen.

Landsretten havde fundet, at udgifterne på 25.818 euro til selve instruktionen af butikkerne *var* dækket under den almindelige erhvervs- og produktansvarsforsikring – denne del blev ikke anfægtet for Højesteret.

LOV

[Produktansvarsloven § 1](#)

[Produktansvarsloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Forsikringsdækning ved produkttilbagekaldelse: Inspektion af defekte køleskabe efter afværget fare

18.05.2022

§ 5 Afgrænsningen mod motorkøretøjsforsikring – brandbilsdommen

Erhvervsansvarsforsikringer undtager typisk skade forvoldt ved benyttelse af motorkøretøj, idet denne risiko forudsættes dækket af den lovpligtige motorkøretøjsforsikring. Højesterets dom i [BS-27456/2021-HJR](#) illustrerer grænsen.

En brandmand blev påkørt og dræbt under en bakkemanøvre med en tankvogn under brandslukning på en mark *uden for* færdselslovens område. Brandvæsenet havde tegnet motorkøretøjsforsikring hos Topdanmark og erhvervsansvarsforsikring hos Gjensidige. Gjensidiges erhvervsansvarsforsikring indeholdt i betingelsernes punkt 19 en undtagelse for skader forvoldt ved benyttelse af motorkøretøj – men undtagelsen gjaldt *ikke*, når køretøjet var i brug som arbejdsredskab og ansvaret derfor ikke var dækket af motorkøretøjsforsikringen.

Højesteret afgjorde tre spørgsmål:

- **Geografisk dækning:** Motorkøretøjsforsikringens ordlyd begrænsede ikke dækningen til offentlig vej. Højesteret fandt, at dækningen gjaldt for skader i hele Danmark.
- **Køretøj vs. arbejdsredskab:** Selvom vandkanonen var i drift, skete skaden under en aktiv bakkemanøvre. Samtidig brug af specialudstyr ændrer ikke, at køretøjet benyttes som trafikmiddel.
- **Culpa:** Da ulykken skete uden for færdselslovens område, vurderede retten ansvaret efter almindelige erstatningsregler og fandt uagtsomhed.

Brandbilens fører var bekendt med, at der befandt sig personer til fods på marken i nærheden af brandbilen. Han foretog bakkemanøvren uden at sikre sig, at den kunne foregå uden fare for disse personer.

Dommen fastslog, at motorkøretøjsforsikringen dækkede – med den konsekvens, at erhvervsansvarsforsikringens motorkøretøjsundtagelse slog igennem. Gjensidige (erhvervsansvarsselskabet) fik medhold i sit regreskrav mod Topdanmark (motorkøretøjsselskabet).

LOV

Erstatningsansvarsloven § 21

Færdselsloven § 1, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning 08.06.2023

§ 6 Tingsskadebegrebet – realskade vs. funktionel forstyrrelse

Erhvervsansvarsforsikringer dækker typisk erstatningsansvar for "skader på personer, ting og dyr". Et tilbagevendende stridspunkt er, hvad der kvalificerer som en "tingsskade" i forsikringsretlig forstand.

Ankenævnet for Forsikring tog i sag [103498](#) stilling til, om lukning af kuglehaner for varmegvand – der fratog naboer varme i 12-13 dage – udgjorde en tingsskade. Varmeforsyningen kunne genoprettes øjeblikkeligt ved at dreje ventilerne uden behov for fysiske indgreb.

Nævnet fastslog:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de berørte beboeres manglende adgang til varme som følge af klagerens handling, ikke kan betragtes som en tingsskade. Eftersom ansvarsforsikringens dækning er begrænset til at dække erstatningsansvar for skader på personer, ting og dyr, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Afgørelsen trækker en linje ved **realskadekravet**: en tingsskade forudsætter en konstaterbar negativ fysisk forandring af selve tingen. En midlertidig funktionel forstyrrelse – hvor tingen kan bringes til at virke igen uden reparation eller udskiftning – opfylder ikke kravet. Nævnet fremhævede forskellen til Højesterets dom i U.2021.1811H (Partliner-sagen), hvor en maskine fysisk blokerede et rør og krævede udskiftning.

For erhvervsansvarsforsikringer har sontringen stor praktisk betydning: en håndværker, der ved en fejl afbryder en funktion uden at beskadige den fysiske genstand, risikerer, at det økonomiske tab (fx udgifter til fejlsøgning) ikke er dækket af ansvarsforsikringen.

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for manglende varmforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingsskade

10.09.2025

§ 7 Professionelt rådgiveransvar og erhvervsansvarsforsikring

Professionelle rådgivere – advokater, revisorer, ingeniører – tegner typisk en professionel ansvarsforsikring ("E&O") ud over den generelle erhvervsansvarsforsikring. Højesterets dom i Bech-Bruun-sagen [BS-20331/2022-HJR](#) fastslog principper for rådgiveransvaret over for tredjemand – et ansvar, som en professionel ansvarsforsikring skal afdække.

Bech-Bruun blev fundet erstatningsansvarligt over for Skatteforvaltningen for en legal opinion, der faciliterede cum/ex-svindel. Højesteret formulerede den generelle norm for tredjemandansvar:

Ved vurderingen af, om en advokat ved sin rådgivning af en klient har handlet ansvarspådragende over for skattemyndighederne, er det afgørende, om advokaten på uforsvarlig måde har tilsidesat skattemyndighedernes interesser.

Retten lagde vægt på:

- Klare advarselslamper (direkte advarsler om skattesvig)
- Transaktioners manglende forretningsmæssige begrundelse
- Advokatens undladelse af at undersøge den faktiske transaktionsstruktur

Erstatningen blev dog *begrænset* til 400 mio. kr. (af et samlet krav på over 700 mio. kr.) ud fra adækvansbetragtninger, idet de rent fiktive transaktioner lå uden for rådgivningens direkte beskrivelse.

Dommen illustrerer, at professionel ansvarsforsikring er afgørende for rådgivervirksomheder – de potentielle erstatningskrav kan langt overstige virksomhedens aktiver. Den understreger også, at forbehold og "should-opinions" ikke automatisk fritager for ansvar, når rådgiveren har haft konkret anledning til opmærksomhed.

PRAKSIS **Højesteret** · Bech-Bruun I/S erstatningsansvarlig for rådgivning i forbindelse med svindel med udbytteskat (cum/ex)

20.11.2023

§ 8 Forældelse af krav under erhvervsansvarsforsikring

Forsikringskrav forældes som udgangspunkt efter [forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1](#), der henviser til forældelseslovens almindelige regler. Den ordinære forældelsesfrist er 3 år.

Højesterets dom i [BS-4222/2019-HJR](#) fastslog en vigtig regel om fristens udskydelse ved forhandlinger:

Højesteret finder, at der ved vurderingen heraf navnlig kan lægges vægt på, om skyldneren har tilkendegivet en sådan grad af imødekommenhed over for det fremsatte krav, at der for fordringshaveren var rimelig udsigt til, at parterne ville kunne nå en forligsmæssig løsning.

I den konkrete sag havde forsikringsselskabet Alka (nu Tryg) afvist dækning for en vandskade, men efterfølgende fremsat et kulancetilbud og opfordret til yderligere dokumentation. Denne korrespondance udgjorde forhandlinger, der udskød fristen efter [forældelsesloven § 21, stk. 5](#). Højesteret afviste, at forbeholdsord som "uden præjudice" kunne fjerne forhandlingernes karakter.

I entreprisforsikringssagen [99703](#) fastslog Ankenævnet, at forsikringsbetingelsernes anmeldelsesfrist på 1 måned var ugyldig som forbrugerforsikring, da [forsikringsaftaleloven § 29, stk. 6](#) kræver mindst 6 måneder for forbrugerforsikringer.

Virksomheder bør derfor sikre rettidig anmeldelse af potentielle ansvarsskader til deres erhvervsansvarsforsikring – men kan i tilfælde af løbende dialog med selskabet nyde godt af suspensionsreglen.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1	Forældelsesloven § 21, stk. 5	
PRAKSIS	Højesteret · Principiel afgørelse om forhandlingers betydning for forældelse af forsikringskrav		07.11.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for sætningsskader under entreprisforsikring		07.02.2024

§ 9 Dobbeltforsikring og subsidær dækning

Når en virksomhed har tegnet flere forsikringer, der dækker den samme risiko – fx både en erhvervsansvarsforsikring og en bygningsforsikring – reguleres forholdet af [forsikringsaftaleloven §§ 41-44](#).

Østre Landsret fastslog i sag [3474](#) det principielle, at dobbeltforsikringsreglerne gælder for alle skadesforsikringer – herunder ejerskifteforsikringer. Landsretten udtalte:

Da der er tale om en skadesforsikring, er en ejerskifteforsikring derfor omfattet af forsikringsaftalelovens afsnit II om skadesforsikringer, herunder reglerne i §§ 41-44 om dobbeltforsikring.

Når begge policer indeholder forbehold om dobbeltforsikring, hæfter selskaberne forholdsmæssigt efter § 43. Denne regel har direkte betydning for erhvervsansvarsforsikringer, der ofte indeholder undtagelser for skader dækket af andre forsikringstyper (fx motorkøretøj- eller entreprisforsikring). Undtagelserne skal fortolkes i overensstemmelse med dobbeltforsikringsreglerne – den sikrede skal altid have dækning et sted.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 41	Forsikringsaftaleloven § 43	
PRAKSIS	Landsretten · Dobbeltforsikring: Husforsikring vs. Ejerskifteforsikring ved rådskaade		17.03.2023

§ 10 Dækningsundtagelser ved byggearbejde og bearbejdning

Erhvervsansvarsforsikringer og bygningsforsikringer indeholder ofte begrænsninger ved igangværende bygge- eller renoveringsarbejder. Disse dækningsundtagelser har givet anledning til betydelig praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

I sag [99894](#) opstod en vandskade, da et vandrør sprang under gulvslibning i en ejerforening. Forsikringsselskabet afviste dækning under bygningsforsikringen med henvisning til, at skaden var en del af en "ombygning". Ankenævnet gav klageren medhold og lagde vægt på vilkårenes ordlyd:

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.7.2. at dækningsindskrænkningen i dækningen, alene gælder indtil en bygning er færdig til at blive taget i brug.

Da lejligheden fortsat var i brug under gulvslibningen, kunne undtagelsen for ombygninger ikke påberåbes.

I sag [102772](#) afviste Topdanmark ansvarsdækning for en påsejling under kapsejlads med den begrundelse, at barnet ikke havde pådraget sig et erstatningsansvar, fordi deltagerne i kapsejladsen accepterer en vis risiko ("accept af risiko"-doktrinen). Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets vurdering. Sagen illustrerer, at erhvervsansvarsforsikringens dækning forudsætter, at et erstatningskrav faktisk kan gennemføres.

For håndværkere og entreprenører er den typiske undtagelse for "bearbejdning/behandling" central: skade på den genstand, som den sikrede aktuelt arbejder med (fx skade forvoldt på det køkken, man installerer), er ikke dækket. Dækningen gælder kun skade på *tredjemands* ting – typisk kundens øvrige ejendom.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsdækning for Skade under Kapsejlads og Opsigelse af Dækningsudvidelse	09.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Vandskade under gulvslibning og køkkenudskiftning: Erstatningspligt trods undtagelse for ombygningsarbejde	30.08.2023

§ 11 Sammenfatning og centrale praksisspointer

Praksis om erhvervsansvarsforsikring er præget af sonddringer, der er afgørende for dækningen:

- **Produktansvar vs. køberetlig mangel:** Forsikringen dækker skade forårsaget af defekte produkter, men *ikke* udgifter til at udbedre selve defekten (mangelafhjælpning). Vestfrost-dommen markerer en klar grænse: når faren er afværget, er efterfølgende inspektion og reparation køberetlig – ikke forsikringsdækket.
- **Erhvervsansvar vs. motoransvar:** Undtagelsen for motorkøretøjsskade er betinget af, at køretøjet rent faktisk er i brug som trafikmiddel. Samtidig brug af specialudstyr ændrer ikke denne kvalifikation.
- **Realskade vs. funktionel forstyrrelse:** En ren funktionsafbrydelse uden fysisk beskadigelse er ikke en tingsskade i forsikringsretlig forstand.
- **Grov uagtsomhed:** Erhvervsansvarsforsikringen dækker fuldt ud trods grov uagtsomhed – men *aldrig* ved forsæt.
- **Professionelt ansvar:** Rådgivere kan ifalde ansvar over for tredjemand trods forbehold i deres opinioner, hvis de har haft konkret anledning til at indse risikoen.
- **Forældelse:** Forhandlinger med forsikringssselskabet kan udskyde forældelsesfristen, men forsikringstageren bør ikke forlade sig herpå og bør anmelde rettidigt.

For virksomheder er budskabet klart: erhvervsansvarsforsikringen er ikke en "catch-all" – den dækker erstatningsansvar for skade på tredjemands person og ting, men undtager kontraktuelle mangler, skade på eget arbejde og forsætlige handlinger. En klar forståelse af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser er afgørende for at undgå dækningsgab.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, 2	Forsikringsaftaleloven § 91	
PRAKSIS	Højesteret · Bech-Bruun I/S erstatningsansvarlig for rådgivning i forbindelse med svindel med udbytteskat (cum/ex)		20.11.2023
	Højesteret · Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning		08.06.2023
	Højesteret · Forsikringsdækning ved produkttilbagekaldelse: Inspektion af defekte køleskabe efter afværget fare		18.05.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for manglende varmemforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingsskade		10.09.2025

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 18	stk. 1, 2	Forsikringsaftaleloven § 91
Forsikringsaftaleloven § 95	stk. 1	Produktansvarsloven § 1
Produktansvarsloven § 6	stk. 1	Produktansvarsloven § 10

MATERIALE Citerede afgørelser

11 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

20.11.2023	Bech-Bruun I/S erstatningsansvarlig for rådgivning i forbindelse med svindel med udbytteskat (cum/ex)	bs-20331-2022-hjr
08.06.2023	Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning	bs-27456-2021-hjr
05.01.2023	Norske yrkesskadeforsikringer og den danske garantifonds dækningspligt ved konkurs	bs-1915-2022-hjr
18.05.2022	Forsikringsdækning ved produkttilbagekaldelse: Inspektion af defekte køleskabe efter afværget fare	bs-36013-2021-hjr
07.11.2019	Principiel afgørelse om forhandlingers betydning for forældelse af forsikringskrav	bs-4222-2019-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

2

16.04.2025	Landmand fik afslag på erstatning fra ulykkesforsikring efter håndskade på grund af grov uagtsomhed	9938-11629
17.03.2023	Dobbeltforsikring: Husforsikring vs. Ejerskifteforsikring ved rådskaade	2931-3474

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

4

10.09.2025	Erstatningsansvar for manglende varmemforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingsskade	103498
09.04.2025	Ansvarsdækning for Skade under Kapsejlads og Opsigelse af Dækningsudvidelse	102772
07.02.2024	Sag om afvisning af dækning for sætningsskader under entrepriseforsikring	99703
30.08.2023	Vandskade under gulvslibning og køkkenudskiftning: Erstatningspligt trods undtagelse for ombygningsarbejde	99894