

PRAKSISOVERSIGT · ERSTATNINGSRET

Praksisoversigt over erhvervsevnetab (EAL § 5 + ASL § 17)

EAL § 5 og ASL §§ 17-17 a – beregning, bagatelgrænse, fleksjob og samspilsregler

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 24 afgørelser · 2003-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Erstatning for tab af erhvervsevne kompenserer det varige indtægtstab, der opstår, når en personskade varigt nedsætter skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde. Området reguleres af to parallelle regelsæt: erstatningsansvarsloven (EAL) § 5, der dækker personskader generelt (herunder fritidsskader og skader med ansvarlig skadevolder), og arbejdsskadesikringslovens (ASL) §§ 17 og 17 a, der dækker anerkendte arbejdsskader. Begge regelsæt opererer med en nedre grænse på 15 pct. for erstatning, men Højesteret har i en markant praksisændring i 2024-2026 fastslået, at den reelle bagatelgrænse i ASL-sager er 5 pct. – er der tale om et klart og varigt tab over 5 pct., tilkendes erstatning svarende til mindst 15 pct. 2024-reformen (lov nr. 1541 af 12/12/2023) har grundlæggende ændret ASL's beregningsmodel med ny trinvis fastsættelse i 10-procentpoints spring, ny årslønsberegning og indførelse af uddannelsesgodtgørelse med 100 pct. erstatningsniveau.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Der ydes ikke erstatning for erhvervsevnetab under 15 pct. efter EAL § 5, stk. 3, og ASL § 17, stk. 1, men i ASL-sager er den reelle bagatelgrænse 5 pct. – et klart og varigt tab på 5 pct. eller derover udløser erstatning svarende til mindst 15 pct. (UfR 2024.2853 H, UfR 2025.1185 H og BS-33630/2025-HJR).
- 02** EAL fastsætter erhvervsevnetabsprocenten på en glidende skala, mens ASL efter 2024-reformen fastsætter i trinvis spring: 15, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 eller 100 pct.
- 03** I ASL beregnes erhvervsevnetabet som forskellen mellem indtjeningsevnen før skaden (den opregulerede årsløn, jf. § 24) og indtjeningsevnen efter skaden, opgjort på afgørelsestidspunktet.
- 04** Ved fuldstændigt erhvervsevnetab udgør den løbende erstatning efter ASL 83 pct. af årslønnen – og 100 pct. for tilskadekomne, der har gennemført en uddannelse med uddannelsesgodtgørelse efter § 18 a.
- 05** For tilskadekomne i fleksjob eller visiteret til fleksjob fastsættes erhvervsevnetabet efter ASL § 17 a som forskellen mellem den opregulerede årsløn og ledighedsydelsen eller fleksjobindtjeningen (løn + kommunalt tilskud).

- 06** Midlertidig afgørelse træffes efter ASL § 17, stk. 5, og § 17 a, stk. 6, når den erhvervsmæssige situation ikke er endeligt afklaret – og kapitalisering af erstatningen er udelukket ved midlertidige afgørelser, jf. § 27, stk. 1.
- 07** Erstatning for tab af erhvervsevne under 50 pct. kapitaliseres normalt efter § 27, stk. 1; over 50 pct. kan kun den del, der svarer til op til 50 pct., kapitaliseres efter anmodning, jf. § 27, stk. 2.
- 08** Ved afrunding af erhvervsevnetabsprocenten i samspil med fradrag for konkurrerende årsager har landsretten anerkendt Ankestyrelsens praksis om at afrunde det samlede tab inden fradrag – men 2024-reformen ændrer dette fremadrettet, så fradrag skal ske før afrunding.
- 09** Arbejdsskadeydelser skal fratrækkes i det fulde erstatningskrav efter EAL § 5, inden der sker nedsættelse for skadelidtes egen skyld (Sag 253/2017, Højesteret 2018).
- 10** Et ansvarsforsikringsselskab, der har udbetalt tabt arbejdsfortjeneste, kan ikke indtræde i skadelidtes krav på midlertidig erhvervsevnetaberstatning efter ASL (BS-46420/2020-HJR, flertal 3-2).
- 11** Skadevolder kan bringe forpligtelsen til at betale tabt arbejdsfortjeneste til ophør ved på forsvarligt grundlag at udøve et rimeligt skøn over det varige erhvervsevnetab og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed – også i sager med dobbelt dækning under EAL og ASL.
- 12** Genoptagelse af erhvervsevnetab inden for ASL's 5-årsfrist kræver alene, at der er sket væsentlige ændringer i de helbredsmæssige eller erhvervsmæssige forhold – der skal ikke foretages årsagsvurdering allerede ved genoptagelsesbeslutningen.
- 13** Administrativ genoptagelse af en arbejdsskadesag medfører en ny 3-årig tillægsfrist for forældelse, forudsat at kravet ikke allerede var forældet på tidspunktet for genoptagelsesansøgningen.
- 14** Årsløn for deltidsansatte fastsættes som udgangspunkt efter den faktiske deltidsindkomst; skønsmæssig fastsættelse efter en fiktiv fuldtidsindkomst forudsætter, at tilskadekomne godtgør, at deltidsansættelsen var af midlertidig karakter.

§ 1 Lovgrundlaget – to parallelle regelsæt om erhvervsevnetab

Erstatning for tab af erhvervsevne kompenserer det varige indtægtstab, der opstår, når en personskade varigt nedsætter evnen til at skaffe sig arbejdsindtægt. To parallelle regelsæt dækker området:

Erstatningsansvarsloven (EAL) § 5 gælder ved personskader med en ansvarlig skadevolder – typisk trafikskader, fritidsskader, patientskader og voldsskader. Erhvervsevnetabsprocenten fastsættes på en **glidende skala** (1 pct., 2 pct., osv.), og der ydes ikke erstatning, hvis tabet er under 15 pct., jf. [EAL § 5, stk. 3](#). Erstatningen beregnes som en kapitaliseret engangssum efter [EAL § 6](#).

Arbejdsskadesikringsloven (ASL) §§ 17 og 17 a gælder ved anerkendte arbejdsskader. Efter 2024-reformen fastsættes tabet i **trinvis spring**: 15, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 eller 100 pct., jf. [ASL § 17, stk. 1](#). Erstatningen udbetales som en løbende ydelse (med mulighed for kapitalisering, jf. [§ 27](#)).

Fælles for begge regelsæt er:

- En nedre grænse på 15 pct. – dog modificeret i ASL-sager af Højesterets nyeste praksis (se nedenfor)
- At vurderingen tager udgangspunkt i skadelidtes muligheder for at skaffe sig indtægt ved arbejde, der med rimelighed kan forlanges, jf. [EAL § 5, stk. 2](#) og [ASL § 17, stk. 4](#)

Samme hændelse kan aktivere begge regelsæt, f.eks. en trafikulykke under arbejde. I sådanne tilfælde regulerer [EAL § 2, stk. 2](#) samspillet ved at foreskrive fradrag i erstatningen for [tabt arbejdsfortjeneste](#) for midlertidig erhvervsevnetabserstatning efter ASL. Se nærmere om samspilsreglerne i en selvstændig sektion nedenfor.

LOV

[Arbejdsskadesikringsloven § 17, stk. 1](#)[Erstatningsansvarsloven § 2, stk. 2](#)[Erstatningsansvarsloven § 5, stk. 1-3](#)

§ 2 2024-reformen – ny beregningsmodel og uddannelsesgodtgørelse

Den store reform af arbejdsskadesystemet blev gennemført ved [lov nr. 1541 af 12. december 2023](#), med ikrafttræden 1. januar 2024 (for ulykker fra 1. juli 2024). Reformen bygger på "Aftale om et forbedret arbejdsskadesystem" fra september 2022 og adresserer, at næsten halvdelen af tilskadekomne med erstatningsberettigende arbejdsulykker ikke er i ordinær beskæftigelse 5 år efter skaden.

De centrale ændringer for erhvervsevnetab:

- **Ny beregningsmodel i § 17, stk. 1-3:** Tabet fastsættes nu udtrykkelig som forskellen mellem *indtjeningssevnen før* skaden (den opregulerede årsløn) og *indtjeningssevnen efter* skaden (den faktiske indtjenning på afgørelsestidspunktet). De trinvis spring er ændret fra 5-procentpoints spring (15, 20, 25, ...) til **10-procentpoints spring** (15, 20, 30, 40, ..., 100 pct.).
- **Forhøjet erstatningsniveau:** Erstatningen ved fuldstændigt tab af erhvervsevne udgør fortsat 83 pct. af årslønnen, jf. [ASL § 17, stk. 8](#). Men for tilskadekomne, der har gennemført en uddannelse med **uddannelsesgodtgørelse** efter [§ 18 a](#), hæves erstatningen til **100 pct.** af årslønnen.
- **Uddannelsesgodtgørelse (§ 18 a-b):** Et helt nyt element – tilskadekomne med mindst 10 pct. varigt mén kan visiteres til et uddannelsesforløb af op til 4 år med en løbende godtgørelse på mindst 290.952 kr. årligt (2026-niveau).
- **Afrunding og fradrag:** Det præciseres, at fradrag for konkurrerende årsager skal foretages **før** afrunding til nærmeste trinspring – en ændring af den hidtidige praksis.

Forarbejderne (de almindelige bemærkninger) beskriver reformens formål:

Arbejdsskadesystemets primære formål er at sikre, at mennesker med en arbejdsskade får en økonomisk erstatning som følge af skaden. Fundamentet for arbejdsskadelovgivningen er arbejdsgivernes objektive arbejdsskadeansvar, som indebærer, at arbejdsgiver er ansvarlig for skader opstået i forbindelse med arbejdet, uanset om der er en ansvarlig skadevolder eller ej.

Reformen ændrer ikke bagatelgrænsen på 15 pct. i lovtæksten, men Højesterets samtidige praksisændring (se næste sektion) har reelt gjort den nedre grænse langt mere fleksibel.

LOV

[Arbejdsskadesikringsloven § 17, stk. 1-3, 8](#)[Arbejdsskadesikringsloven § 18a](#)

PRAKSIS

§ 3 Bagatelgrænsen – Højesterets praksisændring 2024-2026: den reelle grænse er 5 pct.

Lovens ordlyd i både [EAL § 5, stk. 3](#) og [ASL § 17, stk. 1](#) er klar: der ydes ikke erstatning, hvis erhvervsevnetabet er under 15 pct. I praksis har Højesteret imidlertid i tre principielle domme i 2024-2026 fastslået, at denne grænse ikke er absolut i ASL-sager.

UfR 2024.2853 H (BS-50553/2023-HJR): En social- og sundhedsassistent med diskusprolaps fra 2016 var i fleksjob med en faktisk indtægtsnedgang på 10,3 pct. Højesteret fastslog med henvisning til Folketingets Socialudvalgs betænkning fra 1977-78:

Der er ikke holdepunkter for, at erhvervsevnetabet skal være tæt på 15 %, for at dette kriterium er opfyldt.

Det afgørende er, om der foreligger et *klart og varigt* tab. Erstatning på 15 pct. blev tilkendt.

UfR 2025.1185 H (BS-50214/2023-HJR): En hjemmehjælper med diskusprolaps fra 2008 var i fleksjob med en indtægtsnedgang på 8,8-9,6 pct. Flertallet (4-1) udtalte, at formålet med 15 pct.-grænsen er:

at sikre administrationen mulighed for at afvise dyberegående behandling af et stort antal udokumenterbare krav om erstatning for bagatelagtige beløb som følge af mindre arbejdsskader.

Højesteret fastslog, at beløb må anses som bagatelagtige, **når indtægtsnedgangen er under 5 pct.** Et tab på 8,8 pct. var ikke bagatelagtigt. Erstatning på 15 pct. blev tilkendt.

BS-33630/2025-HJR (Højesterets dom af 28. april 2026): Højesteret bekræftede, at den 5 pct.-bagatelgrænse, der var udledt af § 17 a-sager, *tilsvarende gælder* for sager under dagældende § 32 (nu § 17). Den gældende retstandard er herefter:

En tilskadekommen har ret til erstatning for erhvervsevnetab svarende til 15 % efter § 17, hvis der er tale om en klar og varig indtægtsnedgang som følge af arbejdsskaden, og hvis indtægtsnedgangen er på 5 % eller derover.

Det bemærkes, at praksisændringen kun er fastslået for ASL-sager. For EAL-sager gælder den lovfæstede 15 pct.-grænse fortsat i sin fulde ordlyd.

LOV	Arbejdsskadesikringsloven § 17, stk. 1	Erstatningsansvarsloven § 5, stk. 3
PRAKSIS	Højesteret · 5%-bagatelgrænse for erhvervsevnetab gælder for arbejdsskadesikringslovens § 32 (nu § 17) – sag hjemvist til Ankestyrelsen	28.04.2026
	Højesteret · Højesterets dom om ret til erhvervsevnetaberstatning på 15 % trods lavere faktisk indtægtsnedgang	17.01.2025
	Højesteret · Ret til erstatning for erhvervsevnetab under 15 % ved klart og varigt tab efter arbejdsskadesikringsloven	09.04.2024

§ 4 Beregning af erhvervsevnetab i ASL – årsløn, indtjeningssevne og fleksjob

Beregningen af erhvervsevnetabs'erstatning efter ASL hviler på tre søjler: *årslønnen* (beregningsgrundlaget), *erhvervsevnetabsprocenten* (graden af tab) og *erstatningsniveauet* (83 pct. eller 100 pct.).

Årsløn (§ 24): Årslønnen udgør den samlede arbejdsfortjeneste i året før skadens indtræden. For selvstændige, deltidsansatte med særlige forhold og personer med løs tilknytning til arbejdsmarkedet fastsættes den skønsmæssigt, jf. [ASL § 24, stk. 2](#). [Vejledning om fastsættelse af årsløn](#) og [E-tabsvejledningen](#) giver detaljeret vejledning.

I [Sag 19/2015](#) (Højesteret 2015) blev det fastslået, at årsløn for deltidsansatte fastsættes ud fra den *faktiske* deltidsindkomst, medmindre tilskadekomne godtgør, at deltidsansættelsen var af midlertidig karakter.

I [BS-45070/2022-OLR](#) (Østre Landsret 2024) blev det fastslået, at mistet efterlønspræmie *udelukkende* skal indgå i beregningen af årslønnen efter § 24 – ikke i erhvervsevnetabsprocenten efter § 17.

Erhvervsevnetabsprocenten – § 17 (hovedreglen): Bygger på en samlet skønsmæssig vurdering af forskellen mellem tilskadekomnes indtjeningssevne med og uden skaden, jf. [ASL § 17, stk. 1-4](#). Ved vurderingen tages hensyn til evner, uddannelse, alder og omskolingsmuligheder.

Erhvervsevnetabsprocenten – § 17 a (fleksjob): Er en *lex specialis*-bestemmelse, hvor tabet opgøres rent beregningsteknisk som forskellen mellem den opregulerede årsløn og indtjeningen i fleksjobbet (løn + kommunalt tilskud) eller ledighedsydelsen. De sædvanlige § 17-kriterier indgår *ikke*, jf. [E-tabsvejledningen](#).

Selvstændig bibeskæftigelse skal medregnes i fleksjob-beregningen, som Ankestyrelsen fastslog i principmeddelelse [17-19](#).

Afrunding og fradrag: I [BS-10279/2023-OLR](#) (Østre Landsret 2025) blev Ankestyrelsens praksis med at afrunde det samlede tab *inden* fradrag for konkurrerende årsager anerkendt under den dagældende lov. 2024-reformen ændrer dette fremadrettet.

LOV	Arbejdsskadesikringsloven § 17, stk. 1-4	Arbejdsskadesikringsloven § 17a, stk. 1-3
	Arbejdsskadesikringsloven § 24	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om fastsættelse af årsløn for deltidsansatte ved arbejdsskade'erstatning	25.11.2015
	Landsretten · Landsrettens afgørelse om principper for afrunding af erhvervsevnetabsprocent ved arbejdsskade og årsagskonkurrence	30.04.2025
	Landsretten · Udmåling af erhvervsevnetab: Inklusion af mistet efterlønspræmie i årsløn kontra erhvervsevnetabsprocent	27.05.2024
	Ankestyrelsen · Fastsættelse af tab af erhvervsevne for fleksjobvisiterede, der samtidig har indtjening som selvstændig erhvervsdrivende	01.01.2019

§ 5 Midlertidig vs. endelig afgørelse og kapitalisering

ASL skelner skarpt mellem midlertidige og endelige afgørelser om erhvervsevnetab, med vidtrækkende konsekvenser for udbetalingsformen.

Midlertidig afgørelse (§ 17, stk. 5, og § 17 a, stk. 6): AES træffer midlertidig afgørelse, når den erhvervsmæssige situation ikke er afklaret. Forarbejderne til den oprindelige ASL præciserer, at dette er en kodificering af gældende praksis, og at Højesteret allerede i UfR 2002.730 har fastslået, at midlertidig afgørelse kan træffes, selv om tilskadekomne ikke har en *varig* nedsættelse.

Ved **midlertidig afgørelse** kan erstatningen ikke kapitaliseres, jf. [ASL § 27, stk. 1, 4. pkt.](#). Den udbetales som løbende ydelse.

Endelig afgørelse og kapitalisering: Ved endelig afgørelse om tab under 50 pct. *skal* erstatningen normalt kapitaliseres (§ 27, stk. 1). Ved tab på 50 pct. eller derover kan den del, der svarer til op til 50 pct., kapitaliseres efter tilskadekomnes anmodning (§ 27, stk. 2). Kapitaliseringen sker efter aldersafhængige faktorer fastsat i [bekendtgørelse om omsætning af løbende erstatning til kapitalbeløb](#).

Ankestyrelsens principmeddelelse [37-20](#) fastsætter kriterierne for, hvornår AES undtagelsesvis kan træffe endelig afgørelse i midlertidige fleksjob (tiltrådt 1. januar 2013 eller senere):

- Skaden har medført generelle funktionsbegrænsninger
- Tilskadekomne har høj alder
- Der er gået lang tid siden skaden
- Praktikker har vist, at arbejdstiden sandsynligvis ikke kan øges

I principmeddelelsens sag 3 blev en 60-årig borger med posttraumatisk belastningsreaktion bevilget endelig afgørelse, mens en 53-årig borger (sag 2) blev fastholdt på midlertidig.

Ankestyrelsens principmeddelelse [18-11](#) har fastslået, at **fleksydelse** ikke er omfattet af § 17 a (undtagelsesbestemmelse, der skal fortolkes indskrænkende). Erhvervsevnetabet fastsættes i stedet efter hovedreglen i § 17.

LOV

[Arbejdsskadesikringsloven § 17, stk. 5](#)

[Arbejdsskadesikringsloven § 17a, stk. 6](#)

[Arbejdsskadesikringsloven § 27, stk. 1-2](#)

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Erstatning for tab af erhvervsevne i midlertidigt fleksjob: Betingelser for endelig afgørelse	01.01.2020
	Ankestyrelsen · Fleksydelse og beregning af erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven	01.01.2011

§ 6 Fleksjob – overgang til ledighedsydelse og bevisbyrde

Tilskadekomne, der overgår fra fleksjob til ledighedsydelse, får typisk beregnet et højere erhvervsevnetab, fordi ledighedsydelsen er lavere end fleksjobindtjeningen. Ankestyrelsens principmeddelelse [5-19](#) præciserer reglerne:

- Erhvervsevnetabet for personer i fleksjob beregnes som forskellen mellem indtægten før skaden og lønnen i fleksjobbet + fleksløn tilskud
- Ved overgang til ledighedsydelse beregnes tabet som forskellen mellem før-skade-indtægten og ledighedsydelsen
- Den **omvendte bevisbyrde** i [ASL § 12, stk. 2](#) gælder også ved denne overgang: konstateres et højere tab, er tilskadekomne berettiget til yderligere erstatning, *medmindre* det med overvejende sandsynlighed kan godtgøres, at det yderligere tab skyldes andre forhold

2024-reformen indfører i [§ 17 a, stk. 4-5](#) en ny fradragsmekanisme: kommunale sanktioner for manglende rådighedsoverholdelse (manglende ret til ledighedsydelse) medfører fradrag i erstatningen svarende til 10 pct. i den periode, sanktionen varer. Bestemmelsen ændrer ikke den grundlæggende

tabsbegrænsningspligt-undtagelse – det antages fortsat, at visitering til fleksjob indebærer en tilstrækkelig vurdering af, at tilskadekomne udnytter sin erhvervsevne bedst muligt.

LOV

Arbejdsskadesikringsloven § 12, stk. 2

Arbejdsskadesikringsloven § 17a, stk. 1, 4-5

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Arbejdsskade: Tab af erhvervsevne ved overgang fra fleksjob til ledighedsydelse og bevisbyrde

01.01.2019

§ 7 Samspillet mellem EAL og ASL – differenceerstatning, fradrag og indtrædelsesret

Når samme hændelse aktiverer både EAL og ASL, opstår vanskelige samspilsspørgsmål om fradrag, forrentning og indtrædelsesret.

Fradrag ved egen skyld (Sag 253/2017): I [Sag 253/2017](#) (Højesteret 2018) fastslog Højesteret, at arbejdsskadeydelser skal fratrækkes i det fulde erstatningskrav efter [EAL § 5 inden](#) der sker nedsættelse for skadelidtes egen skyld. Metoden sikrer, at skadelidte ikke stilles dårligere, end hvis tabet var dækket af arbejdsskadeforsikringen alene.

Overgang fra tabt arbejdsfortjeneste til erhvervsevnetab: [EAL § 2, stk. 1](#) bestemmer, at erstatning for [tabt arbejdsfortjeneste](#) ydes, indtil det er muligt at skønne over det varige erhvervsevnetab. I [BS-32003/2022-HJR](#) og [BS-43706/2022-HJR](#) (begge Højesteret 2023) fastslog Højesteret, at skadevolder – også i dobbeltdækning-sager – kan bringe forpligtelsen til at betale tabt arbejdsfortjeneste til ophør ved at udøve et rimeligt skøn og udbetale erhvervsevnetabserstatning.

Forrentning af differenceerstatning: I [BS-23851/2021-HJR](#) (Højesteret 2022, flertal 4-1) fastslog Højesteret, at et ansvarsforsikringsselskab er forpligtet til løbende at udbetale differenceerstatning for tabt arbejdsfortjeneste – med fradrag for den midlertidige erhvervsevnetabserstatning – fra tidspunktet for den midlertidige afgørelse. Usikkerheden om fremtidige retrospektive ændringer fra AES kan ikke begrunde en udskydelse af forfaldstidspunktet.

Ingen indtrædelsesret: I [BS-46420/2020-HJR](#) (Højesteret 2021, flertal 3-2) fastslog flertallet, at et ansvarsforsikringsselskab, der har udbetalt tabt arbejdsfortjeneste, *ikke* kan indtræde i skadelidtes krav på midlertidig erhvervsevnetabserstatning efter [ASL § 29, stk. 2](#). Folketinget havde bevidst udeladt en foreslået indtrædelsesbestemmelse i 2011.

LOV

Arbejdsskadesikringsloven § 29, stk. 2

Erstatningsansvarsloven § 2, stk. 1-2

Erstatningsansvarsloven § 5

PRAKSIS

Højesteret · Udbetaling af erhvervsevnetabserstatning bragte retten til tabt arbejdsfortjeneste til ophør i sag om arbejdsskade

20.09.2023

Højesteret · Udbetaling af erhvervsevnetabserstatning bragte retten til tabt arbejdsfortjeneste til ophør

20.09.2023

Højesteret · Højesterets dom om forrentning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved arbejdsskader

22.03.2022

Højesteret · Højesterets dom om ansvarsforsikringsselskabs manglende indtrædelsesret i midlertidig erhvervsevnetabserstatning

23.08.2021

Højesteret · Beregning af differenceerstatning ved egen skyld og arbejdsskadeydelser

30.08.2018

§ 8 Fradrag for sociale ydelser – førtidspension og voldsoffererstatning

Ved erhvervsevnetabserstatning efter EAL skal der efter § 6 fradrages visse sociale ydelser, herunder sygedagpenge, løn under sygdom og ydelser af lignende karakter.

I [Sag 34/2011](#) (Højesteret 2012) blev det fastslået, at Erstatningsnævnet lovligt kan fradrage den *fulde* førtidspensionsværdi – uden hensyntagen til, at pensionen er nedsat som følge af samleverens indkomst. Praksis sikrer, at staten via [voldsoffererstatning](#) ikke indirekte kompenserer for generelle socialretlige indtægtsreguleringsregler.

Højesteret fastslog også, at [EAL § 16](#) om forrentning kun finder anvendelse, når der er et påviseligt nettokrav efter fradrag – man kan ikke "fremskrive" erstatningen med renter i selve fradragsopgørelsen.

I [BS-15705/2025-HJR](#) fra 2025 blev statens regreskrav for voldserstatning (herunder erhvervsevnetab på 85 pct.) lempet efter [EAL § 24](#), da ansvaret ville virke urimeligt tyngende for skadevolder i forhold til den begrænsede voldshandling.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 6](#)[Erstatningsansvarsloven § 16](#)[Erstatningsansvarsloven § 24](#)

PRAKSIS

Højesteret · Nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24

28.10.2025

Højesteret · Opgørelse af fradrag for førtidspension i erstatning efter offererstatningsloven

06.11.2012

§ 9 Genoptagelse af erhvervsevnetab – ASL § 41 og forældelse

Spørgsmål om erhvervsevnetab kan genoptages efter ASL § 41 inden for en 5-årsfrist. 2024-reformen nyaffattede § 41 med virkning fra 1. juli 2024.

Betingelser for genoptagelse inden for 5 år: Ankestyrelsens principmeddelelse [146-09](#), baseret på Højesterets dom af 22. april 2009, fastslog, at genoptagelse alene kræver, at der er sket *væsentlige ændringer* i helbredsmæssige eller erhvervsmæssige forhold. Der skal **ikke** ved selve genoptagelsesbeslutningen foretages nogen vurdering af årsagssammenhæng. Årsagsvurderingen hører først til den materielle behandling af erstatningsspørgsmålet.

De beskedne krav til nova ved genoptagelse inden for 5-årsfristen blev bekræftet i principmeddelelse [110-10](#).

Genoptagelse efter 5-årsfristen: Kræver, at tilskadekomne løfter bevisbyrden for årsagssammenhæng (principmeddelelse [174-11](#)).

Forældelse og genoptagelse: Højesteret har afklaret samspillet i to principielle domme:

- [BS-57184/2019-HJR](#) (2020): Der *kan* indtræde forældelse, selv om genoptagelsesfristen efter § 41 endnu ikke er udløbet. Forældelse og genoptagelse kører på parallelle skinner.
- [BS-53076/2023-HJR](#) (2024): En administrativ genoptagelse medfører en ny 3-årig tillægsfrist efter [ASL § 36, stk. 4](#), forudsat at kravet ikke allerede var forældet. Genoptagelsens processuelle karakter giver tilskadekomne en berettiget forventning om, at forældelsen er afbrudt.

For EAL-sager gælder genoptagelsesreglen i [EAL § 11](#), der kræver *væsentligt ændrede faktiske omstændigheder* – en strengere standard end ASL's nye 5-årsfrist.

LOV

[Arbejdsskadesikringsloven § 36, stk. 3-4](#)[Arbejdsskadesikringsloven § 41](#)

Erstatningsansvarsloven § 11

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afklaring af forældelsesfrister ved genoptagelse af arbejdsskadesager	22.08.2024
	Højesteret · Samspillet mellem forældelse og genoptagelse i arbejdsskadesager	24.09.2020
	Ankestyrelsen · Arbejdsskade: Bevisbyrde for årsagssammenhæng ved genoptagelse efter udløb af 5-års fristen for varigt mén	01.01.2011
	Ankestyrelsen · Højesteretsdom ændrer praksis for genoptagelse af sager om tab af erhvervsevne inden for 5-års fristen	01.01.2009

§ 10 Sammenfatning og samspil med beslægtede erstatningsposter

Erhvervsevnetabserstatning er den økonomisk tungeste erstatningspost ved personskader og arbejdsskader. Den retlige ramme er kompleks og i hastig udvikling:

- **Bagatelgrænsen** er efter Højesterets praksisændring 2024-2026 reelt sænket til 5 pct. i ASL-sager, hvilket kan medføre et betydeligt antal genoptagelsessager hos AES og Ankestyrelsen.
- **2024-reformen** moderniserer beregningsmodellen med ny trinvis fastsættelse, ny årslønsmåling, uddannelsesgodtgørelse og et forhøjet erstatningsniveau (100 pct.) for tilskadekomne, der gennemfører en uddannelse.
- **Samspillet mellem EAL og ASL** er fortsat et af erstatningsrettens mest teknisk krævende områder, særligt vedrørende differenceerstatning, indtrædelsesret og overgang fra tabt arbejdsfortjeneste til erhvervsevnetab.

Erhvervsevnetab grænser op til og skal ses i sammenhæng med flere beslægtede erstatningsposter: [tabt arbejdsfortjeneste](#) (det midlertidige indtægtstab, der dækkes indtil erhvervsevnetabet kan vurderes), [varigt mén](#) (den ikke-økonomiske godtgørelse for de varige helbredsmæssige følger), og de sociale ydelser, der fungerer som underlag – herunder [førtidspension](#) og [ressourceforløb/jobafklaring](#). For arbejdsskader specifikt er [anerkendelsen](#) en forudsætning for at behandle erhvervsevnetabet, ligesom [erhvervssygdomme](#) har egne regler for årsagssammenhæng.

LOV

Arbejdsskadesikringsloven § 17

Erstatningsansvarsloven § 5

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Arbejdsskadesikringsloven § 17	stk. 1-11	Arbejdsskadesikringsloven § 17a	stk. 1-6
Arbejdsskadesikringsloven § 24		Arbejdsskadesikringsloven § 27	stk. 1-6
Arbejdsskadesikringsloven § 41		Erstatningsansvarsloven § 2	stk. 1-2
Erstatningsansvarsloven § 5	stk. 1-3		

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

13

28.04.2026	5%-bagatelgrænse for erhvervsevnetab gælder for arbejdsskadesikringslovens § 32 (nu § 17) – sag hjemvist til Ankestyrelsen	33630-2025
28.10.2025	Nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	15705-2025
17.01.2025	Højesterets dom om ret til erhvervsevnetabserstatning på 15 % trods lavere faktisk indtægtsnedgang	7042-8464
22.08.2024	Højesterets afklaring af forældelsesfrister ved genoptagelse af arbejdsskadesager	6072-7268
09.04.2024	Ret til erstatning for erhvervsevnetab under 15 % ved klart og varigt tab efter arbejdsskadesikringsloven	bs-50553-2023-hjr
20.09.2023	Udbetaling af erhvervsevnetabserstatning bragte retten til tabt arbejdsfortjeneste til ophør i sag om arbejdsskade	bs-32003-2022-hjr
20.09.2023	Udbetaling af erhvervsevnetabserstatning bragte retten til tabt arbejdsfortjeneste til ophør	bs-43706-2022-hjr
22.03.2022	Højesterets dom om forrentning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved arbejdsskader	bs-23851-2021-hjr
23.08.2021	Højesterets dom om ansvarsforsikringsselskabs manglende indtrædelsesret i midlertidig erhvervsevnetabserstatning	46420-2020
24.09.2020	Samspillet mellem forældelse og genoptagelse i arbejdsskadesager	bs-57184-2019-hjr
30.08.2018	Beregning af differenceerstatning ved egen skyld og arbejdsskadeydelser	253-2017
25.11.2015	Højesterets dom om fastsættelse af årsløn for deltidsansatte ved arbejdsskadeerstatning	19-2015
06.11.2012	Opgørelse af fradrag for førtidspension i erstatning efter offererstatningsloven	34-2011

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

2

30.04.2025	Landsrettens afgørelse om principper for afrunding af erhvervsevnetabsprocent ved arbejdsskade og årsagskonkurrence	9701-11326
27.05.2024	Udmåling af erhvervsevnetab: Inklusion af mistet efterlønspræmie i årsløn kontra erhvervsevnetabsprocent	5664-6772

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

8

01.01.2020	Erstatning for tab af erhvervsevne i midlertidigt fleksjob: Betingelser for endelig afgørelse	37-20
01.01.2019	Fastsættelse af tab af erhvervsevne for fleksjobvisiterede, der samtidig har indtjening som selvstændig erhvervsdrivende	17-19
01.01.2019	Arbejdsskade: Tab af erhvervsevne ved overgang fra fleksjob til ledighedsydelse og bevisbyrde	5-19
01.01.2011	Arbejdsskade: Bevisbyrde for årsagssammenhæng ved genoptagelse efter udløb af 5-års fristen for varigt mén	174-11

01.01.2011	Fleksydelse og beregning af erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven	18-11
01.01.2010	Genoptagelse af arbejdsskadesag: Afslag efter udløb af 5-årsfrist og passivitet ved sagens oplysning	25-10
01.01.2009	Højesteretsdom ændrer praksis for genoptagelse af sager om tab af erhvervsevne inden for 5-års fristen	146-09
01.01.2003	Beregning af 5-årsfrist for genoptagelse ved arbejdsskadesager, når der foreligger nyt retligt grundlag	U-27-03
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
29.06.2022	Danica Pension: Opgørelse af hidtidig indtjening ved tab af erhvervsevne for trainee	97581