

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSANKENÆVNET

Praksisoversigt over sagsbehandlingsfejl, hjemmel og hjemvisning ved Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet

Erhvervsankenævnets prøvelse af hjemmel, partshøring, officialprincip og begrundelse

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 24 afgørelser · 2021-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Erhvervsankenævnet er klageinstans for afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet og prøver både afgørelsernes materielle rigtighed og deres forvaltningsretlige lovlighed. Denne praksisoversigt samler Erhvervsankenævnets praksis om forvaltningsretlige mangler – forkert eller manglende hjemmelsangivelse, brud på partshøring, officialprincippet, begrundelse, proportionalitet og klagevejledning – og om, hvornår sådanne mangler fører til ophævelse og hjemvisning. Det gennemgående mønster er, at angivelse af forkert hjemmel og tilsidesættelse af garantiforskrifter som partshøring normalt medfører hjemvisning, men at nævnet undlader hjemvisning, når selskabet i mellemtiden er gået konkurs eller tvangsopløst. Oversigten sammenholder nævnets linje med parallel domstolspraksis fra Højesteret og landsretterne, der efterprøver tilsvarende myndighedsafgørelser for hjemmel, kontradiktion og begrundelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Erhvervsankenævnet anser angivelse af forkert hjemmel – fx selskabsloven § 15 i stedet for §§ 231-232 eller § 23 f i stedet for §§ 231-232 – for en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der normalt medfører ophævelse og hjemvisning.
- 02** Erhvervsankenævnet kræver, at Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet angiver det korrekte retsgrundlag i afgørelsen, jf. forvaltningslovens § 24 om begrundelse, og at indgrebshjemmel som § 23 b og klageadgangen efter § 371 fremgår.
- 03** Erhvervsankenævnet afviser, at Finanstilsynet kan træffe en bebyrdende afgørelse "på det foreliggende grundlag" og samtidig pålægge parten at indsende basale oplysninger, som tilsynet efter officialprincippet selv burde have indhentet.
- 04** Erhvervsankenævnet ophæver afgørelser, hvor en fornyet afgørelse fremstår forudindtaget og truffet på samme grundlag som den oprindelige, uden inddragelse af partens indsigelser.
- 05** Erhvervsankenævnet kræver, at en part – herunder et selskab – partshøres selvstændigt efter forvaltningslovens § 19, før der træffes en bebyrdende afgørelse på grundlag af oplysninger, parten ikke kender.

- 06 Erhvervsankenævnet kræver, at inddragelse af en tilladelse eller andet indgreb normalt forudgås af en frist til berigtigelse; undladelse medfører hjemvisning.
- 07 Erhvervsankenævnet undlader at hjemvise, når selskabet i mellemtiden er gået konkurs eller tvangsopløst, og ændrer i stedet begrundelsen eller stadfæster med kritik, da hjemvisning da savner retlig mening.
- 08 Erhvervsankenævnet accepterer, at skønsmæssige vurderinger (fx om en årsrapport er "groft misvisende", eller om hvidvaskprocedurer er tilstrækkelige) kun tilsidesættes, hvis skønnet hviler på fejl eller utilstrækkeligt grundlag.
- 09 Erhvervsankenævnet afviser at behandle beslutninger om politianmeldelse, da disse er procesledende beslutninger og ikke afgørelser, der kan påklages.
- 10 Erhvervsankenævnet kræver, at afgørelser er proportionale og indeholder korrekt klagevejledning, herunder oplysning om adgangen til at indbringe vurderingen for nævnet.

Retsgrundlaget og Erhvervsankenævnets prøvelse af

§ 1 forvaltningsretlige mangler

Erhvervsankenævnet behandler klager over afgørelser fra Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet, herunder afgørelser efter selskabsloven, årsregnskabsloven, hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og lov om betalinger. Klageadgangen for selskabsretlige afgørelser følger af [Selskabsloven § 371](#). Når nævnet prøver en afgørelse, efterprøver det både dens **materielle rigtighed** og dens **forvaltningsretlige lovlighed**, dvs. om afgørelsen er truffet med korrekt hjemmel, med tilstrækkelig sagsoplysning, efter partshøring og med en fyldestgørende begrundelse.

De forvaltningsretlige krav, nævnet prøver op imod, er navnlig:

- **Partshøring** efter [Forvaltningsloven § 19](#) – myndigheden skal af egen drift høre parten over faktiske oplysninger af væsentlig betydning, som er til ugunst for parten, før der træffes afgørelse.
- **Begrundelse** efter [Forvaltningsloven § 22](#) og [§ 24](#) – en afgørelse, der meddeles skriftligt, skal ledsages af en begrundelse, der bl.a. indeholder "en henvisning til retsgrundlaget for den trufne afgørelse".
- Det **ulovbestemte officialprincip** – myndigheden skal sørge for, at en sag er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse.
- **Proportionalitetsprincippet** og pligten til korrekt **klagevejledning**.

Prøvelsesintensiteten varierer. Spørgsmål om hjemmel, sagsbehandling og lovfortolkning prøver nævnet fuldt ud. Derimod tiltræder nævnet skønsmæssige vurderinger, medmindre skønnet hviler på fejl eller et utilstrækkeligt grundlag. I de to hvidvasksager [j.nr. 24/03037 \(j.nr. 24/03037\)](#) og [j.nr. 24/03152 \(j.nr. 24/03152\)](#) fastslog nævnet udtrykkeligt, at vurderingen af, om en virksomhed opfylder hvidvasklovens krav, "beror på en skønsmæssig vurdering", og at der ikke var grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn. Tilsvarende tiltrådte nævnet i [j.nr. 23/07370 \(j.nr. 23/07370\)](#) styrelsens skøn om, at en årsrapport var "groft misvisende".

For administrative indgreb i allerede gennemførte registreringer er prøvelsen særligt tilbageholdende: I [j.nr. 19/08127 \(j.nr. 19/08127\)](#) fastslog nævnet, at Erhvervsstyrelsen kun har en "meget snæver adgang" til

administrativt at slette en registrering af en generalforsamlingsbeslutning, og at sletning kun kan ske ved en åbenbar fejl eller åbenbar nullitet, jf. [Selskabsloven § 20](#) – ellers henhører spørgsmålet under domstolene. Denne oversigt behandler ikke selve admissibiliteten (klageberettigelse, gebyr og afgørelsesbegrebet), som er emnet for [erhvervsankenaevnet-klageadgang-partsbegreb-proces](#), og heller ikke aktindsigt, jf. [aktindsigt](#).

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Forvaltningsloven § 22	Forvaltningsloven § 24, stk. 1
	Selskabsloven § 20, stk. 1	Selskabsloven § 371	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering 31.01.2025 Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger 21.01.2025 Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring 08.12.2023 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kendelse om administrativ udslettelse af ejerregistrering i B A/S 28.09.2021		

§ 2 Forkert eller manglende hjemmelsangivelse som væsentlig sagsbehandlingsfejl

Den hyppigste hjemvisningsgrund i nævnets nyere praksis er, at Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse med **forkert eller manglende hjemmel**. Kravet udspringer af [Forvaltningsloven § 24](#), hvis forarbejder fastslår, at begrundelsen "for det første skal indeholde en henvisning til retsgrundlaget for den trufne afgørelse".

Den ledende afgørelse er **j.nr. 23/13991 (j.nr. 23/13991)**, hvor Erhvervsstyrelsen havde afvist genoptagelse af et tvangsopløst selskab med henvisning til [Selskabsloven § 15, stk. 1](#). Nævnet udtalte:

"Denne bestemmelse [§ 15] vedrører imidlertid ikke genoptagelse. Spørgsmål om genoptagelse reguleres i selskabslovens § 231 og § 232. Ankenævnet finder, at det må anses at være en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at den påklagede afgørelse ikke indeholder en angivelse af sit hjemmelsgrundlag."

Afgørelsen blev ophævet og hjemvist, og nævnet tilføjede, at uoverensstemmelser i indsendte vedtægter ikke kan begrunde afvisning af genoptagelse, når tvangsopløsningsgrunden i øvrigt er berigtiget, jf. [Selskabsloven § 232, stk. 3](#).

Samme fejltipe optræder, når styrelsen anvender registreringsbestemmelser i stedet for de bestemmelser, der materielt regulerer det påklagede forhold:

- I **j.nr. 23/02577 (j.nr. 23/02577)** havde styrelsen anvendt [Selskabsloven § 23 f](#) (registrering af ledelsesmedlemmer) som hjemmel til at afvise en *genoptagelse* – nævnet fastslog, at de korrekte hjemler var §§ 231-232.
- I **j.nr. 24/09394 (j.nr. 24/09394)** havde styrelsen undladt at angive hjemlen til at indhente oplysninger i [Selskabsloven § 23 b, stk. 1](#) og givet mangelfuld klagevejledning, da den ikke oplyste om adgangen til at indbringe dokumentationsvurderingen efter [Selskabsloven § 371, stk. 1](#) – begge dele betegnedes som væsentlige sagsbehandlingsfejl.
- I **j.nr. 24/00390 (j.nr. 24/00390)** manglede afgørelsen en udtrykkelig stillingtagen til, om der forelå en formodning om stråmandsvirksomhed, hvilket nævnet anså som en begrundelsesmangel.

Det er ikke uden betydning, at en myndighed selv erkender hjemmelsfejlen: I partshøringssagen **j.nr. 23/00159** (**j.nr. 23/00159**) havde Erhvervsstyrelsen selv erkendt, at den havde anvendt et forkert hjemmelsgrundlag og trukket den første afgørelse tilbage. **Mønster:** Erhvervsstyrelsen kan ikke nøjes med at henvise til en generel registreringsbestemmelse – afgørelsen skal angive den specifikke materielle hjemmel, og fejl heri er som udgangspunkt en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der medfører hjemvisning.

LOV	Forvaltningsloven § 24, stk. 1	Selskabsloven § 15, stk. 1	Selskabsloven § 23b, stk. 1
	Selskabsloven § 231	Selskabsloven § 232, stk. 3	Selskabsloven § 371, stk. 1
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere		
	11.04.2025		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser		
	01.05.2024		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed		
	01.05.2024		
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed		
	21.03.2024		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring		
	31.03.2023		

§ 3 Konkursundtagelsen: når en hjemvisningsegnet fejl ikke fører til hjemvisning

En markant linje i nævnets praksis er, at en ellers hjemvisningsegnet sagsbehandlingsfejl **ikke** fører til hjemvisning, hvis selskabet i mellemtiden er taget under konkursbehandling eller tvangsopløst. Begrundelsen er, at en hjemvisning til fornyet behandling i sådanne tilfælde savner retlig mening, fordi selskabet er ophørt eller under afvikling.

Tre afgørelser fra 2024-2025 illustrerer mønsteret samlet:

Sag	Konstateret fejl	Selskabets status	Udfald
j.nr. 23/02577	Forkert hjemmel (§ 23 f i stedet for §§ 231-232) + manglende stråmandsvurdering	Taget under konkurs under klagesagen	Afgørelsen ændret med kritik; afvisning af genoptagelse opretholdt
j.nr. 24/00390	Manglende begrundelse for stråmandsformodning, jf. § 23 f	Konkurs + tvangsopløst efter § 225	Afgørelsen ændret med kritik; registrering gennemføres ikke
j.nr. 24/09394	Manglende hjemmelsangivelse (§ 23 b) + mangelfuld klagevejledning (§ 371)	Tre af fire selskaber taget under konkurs	Stadfæstet med kritiske bemærkninger

I **j.nr. 24/00390** (**j.nr. 24/00390**) formulerede nævnet princippet klart: en sådan mangel ville "normalvis" føre til hjemvisning, men da selskabet var taget under konkursbehandling og sendt til tvangsopløsning efter **Selskabsloven § 225**, "savne[n]de [en hjemvisning] mening". Afgørelsen blev derfor stående som en principiel ændring og kritik af styrelsens praksis, uden at registreringen blev gennemført. Den samme fremgangsmåde anvendtes i **j.nr. 23/02577** (**j.nr. 23/02577**) og **j.nr. 24/09394** (**j.nr. 24/09394**).

Mønster: Erhvervsankenævnet bruger sin reaktionsmulighed for at *ændre* en afgørelse (frem for at ophæve og hjemvise) til at markere myndighedens retlige fejl, samtidig med at det undgår en formålsløs tilbagesendelse til

et selskab, der ikke længere eksisterer. Konstateringen af fejlen bevares dermed som præcedens for fremtidig forvaltningspraksis.

LOV

Selskabsloven § 23f

Selskabsloven § 23b, stk. 1

Selskabsloven § 225

Selskabsloven § 371, stk. 1

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed	01.05.2024
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024

Officialprincippet: konkret og individuel sagsoplysning før bebyrdende afgørelser

§ 4

Erhvervsankenævnet stiller skarpe krav til, at både Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen oplyser en sag konkret og individuelt, før der træffes en bebyrdende afgørelse. Officialprincippet er et ulovbestemt, grundlæggende princip i dansk forvaltningsret, jf. også omtalen i [officialprincippet](#).

Den ledende afgørelse er **j.nr. 22/14105** ([j.nr. 22/14105](#)). Finanstilsynet havde påbudt to selskaber at bringe deres virksomhed i overensstemmelse med FAIF-loven, men afgørelsen var truffet "på det foreliggende grundlag" på baggrund af en gennemgang af blot 2 ud af 27 investeringsprojekter – samtidig med at tilsynet i selve afgørelsen pålagde selskaberne efterfølgende at indsende basale oplysninger om 25 projekter (juridisk status, antal investorer, indløsningsret mv.). Nævnet ophævede afgørelsen som ugyldig og hjemviste sagen, idet det fandt det modstridende, at tilsynet pålagde parten at indsende netop de oplysninger, tilsynet selv burde have indhentet for at kunne vurdere, om projekterne var omfattet af loven. Klageren havde under sagen netop anført, at der ved bebyrdende forvaltningsakter i grænsetilfælde påhviler myndigheden "en skærpet pligt til at sikre sig, at enhver tvivl søges entydigt afklaret, inden der træffes endelig beslutning".

De samme krav ses i selskabsretlige sager:

- I **j.nr. 24/00680** ([j.nr. 24/00680](#)) havde Erhvervsstyrelsen påbudt inddrivelse af et angiveligt ulovligt kapitalejerlån alene på grundlag af en formodet "anerkendelse" fra ledelsen. Nævnet fandt det "særdeles tvivlsomt", om der reelt forelå en anerkendelse, og fastslog, at en sådan uanset alt ikke fritog styrelsen fra selvstændigt at vurdere de materielle regler i [Selskabsloven § 210](#), herunder undtagelserne i [§§ 211-212](#). Sagen blev hjemvist.
- I **j.nr. 24/03152** ([j.nr. 24/03152](#)) hjemviste nævnet et enkelt påbud, fordi styrelsen fejlagtigt havde lagt til grund, at der ikke forelå en risikovurdering af en bestemt kunde, selv om klageren kunne dokumentere en sådan – et utilstrækkeligt faktisk grundlag.

Mønster: Erhvervsankenævnet lægger afgørende vægt på, at myndigheden har foretaget en *konkret og individuel* vurdering med selvstændig stillingtagen til de materielle betingelser, og afviser kollektive vurderinger eller afgørelser, der bygger på en uefterprøvet partsudtalelse eller på et faktum, myndigheden selv burde have afdækket.

LOV

Selskabsloven § 210

Selskabsloven § 211

Selskabsloven § 212

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering	31.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24.07.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets hjemvisning af påbud til ejendoms- og solcelleprojekter grundet utilstrækkelig sagsoplysning	02.03.2023

§ 5 Partshøring og forbuddet mod den forudindtagne fornyede afgørelse

Partshøring efter [Forvaltningsloven § 19](#) er en garantiforskrift, hvis tilsidesættelse efter omstændighederne gør en afgørelse ugyldig. Forarbejderne til § 19 fremhæver, at høringspligten har særlig vægt, "hvis den påtænkte afgørelse vil være af indgribende betydning for den pågældende part som f.eks. forbud, påbud, fratagelse af rettigheder m.v." Det generelle tema er nærmere behandlet i [partshøring](#).

Den centrale afgørelse er **j.nr. 23/00159** ([j.nr. 23/00159](#)). Erhvervsstyrelsen havde påbudt revision i tre år, først uden høring og dernæst – efter at selskabet havde indsendt 11 bilag med indsigelser – i en ny afgørelse, der fastholdt de samme krav uden at inddrage indsigelserne. Nævnet ophævede afgørelsen som ugyldig og lagde afgørende vægt på, at den fornyede afgørelse fremstod forudindtaget:

"Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. november 2022, som til dels beror på skønsmæssige vurderinger, fremstår som truffet på samme grundlag som afgørelsen af 16. november 2022 og uden nogen inddragelse af eller henvisning til klagers indsigelser og bemærkninger."

At en part skal høres *selvstændigt*, blev understreget i **j.nr. 24/02794** ([j.nr. 24/02794](#)), hvor styrelsen havde afvist en adresseændring på grund af tvivl om en advokats (anmelderens) identitet uden at høre selskabet:

"Den påklagede afgørelse vedrører en registrering foretaget på vegne af AA ApS (selskabet), idet advokat BB er anset for at være anmelder i selskabslovens forstand. Følgelig er selskabet part i sagen og har derfor en selvstændig ret til at blive hørt."

Manglende partshøring var også afgørende i fondssagen **j.nr. 22/15843 og 23/07982** ([j.nr. 22/15843 og 23/07982](#)), hvor stifterforeningen ikke var hørt før en vedtægtsændring, der berørte dens udpegningsret.

Modsætningsvis fører partshøring ikke til ugyldighed, når den faktisk er gennemført eller berettiget undladt:

- I **j.nr. 23/07370** ([j.nr. 23/07370](#)) – opfølgningen på j.nr. 23/00159 – stadfæstede nævnet styrelsens fornyede afgørelse, fordi partshøringen nu var korrekt gennemført.
- I **j.nr. 23/12027** ([j.nr. 23/12027](#)) fandt nævnet det berettiget, at styrelsen så bort fra materiale indsendt efter høringsfristen, da klageren havde fået udvidet frist og aktindsigt; reglerne i [Forvaltningsloven § 19](#), [§ 21](#) og [§ 22](#) var ikke overtrådt.

Mønster: Erhvervsankenævnet kræver, at myndigheden reelt forholder sig til partens indsigelser før afgørelsen – en "genfremsendt" afgørelse, der blot gentager den oprindelige, opfylder ikke partshøringspligten.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Forvaltningsloven § 21	Forvaltningsloven § 22
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	10.01.2025	
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om adresseændring grundet manglende partshøring af selskabet ved tvivl om anmelders identitet	06.08.2024	

Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om vedtægtsændringer i erhvervsdrivende fond grundet manglende partshøring og uklarhed om udpegningsret	11.04.2024
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring	08.12.2023
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	31.03.2023

§ 6 Frist til berigtigelse før indgreb og inddragelse

Erhvervsankenævnet lægger vægt på, at et indgreb – navnlig inddragelse af en tilladelse – normalt skal forudgås af en **frist til berigtigelse**, så parten får mulighed for at rette op på de forhold, der begrunder indgrebet.

Den ledende afgørelse er **j.nr. 23/08397 (j.nr. 23/08397)**. Finanstilsynet havde inddraget et selskabs tilladelse som e-pengeinstitut efter [Lov om betalinger § 135, stk. 1](#). Nævnet fandt, at betingelserne for inddragelse materielt var til stede efter nr. 2 og nr. 5 (manglende brug af tilladelsen inden 12 måneder og manglende dansk tilknytning), men hjemviste alligevel sagen, fordi tilsynet ikke havde meddelt en forudgående frist til berigtigelse:

"[F]orholdene [var ikke] af en sådan karakter, at Finanstilsynet kunne fravige det grundlæggende princip om at meddele en frist til berigtigelse."

Nævnet underkendte samtidig inddragelsesgrundlaget om "urigtige eller vildledende oplysninger" (§ 135, stk. 1, nr. 4), idet det ikke fandt det godtgjort, at selskabets forretningsplan indeholdt bevidst urigtige oplysninger:

"Efter en samlet vurdering finder ankenævnet det ikke godtgjort, at de af AA ApS i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger herunder særligt AA ApS's forretningsplan, indeholder bevidst urigtige eller vildledende oplysninger."

Berigtigelsesadgangen har dog grænser, som beror på fejls karakter. I **j.nr. 24/11571 (j.nr. 24/11571)** fastslog nævnet, at berigtigelsesfristen i [Selskabsloven § 23 g, stk. 2](#) kun omfatter mangler, der kan udbedres gennem beslutninger i selskabets egne organer. En fejl i en uafhængig vurderingsmands erklæring om selskabskapitalens tilstedeværelse (her angivet til 40.000 kr. i stedet for de lovpligtige 400.000 kr. for et aktieselskab) faldt uden for berigtigelsesadgangen, da erklæringen efter [Selskabsloven § 37](#) skal hidrøre fra en uafhængig sagkyndig. Afvisningen efter [Selskabsloven § 231, stk. 1](#) blev derfor stadfæstet.

Mønster: Erhvervsankenævnet kræver en forudgående berigtigelsesfrist før indgribende reaktioner, men kun for mangler, der reelt kan afhjælpes af parten selv – er manglen uafhjælpelig eller knyttet til en uvildig erklæring, kan afgørelsen stadfæstes uden frist.

LOV

[Lov om betalinger § 135, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23g, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 37](#)
[Selskabsloven § 231, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	13.05.2025
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstitutstilladelse grundet manglende frist til berigtigelse	04.07.2024

Hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på – dokumentationskrav, bevis og proportionalitet

§ 7

På tværs af afgørelserne tegner der sig et tydeligt billede af, hvilke forhold der afgør udfaldet ved Erhvervsankenævnet.

Dokumentations- og beviskrav. Ved genoptagelse af tvangsopløste selskaber stiller anmeldelsesbekendtgørelsen specifikke dokumentationskrav. Efter [Bekendtgørelse om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse m.v. i Erhvervsstyrelsen § 26](#) skal anmeldelsen bl.a. vedlægges protokoludskrift, eventuelle nye vedtægter, en vurderingsmandserklæring om kapitalens tilstedeværelse og den manglende årsrapport. Forarbejderne til [Selskabsloven § 232](#) forudsætter, at "det forhold som medførte anmodning om tvangsopløsning, skal være berigtiget, førend genoptagelse kan beslattes". Nævnet anvender disse krav konkret:

- I [j.nr. 23/13991](#) ([j.nr. 23/13991](#)) fandt nævnet, at der hverken i loven eller forarbejderne er krav om at indsende vedtægter ved genoptagelse, når der ikke ændres i kapitalens størrelse.
- I [j.nr. 25/02067](#) ([j.nr. 25/02067](#)) fandt nævnet, at ansættelseskontrakter og ejerbog var tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse.
- I [j.nr. 24/09394](#) ([j.nr. 24/09394](#)) foretog nævnet en konkret, selskab-for-selskab-vurdering af bankkvitteringer og kontoudtog og gav klageren medhold for det ene selskab (BB ApS), hvor dokumentationen var i orden, men tiltrådte tvangsopløsningen for de tre øvrige, hvor det ikke var godtgjort, hvem der ejede de konti, kapitalen kom fra.

Bevisbyrde. Det er som udgangspunkt anmelderen/selskabet, der skal kunne dokumentere de registrerede forhold, jf. ansvaret efter [Selskabsloven § 15, stk. 2](#). Men ved indgreb påhviler det myndigheden at føre bevis – i [j.nr. 23/08397](#) havde Finanstilsynet ikke løftet bevisbyrden for, at forretningsplanen var bevidst vildledende.

Proportionalitet. Klagere påberåber sig ofte, at sanktionen er uproportional. I [j.nr. 23/07370](#) ([j.nr. 23/07370](#)) afviste nævnet, at tre års revisionspligt var uproportional, da der forelå en væsentlig overtrædelse (en revisorerklæring, revisor ikke kunne vedkende sig), jf. [Årsregnskabsloven § 135, stk. 7](#). Nævnet tiltrådte styrelsens begrundelse ordret:

"Ankenævnet finder, at klagers årsrapport for 2021 med den omhandlede revisorerklæring må anses for at være groft misvisende og at indeholder væsentlige fejl."

Klagevejledning. I [j.nr. 24/09394](#) kritiserede nævnet, at klagevejledningen var mangelfuld, fordi den ikke oplyste om muligheden for at indbringe dokumentationsvurderingen efter [Selskabsloven § 371](#).

Mønster: Erhvervsankenævnet lægger vægt på, om parten konkret kan dokumentere de relevante forhold, om myndigheden har løftet sin bevisbyrde ved indgreb, og om reaktionen står i rimeligt forhold til overtrædelsens grovhed. Det generelle proportionalitetstema er uddybet i [proportionalitetsprincippet-forvaltning](#) og begrundelseskravet i [begrundelse-forvaltning](#).

LOV

[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)[Selskabsloven § 232, stk. 3](#)[Selskabsloven § 371, stk. 1](#)[Årsregnskabsloven § 135, stk. 7](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS

05.12.2025

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstituttiladelse grundet manglende frist til berigtigelse	04.07.2024
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	01.05.2024
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring	08.12.2023

Klagebehandling, sagsgang og prøvelsesformer ved

§ 8 Erhvervsankenævnet

Sagsgangen ved Erhvervsankenævnet har en række træk, der har betydning for, hvad nævnet kan og ikke kan tage stilling til.

Klagefrist og opsættende virkning. En afgørelse skal som udgangspunkt indbringes for nævnet inden for en frist på fire uger. Det fremgår bl.a. af [Vejledning om virkningen af Finanstilsynets hhv. Erhvervsstyrelsens afgørelser](#), at afgørelsen skal indbringes "senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt", og at anke til nævnet "som hovedregel ikke [har] opsættende virkning", men at nævnet i særlige tilfælde kan tillægge en klage opsættende virkning. Dette skete i [j.nr. 22/14105 \(j.nr. 22/14105\)](#), hvor nævnets formand tillagde klagen over Finanstilsynets påbud opsættende virkning under sagens behandling.

Reaktionsmuligheder. Nævnet kan afvise, stadfæste, ophæve, hjemvise eller ændre afgørelsen. Ved sagsbehandlingsfejl og hjemmelsmangler er hjemvisning den typiske reaktion – som det også beskrives generelt i forvaltningspraksis, anvendes hjemvisning, hvor "sagsbehandlingen i forbindelse med den oprindelige afgørelse har været mangelfuld" eller ved "væsentlige sagsbehandlingsfejl eller hjemmelsmangler". Hvor hjemvisning savner mening (konkurs), benytter nævnet i stedet ændring (jf. afsnittet om konkursundtagelsen).

Procesledende beslutninger kan ikke påklages. Nævnet har gentagne gange afvist at behandle Erhvervsstyrelsens **beslutning om politianmeldelse**, fordi en sådan beslutning er procesledende og ikke en selvstændig afgørelse. Det fastslog nævnet i både [j.nr. 24/03152 \(j.nr. 24/03152\)](#), [j.nr. 23/12027 \(j.nr. 23/12027\)](#) og [j.nr. 24/03037 \(j.nr. 24/03037\)](#).

Afgørelsesbegrebet som forudsætning. Nævnets kompetence forudsætter, at der foreligger en administrativ afgørelse. I den ældre afgørelse [j.nr. 92-70.286 \(j.nr. 92-70.286\)](#) afviste nævnet at realitetsbehandle en sag, da styrelsens vejledende udtalelse om en lånekonstruktion ikke var en "afgørelse". Afgrænsningen af afgørelsesbegrebet behandles nærmere i [erhvervsankenævnet-klageadgang-partsbegreb-proces](#).

Aktindsigt og prøvelsesintensitet. I [j.nr. 24/09800 \(j.nr. 24/09800\)](#) ændrede og hjemviste nævnet en aktindsigtsafgørelse fra Finanstilsynet, fordi tilsynet havde fortolket undtagelsen i [Lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 5](#) for restriktivt – et eksempel på, at nævnet også prøver myndighedens fortolkning af egne tavshedsregler fuldt ud.

LOV	Lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 5	Selskabsloven § 371, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets hjemvisning af sag om aktindsigt i konkursramt banks dokumenter til brug for civil retssag		28.03.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering		31.01.2025

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	21.01.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	10.01.2025
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets hjemvisning af påbud til ejendoms- og solcelleprojekter grundet utilstrækkelig sagsoplysning	02.03.2023

§ 9 Sammenhæng med domstolspraksis

Erhvervsankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, og myndighedsafgørelser på beslægtede områder efterprøves løbende af byret, landsret og Højesteret. Domstolene anlægger samme grundlæggende prøvelse af hjemmel, kontradiktion og begrundelse som nævnet.

Højesteret – partshøring og begrundelse. Den centrale dom er Højesterets dom i **BS-16807/2022-HJR** (**BS-16807/2022-HJR**) om administrativ fratagelse af statsborgerskab. Højesteret prøvede her, om partshøring efter **Forvaltningsloven § 19, stk. 1** og begrundelseskravet i **§ 24** var overholdt i en indgribende forvaltningsafgørelse, og fandt – efter en konkret væsentlighedsvurdering – at sagsbehandlingen var lovlig, og at afgørelsen var gyldig. Dommen viser, at hvorvidt en mangel medfører ugyldighed, beror på en konkret vurdering af manglens væsentlighed, ganske som i nævnets praksis.

Landsretten – domstolene ophæver myndighedspåbud uden hjemmel. I **BS-10730/2022-OLR** (**BS-10730/2022-OLR**) ophævede Østre Landsret en del af et påbud fra Finanstilsynet, fordi et generelt dokumentationskrav manglede den fornødne hjemmel i **Kreditaftaleloven § 7 c, stk. 1** – en direkte parallel til nævnets prøvelse af, om myndigheden har handlet inden for sin hjemmel. I en forudgående kendelse i samme sag, ligeledes **BS-10730/2022-OLR** (**kendelse om opsættende virkning**), nægtede landsretten at tillægge søgsmålet opsættende virkning.

Landsretten – hjemvisning ved manglende analyse og sagsbehandlingsfejl. I **BS-19090/2021-OLR** (**BS-19090/2021-OLR**) fandt Østre Landsret et påbud fra Jernbanenævnet uberettiget, fordi nævnet ikke havde foretaget den fornødne konkurrenceanalyse, som hjemmelsgrundlaget forudsatte. I **BS-5308/2021-OLR** (**BS-5308/2021-OLR**) ophævede landsretten Konkurrencerådets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling. Og i **BS-28311/2024-OLR** (**BS-28311/2024-OLR**) ophævede og hjemviste landsretten en kendelse på grund af en sagsbehandlingsfejl (manglende kontradiktion).

Mønster: Domstolene bekræfter nævnets linje – manglende hjemmel og tilsidesættelse af kontradiktion/begrundelse fører til ophævelse og hjemvisning, mens gyldighedsspørgsmålet i øvrigt afgøres efter en konkret væsentlighedsvurdering. Det understøtter, at Erhvervsankenævnet og de almindelige domstole anvender det samme forvaltningsretlige målestok.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Forvaltningsloven § 24	Kreditaftaleloven § 7c, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om administrativ fratagelse af dansk statsborgerskab for fremmedkriger tilknyttet Islamisk Stat 05.10.2022 Landsretten · Østre Landsret hjemviser sag om markedsføringsforbud mod lægemiddel grundet sagsbehandlingsfejl 23.08.2024 Landsretten · Gyldigheden af Finanstilsynets påbud om kreditværdighedsvurdering og gyldigheden af en kreditaftale 22.03.2024 Landsretten · Dom om konkurrencebegrænsende adfærd i forbindelse med DSB-udbud 27.02.2023		

Landsretten · Kendelse om opsættende virkning af søgsmål vedrørende Finanstilsynets påbud om kreditværdighedsvurdering	28.06.2022
Landsretten · Østre Landsret: Jernbanenævnets påbud om takstnedsættelse for kombiterminaler var uberettiget grundet manglende konkurrenceanalyse	26.04.2022

§ 10 Sammenfatning af Erhvervsankenævnets linje

Erhvervsankenævnets praksis om sagsbehandlingsfejl, hjemmel og hjemvisning kan sammenfattes i nogle få bærende grundsætninger.

For det **første** er angivelse af forkert eller manglende hjemmel den hyppigste selvstændige hjemvisningsgrund. Nævnet betragter det som en væsentlig sagsbehandlingsfejl, når Erhvervsstyrelsen henviser til en registreringsbestemmelse (typisk [Selskabsloven § 15](#) eller [§ 23 f](#)) i stedet for den bestemmelse, der materielt regulerer forholdet (fx [§§ 231-232](#) om genoptagelse), jf. [j.nr. 23/13991](#) og [j.nr. 23/02577](#).

For det **andet** håndhæver nævnet officialprincippet strengt: en bebyrdende afgørelse må ikke træffes "på det foreliggende grundlag", når myndigheden samtidig efterspørger de basale oplysninger, den selv burde have indhentet ([j.nr. 22/14105](#)), og myndigheden skal foretage en selvstændig materiel vurdering frem for at læne sig op ad en formodet partsanerkendelse ([j.nr. 24/00680](#)).

For det **tredje** er partshøring en garantiforskrift: en forudindtaget fornyet afgørelse, der gentager den oprindelige uden at inddrage partens indsigelser, er ugyldig ([j.nr. 23/00159](#)), og en part skal høres selvstændigt ([j.nr. 24/02794](#)).

For det **fjerde** forudsætter indgreb og inddragelse normalt en forudgående frist til berigtigelse ([j.nr. 23/08397](#)), dog kun for mangler, parten selv kan afhjælpe ([j.nr. 24/11571](#)).

For det **femte** undlader nævnet at hjemvise, når selskabet er gået konkurs eller tvangsopløst, og markerer i stedet fejlen ved at ændre afgørelsen eller stadfæste med kritik ([j.nr. 24/00390](#) og [j.nr. 24/09394](#)).

Endelig prøver nævnet skønsmæssige vurderinger tilbageholdende og tiltræder dem, medmindre de hviler på fejl eller utilstrækkeligt grundlag – en linje, der bekræftes af parallel domstolspraksis fra Højesteret og landsretterne, herunder [BS-16807/2022-HJR](#) og [BS-10730/2022-OLR](#).

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 1	Selskabsloven § 231	Selskabsloven § 232	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om administrativ fratagelse af dansk statsborgerskab for fremmedkriger tilknyttet Islamisk Stat			05.10.2022
	Landsretten · Gyldigheden af Finanstilsynets påbud om kreditværdighedsvurdering og gyldigheden af en kreditaftale			22.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital			13.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere			11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om adresseændring grundet manglende partshøring af selskabet ved tvivl om anmelders identitet			06.08.2024
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering			24.07.2024
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstitutlignelse grundet manglende frist til berigtigelse			04.07.2024

Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	01.05.2024
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed	01.05.2024
Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	31.03.2023
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets hjemvisning af påbud til ejendoms- og solcelleprojekter grundet utilstrækkelig sagsoplysning	02.03.2023

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forvaltningsloven § 19	stk. 1	Forvaltningsloven § 22	
Forvaltningsloven § 24	stk. 1	Selskabsloven § 15	stk. 1
Selskabsloven § 232	stk. 3	Selskabsloven § 371	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
05.10.2022	Højesterets dom om administrativ fratagelse af dansk statsborgerskab for fremmedkriger tilknyttet Islamisk Stat	bs-16807-2022-hjr
LANDSRETTE · ANKEINSTANS		5
23.08.2024	Østre Landsret hjemviser sag om markedsføringsforbud mod lægemiddel grundet sagsbehandlingsfejl	6096-7302
22.03.2024	Gyldigheden af Finanstilsynets påbud om kreditværdighedsvurdering og gyldigheden af en kreditaftale	2932-7344
27.02.2023	Dom om konkurrencebegrænsende adfærd i forbindelse med DSB-udbud	2939-3485
28.06.2022	Kendelse om opsættende virkning af søgsmål vedrørende Finanstilsynets påbud om kreditværdighedsvurdering	2932-3476
26.04.2022	Østre Landsret: Jernbanenævnets påbud om takstnedsættelse for kombiterminaler var uberettiget grundet manglende konkurrenceanalyse	3985-4815
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		18
05.12.2025	Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS	25/02067
13.05.2025	Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	J.NR. 24/11571

11.04.2025	Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	24/09394
28.03.2025	Erhvervsankenævnets hjemvisning af sag om aktindsigt i konkursramt banks dokumenter til brug for civil retssag	24/09800
31.01.2025	Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering	24/03152
21.01.2025	Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	24/03037
10.01.2025	Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	23/12027
06.08.2024	Hjemvisning af afgørelse om adresseændring grundet manglende partshøring af selskabet ved tvivl om anmelders identitet	24/02794
24.07.2024	Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24/00680
04.07.2024	Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstituttiladelse grundet manglende frist til berigtigelse	23/08397
01.05.2024	Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	23/13991
01.05.2024	Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed	24/00390
11.04.2024	Hjemvisning af sag om vedtægtsændringer i erhvervsdrivende fond grundet manglende partshøring og uklarhed om udpegningsret	22/15843 og 23/07982
21.03.2024	Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	23/02577
08.12.2023	Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring	23/07370
31.03.2023	Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	23/00159
02.03.2023	Erhvervsankenævnets hjemvisning af påbud til ejendoms- og solcelleprojekter grundet utilstrækkelig sagsoplysning	22/14105
28.09.2021	Erhvervsankenævnets kendelse om administrativ udslettelse af ejerregistrering i B A/S	19/08127