

## PRAKSISOVERSIGT · LIGEBEHANDLINGSNÆVNET

# Praksisoversigt over etnisk forskelsbehandling i nattelivet (dørafvisning)

*Ligebehandlingsnævnets praksis om dørafvisning på diskoteker, barer og natklubber efter lov om etnisk ligebehandling*

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 49 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Afvisning i døren til diskoteker, barer og natklubber er den enkeltstående største sagstype i Ligebehandlingsnævnets praksis uden for arbejdsmarkedet. Retsgrundlaget er forbuddet mod direkte og indirekte forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse ved adgang til varer og tjenesteydelser, den delte bevisbyrde og godtgørelsesadgangen i lov om etnisk ligebehandling, suppleret af nævnets processuelle rammer i lov om Ligebehandlingsnævnet. Praksis viser et meget fast mønster: Ligebehandlingsnævnet skaber en bevisformodning, når gæster med minoritetsbaggrund afvises med subjektive eller skiftende kriterier, mens etnisk danske gæster i samme kø lukkes ind – og natklubben taber så godt som altid, når den ikke svarer nævnet eller kun kan henvise til generelle politikker. Godtgørelsesniveauet er stabiliseret omkring 5.000 kr., med 10.000 kr. ved gentagne afvisninger samme aften.

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ligebehandlingsnævnet anser en bevisformodning for skabt, når klageren med minoritetsbaggrund afvises, mens etnisk danske gæster i samme kø lukkes ind umiddelbart før eller efter – dette "kontrolgruppe-mønster" er det klart hyppigste formodningsgrundlag.
- 02** Ligebehandlingsnævnet afviser subjektive dørkriterier som "mavefornemmelse", "I ser for hårde ud", "I passer ikke ind" og "vi er selektive i dag" som saglig begrundelse, når de ikke kan knyttes til konkret adfærd.
- 03** Skiftende begrundelser i døren – først dresscode, så pladsmangel, så gæsteliste, så beruselse – vejer tungt imod stedet og understøtter i sig selv formodningen for forskelsbehandling.
- 04** Ligebehandlingsnævnet kræver, at natklubben løfter den overgåede bevisbyrde med KONKRETE oplysninger om netop den pågældende afvisning; generelle henvisninger til mangfoldig kundekreds, multietnisk personale eller nedskrevne adgangsregler er systematisk utilstrækkelige.
- 05** Manglende svar på nævnets høring og rykkere fører reelt altid til medhold, fordi den overgåede bevisbyrde da per definition ikke er løftet.

- 06** Ligebehandlingsnævnet accepterer video- og lydoptagelser samt screenshots fra stedets egne sociale medier som fuldgældigt skriftligt bevis, og en generel indsigelse om at sådanne sager kræver vidneafhøring løfter ikke bevisbyrden.
- 07** Klager får ikke medhold, når han indgik i en større gruppe med samme etniske baggrund, hvoraf flertallet blev lukket ind – det taler afgørende imod, at etnicitet var årsagen.
- 08** Ligebehandlingsnævnet kræver, at klageren konkretiserer dato og hændelsesforløb; er oplysningerne så upræcise, at stedet afskæres fra at føre modbevis, etableres der ingen formodning.
- 09** Er parternes forklaringer om selve dørordvekslingen direkte modstridende, afviser Ligebehandlingsnævnet sagen som uegnet til skriftlig behandling og henviser til domstolene, fordi nævnet ikke kan optage mundtlige parts- og vidneforklaringer.
- 10** Godtgørelsen udmåles skønsmæssigt og ligger fast på 5.000 kr. i den typiske enkeltstående dørafvisning; 10.000 kr. tilkendes, når klageren afvises to gange samme aften.
- 11** Stedet hæfter for dørmændenes adfærd, også når dørkontrollen er udliciteret til et eksternt vagtselskab, fordi restaurationen har instruktionsbeføjelsen.
- 12** Efterledes nævnets afgørelse ikke, skal nævnet efter anmodning indbringe sagen for domstolene på klagerens vegne – nævnets afgørelser er dermed reelt eksigible ad rettens vej.
- 13** Dørafvisning er både civilretligt og strafferetligt sanktioneret: Domstolene har idømt dørmænd bøder efter racediskriminationsloven, når afvisningen skete uden saglig begrundelse.

## Retsgrundlaget: nattelivet som "varer og tjenesteydelser" og Ligebehandlingsnævnets kompetence

§ 1

Adgang til et diskotek, en bar eller en natklub er en tjenesteydelse, der er tilgængelig for offentligheden, og falder dermed direkte ind under anvendelsesområdet i [lov om etnisk ligebehandling § 2, stk. 1](#). Loven gælder for al offentlig og privat virksomhed for så vidt angår bl.a. "adgang til og levering af varer og tjenesteydelser, herunder bolig, der er tilgængelige for offentligheden", og finder efter [§ 2, stk. 3](#) ikke anvendelse på aktiviteter af rent privat karakter. Restaurationsdrift er hverken privat karakter eller omfattet af undtagelsen i [§ 2, stk. 2](#) for arbejdsmarkedsforhold.

Det materielle forbud står i [§ 3](#):

*Stk. 1. Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.*

*Stk. 2. Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.*

Bemærk formuleringen "eller en tredjemands" i stk. 1. Nævnet har anvendt den, hvor en gæst blev afvist på grund af sit selskabs etniske sammensætning – i afgørelsen af 26. juni 2015 om afvisning ved en diskoteksindgang

på Kulturnatten, [Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 26. juni 2015](#), fremhævede nævnet udtrykkeligt, at forbuddet omfatter både forskelsbehandling på grund af egen og på grund af tredjemands etniske oprindelse.

Nævnets kompetence følger af [lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 1 og stk. 5](#), hvorefter nævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse efter lov om etnisk ligebehandling. Kompetencen er samtidig **snæver**: Nævnet har i [22-19747](#) udtrykkeligt fastslået, at det **ikke** har kompetence til at behandle klager over forskelsbehandling på grund af religion eller tro uden for arbejdsmarkedet, fordi lov om etnisk ligebehandling alene dækker race og etnisk oprindelse. En klager, der oplever afvisningen som religiøst motiveret, må derfor få den prøvet på det etniske kriterium.

Loven gennemfører [Rådets direktiv 2000/43/EF om ligebehandling uanset race eller etnisk oprindelse](#), hvis bevisbyrderregel i [artikel 8](#) er forlæggert for den danske § 7. Lovens tilblivelse hviler på [Betænkning nr. 1422/2002 om gennemførelsen i dansk ret af direktivet om etnisk ligebehandling](#).

|         |                                                                                                                                             |                                                          |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 2, stk. 1-3</a>                                                                                  | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 3, stk. 1</a> |
|         | <a href="#">Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 5</a>                                                                                    |                                                          |
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om adgangsnægtelse til natklub grundet krav om mundtlig bevisførelse | 18.02.2023                                               |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling ved diskoteksindgang på grund af venners etniske oprindelse                               | 26.06.2015                                               |

## § 2 Hvad Ligebehandlingsnævnet lægger vægt på: kontrolgruppe-mønstret i køen

Det helt dominerende formodningsgrundlag i nattelivssagerne er, hvad man kan kalde **kontrolgruppe-mønstret**: klageren med minoritetsbaggrund afvises, mens etnisk danske gæster i samme kø og under samme forudsætninger lukkes ind umiddelbart før eller efter. Ligebehandlingsnævnet lægger gennemgående afgørende vægt på denne sammenligning.

Den reneste udgave findes, hvor sammenligningen sker **inden for samme selskab**. I [2016-6811-20199](#) og den parallelle [2016-6811-20202](#) blev en gruppe på seks delt i døren: de to kvinder og de to etnisk danske mænd blev lukket ind, mens de to mænd med anden etnisk oprindelse blev afvist med "Der er ikke plads til jer". Det samme mønster forelå i [20-1130](#), hvor syv etnisk danske mænd i en gruppe på ti kom ind, mens de tre med somalisk, afroamerikansk og tyrkisk baggrund blev afvist, og i [23-33060](#), hvor klageren blev afvist, mens hans etnisk danske svoger og dennes ven fik adgang.

Den anden udgave er den **efterfølgende observation** af, at andre gæster lukkes ind. Her har nævnet accepteret, at klagerens egen sammenhængende og detaljerede forklaring om, at gæster med etnisk dansk eller nordisk udseende blev lukket ind før og efter afvisningen, er tilstrækkelig – se [2015-6811-41921](#), [Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 1. april 2016](#) og [23-74128](#).

Understøttende faktorer, som nævnet gentagne gange fremhæver:

- **Ædruelighed og påklædning.** Klageren var sober og pænt klædt – ofte dokumenteret ved videooptagelse af tøjet, som i [23-1138](#).
- **Gyldig legitimation, gæsteliste eller bordreservation.** I [23-74128](#) havde klageren en bekræftet reservation, som stedet først bestred og derefter fandt frem i sit eget system.

- **Fravær af enhver begrundelse.** Afvisning uden begrundelse over for en person af anden etnisk oprindelse end dansk er i sig selv blevet anset som en faktisk omstændighed – se [7100417-12](#) og [2015-6811-00163](#).
- **Udtalelser fra dørpersonalet selv.** I [23-74128](#) sagde dørvagten efter afvisningen til klageren:

*bro, jeg er også serber, jeg kender også til det*

Den udtalelse var udslagsgivende for formodningen. Endnu mere direkte var [2017-6811-53912](#), hvor dørmanden over for både klageren og en tilkaldt politipatrulje forklarede, at baren havde besluttet ikke at lukke indvandrere ind efter uroligheder den foregående weekend.

|         |                                                                                                                                       |                                                  |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 3, stk. 2</a>                                                                              | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 7</a> |
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold | 26.04.2025                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold | 21.02.2025                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold | 21.12.2024                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af gæster med anden etnisk baggrund på bar var ulovlig forskelsbehandling                    | 22.12.2020                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling ved dørkontrol: Bar dømt for at afvise gæst på grund af etnisk herkomst             | 10.07.2018                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskotek kendt ansvarlig for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen             | 11.07.2017                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling ved afvisning af gæster i diskoteksindgang                   | 11.07.2017                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt til at betale godtgørelse efter ulovlig afvisning af gæst i døren                         | 01.04.2016                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt for diskrimination efter uafklaret afvisning af gæst ved indgangen                        | 31.03.2016                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling ved afvisning i indgangen til natklub                        | 13.08.2015                                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning ved diskotek uden begrundelse vurderet som etnisk forskelsbehandling                         | 26.06.2015                                       |

## § 3 Subjektive og skiftende dørbegrundelser: "mavefornemmelse", "for hårde" og "I passer ikke ind"

Ligebehandlingsnævnet har opbygget en kompakt praksis om de begrundelser, dørpersonale rent faktisk giver. Kernen er, at et **subjektivt kriterium, der ikke kan knyttes til konkret adfærd, ikke er sagligt** – og at det i sig selv bidrager til formodningen for forskelsbehandling.

Den mest markante er [20-1130](#), hvor afvisningen blev optaget og transskriberet:

*"Og det er en mavefornemmelse vi har, så derfor så kommer I ikke ind i aften... Vi føler os utrygge ved jer."*

Nævnet lagde vægt på, at de etnisk danske venner kom ind, mens klageren og de to andre med anden etnisk baggrund blev afvist med denne subjektive begrundelse, og at dørmanden ikke kunne konkretisere hvilken adfærd, der skabte utrygheden.

I [23-1138](#) og den parallelle [23-1178](#) fremgik af videooptagelsen, at dørmændens begrundelse **skiftede undervejs**:

*Dørmænd: "Det bliver ikke i aften, gutter"*

*Dørmænd: "I skal have lidt mere fancy tøj på"*

*Dørmænd: "Påklædning og I ser lidt for hårde ud"*

Da klagerne påpegede, at en anden gæst netop var gået ind med samme sko, faldt begrundelsen tilbage til "Det bliver ikke i aften". Nævnet lagde til grund, at afvisningen begrundedes i påklædning og med henvisning til, at de "ser for hårde ud", og fandt formodningen skabt.

Et beslægtet mønster ses i [23-33060](#), hvor dørmændene ifølge klagerens forklaring udtalte:

*"Du har sort skæg og ser farlig ud. [...] Hvis man er høj, mørk og har sort skæg, så må jeg ikke lukke dig ind."*

Skiftende begrundelser er selvstændigt belastende. I afgørelsen af 26. juni 2015 om [afvisning ved en diskoteksindgang på Kulturnatten](#) fremhævede nævnet direkte, at "dørmændens begrundelse for afvisningen var inkonsistent og skiftede undervejs": først lukket fest og medlemskrav, derefter at kun kvinderne kunne komme ind. I [23-74128](#) skiftede begrundelsen fra manglende reservation til "det bliver bare ikke i dag" til, at klageren var for påvirket, til at han var påvirket af stoffer – over for en klager, der ikke drak alkohol.

Endelig accepterer nævnet ikke **efterrationaliserende dresscode-argumenter**. I polterabend-sagskomplekset – [20-13049](#), [20-13050](#), [20-13054](#), [20-13059](#), [20-13203](#) og [20-13205](#) – havde et selskab på 14 mænd med anden etnisk oprindelse end dansk spist en tre-retters menu og betalt over 6.000 kr., før de blev bedt om at gå med henvisning til "street wear" og at de "ikke passede ind". Nævnet lagde vægt på, at videoovervågningen viste, at en etnisk dansk gæst i rippede jeans blev lukket direkte ind, og at bortvisningen **først** kom efter betalingen: havde påklædningen været det reelle problem, kunne stedet have afvist selskabet ved ankomsten. Samme retoriske figur – "Vi er selektive i dag" – udløste medhold i [18-31749](#), og "selektiv" med henvisning til at matche gæsteprofilen i [Ligebehandlingsnævnets afgørelser af 1. december 2017](#).

## LOV

[Lov om etnisk ligebehandling § 3, stk. 1-3](#)

## PRAKSIS

|                                                                                                                                        |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold  | 26.04.2025 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold  | 21.02.2025 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold  | 21.12.2024 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub tilpligtet at betale godtgørelse for diskrimination af gæster med mellemøstlig herkomst         | 21.12.2024 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Selskab afvist og bortvist fra restaurant på grund af etnisk oprindelse                                 | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk diskrimination på restaurant under polterabend                                   | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskriminerende behandling af selskab med anden etnisk oprindelse på restaurant                         | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Restaurant dømt for forskelsbehandling: Selskab bedt om at forlade stedet på grund af etnisk oprindelse | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag på grund af etnisk oprindelse               | 09.02.2021 |

|                                                                                                                       |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Etnisk diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag pga. deres udseende | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af gæster med anden etnisk baggrund på bar var ulovlig forskelsbehandling    | 22.12.2020 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Restaurant dømt for etnisk diskrimination: Selskab afvist uden saglig grund            | 05.10.2018 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling i nattelivet: Etnisk profilering ved indgangen til natklub          | 01.12.2017 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling ved diskoteksindgang på grund af venners etniske oprindelse         | 26.06.2015 |

## § 4 Delt bevisbyrde efter § 7 – og hvad natklubben IKKE kan løfte den med

Lov om etnisk ligebehandling § 7 fastlægger den delte bevisbyrde:

*Hvis en person, der anser sig for krænkede, jf. § 3, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat.*

Bestemmelsen gennemfører direktivets artikel 8, stk. 1. Af de oprindelige lovbemærkninger fremgår, at kravet i direktivteksten om at *fremføre* faktiske omstændigheder bevidst blev skærpet til at *påvise* dem, og at klageren skal underbygge sin påstand "med f.eks. skriftligt bevismateriale eller egne og tredjemands udsagn". Forarbejderne forudser netop nattelivssituationen:

*Hvis der ikke foreligger sådant bevismateriale, vidneforklaringer m.v., men alene en forklaring fra den person, der anser sig for krænkede, og en modstridende forklaring fra den person, som beskyldningen rettes imod, må retten ud fra en almindelig fri bevisbedømmelse tage stilling til, om der er tale om omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet forskelsbehandling.*

Når formodningen først er skabt, viser praksis fire typer af forsvar, som Ligebehandlingsnævnet **systematisk afviser som utilstrækkelige**:

| Forsvar                                                                                           | Nævnets reaktion                                                                 | Eksempel                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ingen reaktion på nævnets høring og rykkere                                                       | Bevisbyrden er per definition ikke løftet; klagerens forklaring lægges til grund | <a href="#">21-54904</a> , <a href="#">23-74128</a> , <a href="#">23-33060</a>             |
| Generelle oplysninger om mangfoldig kundekreds, multietnisk personale eller multietnisk ejerkreds | Ikke tilstrækkeligt bevis for netop den konkrete afvisning                       | <a href="#">2015-6811-00163</a> , <a href="#">2015-6811-41546</a> , <a href="#">20-859</a> |
| Nedskrevne adgangs- og dresscode-regler                                                           | Beviser ikke, at reglerne blev anvendt sagligt i den konkrete sag                | <a href="#">Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 1. april 2016</a>                          |
| Gæt og manglende erindring om episoden; slettet videoovervågning                                  | Ikke en konkret, saglig begrundelse                                              | <a href="#">2500096-11</a> , <a href="#">2015-6811-41921</a>                               |

I [Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 1. april 2016](#) formulerede nævnet det direkte:

*"Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet ud fra de oplyste generelle retningslinjer om indklagedes politik med hensyn til adgang til natklubben."*

Et særligt punkt er **identifikation af episoden**. I [23-1178](#) beskrev natklubben et hændelsesforløb, som klageren bestred vedrørte ham og hans ven. Nævnet udtalte:

*Nævnet vurderer, at det på baggrund af indklagedes gengivelse af hændelsesforløbet, herunder tidspunktet for hændelsen, er uklart, om indklagede har identificeret den omhandlede episode. Indklagede har desuden ikke bestridt klagers påstand om, at indklagedes beskrivelse af hændelsesforløbet ikke vedrører klager og klagers ven. Indklagede har herefter ikke løftet sin bevisbyrde.*

Samme afgørelse afviser den processuelle standardindsigelse om, at video- og lydsager ikke egner sig til nævnshandling:

*Nævnet vurderer i øvrigt, at indklagedes generelle opfattelse af, at sager, der baserer sig på lydfiler og/eller videooptagelser, ikke er egnet til behandling ved Ligebehandlingsnævnet, ikke kan føre til, at indklagedes bevisbyrde er løftet.*

Endelig hæfter restaurationen for dørmændenes adfærd, også når dørkontrollen er udliciteret. I [2500050-10](#) fastslog nævnet, at diskoteket har instruktionsbeføjelsen over for de eksternt ansatte vagter og derfor bærer ansvaret for deres handlinger – også når den pågældende vagt efterfølgende var afskediget. Dertil kommer, at en **instruks** om at forskelsbehandle selvstændigt er forskelsbehandling efter [§ 3, stk. 5](#); i [23-74128](#) fremgik det af sagen, at dørvagten fulgte bestyrerens instruks.

|         |                                                                                                                                       |                                                  |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 3, stk. 5</a>                                                                              | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 7</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold |                                                  | 26.04.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold |                                                  | 21.02.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub tilpligtet at betale godtgørelse for diskrimination af gæster med mellemstlig herkomst         |                                                  | 21.12.2024 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                         |                                                  | 19.07.2023 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub pålagt at betale godtgørelse for afvisning af gæst med afrikansk baggrund                      |                                                  | 15.12.2020 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt til at betale godtgørelse efter ulovlig afvisning af gæst i døren                         |                                                  | 01.04.2016 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt for diskrimination efter uafklaret afvisning af gæst ved indgangen                        |                                                  | 31.03.2016 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Genoptagelse af sag om etnisk diskrimination ved natklub fører til opretholdelse af godtgørelse        |                                                  | 10.12.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling ved afvisning i indgangen til natklub                        |                                                  | 13.08.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling efter gentagne afvisninger ved indgang til diskotek          |                                                  | 13.08.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination          |                                                  | 26.06.2015 |

## § 5 Beviskrav og dokumentation: hvad klageren skal fremlægge

Ligebehandlingsnævnet er et rent skriftligt organ, og bevistemaet er derfor styret af, hvad der kan dokumenteres på skrift eller på optagelse. Praksis tegner et klart hierarki.

**Stærkeste bevis – optagelser.** Video- og lydoptagelser fra døren er det mest slagkraftige materiale. I [Ligebehandlingsnævnets afgørelser af 1. december 2017](#) og den parallelle [afgørelse samme dag](#) havde klagerne dokumenteret, at en gruppe på tre etnisk danske mænd ti minutter senere blev lukket ind, selvom de ligesom klagerne oplyste ikke at stå på gæstelisten. Nævnet lagde "afgørende vægt på videooptagelsen". I [20-859](#) var det en lydoptagelse, hvor "pickeren" bekræftede afvisningen og erkendte at have lukket to andre mænd ind umiddelbart efter.

**Stedets eget markedsføringsmateriale.** I [23-1178](#) fremlagde klageren otte billeder fra natklubbens **egne sociale medier** fra samme nat, der viste gæster i hvide sneakers, cowboybukser og t-shirts – direkte modbevis mod dresscode-begrundelsen.

**Stedets videoovervågning.** I polterabend-sagerne, fx [20-13205](#), var det restaurantens egen overvågning, der viste den selektive behandling. Modsat kan slettet overvågning ikke bruges af stedet som forsvar – i [2500096-11](#) oplyste diskoteket, at optagelser slettes efter 30 dage, hvilket ikke fritog det fra bevisbyrden.

**Skriftlig erklæring fra ledsager.** I [2500096-11](#) indgik en skriftlig erklæring fra klagerens ven som støtte for formodningen.

**Kontrolgruppe-testen som metode.** Nævnet accepterer testmetoder, hvor klageren selv konstruerer en sammenligning. Uden for nattelivet er det gjort i boligsagen [21-42810](#), hvor klageren sendte parallelle henvendelser under dansk- og udenlandssklingende fiktive navne og fik systematisk forskellige svar; boligselskabets forklaring om hurtige reservationer kunne ikke løfte den overgåede bevisbyrde. Samme logik ligger bag straffesagen om TV2's dørtest, jf. nedenfor.

**Beviser nævnet ikke accepterer.** Anonyme brugeranmeldelser på internettet om andres oplevelser med samme sted kan ikke tillægges bevismæssig vægt – det fastslog nævnet i [7100450-12](#). Og et bart udsagn om at være afvist med ordene "Det bliver ikke i aften" er uden yderligere holdepunkter ikke nok, jf. [18-63144](#).

|         |                                                                                                                                |            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 7</a>                                                                               |            |
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub tilpligtet at betale godtgørelse for diskrimination af gæster med mellemøstlig herkomst | 21.12.2024 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Boligselskab dømt for forskelsbehandling baseret på navne i forbindelse med boligreservation    | 14.01.2023 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Etnisk diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag pga. deres udseende          | 09.02.2021 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub pålagt at betale godtgørelse for afvisning af gæst med afrikansk baggrund               | 15.12.2020 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Klage over afvisning ved natklub fører ikke til godtgørelse for forskelsbehandling              | 24.05.2019 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning ved natklub var udtryk for ulovlig forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse   | 01.12.2017 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling i nattelivet: Etnisk profilering ved indgangen til natklub                   | 01.12.2017 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub frifundet for anklager om diskrimination ved afvisning af gæst i døren                  | 09.07.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination   | 26.06.2015 |

## § 6 Når klageren ikke får medhold: de fire typiske afvisningsgrunde

Nævnet giver langt fra altid medhold. Praksis viser fire genkendelige grunde til, at klageren ikke løfter sin del af bevisbyrden efter § 7.

**1. Gruppen havde samme etniske baggrund, og flertallet kom ind.** Dette er den stærkeste modindikation. I 7100368-12 indgik klageren i en gruppe på otte, der alle havde anden etnisk oprindelse end dansk; fire af de syv øvrige blev lukket ind. Nævnet udtalte, at det forhold, at personer med præcis samme etniske baggrund fik adgang, talte væsentligt imod, at klagerens etnicitet var årsagen til hans afvisning.

**2. Klageren besvarer ikke nævnets anmodning om oplysninger.** I den parallelle sag 7100367-12 anmodede nævnet klageren om at oplyse vennegruppens etniske sammensætning. Da klageren ikke svarede, kunne nævnet ikke vurdere, om der var et mønster i afvisningerne, og formodningen blev ikke etableret.

**3. Manglende konkretisering af dato og forløb.** Dette er en selvstændig og udtrykkeligt formuleret praksisregel. I 19-21224 oplyste klageren aldrig den præcise dato for hændelsen og besvarede ikke nævnets rykkere. Nævnet henviste til sin faste praksis, hvorefter en klager ikke kan få medhold, hvis de faktiske omstændigheder er så upræcise, at modparten afskæres fra at føre bevis for, at ligebehandlingsprincippet ikke er krænket. Uden en konkret dato kunne natklubben hverken identificere de involverede medarbejdere eller forholde sig til episoden.

**4. Stedet fremlægger en dokumenteret, saglig alternativ forklaring.** I 18-66298 havde klageren både bordreservation og gæstelisteplads, men blev afvist til en Halloween-fest, hvor fotodokumentation viste, at næsten alle gæster var udklædte – hvilket klageren ikke var – og hvor den manglende registrering blev henført til en system- eller kommunikationsfejl ved den sene reservation. Klageren fik ikke medhold.

Hertil kommer, at selv en påstået **grov ordlyd** ikke automatisk er nok. I 22-22654 gjorde klageren gældende, at dørmændene afviste ham, fordi han "lignede en perker", mens hans danske ven i tilsvarende sort jakkesæt kom ind. Nævnet fandt alligevel ikke, at klageren havde løftet sin indledende bevisbyrde. Sagen illustrerer, at nævnet kræver mere end klagerens egen gengivelse af en udtalelse, som modparten bestrider – og markerer grænsen til den kategori, hvor sagen i stedet afvises som uegnet til skriftlig behandling.

Endelig er anonyme tredjemandsberetninger uden bevisværdi, jf. 7100450-12, hvor klageren havde fremlagt anonyme online-anmeldelser fra andre gæster om lignende oplevelser.

| LOV     | Lov om etnisk ligebehandling § 3, stk. 1                                                                                                  | Lov om etnisk ligebehandling § 7 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| PRAKSIS |                                                                                                                                           |                                  |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Nægtet adgang til natklub: Spørgsmål om etnisk forskelsbehandling og bevisbyrde                            | 19.06.2024                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af klage over diskrimination ved natklub på grund af manglende konkretisering af hændelsesforløb | 23.04.2020                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning ved indgangen til natklub under temafest var ikke udtryk for ulovlig forskelsbehandling          | 24.05.2019                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Klage over afvisning ved natklub fører ikke til godtgørelse for forskelsbehandling                         | 24.05.2019                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af gæst ved diskotek var begrundet i adfærd frem for etnisk oprindelse                           | 09.07.2015                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Vurdering af påstået etnisk forskelsbehandling ved afvisning i døren til diskotek                          | 09.07.2015                       |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub frifundet for anklager om diskrimination ved afvisning af gæst i døren                             | 09.07.2015                       |

## § 7 Prøvelsens grænse: afvisning efter § 8 når sagen kræver mundtlig bevisførelse

Ligebehandlingsnævnets prøvelsesintensitet er begrænset af, at nævnet **udelukkende arbejder på skriftligt grundlag** og ikke kan optage mundtlige parts- og vidneforklaringer. Efter [lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1](#) kan nævnet afvise at behandle en klage, som ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet, og efter [§ 8, stk. 2](#), hvis det er åbenbart, at klageren ikke kan få medhold.

Afvisningskategorien er praktisk vigtig i nattellivssagerne, fordi selve dørordvekslingen ofte kun findes i to indbyrdes uforenelige gengivelser. Nævnet formulerede standarden i [22-26037](#):

*"Forløbet af episoden kan alene afklares ved mundtlige parts- og vidneforklaringer, som ikke kan foretages for nævnet, men i givet fald må ske ved domstolene."*

Typiske afvisningssituationer i nattellivet:

- **Modstridende forklaringer om dørmændens udtalelser.** I [22-19747](#) hævdede klageren at være afvist, fordi han og vennerne så "farlige og hårde" ud; både natklubben og det eksterne dørmændsfirma bestred forløbet. Nævnet tog ikke stilling til § 7, men afviste efter § 8, stk. 1.
- **Modstrid om dresscode kontra sortliste.** I [7100113-12](#) stod klagerens påstand om etnisk motiveret afvisning over for diskotekets forklaring om "streetwear" og efterfølgende opførelse på en blacklist efter mistanke om hærværk. Afklaringen beroede på en troværdighedsvurdering og krævede derfor mundtlig bevisførelse.
- **Modstrid om selektiv ID-kontrol.** I [2013-6811-51208](#) var stridspunktet, om kravet om at fremvise sundhedskort blev håndhævet selektivt, eller om stamgæster generelt slap for kontrol.
- **Video uden lyd.** [2015-6811-38596](#) illustrerer grænsen for optagelser som bevis: overvågningsvideoen viste, at andre gæster kom ind, mens klageren ventede, men **uden lyd** kunne den ikke belyse dialogen med dørmændene eller om de indladte var tilbagevendende gæster. Sagen blev afvist.

Afvisningen er ikke en frifindelse. Nævnet henviser udtrykkeligt parterne til at anlægge sag ved domstolene, hvor fuld bevisførelse kan finde sted – og hvor den delte bevisbyrde i § 7 gælder på samme måde.

|         |                                                                                                                                             |                                                             |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 7</a>                                                                                            | <a href="#">Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1, 2</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om adgangsnægtelse til natklub grundet krav om mundtlig bevisførelse |                                                             | 18.02.2023 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af klage over etnisk diskrimination i svømmehal grundet bevisusikkerhed                            |                                                             | 14.12.2022 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om diskrimination på natklub grundet behov for vidneforklaringer           |                                                             | 22.03.2017 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af klage over påstået etnisk diskrimination ved natklub grundet behov for vidneforklaringer        |                                                             | 09.07.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteksaftvisning af mand med anden etnisk baggrund krævede mundtlig bevisførelse                          |                                                             | 26.06.2015 |

## § 8 Godtgørelsesniveauet: 5.000 kr. som normalniveau, 10.000 kr. ved gentagelse

Godtgørelse tilkendes efter [lov om etnisk ligebehandling § 9](#):

*Personer, der er krænket ved overtrædelse af §§ 3 og 8, kan tilkendes en godtgørelse for ikkeøkonomisk skade.*

Af de oprindelige lovbemærkninger fremgår, at godtgørelsen skal fastsættes "ud fra en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag", at der skal foretages en generel vurdering af handlingens "egnet" til at krænke den pågældendes selvværd, og at der **ikke** skal foretages en vurdering af, i hvilket omfang den enkelte rent faktisk er krænket – den særligt følsomme person har således ikke en videregående adgang til godtgørelse end andre. Bestemmelsen blev indført for at styrke godtgørelsesmuligheden i forhold til den generelle tortregel i erstatningsansvarsloven.

Ligebehandlingsnævnets praksis i nattellivssager er bemærkelsesværdigt ensartet:

| Situation                                                  | Godtgørelse          | Sag                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Enkeltstående dørafvisning, medhold                        | 5.000 kr.            | <a href="#">2500096-11</a> , <a href="#">2016-6811-20199-</a> , <a href="#">20-1130</a> , <a href="#">21-54904</a> , <a href="#">23-1138</a> , <a href="#">23-33060</a> |
| Afvisning + bortvisning efter betalt middag                | 5.000 kr. pr. klager | <a href="#">20-13049</a> m.fl.                                                                                                                                          |
| To afvisninger samme aften                                 | 10.000 kr.           | <a href="#">23-74128</a>                                                                                                                                                |
| To separate afvisningsepisoder, den ene efter betalt entré | 10.000 kr.           | <a href="#">2500050-10</a>                                                                                                                                              |
| Ældre praksis, lavere niveau                               | 2.500 kr.            | <a href="#">7100417-12</a>                                                                                                                                              |

Gentagelseskriteriet er eksplicit. I [23-74128](#) havde klageren nedlagt påstand om 15.000 kr. og argumenteret for, at afvisningen skete efter instruks fra bestyreren og dermed var udtryk for en mere generel praksis, samt at godtgørelsen skulle have afskrækkende virkning over for en større bar- og diskotekskoncern. Nævnet forhøjede til 10.000 kr. og lagde "særlig vægt på, at klager blev afvist to gange fra indklagedes natklub" – men fulgte ikke koncern-argumentet. Tilsvarende blev en påstand om 30.000 kr. i [23-33060](#) reduceret til standardniveauet på 5.000 kr.

Godtgørelsen forrentes med procesrente fra klagens modtagelse i nævnet og forfalder inden 14 dage.

Niveauet har været genstand for international kritik. I [58/2016 \(S.A. mod Danmark\)](#) fandt FN's

Racediskriminationskomité, at en godtgørelse på 2.000 kr. kombineret med sagsomkostninger på 25.000 kr. ikke udgjorde en effektiv og retfærdig erstatning efter racediskriminationskonventionens artikel 5 og 6.

Afgørelsen vedrører ikke nattellivet, men er relevant for vurderingen af, om nævnets faste 5.000-kr.-niveau er tilstrækkeligt effektivt og afskrækkende i direktivets forstand.

Selve godtgørelsesadgangen i § 9 er i øvrigt en direkte konsekvens af nattellivspraksis: [Betænkning nr.](#)

[1422/2002](#), s. 77 gengiver Odense Byrets dom af 20. marts 1998, hvor en dørmænd blev idømt en bøde på 1.000 kr. for at nægte en person adgang på grund af hudfarve, men hvor retten ikke fandt grundlag for tortgodtgørelse – en retstilstand, der blev prøvet internationalt i den følgende sektion.

## LOV

[Lov om etnisk ligebehandling § 9](#)

## PRAKSIS

**Menneskerettighedsdomstolen** · S.A. mod Danmark: Utilstrækkelig godtgørelse og høje sagsomkostninger i sag om racediskriminering

13.12.2018

**Ligebehandlingsnævnet** · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbeholdning - medhold

26.04.2025

|                                                                                                                                       |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold | 21.02.2025 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold | 21.12.2024 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                         | 19.07.2023 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Selskab afvist og bortvist fra restaurant på grund af etnisk oprindelse                                | 09.02.2021 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af gæster med anden etnisk baggrund på bar var ulovlig forskelsbehandling                    | 22.12.2020 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskotek kendt ansvarlig for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen             | 11.07.2017 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling efter gentagne afvisninger ved indgang til diskotek          | 13.08.2015 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination          | 26.06.2015 |
| <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning ved diskotek uden begrundelse vurderet som etnisk forskelsbehandling                         | 26.06.2015 |

## § 9 Klagebehandling og sagsgang ved Ligebehandlingsnævnet

**Klageadgang.** En klage kan efter [lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 8](#) indbringes af den, der har retlig interesse i sagen. Det er den enkelte afviste gæst – hver enkelt person i et afvist selskab må klage for sig, hvilket forklarer, at nattelivsepisoder ofte optræder som parallelle sagsnumre afgjort samme dag, som i polterabend-komplekset [20-13049](#) til [20-13205](#) og i [23-1138/23-1178](#). Institut for Menneskerettigheder kan efter [§ 1, stk. 9](#) indbringe sager af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse.

**Sekretariat og sagsoplysning.** Ankestyrelsen stiller sekretariat til rådighed, jf. [bekendtgørelse om forretningsorden for Ligebehandlingsnævnet § 5](#). Sekretariatet forestår sagsforberedelsen efter [§ 8](#), og hvis en part ikke besvarer en anmodning inden fristen, fastsættes en ny frist – efterkommes opfordringen fortsat ikke, kan nævnet beslutte at afgøre sagen på det foreliggende grundlag. Det er præcis denne mekanisme, der ligger bag den lange række af medholdssager mod tavse natklubber: i [23-74128](#) blev klagen sendt i høring 5. januar 2024 og rykket 16. februar 2024 uden svar; i [23-33060](#) blev der sendt høring 24. maj 2023 og rykkere 29. juni 2023 og 20. januar 2025. I [21-54904](#) blev det lagt til grund, at natklubben havde modtaget materialet, fordi det fysiske brev ikke kom retur.

**Delegation og formandsafgørelser.** Sekretariatet kan efter [§ 8, stk. 4](#) få delegeret afvisningskompetencen; nærmere regler findes i [forretningsordenens § 10](#), hvorefter sekretariatets afvisningsafgørelser kan påklages til nævnet med en **klagefrist på 4 uger**. Overholdelse af denne frist var netop stridspunktet i [25-45545](#). Enkle sager kan afgøres af formanden alene, som det skete i [2016-6811-20199](#) og [19-21224](#).

**Sagsbehandlingstid.** Praksis viser markant lange forløb. I [2500096-11](#) løb procesrenten fra klagens modtagelse 5. april 2011 til afgørelse 26. juni 2015; i [23-33060](#) gik der to år fra klage (27. marts 2023) til afgørelse (26. april 2025). Da procesrenten løber fra modtagelsen, kompenserer den delvist for forsinkelsen.

**Genoptagelse.** Nævnet kan genoptage en afsluttet sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning. I [2015-6811-41546](#) genoptog nævnet efter natklubbens anmodning, fordi nye oplysninger om klagerens påståede "hidsige" attitude potentielt kunne have ført til et andet resultat – men fastholdt medholdet efter

realitetsbehandling og fremhævede, at forklaringen fremstod mindre vægtig, fordi den først fremkom sent i forløbet.

**Retsvirkning og efterlevelse.** Nævnets afgørelser kan efter [§ 9, stk. 1](#) ikke indbringes for anden administrativ myndighed, og de offentliggøres i anonymiseret form, jf. [§ 9, stk. 2](#). Efter [§ 12, stk. 1](#) orienteres parterne om muligheden for at indbringe sagen for domstolene. Afgørende for gennemslagskraften er [§ 12, stk. 2](#):

*Hvis nævnets afgørelser og forlig, som er indgået for nævnet, ikke efterleves, skal nævnet på vegne af klageren eller Institut for Menneskerettigheder – Danmarks Nationale Menneskerettighedsinstitution indbringe sagen for domstolene, hvis klageren eller instituttet anmoder herom.*

Afgørelsen er dermed ikke i sig selv et fuldbyrdelsesgrundlag, men nævnet har en **pligt** til at føre sagen for retten på klagerens vegne, hvis natklubben ikke betaler. Det er en væsentlig forskel fra rent henstillende klagenævn.

## LOV

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 8, 9](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 4](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 9, stk. 1, 2](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12, stk. 1, 2](#)

|         |                                                                                                                                                                                                         |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - etnisk oprindelse, hudfarve og race - religion og tro - seksuel orientering - social oprindelse - chikane - øvrige - afvisning | 12.07.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 26.04.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 21.02.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 21.12.2024 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub tilpligtet at betale godtgørelse for diskrimination af gæster med mellemstlig herkomst                                                                           | 21.12.2024 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Natklub dømt for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                                                                                           | 19.07.2023 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Selskab afvist og bortvist fra restaurant på grund af etnisk oprindelse                                                                                                  | 09.02.2021 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Etnisk diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag pga. deres udseende                                                                                   | 09.02.2021 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af klage over diskrimination ved natklub på grund af manglende konkretisering af hændelsesforløb                                                               | 23.04.2020 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskotek kendt ansvarlig for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                                                                               | 11.07.2017 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Genoptagelse af sag om etnisk diskrimination ved natklub fører til opretholdelse af godtgørelse                                                                          | 10.12.2015 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination                                                                            | 26.06.2015 |

## § 10 Sammenhængen med domstolspraksis og det strafferetlige spor

Dørafvisning er reguleret ad to spor. Ved siden af den civilretlige godtgørelse i lov om etnisk ligebehandling gælder det strafsanktionerede forbud i [lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 1, stk. 2](#):

*På samme måde straffes den, som af nogen af de i stk. 1 nævnte grunde nægter at give en person adgang på samme vilkår som andre til sted, forestilling, udstilling, sammenkomst eller lignende, der er åben for almenheden.*

Bestemmelsen omfatter efter § 2 ikke uagtsomt forhold, og efter § 3 kan der pålægges selskaber bødeansvar. Rigsadvokaten redegør for anvendelsesområdet i [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om hadforbrydelser](#), hvoraf det fremgår, at "adgang til betjening i restauranter, hoteller, pensionater mv." er dækket, og at bestemmelsen omfatter både den ansvarlige for virksomheden og den blot ansatte, der udøver forskelsbehandlingen.

**Byretten.** I [SS-20327/2007-KBH](#) blev to dørmænd på et københavnsk diskotek dømt efter en TV2-undersøgelse, hvor testgrupper med henholdsvis dansk og anden etnisk baggrund stillede sig i kø med kort mellemrum. Retten udtalte om den første episode:

*"Retten finder, at begrundelsen for den skete afvisning af Forurettede 2 og Forurettede 1 - at 'det kom oppe fra' eller 'at det var dem der oppe, der bestemte' er meningsløs. Da afvisningen således er sket uden en saglig begrundelse, og da gruppen af personer med dansk baggrund kom ind umiddelbart efter, finder retten det bevist, at afvisningen er sket i strid med lov om forbud mod forskelsbehandling."*

Om den anden episode:

*"Retten finder, at afvisningen af Forurettede 2 og Forurettede 3 ikke kan anses for sagligt begrundet i disses forhold. Retten lægger herved til grund, at de begge var rolige, ædru og pænt påklædt."*

Bemærk sammenfaldet med nævnets vurderingsmønster: subjektiv/meningsløs begrundelse + kontrolgruppe der kommer ind + klagerens ædruelighed og påklædning. Straffen blev bøder på 1.000 kr. med forvandlingsstraf på 6 dages fængsel, mens selskabet blev frifundet efter anklagemyndighedens endelige påstand.

**Landsretten.** I [SS-243/2009-OLR](#) ændrede Østre Landsret en frifindende byretsdom og dømte en dørmænd, der havde afvist fem brasilianske mænd i Odense. Dørmænden erkendte, at afvisningen skete, fordi de kom som en gruppe udlændinge, og påberåbte sig sikkerhedsmæssige hensyn efter en tidligere afvisning af en anden gruppe udlændinge. Landsretten udtalte:

*Landsretten finder under disse omstændigheder, at tiltaltes begrundelse for at nægte brasilianerne adgang ikke kan anses for en saglig begrundelse herfor, og at tiltalte ved afvisningen har gjort sig skyldig efter anklageskriftet.*

Dommen fastslår, at **generel sikkerhedsfrygt knyttet til gruppens etniske identitet ikke er en saglig begrundelse**, når de pågældende var rolige og pænt påklædt. Det svarer nøjagtigt til Ligebehandlingsnævnets afvisning af "sikkerhedsmæssige årsager" i [2500096-11](#) og af "mavefornemmelse"/utryghed i [20-1130](#).

**Højesteret har endnu ikke prøvet dørafvisning efter lov om etnisk ligebehandling.** Der findes ikke i det gennemsøgte materiale en højesteretsdom om etnisk forskelsbehandling ved adgang til restauranter. Retsområdet er dermed reelt fastlagt af Ligebehandlingsnævnet med by- og landsretspraksis på straffesporet som referencepunkt.

**Den internationale prøvelse.** Den historisk vigtigste sag er [17/1999 \(B.J. mod Danmark\)](#), hvor en dansk ingeniør af iransk oprindelse blev nægtet adgang til et diskotek i Odense med begrundelsen "udlændinge". Dørmænden fik en bøde på 1.000 kr., men de danske domstole afviste at tilkende tortgodtgørelse. FN's Racediskriminationskomité fandt ikke en krænkelse, men **anbefalede, at ofre for ydmygende diskrimination får adgang til erstatning**. Det er netop den lakune, [lov om etnisk ligebehandling § 9](#) fra 2003 lukkede.

LOV

[Lov om etnisk ligebehandling § 9](#)

[Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 1, stk. 1, 2](#)

[Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 2](#)

### Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 3

|         |                                                                                                                                                             |            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Menneskerettighedsdomstolen</b> · Nægtet adgang til diskotek på grund af etnisk oprindelse og spørgsmålet om erstatning for ydmygelse (B.J. mod Danmark) | 17.03.2000 |
|         | <b>Landsretten</b> · Dørmænd idømt bøde for forskelsbehandling efter at have afvist gruppe af brasilianere                                                  | 29.04.2009 |
|         | <b>Byretten</b> · Dørmænd dømt for racediskrimination efter TV-undersøgelse på diskotek i København                                                         | 11.04.2008 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af gæster med anden etnisk baggrund på bar var ulovlig forskelsbehandling                                          | 22.12.2020 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination                                | 26.06.2015 |

## § 11 Historisk baggrund: fra straf i 1971 til godtgørelse i 2003

Det danske forbud mod at nægte adgang på grund af race blev til med [Betænkning nr. 553/1969 om forbud mod racediskrimination](#), afgivet af et justitsministerielt udvalg med henblik på Danmarks ratifikation af FN's racediskriminationskonvention. Udvalget valgte bevidst et **strafferetligt** spor og fravalgte administrative reaktioner. Af [betænkningens s. 28](#) fremgår begrundelsen:

*Hvor de bevismæssige forudsætninger for at fastslå diskrimination er til stede, vil den enkleste løsning være, at det udviste forhold kommer til retlig bedømmelse under en politi-sag, og at den normale reaktion overfor forseelsen er en bøde.*

Udvalget valgte samtidig at gå videre end konventionens ordlyd og opdele forbuddet i to led – **betjening** med varer eller ydelser (§ 1, stk. 1) og **adgang** til lokaliteter eller begivenheder (§ 1, stk. 2) – netop med restauranter og lignende for øje. Og udvalget slog fast, at kontraktfrihed ikke kan påberåbes:

*Det følger af de foreslåede bestemmelser, at forretningsdrivende, ejere af private samlinger, parker m.v. ikke kan påberåbe sig regler eller grundsætninger om »kontraktfrihed«, når deres nægtelse af at yde sædvanlig betjening eller adgang er begrundet i et af de i § 1, stk. 1 og 2, nævnte usaglige hensyn.*

Det er stadig et bærende synspunkt. Natklubbers argumentation om, at de som private virksomheder frit kan udvælge deres gæsteprofil – jf. forsvarerne i [18-63144](#) og [Ligebehandlingsnævnets afgørelser af 1. december 2017](#) – kan altså kun bære, hvis de anvendte kriterier faktisk er saglige og faktisk anvendes ensartet.

Det strafferetlige spor viste sig imidlertid utilstrækkeligt for den enkelte krænkede. [Betænkning nr. 1422/2002, s. 74](#) gennemgår racediskriminationslovens bestemmelser, og [s. 77](#) beskriver netop den Odense-sag, der blev til [17/1999 \(B.J. mod Danmark\)](#): bøde til dørmænd, men afslag på tortgodtgørelse til den afviste gæst. Betænkningen citerer i den forbindelse betænkning 553/1969's egen erkendelse af, at "efterfølgende sanktion i form af straf kan have en relativ begrænset præventiv effekt med henblik på ny diskrimination".

Med lov om etnisk ligebehandling i 2003 blev direktiv 2000/43/EF gennemført, og de tre redskaber, der bærer nutidens nattelivspraksis, kom på plads samtidig: det civilretlige forbud i § 3, den delte bevisbyrde i § 7 og godtgørelsesadgangen i § 9. Klagebehandlingen blev senere samlet hos Ligebehandlingsnævnet, jf. [lov om etnisk ligebehandling § 10](#), hvorefter klager over overtrædelse af § 3 behandles af nævnet, mens Institut for Menneskerettigheder har til opgave at fremme ligebehandling og bistå ofre.

Der verserer ingen vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer af betydning for nattelivspraksis; den eneste registrerede pending-ændring til lov om etnisk ligebehandling er en ren navnekonsekvensrettelse i § 10 vedrørende betegnelsen for Institut for Menneskerettigheder.

## LOV

[Lov om etnisk ligebehandling § 10](#)[Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 1, stk. 1, 2](#)

|         |                                                                                                                                                             |            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Menneskerettighedsdomstolen</b> · Nægtet adgang til diskotek på grund af etnisk oprindelse og spørgsmålet om erstatning for ydmygelse (B.J. mod Danmark) | 17.03.2000 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Klage over afvisning ved natklub fører ikke til godtgørelse for forskelsbehandling                                           | 24.05.2019 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Forskelsbehandling i nattelivet: Etnisk profilering ved indgangen til natklub                                                | 01.12.2017 |

## § 12 Afgrænsning: kønsbaseret adgangs nægtelse og andre nattelivsklager

Nattelivet genererer også klager, der **ikke** hviler på lov om etnisk ligebehandling, og hvor prøvelsen derfor sker efter ligestillingsloven. Afgrænsningen er praktisk vigtig, fordi de to spor har forskellige beskyttelseskriterier og forskellig kompetencehjemmel.

Kønsbaseret adgangs- og prisdifferentiering behandles efter ligestillingslovens regler om varer og tjenesteydelser. I [7100695-12](#) fandt nævnet, at et diskoteks tilbud om rabat på entré og gratis cava til gæster i stiletter reelt rettede sig mod kvinder og udgjorde forskelsbehandling – selv om stedet formelt ville give samme fordel til mænd i stiletter. I [22-22661](#) fik en mand derimod ikke medhold, da han blev afvist på alderskriteriet, selv om hans tvillingsøster tidligere samme aften var kommet ind.

En ny sagstype er **gæstelisteplatforme**. I [24-40101](#) og [24-103086](#) var adgangen til natklubbernes gratis gæsteliste betinget af, at gruppen bestod af mindst 50 % kvinder, formidlet via en international tredjepartsplatform. Begge sager blev afvist, bl.a. på kompetence- og værnetingspørgsmål samt spørgsmålet om, hvorvidt gæstelisteadgangen overhovedet var en "tjenesteydelse". Sagerne er relevante for nattelivspraksis generelt, fordi de rejser spørgsmålet om, hvem der er rette indklagede, når adgangskontrollen digitaliseres og outsources til en udenlandsk platform – et spørgsmål, der også vil kunne opstå på det etniske kriterium.

For bredere etnisk forskelsbehandling uden for nattelivet – bolig, butik, offentlig service – henvises til [etnisk-national-oprindelse-tjenesteydelser](#). For kønsbaseret adgangs nægtelse og "Ladies Night" se [ligebehandling-koen](#). Nævnets generelle proces- og kompetenceregler er behandlet i [ligebehandlingsnaevnet-proces-kompetence](#), og godtgørelsesudmålingen på tværs af diskriminationsgrunde i [ligebehandlingsnaevnet-godtgoerelse](#). Strafskærpelse ved racistisk motiv er behandlet i [racisme-strafskaerpelse](#).

## LOV

[Ligestillingsloven § 1a](#)[Ligestillingsloven § 2, stk. 1](#)

|         |                                                                                                                                         |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Afvisning af klage over kønsdiskrimination ved adgang til natklub via tredjepartshjemmeside              | 29.01.2026 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - adgangsbe grænsning - kompetence - afvisning                   | 22.10.2025 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Mandlig gæst nægtet adgang til natklub trods tvillingsøsters deltagelse: Ingen påvist kønsdiskrimination | 04.10.2024 |
|         | <b>Ligebehandlingsnævnet</b> · Diskoteksfordele for gæster i stiletter vurderet som ulovlig forskelsbehandling                          | 13.08.2015 |

## § 13 Sammenfatning: den praktiske retsstilling ved dørafvisning

Ligebehandlingsnævnets praksis om etnisk forskelsbehandling i nattelivet er blandt de mest forudsigelige på nævnets område. Retsstillingen kan sammenfattes i seks punkter.

**For det første** er formodningstærsklen efter § 7 reelt lav, når klageren kan påvise, at etnisk danske gæster kom ind under samme forudsætninger. Sammenligningen inden for samme selskab er det stærkeste bevis, men også en detaljeret forklaring om, at gæster med nordisk udseende blev lukket ind før og efter, har gentagne gange rakt.

**For det andet** er dørbegrundelsen ofte selv det afgørende bevis. "Mavefornemmelse", "I ser for hårde ud", "I passer ikke ind", "vi er selektive i dag" og "det bliver ikke i aften" er alle blevet vendt mod stedet, når de ikke kunne konkretiseres. Skiftende begrundelser er selvstændigt belastende.

**For det tredje** taber natklubber, der ikke svarer. Manglende reaktion på nævnets høring og rykkere fører i praksis altid til medhold, fordi den overgåede bevisbyrde da ikke er løftet. Generelle henvisninger til mangfoldigt personale, mangfoldig kundekreds eller nedskrevne adgangsregler er systematisk utilstrækkelige – bevisbyrden skal løftes med **konkrete** oplysninger om netop den afvisning.

**For det fjerde** er der tre klare veje til ikke-medhold: klageren indgik i en gruppe med samme etniske baggrund, hvor flertallet kom ind; klageren kan eller vil ikke konkretisere dato og forløb, så stedet afskæres fra modbevis; eller stedet dokumenterer en saglig alternativ forklaring, som fx det udklædningskrav, der bar 18-66298.

**For det femte** sætter skriftlighedskravet grænsen for nævnets prøvelse. Er der direkte modstrid om, hvad der blev sagt i døren, afviser nævnet sagen efter § 8, stk. 1 og henviser til domstolene. Optagelser er derfor ikke blot et stærkt bevis – de er ofte forskellen på, om sagen overhovedet kan realitetsbehandles ved nævnet.

**For det sjette** er sanktionen beskeden, men fast: 5.000 kr. i den enkeltstående sag, 10.000 kr. ved gentagelse samme aften eller ved to separate episoder, med procesrente fra klagens modtagelse. Beløbene er væsentligt lavere end de påstande, klagerne ofte nedlægger (15.000 og 30.000 kr. i henholdsvis 23-74128 og 23-33060), og nævnet har ikke ladet indklagedes koncerntilhørsforhold påvirke udmålingen – et forhold, der set i lyset af direktivets krav om effektive, proportionale og afskrækkende sanktioner og af FN-komiteéns bemærkninger i 58/2016 kan give anledning til diskussion. Efterleves afgørelsen ikke, skal nævnet efter § 12, stk. 2 på klagerens anmodning føre sagen ved domstolene.

## LOV

[Lov om etnisk ligebehandling § 7](#)

[Lov om etnisk ligebehandling § 9](#)

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1](#)

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12, stk. 2](#)

## PRAKSIS

**Menneskerettighedsdomstolen** · S.A. mod Danmark: Utilstrækkelig godtgørelse og høje sagsomkostninger i sag om racediskriminering 13.12.2018

**Ligebehandlingsnævnet** · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold 26.04.2025

**Ligebehandlingsnævnet** · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold 21.02.2025

**Ligebehandlingsnævnet** · Afvisning ved indgangen til natklub under temafest var ikke udtryk for ulovlig forskelsbehandling 24.05.2019

## REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Lov om etnisk ligebehandling § 2](#)

stk. 1

[Lov om etnisk ligebehandling § 3](#)

stk. 1-3

|                                                                                |           |                                                   |           |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------------------------------------------|-----------|
| <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 7</a>                               |           | <a href="#">Lov om etnisk ligebehandling § 9</a>  |           |
| <a href="#">Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. § 1</a> | stk. 2    | <a href="#">Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1</a>  | stk. 5    |
| <a href="#">Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8</a>                               | stk. 1, 2 | <a href="#">Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12</a> | stk. 1, 2 |

## MATERIALE Citerede afgørelser

49 afgørelser

|                                                       |                                                                                                                                                                          |            |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| MENNESKERETTIGHEDSDOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL       |                                                                                                                                                                          | 2          |
| 13.12.2018                                            | S.A. mod Danmark: Utilstrækkelig godtgørelse og høje sagsomkostninger i sag om racediskriminering                                                                        | 58/2016    |
| 17.03.2000                                            | Nægtet adgang til diskotek på grund af etnisk oprindelse og spørgsmålet om erstatning for ydmygelse (B.J. mod Danmark)                                                   | 17/1999    |
| LANDSRETTE · ANKEINSTANS                              |                                                                                                                                                                          | 1          |
| 29.04.2009                                            | Dørmænd idømt bøde for forskelsbehandling efter at have afvist gruppe af brasilianere                                                                                    | 4603-5527  |
| BYRETTE · FØRSTE INSTANS                              |                                                                                                                                                                          | 1          |
| 11.04.2008                                            | Dørmænd dømt for racediskrimination efter TV-undersøgelse på diskotek i København                                                                                        | 9371-10889 |
| LIGEBEHANDLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS           |                                                                                                                                                                          | 45         |
| 29.01.2026                                            | Afvisning af klage over kønsdiskrimination ved adgang til natklub via tredjepartshjemmeside                                                                              | 24-103086  |
| 22.10.2025                                            | Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - adgangsbegrænsning - kompetence - afvisning                                                                                    | 24-40101   |
| 12.07.2025                                            | Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - etnisk oprindelse, hudfarve og race - religion og tro - seksuel orientering - social oprindelse - chikane - øvrige - afvisning | 25-45545   |
| 26.04.2025                                            | Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 23-33060   |
| 21.02.2025                                            | Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 23-74128   |
| 21.12.2024                                            | Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold                                                                   | 23-1138    |
| 21.12.2024                                            | Natklub tilpligtet at betale godtgørelse for diskrimination af gæster med mellemøstlig herkomst                                                                          | 23-1178    |
| 04.10.2024                                            | Mandlig gæst nægtet adgang til natklub trods tvillingsøsters deltagelse: Ingen påvist kønsdiskrimination                                                                 | 22-22661   |
| 19.06.2024                                            | Nægtet adgang til natklub: Spørgsmål om etnisk forskelsbehandling og bevisbyrde                                                                                          | 22-22654   |
| 19.07.2023                                            | Natklub dømt for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                                                                                           | 21-54904   |
| Etnisk forskelsbehandling i nattelivet (dørafvisning) |                                                                                                                                                                          | 18         |

|            |                                                                                                               |                 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 18.02.2023 | Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om adgangs nægtelse til natklub grundet krav om mundtlig bevisførelse | 22-19747        |
| 14.01.2023 | Boligselskab dømt for forskelsbehandling baseret på navne i forbindelse med boligreservation                  | 21-42810        |
| 14.12.2022 | Afvisning af klage over etnisk diskrimination i svømmehal grundet bevisusikkerhed                             | 22-26037        |
| 09.02.2021 | Selskab afvist og bortvist fra restaurant på grund af etnisk oprindelse                                       | 20-13049        |
| 09.02.2021 | Godtgørelse for etnisk diskrimination på restaurant under polterabend                                         | 20-13050        |
| 09.02.2021 | Diskriminerende behandling af selskab med anden etnisk oprindelse på restaurant                               | 20-13054        |
| 09.02.2021 | Restaurant dømt for forskelsbehandling: Selskab bedt om at forlade stedet på grund af etnisk oprindelse       | 20-13059        |
| 09.02.2021 | Diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag på grund af etnisk oprindelse                     | 20-13203        |
| 09.02.2021 | Etnisk diskrimination på restaurant: Selskab bortvist efter middag pga. deres udseende                        | 20-13205        |
| 22.12.2020 | Afvisning af gæster med anden etnisk baggrund på bar var ulovlig forskelsbehandling                           | 20-1130         |
| 15.12.2020 | Natklub pålagt at betale godtgørelse for afvisning af gæst med afrikansk baggrund                             | 20-859          |
| 23.04.2020 | Afvisning af klage over diskrimination ved natklub på grund af manglende konkretisering af hændelsesforløb    | 19-21224        |
| 24.05.2019 | Klage over afvisning ved natklub fører ikke til godtgørelse for forskelsbehandling                            | 18-63144        |
| 24.05.2019 | Afvisning ved indgangen til natklub under temafest var ikke udtryk for ulovlig forskelsbehandling             | 18-66298        |
| 05.10.2018 | Restaurant dømt for etnisk diskrimination: Selskab afvist uden saglig grund                                   | 18-31749        |
| 10.07.2018 | Forskelsbehandling ved dørkontrol: Bar dømt for at afvise gæst på grund af etnisk herkomst                    | 2017-6811-53912 |
| 01.12.2017 | Afvisning ved natklub var udtryk for ulovlig forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse                 |                 |
| 01.12.2017 | Forskelsbehandling i nattelivet: Etnisk profilering ved indgangen til natklub                                 |                 |
| 11.07.2017 | Diskotek kendt ansvarlig for etnisk diskrimination efter afvisning af gæster ved indgangen                    | 2016-6811-20199 |
| 11.07.2017 | Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling ved afvisning af gæster i diskoteksindgang                          | 2016-6811-20202 |
| 22.03.2017 | Ligebehandlingsnævnet afviser sag om diskrimination på natklub grundet behov for vidneforklaringer            | 2015-6811-38596 |
| 01.04.2016 | Natklub dømt til at betale godtgørelse efter ulovlig afvisning af gæst i døren                                |                 |
| 31.03.2016 | Natklub dømt for diskrimination efter uafklaret afvisning af gæst ved indgangen                               | 2015-6811-41921 |

|            |                                                                                                       |                 |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 10.12.2015 | Genoptagelse af sag om etnisk diskrimination ved natklub fører til opretholdelse af godtgørelse       | 2015-6811-41546 |
| 13.08.2015 | Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling ved afvisning i indgangen til natklub                       | 2015-6811-00163 |
| 13.08.2015 | Diskoteksfordele for gæster i stiletter vurderet som ulovlig forskelsbehandling                       | 7100695-12      |
| 13.08.2015 | Godtgørelse for etnisk forskelsbehandling efter gentagne afvisninger ved indgang til diskotek         | 2500050-10      |
| 09.07.2015 | Afvisning af klage over påstået etnisk diskrimination ved natklub grundet behov for vidneforklaringer | 2013-6811-51208 |
| 09.07.2015 | Afvisning af gæst ved diskotek var begrundet i adfærd frem for etnisk oprindelse                      | 7100368-12      |
| 09.07.2015 | Vurdering af påstået etnisk forskelsbehandling ved afvisning i døren til diskotek                     | 7100367-12      |
| 09.07.2015 | Natklub frifundet for anklager om diskrimination ved afvisning af gæst i døren                        | 7100450-12      |
| 26.06.2015 | Forskelsbehandling ved diskoteksindgang på grund af venners etniske oprindelse                        |                 |
| 26.06.2015 | Diskoteks afvisning af gæster med henvisning til sikkerhed vurderet som etnisk diskrimination         | 2500096-11      |
| 26.06.2015 | Diskoteksafvisning af mand med anden etnisk baggrund krævede mundtlig bevisførelse                    | 7100113-12      |
| 26.06.2015 | Afvisning ved diskotek uden begrundelse vurderet som etnisk forskelsbehandling                        | 7100417-12      |

## FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Gennemførelsen i dansk ret af direktivet om etnisk ligebehandling (Betænkning nr. 1422)

nr. 1422 · 2002 · Indenrigsministeriet

Forbud mod racediskrimination

nr. 553 · 1969 · Justitsministeriet