

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGERET

Praksisoversigt over familiesammenføring (udlændingeloven § 9, 9 a-9 g og § 9 c, stk. 1)

Ægtefælle- og børnesammenføring efter udlændingelovens § 9 og opsamlingshjemlen i § 9 c, stk. 1

Version 2 · Opdateret 7. sep. 2026 · 103 afgørelser · 2006-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Familiesammenføring reguleres af udlændingelovens § 9, der opstiller tre hovedspor – ægtefælle/fast samlever, mindreårigt barn og mindreårig hos anden end forældremyndighedsindehaveren – samt siden 2025 et fjerde spor for familiemedlemmer til danske statsborgere i TEUF art. 20-situationer. Hertil kommer § 9 c, stk. 1, der er opsamlingshjemlen for »ganske særlige grunde« og den primære nationale indfaldsvej for EMRK artikel 8. Tyngden af praksis ligger hos Udlændingenævnet som klageinstans over Udlændingestyrelsen og SIRI, suppleret af Højesterets prøvelse af nævnets skøn og af EU-Domstolens praksis om standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet. Mønstret er entydigt: de objektive betingelser håndhæves stramt, mens dispensation kræver konkrete, dokumenterede og indgribende omstændigheder – typisk uoverstigelige hindringer for familieliv i udlandet, barnets selvstændige tilknytning eller alvorlig behandlingskrævende sygdom.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** 24-årskravet i § 9, stk. 1, nr. 1 er absolut, og fravigelse kræver ganske særlige grunde efter § 9 c, stk. 1 – hverken fællesbarn, herboendes handicap, førtidspension eller arbejdsmarkedstilknytning er i sig selv tilstrækkeligt.
- 02** Formodningen for tvangsægteskab mellem nærtbeslægtede (§ 9, stk. 11, 2. pkt.) afkræftes ikke af slægtskabsbaseret barndomskendskab, bryllupsfest eller onlinekontakt, men kan afkræftes af flerårigt reelt samliv, fællesbørn og dokumenteret økonomisk og personlig selvstændighed.
- 03** Proformavurderingen efter § 9, stk. 12 hviler på det personlige kendskab forud for vielsen – vielse få dage efter første fysiske møde, divergerende forklaringer og dokumenter, der fremstår konstruerede til lejligheden, fører til afslag.
- 04** Tilknytningskravet i den tidligere § 9, stk. 7 er afløst af integrationskravet i § 9, stk. 8, hvor den herboende skal have bestået Prøve i Dansk 3 eller haft 5 års dansksproget fuldtidsbeskæftigelse, og parret desuden opfyldte mindst tre af fem yderligere betingelser.

- 05** Efter administrativ praksis kræves normalt 1½-2 års uafbrudt samliv på fælles bopæl umiddelbart forud for ansøgningen, før et fast samlivsforhold anerkendes; samliv under besøgs-, ulovligt eller processuelt ophold tæller ikke med.
- 06** Selvforsørgelseskravet i § 9, stk. 5 kan fraviges ved ganske særlige grunde – Udlændingenævnet har dispenseret, hvor et fællesbarn med dansk statsborgerskab var under kræftbehandling i Danmark.
- 07** Børn opnår efter fast praksis først en selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års sammenhængende lovligt ophold med skole- eller institutionsgang; Højesteret har accepteret, at nævnet ikke er bundet til at regne de formative år fra fødslen.
- 08** Et DNA-resultat, der udelukker slægtskab med over 99,99 % sikkerhed, tilsidesætter fødsels- og vielsesattester, mens manglende DNA-undersøgelse, hvor slægtskabet er sandsynliggjort, udgør en officialmangel, der fører til hjemvisning.
- 09** Treårsreglen for sammenføring til personer med midlertidig beskyttelsesstatus ligger inden for statens skønsmargin efter EMRK art. 8, men Højesteret forudsatte, at barnets tarv som udgangspunkt tilsiger tilladelse også til børn, der fylder 15 år under ventetiden.
- 10** Standstill-klausulen i associeringsaftalens afgørelse nr. 1/80, artikel 13 har gentagne gange sat danske stramninger ud af kraft over for økonomisk aktive tyrkiske statsborgere – tilknytningskravet, sprogkravet og tilknytningskravet til børn er alle underkendt af EU-Domstolen.
- 11** Familiesammenføringsdirektivet 2003/86/EF gælder ikke for Danmark på grund af retsforbeholdet, mens unionsborgerdirektivet 2004/38/EF og TEUF art. 20 udgør et selvstændigt regelsæt parallelt med § 9.
- 12** En ansøgning om familiesammenføring kan som udgangspunkt ikke indgives her i landet under processuelt ophold, udløbet visum eller verserende asylsag, medmindre Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det.
- 13** Familieliv etableret under ulovligt ophold beskyttes kun undtagelsesvis, men Udlændingenævnet har meddelt ophold, hvor et afslag reelt ville afskære alt samvær mellem en far og et lille barn, der hverken kunne rejse eller opretholde digital kontakt.
- 14** Officialprincippet forpligter Udlændingestyrelsen til at indhente læselig og fyldestgørende dokumentation frem for at afgøre sagen efter en bevisbyrderregel på et ufuldstændigt grundlag.
- 15** Gebyret efter § 9 h tilbagebetales ikke ved frafald af ansøgningen, heller ikke ved dødsfald i familien og selv om myndighedens vejledning har været mangelfuld.

Lovgrundlaget: § 9's fire familiesammenføringsspor og § 9 c, stk. 1 som opsamlingshjemmel

§ 1

[Udlændingeloven § 9, stk. 1](#) opregner de spor, hvorefter der efter ansøgning kan gives opholdstilladelse på familiemæssigt grundlag:

Hjemmel	Personkreds	Kernebetingelse
§ 9, stk. 1, nr. 1	Ægtefælle eller fast samlever	Begge parter over 24 år, samliv på fælles bopæl, herboende omfattet af litra a-e
§ 9, stk. 1, nr. 2	Ugift mindreårigt barn under 15 år	Barnet bor hos forældremyndighedens indehaver og har ikke stiftet selvstændig familie
§ 9, stk. 1, nr. 3	Mindreårig hos anden end forældremyndighedsindehaveren	Adoption, plejeforhold eller – hvis særlige grunde taler derfor – ophold hos nærmeste familie
§ 9, stk. 1, nr. 4	Familiemedlem til dansk statsborger	Situationer omfattet af artikel 20 i TEUF

Nr. 4 er en nyskabelse: bestemmelsen blev indsat ved ændringslov af 21. juni 2025 og kodificerer efter forarbejderne den eksisterende praksis om afledt opholdsret for familiemedlemmer til statiske danske unionsborgere.

Hertil kommer opsamlingshjemlen i [§ 9 c, stk. 1](#), hvorefter der kan gives opholdstilladelse, »hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed og, hvis udlændingen er under 18 år, hensynet til barnets tarv, taler derfor«. Bestemmelsen er ikke en fri dispensationsadgang: 2. pkt. foreskriver, at en § 9 c-tilladelse på familiemæssigt grundlag som udgangspunkt betinges af, at betingelserne i § 9, stk. 2-24, 34 og 35 er opfyldt. § 9 c, stk. 1 er samtidig den primære nationale indfaldsvej for EMRK artikel 8.

Humanitær opholdstilladelse efter [§ 9 b, stk. 1](#) er fortsat i kraft og er efter nævnets faste praksis *lex specialis* for helbredsbedingede opholdstilladelser til tidligere asylansøgere. Det fastslog Udlændingenævnet både over for en bosnisk familie, hvis børn havde gået i dansk skole i 3½ år ([afgørelse af 19. januar 2016, sag om familie fra Bosnien-Hercegovina](#)), og over for en irakisk statsborger med paranoid skizofreni og diabetes ([afgørelse af 27. januar 2016](#)). Når Udlændinge- og Integrationsministeriet har vurderet, at behandlingen er tilgængelig i hjemlandet, kan de samme helbredsforhold ikke bære en § 9 c-tilladelse.

Historisk hviler systematikken på [betænkning nr. 968/1982 om udlændingelovgivningen](#), grundbetænkningen for 1983-loven. Udvalgets flertal ville netop **ikke** lovfæste familiesammenføringsreglerne, men nøjes med en almindelig hjemmel og overlade retningslinjerne til ministeren – mens et mindretal krævede lovfæstelse for at sikre »mod administrative ændringer af deres nuværende indhold«, jf. [betænkningens s. 30](#). Den efterfølgende udvikling – hvor § 9 i dag rummer 42 stykker med detaljerede objektive betingelser – er den stik modsatte af flertallets model.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 1	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 9b, stk. 1
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til irakisk statsborger trods alvorlig psykisk sygdom og herboende familie 27.01.2016 Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til familie fra Bosnien-Hercegovina trods børns skolegang og helbredsforhold 19.01.2016		

§ 2 24-årskravet: absolut betingelse med snæver dispensationsadgang

Alderskravet i § 9, stk. 1, nr. 1 om, at både ansøger og herboende skal være fyldt 24 år, håndhæves uden undtagelse i selve bestemmelsen. Den eneste vej udenom er »ganske særlige grunde« efter § 9 c, stk. 1, og Udlændingenævnets praksis viser, at tærsklen ligger meget højt.

I [afgørelse af 5. december 2014](#) om en tyrkisk ansøger var den herboende ægtefælle født blind (amaurosis congenita) og tilkendt førtidspension. Nævnet stadfæstede afslaget: der var tale om et medfødt handicap og ikke en aktuel, behandlingskrævende sygdom, og det var ikke godtgjort, at den nødvendige pasning og pleje ikke kunne opnås i Tyrkiet – hvortil kom, at den herboende faktisk havde kunnet opholde sig i Tyrkiet i 2011, 2012 og 2013.

Heller ikke et fællesbarn med opholdstilladelse i Danmark rykker vurderingen. I [afgørelse af 12. marts 2015](#) om et serbisk par lagde nævnet vægt på barnets meget unge alder (ca. 1 år) og dermed manglende selvstændige tilknytning, ligesom den herboendes danske erhvervsuddannelse som godschauffør og faste beskæftigelse ikke udgjorde en ganske særlig grund.

Et særligt mønster ses, når parret har opholdsgrundlag i et andet EU-land. I [afgørelse af 12. marts 2015](#) om to statsløse syrere med flygtningestatus i henholdsvis Danmark og Østrig henviste nævnet parret til at udøve familielivet i Østrig – uanset at Østrig opererer med et alderskrav på 21 år. Nævnet fandt ikke dokumenteret, at den herboende faktisk ville blive nægtet ophold i Østrig, men åbnede udtrykkeligt for genoptagelse ved et konkret østrigsk afslag, hvorefter der på ny ville blive taget stilling til, om Danmark er nærmest til at beskytte familielivet.

Alderskravet har også afledte virkninger på opholdstidsberegningen: i [afgørelse af 19. januar 2016](#) blev opholdstilladelsen først anset for meddelt fra den dag, den herboende fyldte 24 år, jf. § 27, stk. 1, hvilket skabte et »hul« i det sammenhængende lovlige ophold og kostede ansøgeren tidsubegrænset opholdstilladelse.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 1	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 27, stk. 1
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring trods fællesbarn på grund af 24-års-kravet 12.03.2015 Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring til statsløs ansøger grundet 24-års-kravet og henvisning til familieliv i Østrig 12.03.2015 Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet 24-års-kravet trods herboende ægtefælles synshandicap 05.12.2014		

Formodningsreglen om tvangsægteskab mellem nærtbeslægtede (§ 9, stk. 11)

§ 9, stk. 11 fastslår, at opholdstilladelse ikke kan gives, hvis det må anses for tvivlsomt, om ægteskabet er indgået efter begge parter eget ønske – og at dette **anses for tvivlsomt**, når ægteskabet er indgået mellem nærtbeslægtede. Bestemmelsen (tidligere § 9, stk. 8) vender bevisbyrden, og Udlændingenævnets praksis viser præcist, hvad der skal til for at afkræfte formodningen.

Momenter der ikke afkræfter formodningen:

- Barndomskendskab, der alene følger af slægtskabet – [afgørelse af 17. juli 2015](#), hvor parret havde kendt hinanden siden barndommen og selv hævdede at have planlagt brylluppet.
-

Kortvarigt samliv efter vielsen – fire måneders samliv hos svigerforældre i Syrien var ikke nok i samme sag; 15 måneders samliv i Egypten var heller ikke nok i [afgørelse af 5. januar 2016](#), hvor nævnet udtrykkeligt bemærkede, at »det blotte faktum, at parret havde fået et barn, kunne ikke i sig selv afkræfte formodningen«.

- Bopæl hos forældrene ved vielsen og ung alder – [afgørelse af 3. januar 2015](#) (herboende 19½ år, boede hjemme) og [afgørelse af 9. februar 2016](#), hvor den herboende ankom til Pakistan dagen før brylluppet og var sammen med ansøgeren i fire dage.
- Kontakt via telefon, Skype og sociale medier samt en stor bryllupsfest – [afgørelse af 17. juli 2015](#) og [afgørelse af 12. oktober 2016](#).

Momenter der afkræfter formodningen:

- Flerårigt reelt samliv på selvstændig bopæl kombineret med fællesbarn – i [afgørelse af 15. januar 2016](#) omgjorde nævnet afslaget, hvor et fætter-kusine-par havde levet sammen i ca. 4½ år, havde et barn født i 2014, begge var veluddannede, og ansøgningen blev indgivet umiddelbart efter hustruens flugt til Danmark.
- Dokumenteret personlig autonomi – i [afgørelse af 27. januar 2017](#) tillagde nævnet det afgørende vægt, at forholdet var holdt skjult for familierne i et år, at parret selv finansierede bryllupsfesten, og at den herboende var uddannet socialrådgiver med kommunal ansættelse.

Højesteret har taget stilling til den processuelle side af reglen i [BS-14184/2020-HJR](#), hvor en tyrkisk statsborger ønskede formodningsreglens gyldighed prøvet, efter at hun allerede havde fået opholdstilladelse på andet grundlag. Flertallet afviste sagen, fordi en prøvelse ikke ville forbedre hendes retsstilling, mens mindretallet pegede på betydningen for tidspunktet for permanent ophold.

De hensyn, formodningsreglen bygger på – beskyttelse af navnlig unge kvinder mod arrangerede og tvungne ægteskaber – er blandt de temaer, der behandles i 1990'ernes udvalgsarbejde om udlændingesagers administration, jf. [betænkning nr. 1292/1995](#).

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 1, 11	
PRAKSIS	Højesteret · Retlig interesse i at få prøvet gyldigheden af udlændingelovens formodningsregel om tvangsægteskab efter opnået opholdstilladelse	15.04.2021
	Udlændingenævnet · Vurdering af frivillighed i ægtefællesammenføringssag mellem herboende socialrådgiver og nærtbeslægtet ægtefælle	27.01.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Tvivl om frivillighed i fætter-kusine ægteskab og manglende bopæl	12.10.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om manglende frivillighed i fætter-kusine ægteskab	09.02.2016
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring: Formodning om tvangsægteskab afkræftet af længerevarende samliv	15.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring mellem fætter og kusine grundet formodning om tvang og 24-års reglen	05.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring pga. formodning om tvangsægteskab mellem fætter og kusine	17.07.2015
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om manglende frivillighed i fætter-kusine ægteskab	17.07.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om tvangsægteskab mellem fætter og kusine	03.01.2015

§ 4 Proformavurderingen efter § 9, stk. 12 – kendskabskravet som bærende kriterium

Efter [§ 9, stk. 12](#) kan opholdstilladelse ikke gives, hvis der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ægteskabet eller samlivsforholdet er at opnå opholdstilladelse. I modsætning til § 9, stk. 11 er der ingen lovbestemt formodning – myndighederne skal have et sikkert grundlag.

Det centrale bevistema er parternes **personlige kendskab forud for vielsen**. I [afgørelse af 12. januar 2017](#) om et nepalesisk arrangeret ægteskab lagde nævnet afgørende vægt på, at beslutningen om ægteskab var truffet, før parret overhovedet havde mødtes personligt, og at vielsen fandt sted få dage efter det første møde. Nævnet afviste udtrykkeligt, at kulturel kutyme for arrangerede ægteskaber, et stort og bekosteligt bryllup eller efterfølgende daglig internetkontakt kunne ændre vurderingen.

De to parallelle syriske sager fra 2023 – [afgørelse af 7. juli 2023](#) og [afgørelse af 2. august 2023](#) – illustrerer den samlede bevisvurdering. Her var det alene dokumenteret, at parret havde tilbragt syv dage sammen i Sudan før vielsen. Nævnet tilsidesatte arbejdsgivererklæringer, der indeholdt identiske sproglige fejl og manglede originale underskrifter, og afviste forklaringen om, at chatkorrespondance var gået tabt ved telefonskift, da tjenesterne kan tilgås fra flere enheder – sammenholdt med oplysningspligten i [§ 40, stk. 1](#). En aldersforskel på over 14 år indgik som delelement.

Samme mønster ses i [FAM/2023/137 af 4. juni 2024](#) og i [afgørelse af 1. juni 2024](#) om en bangladeshisk medfølgende ægtefælle.

Proformavurderingen kan imidlertid falde ud til ansøgerens fordel. I [afgørelse af 1. maj 2024](#) omgjorde nævnet afslaget til en eritreisk statsborger efter en samlet vurdering, hvor parret var barndomsbekendte. Og i [afgørelse af 13. september 2016](#) blev afslaget omgjort, da der under klagesagen fremkom dokumentation for en uges ophold sammen i Etiopien og for et fællesbarn født i november 2015 – hvorefter proformaformodningen ikke længere kunne opretholdes.

Et beslægtet, men selvstændigt bevistema er, om ægteskabet overhovedet er retsgyldigt indgået. I [afgørelse af 11. oktober 2016](#) blev to versioner af samme syriske ægteskabskontrakt afvist, fordi de angav forskellig by, forskellig shariadommer og forskellig medgift, og fordi der var stavfejl i myndighedsstemplerne. Tilsvarende i [afgørelse af 21. januar 2016](#), hvor nævnet fastslog, at somaliske vielsesattester som udgangspunkt ikke tillægges bevismæssig betydning, da der mangler en central og legitim udstedende myndighed, og i [afgørelse af 12. marts 2023](#), hvor en eritreisk-ortodoks kirkelig vielsesattest ikke var registreret hos de civile myndigheder.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 12	Udlændingeloven § 40, stk. 1
PRAKSIS		
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende personligt kendskab og mistanke om proforma	04.06.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til ægtefælle grundet manglende forudgående kendskab og formodning om proformaægteskab	01.06.2024
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring: Ægteskab mellem barndomsbekendte var ikke proforma	01.05.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet mistanke om proformaægteskab og manglende personligt kendskab	02.08.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om proformaægteskab og manglende personligt kendskab	07.07.2023

Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for ægteskab og afbrudt familieliv	12.03.2023
Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til medfølgende ægtefælle grundet proformaægteskab	12.01.2017
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet urigtige oplysninger og konstrueret dokumentation	11.10.2016
Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring efter dokumentation for fællesbarn og samvær	13.09.2016
Udlændingenævnet · Afslag på familiesammenføring grundet manglende dokumentation for ægteskab og langvarig adskillelse	21.01.2016

Samlivskravet: 1½-2 års uafbrudt samliv og betydningen af opholdets karakter

§ 5

For samlevere kræver [§ 9, stk. 1, nr. 1](#) et »fast samlivsforhold af længere varighed«. Udlændingenævnet har præciseret indholdet af kravet i en fast praksis: der kræves normalt **1½-2 års uafbrudt samliv på fælles bopæl umiddelbart forud for ansøgningen**.

Afgørende er ikke blot varigheden, men også opholdets retlige karakter. I [avgørelse af 6. marts 2019](#) om et nigeriansk par slog nævnet fast, at samliv udøvet under besøgsophold, ulovligt ophold eller processuelt ophold efter praksis ikke kan danne grundlag for at anse samlivskravet for opfyldt – og at passtempler, der kun viser besøg af én til halvanden måneds varighed, ikke dokumenterer fast samliv.

I [avgørelse af 20. juni 2023](#) om et dansk-filippinsk par, der over ti år havde boet sammen i sammenlagt ca. 60 måneder, blev afslaget stadfæstet: samværet bar præg af ferie- og besøgsophold med afbrydelser på 3-8 måneder, den herboende var aldrig registreret som udrejst i CPR og havde bibeholdt sin danske bolig. Nævnet henviste udtrykkeligt til registreringspligten efter lov om Det Centrale Personregister ved udlandsophold over 6 måneder.

Samlivskravet er tillige en **løbende** betingelse. Det illustreres af [avgørelse af 29. november 2014](#), hvor forlængelse blev nægtet, fordi samlivet havde været ophævet fra december 2013 til maj 2014 – og hvor det ikke hjalp, at parret lod sig registrere på fælles bopæl netop den dag, styrelsen traf afgørelse. Ved samlivsophør kan opholdstilladelsen bevares, hvis ophøret skyldes vold fra den herboende, men det skal godtgøres, jf. [avgørelse af 17. april 2024](#).

Omvendt kan kortvarige samlivsafbrydelser bæres af proportionalitetshensyn. I [avgørelse af 19. juli 2023](#) om en filippinsk kvinde, der to gange kortvarigt var fraflyttet den fælles bopæl – senest på grund af uenighed om corona-restriktionerne – omgjorde nævnet afgørelsen. Det blev tillagt afgørende vægt, at referencens 7-7-ordning med to danske særbørn krævede bopæl i Danmark, at ansøgeren havde over 8 års lovligt ophold, bestået danskprøve modultest 3 og medborgerskabsprøve samt dokumenteret beskæftigelse:

»Udlændingenævnet vurderer på baggrund af ovenstående, at der er oplyst om ganske særlige forhold, der bevirker, at det vil være uproportionalt og stridende mod Danmarks internationale forpligtelser [...] at nægte at forlænge ansøgerens opholdstilladelse.«

Under EU-reglerne vurderes samlivet efter et andet – og lempeligere – kriterium om »behørigt dokumenteret varig tilknytning«. Det ses i [EU/2024/112 af 3. april 2025](#), hvor nævnet omgjorde SIRI's afslag til en argentinsk samlever til en unionsborger.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 1	Udlændingeloven § 19, stk. 1	Udlændingeloven § 26, stk. 1
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ophold til argentinsk samlelever efter dokumentation for flerårigt samliv i udlandet 03.04.2025 Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter samlivsophør og manglende bevis for vold 17.04.2024 Udlændingenævnet · Opholdstilladelse bevaret trods kortvarig samlivsophævelse af hensyn til familiens enhed og stærk integration 19.07.2023 Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for kontinuerligt samliv 20.06.2023 Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til samlelever grundet utilstrækkelig dokumentation for samlivets varighed 06.03.2019		

Fra tilknytningskrav til integrationskrav – omlægningen 2017-2018 og § 9, stk. 8

Den mest markante strukturelle ændring i nyere tid er afskaffelsen af tilknytningskravet og indførelsen af integrationskravet.

Tilknytningskravet (den dagældende § 9, stk. 7) krævede, at ægtefællernes samlede tilknytning til Danmark var større end til et andet land. Udlændingenævnets praksis herunder viser, hvordan vurderingen faldt ud:

- Ansøgerens totale mangel på tilknytning kunne ikke opvejes af den herboendes 12 års ophold og faste beskæftigelse som kok – [afgørelse af 22. december 2015](#).
- 19 års ophold var ikke nok, når den herboende ikke havde bestået relevante danskprøver eller taget erhvervskompetencegivende uddannelse – [afgørelse af 19. januar 2016](#).
- Frivillig afbrydelse af tilknytningen ved længerevarende udlandsophold vejede tungt imod – [afgørelse af 28. januar 2017](#) (sammenlagt over otte år i Libanon) og [afgørelse af 17. december 2015](#) (8 år i Danmark mod 7½ år i Israel).
- At parret på ny giftede sig efter mange års adskillelse blev tolket som udtryk for vedvarende tilknytning til hjemlandet – [afgørelse af 20. april 2016](#).
- Tre fællesbørn med dansk statsborgerskab, der aldrig havde boet i Danmark, kunne ikke bære en dispensation – [afgørelse af 22. december 2015](#).
- Undtagelsesvis kunne en samlet vurdering falde ud til fordel for ansøgeren – [afgørelse af 8. februar 2018](#), hvor nævnets flertal omgjorde afslaget trods fire års udlandsophold, fordi den herboende havde boet i Danmark siden 1991, var dansk statsborger og havde børn og familie her.

Omlægningen skete i to trin. Ved ændringslov af 24. maj 2017 udgik undtagelsen for herboende med 26 års indfødsret, idet undtagelsen ifølge forarbejderne fandtes at udgøre indirekte forskelsbehandling i strid med menneskerettighederne – en direkte konsekvens af Menneskerettighedsdomstolens storkammerdom i **Biao mod Danmark**. Forud herfor var 28-årsreglen ved lovændring af 13. maj 2012 blevet nedsat til en 26-årsregel, og kravet om »væsentlig« større tilknytning lempet til »større«.

Ved ændringslov af 9. juni 2018 blev § 9, stk. 6-7 nyaffattet og nye stk. 8-10 indsat, hvorved der blev indført et skærpet boligkrav, et **integrationskrav** med sprog- og beskæftigelsesbetingelser samt et besøgskrav.

Det gældende [§ 9, stk. 8](#) er tostrengt: den herboende skal have bestået **Prøve i Dansk 3** eller i mindst 5 år have været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse her i landet, der i væsentlig grad har medført kommunikation på dansk – og parret skal derudover opfylde **mindst tre af fem** betingelser om beskæftigelse, uddannelse, ansøgerens sprogprøve, ansøgerens beskæftigelse og ansøgerens uddannelse. Alternativet med 5 års dansksproget fuldtidsbeskæftigelse blev indsat ved ændringslov af 12. juni 2024 netop for at gøre sprogkravet opfyldeligt uden formel prøve.

Praksis er streng. I [FAM/2023/49 af 21. december 2023](#) var Prøve i Dansk 2 ikke tilstrækkelig, da niveauet ligger under Prøve i Dansk 3, og der forelå ingen anden dansk uddannelsesbaggrund. I [FAM/2024/50 af 23. januar 2025](#) faldt ansøgningen på manglende dokumentation for både sprogfærdigheder, beskæftigelse og uddannelse.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 6, 8	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for sprogfærdigheder, beskæftigelse og uddannelse	23.01.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af integrationskrav og danskprøve	21.12.2023
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring trods længerevarende udlandsophold	08.02.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring til statsløs palæstinenser som følge af manglende opfyldelse af tilknytningskravet efter længerevarende ophold i udlandet	28.01.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Somalisk par vurderet til at have stærkere tilknytning til hjemlandet end til Danmark	17.09.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for serbisk par grundet stærkere tilknytning til hjemlandet	20.04.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for statsløs palæstinenser grundet manglende samlet tilknytning til Danmark	19.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for herboende flygtning grundet manglende opfyldelse af tilknytningskravet	22.12.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for ægtefælle i Etiopien grundet manglende samlet tilknytning til Danmark	22.12.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring til israelsk statsborger grundet manglende samlet tilknytning til Danmark	17.12.2015

§ 7 De økonomiske betingelser: sikkerhedsstillelse, selvforsørgelse og boligkrav

Ægtefællesammenføring er betinget af tre selvstændige økonomiske krav, der alle kan fraviges ved »ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed«.

Økonomisk sikkerhedsstillelse efter [§ 9, stk. 4](#): den herboende skal i 10 år stille sikkerhed for 57.000 kr. (2024-niveau) til dækning af eventuelle fremtidige offentlige udgifter. Beløbet blev halveret fra 100.000 kr. (2018-niveau) ved ændringslov af 12. juni 2024 med det udtrykkelige formål at gøre familiesammenføring mere opnåelig for personer med almindelige indkomster. Efter [vejledning om regulering pr. 1. januar 2025 af beløbssatser efter udlændingeloven m.v.](#) udgør sikkerheden 59.052,00 kr. i 2025-niveau. De nærmere regler om deponering, anfordringsgaranti og nedsættelse findes i [bekendtgørelse om sikkerhedsstillelse efter udlændingelovens § 9, stk. 4](#). Manglende sikkerhedsstillelse er en selvstændig afslagsgrund, jf. [afgørelse af 11. januar 2017](#).

Selvforsørgelseskravet efter [§ 9, stk. 5](#): den herboende må ikke have modtaget hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven i 3 år forud for afgørelsen, og hverken ansøger eller herboende må modtage sådan hjælp, indtil ansøgeren får tidsubegrænset opholdstilladelse. Enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse er undtaget. Nævnet har dispenseret i [afgørelse af 20. maj 2016](#), hvor et fællesbarn med dansk statsborgerskab var diagnosticeret med Wilms tumor og stod over for operation og 7-10 måneders kemoterapi – det ville være uproportionalt at henvise familien til Irak.

Boligkravet efter [§ 9, stk. 6](#) er tredelt: den herboende skal råde over en selvstændig bolig af rimelig størrelse, boligen må på ansøgningstidspunktet ikke ligge i et boligområde på boligkravslisten, og parret må ikke flytte til et sådant område, før ansøgeren har tidsubegrænset opholdstilladelse. Kriterierne for optagelse på listen fastsættes ved bekendtgørelse, jf. [§ 9, stk. 7](#).

Den ældste og fortsat instruktive administrative kilde er [vejledning om forskellige spørgsmål i relation til administrationen af udlændingelovens forsørgelseskrav over for ægtefæller](#) fra 1994. Vejledningen fastslår, at det er den herboendes indtægtgrundlag **på afgørelsestidspunktet**, der er afgørende, at et sikkert fremtidigt indtægtgrundlag kan lægges til grund, og at ansøgerens fremtidige indtægtsmuligheder som udgangspunkt ikke indgår. Den anviser desuden, at der i almindelighed ikke bør stilles krav om dokumentation over for en herboende, der har arbejde med for lav lønindkomst, eller som er studerende, da en henvisning til udlandet ville indebære opsigelse af arbejdet eller afbrydelse af studiet.

Garantiforpligtelsens **tidsmæssige rækkevidde** er afklaret af Højesteret i [BS-25937/2019-HJR](#). Københavns Kommune krævede ca. 320.000 kr. i refusion af kontanthjælp udbetalt til en familiesammenført svigermor. Højesteret fastslog, at garantiforpligtelsen bortfalder ved meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse – også efter retstilstanden før lovændringen i 2002. Princippet er i dag kodificeret i [§ 9, stk. 26, 2. pkt.](#).

Endelig kan myndighedernes egen vejledningssvigt få betydning. I [afgørelse af 9. februar 2018](#) omgjorde nævnet et afslag efter henstilling fra Folketingets Ombudsmand, fordi Udlændingestyrelsens vejledning om en samlevers kontanthjælp havde været ukorrekt; tvivl om, hvad klageren ville have gjort ved korrekt vejledning, skulle komme klageren til gode.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 4-7, 26	
PRAKSIS	Højesteret · Garantierklæringer om forsørgelse ved familiesammenføring bortfalder ved meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse	21.04.2020
	Udlændingenævnet · Omstødelse af afslag på tidsubegrænset ophold efter fejlbehæftet vejledning om samlevers kontanthjælp	09.02.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til kinesisk statsborger trods påstand om alvorlig sygdom og manglende netværk i hjemlandet	11.01.2017
	Udlændingenævnet · Dispensation fra selvforsørgelseskravet ved ægtefællesammenføring grundet fællesbarns alvorlige kræftsygdom	20.05.2016

§ 8 Danskprøverne A1 og A2 som betingelse for fortsat ophold

Efter [§ 9, stk. 34](#) og [§ 9, stk. 35](#) skal den familiesammenførte bestå en danskprøve på henholdsvis A1- og A2-niveau senest 6 og 9 måneder fra tilmeldingen til folkeregisteret. Ved aflagt, men ikke bestået prøve kan omprøve finde sted indtil 3 måneder efter fristens udløb, og fristerne suspenderes ved lovligt forfald. Tilmeldingen koster et gebyr på 3.025,43 kr. (2024-niveau), jf. [§ 9, stk. 36](#) – 3.134,35 kr. i 2025-niveau. Gebyret opkræves ikke af udlændinge omfattet af EU-reglerne.

Proceduren er udmøntet i [bekendtgørelse om danskprøve på A1-niveau og danskprøve på A2-niveau for familiesammenførte udlændinge](#). Retsvirkningerne er asymmetriske: bestås **A1-prøven** ikke inden for fristerne, kan opholdstilladelsen inddrages, og sikkerhedsstillelsen kan ikke nedsættes, jf. bekendtgørelsens [§ 9](#). Bestås **A2-prøven** ikke, er sanktionen alene, at sikkerheden ikke kan nedsættes, jf. [§ 10](#). Bilag 1 og 2 opregner udtømmende de prøver – fra folkeskolens 9. klasses prøve til videregående uddannelsesbeviser – der anses som fornøden dokumentation for det pågældende niveau.

Nedsættelsesbeløbene fremgår af [§ 9, stk. 37-40](#): 11.400 kr. ved bestået A1-prøve, 5.700 kr. ved bestået A2-prøve og 5.700 kr. ved bestået afsluttende prøve i dansk – dog således at sikkerheden mindst skal udgøre 34.200 kr. Beløbene blev halveret sammen med grundbeløbet ved ændringslov af 12. juni 2024. Kommunalbestyrelsen har efter [bekendtgørelse om udarbejdelse af kontrakt og om introduktionsprogrammet efter integrationsloven](#) pligt til at vejlede om både prøvefristerne og nedsættelsesmulighederne, og vejledningen skal fremgå af integrationskontrakten.

LOV

Udlændingeloven § 9, stk. 34, 35, 36, 37-40

Børnesammenføring: 15-årsgrænsen, 3-månedersfristen og barnets

§ 9 **tarv**

Efter [§ 9, stk. 1, nr. 2](#) kan der gives opholdstilladelse til et ugift mindreårigt barn **under 15 år**, når barnet bor hos forældremyndighedens indehaver og ikke gennem fast samlivsforhold har stiftet selvstændig familie. Den herboende forælder skal opfylde et af litra a-e – herunder kravet om opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold. Det sidste var afgørende i [afgørelse af 14. februar 2015](#), hvor moderens praktikanttiladelse efter [§ 9 k](#) efter sin natur var midlertidig og derfor ikke kunne bære en børnesammenføring.

3-månedersfristen i [§ 9, stk. 21](#) er central: opholder barnet sig i hjemlandet sammen med den anden forælder eller en fast omsorgsperson, skal ansøgning indgives senest 3 måneder efter, at den herboende forælder er meddelt opholdstilladelse eller er tilmeldt folkeregisteret. Fristen regnes fra et senere tidspunkt for børn af personer med midlertidig beskyttelsesstatus og for børn født efter forældrens opholdstilladelse. Fristoverskridelse kombineret med manglende dokumentation for behov førte til afslag i [ERH/2023/97](#), stadfæstet 23. marts 2024.

Efter [§ 9, stk. 22](#) kan tilladelse ikke gives, hvis det åbenbart vil stride mod barnets tarv, og [§ 9, stk. 23](#) udelukker som udgangspunkt tilladelse, hvis den herboende inden for 10 år er dømt for nærmere opregnede forbrydelser mod mindreårige. Kommunalbestyrelsen afgiver udtalelse om begge dele efter [§ 9, stk. 32](#).

Selvforsørgelseskravet for børnesammenføring i [§ 9, stk. 20](#) er fakultativt (»såfremt væsentlige hensyn taler derfor«). Nævnet stillede kravet i [afgørelse af 8. januar 2016](#) om to vietnamesiske børn, netop fordi faren var udrejst før børnenes fødsel og kun havde haft årlige besøg – og moderen blev fortsat anset for den reelle primære omsorgsperson uanset den formelle overdragelse af forældremyndigheden.

Barnets tarv kan omvendt bære en tilladelse selvstændigt. To omgørelser illustrerer det:

- I [afgørelse af 31. januar 2018](#) stadfæstede nævnet ganske vist bortfaldet af barnets tidligere tilladelse efter § 17, men meddelte alligevel ny opholdstilladelse til en 11-årig thailandsk pige, hvis far var død, og hvis bedsteforældre var for svækkede til at drage omsorg – det ville stride mod barnets tarv at afskære hende fra sin eneste omsorgsperson.
- I [afgørelse af 13. september 2023](#) omgjorde nævnet et afslag til en syrisk dreng, hvis far var død, hvis mormor var dokumenteret for syg til at passe ham, og som opholdt sig i Tyrkiet uden legale omsorgspersoner. Nævnet kritiserede samtidig, at afslaget alene hvilede på, at moderens status ved en lovændring i 2019 var ændret fra varigt til midlertidigt ophold, uden at forarbejderne klart beskrev konsekvenserne for børnesammenføring.

For børn over 15 år og for søskende går vejen gennem § 9 c, stk. 1, hvor der kræves en helt særlig familiemæssig tilknytning ud over slægtskabet. I [afgørelse af 12. marts 2015](#) om en 16-årig gambisk pige lagde nævnet vægt på, at hendes myndige bror faktisk kunne varetage omsorgen, og at søstre ikke havde boet sammen siden 2000 – økonomisk forsørgelse på 1.000-2.000 kr. månedligt, Skype-kontakt og tre besøg var ikke tilstrækkeligt.

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 1, 20-23	Udlændingeloven § 9c, stk. 1
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på børnesammenføring grundet overskridelse af 3-måneders fristen og manglende dokumentation for behov	23.03.2024
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på børnesammenføring for syrisk barn uden omsorgspersoner i hjemlandet	13.09.2023
	Udlændingenævnet · Opholdstilladelse til 11-årigt barn på baggrund af barnets tarv trods tidligere bortfald	31.01.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på børnesammenføring grundet modtagelse af offentlig hjælp og begrænset kontakt med herboende fader	08.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på familiesammenføring til søskende pga. manglende tilknytning og eksisterende omsorgspersoner i hjemlandet	12.03.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på børnesammenføring: Herboende moders opholdstilladelse som praktikant gav ikke mulighed for varigt ophold	14.02.2015

§ 10 Dokumentation af identitet og slægtskab: DNA-undersøgelser og officialprincippet

Opholdstilladelse er en personlig rettighed, og myndighederne kan derfor ikke træffe afgørelse, før identitet og slægtskab er fastlagt. Oplysningspligten følger af § 40, stk. 1.

DNA-beviset står stærkest. I to parallelle eritreiske sager – [afgørelse af 7. juli 2023](#) og [afgørelse af 3. august 2023](#) – udelukkede Retsgenetisk Afdeling slægtskabet med over 99,99 % sikkerhed. Nævnet fastslog, at et sådant resultat udgør et tungtvejende bevismæssigt grundlag, der tilsidesætter fødselsattester, vielsesattester og oplysninger om daglig videokontakt. Nævnet tilføjede, at hensynet til barnets tarv i FN's Børnekonvention også indebærer en sikkerhed for, at det oplyste slægtskab er korrekt. Samme resultat nåede Østre Landsret i [BS-3245/2005-OLR](#), hvor flertallet fandt forklaringen om, at barnet var overtaget ved fødslen efter aftale med et sygehus, utroværdig.

Men rækkefølgen betyder noget. I [afgørelse af 20. januar 2022](#) afviste nævnet at iværksætte en DNA-undersøgelse, fordi identiteten først skal være sandsynliggjort via dokumentation eller troværdige forklaringer, før en biologisk test bliver relevant.

Modsat udløser manglende DNA-undersøgelse hjemvisning, når slægtskabet er sandsynliggjort. Det ses i tre afgørelser: [afgørelse af 6. oktober 2021](#), hvor nævnet pålagde styrelsen både DNA- og aldersundersøgelse i en sag om en uledsaget mindreårig reference; [FAM/2023/63 af 10. januar 2024](#) om en eritreisk mor, bonusfar og fire halvsøskende; og [FAM/2023/41 af 21. februar 2024](#) om somaliske ansøgere uden anerkendte dokumenter.

Den forvaltningsretlige ramme blev formuleret skarpt i [afgørelse af 28. april 2021](#), hvor Udlændingestyrelsen havde afgjort en sag på grundlag af lægeerklæringer, hvor store dele af teksten var faldet ud ved indscanningen:

»Officialmaksimen i en ansøgningssag afskærer forvaltningsmyndigheden fra passivt at holde sig til de oplysninger, som parten forelægger myndigheden, og derpå afgøre sagen efter en bevisbyrderegel, hvis partens oplysninger er utilstrækkelige.«

En beslægtet begrundelsesmangel førte til hjemvisning i [FAM/2024/49 af 23. januar 2025](#), hvor styrelsens afgørelse om tidsbegrænsning af et barns opholdstilladelse ikke levede op til begrundelsespligten i [forvaltningsloven § 22](#) og [§ 24](#).

LOV	Forvaltningsloven § 24	Udlændingeloven § 40, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Afgørelse om afslag på opholdstilladelse grundet manglende familiemæssig tilknytning		05.10.2006
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sager om familiesammenføring for somaliske ansøgere med henblik på DNA-verifikation		21.02.2024
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om familiesammenføring fra Eritrea efter fejl i vurdering af oplysninger om slægtskab		10.01.2024
	Udlændingenævnet · DNA-bevis udelukker biologisk slægtskab i sag om børnesammenføring for barn fra Eritrea		03.08.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på børnesammenføring fra Eritrea efter DNA-test afkræftede biologisk slægtskab		07.07.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på familiesammenføring grundet manglende dokumentation for barnets identitet og biologiske ophav		20.01.2022
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om familiesammenføring til DNA- og aldersundersøgelse for afghanske statsborgere		06.10.2021
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om ægtefællesammenføring på grund af mangelfuld sagsoplysning af helbredsforhold		28.04.2021

§ 9 c, stk. 1 i praksis: sygdom, plejebenhov og voksne

§ 11 familiemedlemmer

»Ganske særlige grunde« efter [§ 9 c, stk. 1](#) er den mest brugte – og mest afviste – indfaldsvej. Praksis tegner nogle skarpe linjer.

Sygdom og plejebenhov hos den herboende. Det ledende præjudikat er Højesterets dom i

[BS-13536/2022-HJR](#), hvor en amerikansk mor med døgnbaseret plejebenhov søgte sammenføring med sin voksne danske søn. Højesteret fandt, at nævnets skønsmæssige afvejning ikke var åbenlyst urimelig, og at afslaget ikke stred mod EMRK artikel 8, da pleje og støtte kunne arrangeres i USA – men understregede samtidig myndighedernes proces- og materialepligt efter EMRK artikel 3 ved en eventuel senere udsendelse.

Udlændingenævnets praksis følger samme linje. I [afgørelse af 16. december 2016](#) om en paraplegisk syrisk reference i kørestol vurderede nævnet ham som i det væsentlige selvhjulpent: han havde selv gennemført rejsen fra Syrien til Danmark, kunne ifølge lægeerklæringen selv håndtere kateterisering, havde frasagt sig madordning og købte selv ind. I [afgørelse af 25. februar 2015](#) om en herboende med systemisk lupus lagde nævnet vægt på, at reumatologisk speciallægebehandling og medicin var tilgængelig i Bosnien-Hercegovina – og bemærkede, at økonomiske vanskeligheder eller manglende forsørgelsesmuligheder i hjemlandet ikke i sig selv kan begrunde ophold.

Voksne børn og forældre. Kravet er en tilknytning, der rækker ud over, hvad der følger af slægtskabet i sig selv. I [afgørelse af 22. december 2015](#) fik en 25-årig syrisk mand afslag, selv om faderen i Danmark havde hjertesygdom med forestående bypassoperation, PTSD og blærecancer – ansøgeren var myndig og måtte formodes at kunne klare sig selv. Nævnet præciserede samtidig, at generelle sikkerhedsforhold i hjemlandet er asylretlige og ikke kan bære en familiesammenføring. Østre Landsret nåede samme resultat i [BS-346/2006-OLR](#) om en irakisk mor født i 1935.

Sygdom kan dog bære en tilladelse, når konsekvenserne rammer et barn. I [afgørelse af 14. januar 2016](#) omgjorde nævnet et afslag, hvor kommunen havde oplyst, at fællesbarnet ville blive anbragt uden for hjemmet, hvis ansøgeren ikke boede sammen med familien, og hvor den herboende havde behov for livslang psykosocial støtte. Og i [FAM/2024/124 af 10. april 2025](#) meddelte nævnet opholdstilladelse til en nigeriansk statsborger med 6 års indrejseforbud, fordi hensynet til tre fællesbørn og partnerens livstruende kræftsygdom vejede tungere end håndhævelsen af indrejseforbuddet.

Subsidiaritet. § 9 c, stk. 1 er subsidiær i forhold til de øvrige opholdshjemler. I [afgørelse af 23. maj 2023](#) fik en ukrainsk ung mand afslag, netop fordi han allerede havde en gyldig tilladelse efter § 9 m og dermed ikke risikerede adskillelse fra sin far.

Langvarigt ophold i formative år. I [afgørelse af 29. september 2022](#) meddelte nævnet opholdstilladelse til en ung kvinde, der kom til Danmark som 14-årig, havde boet her i ca. 13 år, taget 10. klasse, HF og påbegyndt en videregående uddannelse, og hvis tilknytning til Kina var meget begrænset. Modsat i [afgørelse af 5. juni 2015](#), hvor otte års ophold, SOSU-uddannelse og fast arbejde ikke var nok, fordi alle tidligere tilladelser var meddelt med henblik på midlertidigt ophold – og ansøgeren derfor ikke havde haft en berettiget forventning om varigt ophold.

LOV	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 9b, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Udlændingenævnets afslag på familiesammenføring til plejekrævende amerikansk moder var gyldigt 13.12.2022 Landsretten · Stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til irakisk mor efter reglerne om forældresammenføring 06.03.2007 Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring for udvist nigeriansk statsborger af hensyn til børn og alvorligt sygt familiemedlem 10.04.2025 Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c til ansøger med eksisterende opholdsgrundlag 23.05.2023		

Udlændingenævnet · Langvarigt ophold og uddannelsesforløb i Danmark sikrer medhold i sag om opholdstilladelse	29.09.2022
Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på familiesammenføring grundet referencens midlertidige beskyttelsesstatus og treårsregel	16.12.2016
Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet helbredsmæssige forhold og barnets tarv	14.01.2016
Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til 25-årig syrisk mand trods herboende familie og faderens sygdom	22.12.2015
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Krav til herboende ægtefælles opholdsstatus og vurdering af sygdom	25.02.2015

Barnets selvstændige tilknytning og de formative år – 6-7-årspraksis og Højesterets prøvelse

§ 12

Udlændingenævnets faste praksis er, at et barn **normalt først opnår en selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års sammenhængende lovligt ophold med skole- eller institutionsgang**. Kriteriet går igen som en bærende præmis i en lang række afgørelser: [afgørelse af 22. december 2015](#), [afgørelse af 17. september 2016](#), [afgørelse af 28. januar 2017](#) og [afgørelse af 19. juli 2023](#).

To yderligere begrænsninger følger af praksis: ophold uden lovligt opholdsgrundlag tæller ikke med, og forældrene bærer det primære ansvar for barnets forhold ved en returnering. Begge dele blev fastholdt i [afgørelse af 9. december 2020](#), hvor en søn havde boet i Danmark fra 6- til 17-årsalderen, talte dansk og ikke talte spansk – men familien aldrig havde haft andet end processuelt eller ulovligt ophold.

Spørgsmålet om, hvornår et barns **formative år** begynder, blev afgjort af Højesteret i [BS-50453/2024-HJR \(3-2\)](#). En nigeriansk dreng var født i Danmark i 2011 under forældrenes greencard-ophold, men fik først formel opholdstilladelse i 2013. Udlændingenævnet havde lagt til grund, at de formative år typisk begynder omkring den skolepligtige alder, og dermed set bort fra de to første leveår.

Højesterets flertal fastslog for det første, at adgangen til opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1 **ikke** er begrænset til tilfælde, hvor internationale forpligtelser kræver det – bestemmelsen giver myndighederne en selvstændig skønsmæssig beføjelse. For det andet fandt flertallet, at begrebet formative år ikke er bundet til en bestemt alder, men dækker den periode, hvor barnet slår rod socialt og sprogligt, og at nævnets konkrete afvejning ikke kunne tilsidesættes. Mindretallet henviste til EMD-praksis (*Külekci mod Østrig*, *Pormes mod Nederlandene*) og til den administrative 6-7-årspraksis og fandt, at nævnet urigtigt havde set bort fra de to første leveår.

Sagen var i landsretten afgjort som [BS-46228/2022-OLR](#), hvor Østre Landsret frifandt Udlændingenævnet og lagde afgørende vægt på, at familiens ophold hele tiden havde været midlertidigt og betinget af faderens arbejdsmarkedstilknytning – hverken EMRK artikel 8 eller artikel 14 var krænket.

Tidspunktet for vurderingen af barnets tilknytning kan være selvstændigt afgørende. I [FAM/2023/102 af 23. marts 2024](#) ophævede nævnet en gebyrafvisning og hjemviste sagen med henblik på fornyet vurdering af både skæringsdatoen for gebyrfritagelse efter § 9 h og barnets selvstændige tilknytning.

LOV

Udlændingeloven § 9c, stk. 1

Udlændingeloven § 9h, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets prøvelse af opholdstilladelse baseret på barnets selvstændige tilknytning og formative år

07.05.2025

Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til nigeriansk familie baseret på barnets tilknytning	18.09.2024
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om gebyrafvisning for familiesammenføring: Vurdering af barnets selvstændige tilknytning og relevante tidspunkter	23.03.2024
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Kravet om 3 års tidsubegrænset ophold og Associeringsaftalen med Tyrkiet	19.07.2023
Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til mor og søn trods langvarigt ophold og barnets opvækst i Danmark	09.12.2020
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring til statsløs palæstinenser som følge af manglende opfyldelse af tilknytningskravet efter længerevarende ophold i udlandet	28.01.2017
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Somalisk par vurderet til at have stærkere tilknytning til hjemlandet end til Danmark	17.09.2016
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for ægtefælle i Etiopien grundet manglende samlet tilknytning til Danmark	22.12.2015

Samvær, familieliv etableret under ulovligt ophold og EMRK artikel 8's positive forpligtelser

EMRK artikel 8 giver efter fast praksis ingen ret til frit at vælge, i hvilket land familielivet skal udøves. Det gentages nærmest ordret i afgørelse efter afgørelse – fx [afgørelse af 19. januar 2016](#) og [afgørelse af 17. september 2016](#).

Familieliv etableret under **ulovligt ophold** nyder derfor kun undtagelsesvis beskyttelse. To omgørelser markerer grænsen:

- I [afgørelse af 18. juni 2022](#) meddelte nævnet opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1 til en somalisk far, hvis flygtningestatus var inddraget i 2017, og som var forblevet i landet uden lovligt ophold. Han havde en datter født i 2020 med dansk statsborgerskab og en tvangsfuldbyrdsesegnet samværsaftale om samvær tre gange ugentligt. Nævnet lagde vægt på datterens meget unge alder (digital kontakt utilstrækkelig), den geografiske afstand og at Somalia ligger i landegruppe 5, så visum til samværsbesøg reelt er udelukket – og henviste udtrykkeligt til EMD's praksis, herunder [Nunez mod Norge](#).
- I [afgørelse af 4. marts 2021](#) meddelte nævnet ophold til en filippinsk kvinde, hvor samlivet primært var udøvet under ulovligt ophold. Afgørende var, at samleverens faste 5/9-samvær med fire særbørn reelt ville blive umuliggjort, og at parret havde forpligtet sig gennem tre fællesbørn og ved at inddrage særbørnene i familieenheden.

Omvendt førte muligheden for visumfrie besøgsophold til afslag i [FAM/2024/120 af 10. april 2025](#), hvor en nordmakedonsk mor søgte ophold under henvisning til sin søn, der bor hos faren.

Indrejseforbud skærper vurderingen betydeligt. I [afgørelse af 19. marts 2025](#) blev afslaget til en iransk statsborger med 6-årigt indrejseforbud stadfæstet, fordi ægteskabet var indgået **efter** udvisningen, og ansøgeren aldrig havde haft lovligt ophold i Danmark – mens [FAM/2024/124](#) gik den anden vej på grund af tre fællesbørn og livstruende sygdom. Et udløbet indrejseforbud kombineret med fællesbarn og danske særbørn kunne bære en tilladelse til at indgive ansøgning her i landet, jf. [afgørelse af 7. marts 2017](#).

Endelig kan familielivet efter nævnets vurdering være **afbrudt**. I [afgørelse af 12. marts 2023](#) fandt nævnet, at et eventuelt tidligere familieliv var afbrudt ved referencens forhold til en anden kvinde og langvarig adskillelse – og at hverken FN's Børnekonvention eller UNHCR's ExCom-konklusion nr. 88 giver en videre ret til

familiesammenføring end EMRK artikel 8. Og i [afgørelse af 25. januar 2022](#) blev en skilsmisse anset for konstrueret til lejligheden, hvorefter ansøgningen skulle vurderes i forhold til barnets far og ikke som en selvstændig sag om barnet.

LOV	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 10, stk. 4	
PRAKSIS	Menneskerettighedsdomstolen · EMD: Krænkelser af EMRK artikel 8 ved udvisning af mor med mindreårige børn i Norge		28.06.2011
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til nordmakedonsk mor for familiesammenføring med barn i Danmark		10.04.2025
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring for udvist nigeriansk statsborger af hensyn til børn og alvorligt sygt familiemedlem		10.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring til iransk statsborger med flerårigt indrejseforbud trods stedbørnsrelation		19.03.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for ægteskab og afbrudt familieliv		12.03.2023
	Udlændingenævnet · Retten til familieliv sikrer somalisk far opholdstilladelse til samvær med dansk datter		18.06.2022
	Udlændingenævnet · Afslag på familiesammenføring til forælder grundet tvivl om reel opløsning af ægteskab med herboende far		25.01.2022
	Udlændingenævnet · Opholdstilladelse til filippinsk statsborger på baggrund af samlevers særbørn og fællesbørn		04.03.2021
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afvisning af ansøgning om ægtefællesammenføring grundet hensyn til børn og udløbet indrejseforbud		07.03.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Somalisk par vurderet til at have stærkere tilknytning til hjemlandet end til Danmark		17.09.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring for statsløs palæstinenser grundet manglende samlet tilknytning til Danmark		19.01.2016

§ 14 Treårsreglen for midlertidigt beskyttede og paradigmeskiftet efter 2015

Efter flygtningekrisen indførtes ved ændringslov af 3. februar 2016 en midlertidighedstankegang, hvis mest indgribende udslag er treårsreglen: personer med midlertidig beskyttelsesstatus efter [§ 7, stk. 3](#) kan først opnå familiesammenføring efter tre års ophold.

Udlændingenævnet anvendte reglen i [afgørelse af 16. december 2016](#) over for en syrisk ægtefælle og tre børn og bemærkede afslutningsvis, at ansøgerne ikke var permanent afskåret fra familiesammenføring, men blot måtte afvente, at referencen opfyldte tidskravet.

Reglens forenelighed med EMRK artikel 8 blev prøvet af Højesteret i [BS-21388/2018-HJR](#). Tre syriske fædre var adskilt fra deres mindreårige børn i et krigsramt Syrien. Højesteret stadfæstede Vestre Landsrets frifindelse af Udlændingenævnet med denne afvejning:

»Ved afvejningen af hensynet til børnenes bedste over for de hensyn, der begrundter afslaget på familiesammenføring, må der på den ene side lægges vægt på, at der er uoverstigelige hindringer for, at appellanterne kan leve sammen med deres børn i Syrien... På den anden side må der lægges vægt på, at børnene opholder sig hos deres mødre, som i hvert fald siden appellanternes udrejse fra Syrien i 2015 har været deres primære omsorgspersoner... Det vil ikke være til børnenes bedste at få opholdstilladelse i Danmark, hvis de kort tid efter skal vende tilbage til Syrien.«

Højesteret knyttede dog en væsentlig forudsætning til afgørelsen om børn, der bliver ældre under ventetiden:

»Højesteret forudsætter herved, at hensynet til barnets tarv, jf. den pågældende dispensationsbestemmelse, i denne situation som udgangspunkt vil tilsi, at der meddeles opholdstilladelse også til de børn, som på det tidspunkt er fyldt 15 år, men ikke 18 år, og derfor ikke opfylder betingelserne for familiesammenføring efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2.«

Højesteret fastslog samtidig, at domstolsprøvelsen skal ske på grundlag af forholdene på afgørelsestidspunktet, og at treårsreglen som udgangspunkt ligger inden for statens skønsmargin.

Dispensationsadgangen efter § 9 c, stk. 1 er den ventil, der skal sikre mod vilkårlighed. Den blev aktiveret i [afgørelse af 14. januar 2016](#), hvor kravet om tre års tidsubegrænset ophold blev fraveget af hensyn til et fællesbarn, der ellers ville blive anbragt uden for hjemmet.

Den tilsvarende betingelse for ægtefællesammenføring – at den herboende skal have haft tidsubegrænset opholdstilladelse i mere end de sidste tre år – er blevet påberåbt i en række tyrkiske sager, jf. [afgørelse af 31. maj 2023](#) og [afgørelse af 19. juli 2023](#). I begge fandt nævnet, at kravet – uanset at det er en ny begrænsning – er proportionalt, når den samlede ventetid ikke overstiger ni år.

LOV	Udlændingeloven § 7, stk. 3	Udlændingeloven § 9, stk. 1	Udlændingeloven § 9c, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om treårsreglen for familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus 14.05.2019 Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring: Kravet om 3 års tidsubegrænset ophold og Associeringsaftalen med Tyrkiet 19.07.2023 Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende tidsubegrænset opholdstilladelse og Associeringsaftalen med Tyrkiet 31.05.2023 Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på familiesammenføring grundet referencens midlertidige beskyttelsesstatus og treårsregel 16.12.2016 Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet helbredsmæssige forhold og barnets tarv 14.01.2016		

§ 15 Associeringsaftalen med Tyrkiet: standstill-klausulen som selvstændig skranke

For økonomisk aktive tyrkiske statsborgere og deres familiemedlemmer udgør artikel 13 i associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 en selvstændig – og i praksis den mest effektive – skranke mod danske stramninger. Klausulen forbyder nye begrænsninger i forhold til retstilstanden, da afgørelsen trådte i kraft.

EU-Domstolen har systematisk underkendt danske og tyske stramninger:

Sag	Foranstaltning	Resultat

C-561/14 Genc	Dansk tilknytningskrav til børn ved ansøgning senere end 2 år	Ny begrænsning; uforholdsmæssig, fordi 2-årsfristen er uden relevans for barnets faktiske integrationsmuligheder
C-652/15 Tekdemir	Tysk krav om opholdstilladelse for børn under 16 år	Effektiv migrationsstyring er et tvingende alment hensyn, men gennemførelsen var uproportional
C-89/18	Dansk tilknytningskrav ved ægtefællesammenføring	Ny begrænsning, hverken egnet til vellykket integration eller migrationsstyring
C-379/20	Nedsættelse af aldersgrænsen for børn fra 18 til 15 år	Ny begrænsning, men kan retfærdiggøres af integrationshensyn, hvis undtagelsesmuligheden sikrer proportional anvendelse
C-279/21	Dansk sprogkrav til den herboende ved ægtefællesammenføring	Ny begrænsning; uforholdsmæssig, fordi kravet automatisk afskærer individuel hensyntagen
C-375/23	Skærpede krav til tidsubegrænset opholdstilladelse	Ikke en ny begrænsning, da retten til fortsat ophold og arbejde ikke hindres

Højesteret har selv forelagt spørgsmål om standstill-klausulen i [BS-8270/2022-HJR](#) om skærpede tids- og beskæftigelseskrav ved tidsubegrænset opholdstilladelse.

Udlændingenævnets håndtering af klausulen er nuanceret. Nævnet har fastholdt danskprøvekravet i [afgørelse af 1. april 2023](#) og – efter C-279/21 – i [FAM/2023/49](#). Kravet om tre års tidsubegrænset ophold er anset for proportionalt, jf. [afgørelse af 31. maj 2023](#).

Rettighederne kan fortabes. I [afgørelse af 15. september 2022](#) fandt nævnet, at en tyrkisk statsborger, der havde været uden registreret indkomst siden 2014, havde mistet sin tilknytning til det lovlige arbejdsmarked og dermed sine rettigheder efter artikel 6 og artikel 13. Samme linje i [FAM/2024/13 af 23. marts 2024](#). Endelig blev en genoptagelsesansøgning afvist på grund af retsfortabende passivitet i [afgørelse af 10. juni 2023](#), hvor nævnet dog realitetsvurderede sagen i lyset af C-379/20 og fandt, at der i 2012 faktisk var foretaget den individuelle vurdering efter § 9 c, stk. 1, som dommen kræver.

LOV Udlændingeloven § 9, stk. 1, 8

PRAKSIS	Højesteret · Forelæggelse for EU-Domstolen om standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet i relation til skærpede krav for tidsubegrænset opholdstilladelse	06.06.2023
	EU-Domstolen · Skærpelse af betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere udgør ikke en »ny begrænsning« efter associeringsaftalen	04.07.2024
	EU-Domstolen · Krav om sprogprøve for tyrkiske arbejdstagere som betingelse for familiesammenføring er i strid med standstill-klausulen i EØF-Tyrkiet-associeringsaftalen	22.12.2022
	EU-Domstolen · Nedsættelse af aldersgrænsen for tyrkiske børns familiesammenføring i lyset af standstill-klausulen i afgørelse nr. 1/80	02.09.2021
	EU-Domstolen · Dansk "tilknytningskrav" ved familiesammenføring for tyrkiske statsborgere i strid med EU-associeringsaftale	10.07.2019
	EU-Domstolen · Associeringsaftalen EU-Tyrkiet: Standstill-klausulen, familiesammenføring og effektiv styring af migrationsstrømme (C-652/15)	28.03.2017
	EU-Domstolen · Associeringsaftalen EØF-Tyrkiet: Dansk integrationskrav og toårsfrist for familiesammenføring for tyrkiske arbejdstagere strider mod standstill-klausulen	11.04.2016
	Udlændingenævnet · Fastholdelse af inddragelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger trods påberåbelse af EU-Associeringsaftalen	23.03.2024

Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af integrationskrav og danskprøve	21.12.2023
Udlændingenævnet · Afslag på genoptagelse af børnesammenførings sag grundet årelang passivitet trods Associeringsaftalen med Tyrkiet	10.06.2023
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende tidsubegrænset opholdstilladelse og Associeringsaftalen med Tyrkiet	31.05.2023
Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af danskprøvekrav under EU-Tyrkiet Associeringsaftalen	01.04.2023
Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter EU-Tyrkiet Associeringsaftalen grundet ophørt arbejdsmarkedstilknytning	15.09.2022

EU-retten: retsforbeholdet, unionsborgerdirektivet og TEUF artikel

§ 16 20

Danmarks EU-retlige stilling på familiesammenføringsområdet er dobbelt.

Familiesammenføringsdirektivet 2003/86/EF gælder ikke for Danmark som følge af retsforbeholdet. Det er en grundlæggende forskel fra de øvrige medlemsstater, hvor direktivet sætter minimumsstandarder og rammer for integrationsbetingelser. Kontrasten er tydelig i [C-484/17](#), hvor EU-Domstolen prøvede et nederlandsk integrationsprøvekrav mod direktivets artikel 15 og fastslog, at et sådant krav er tilladt, men skal være proportionalt og tage hensyn til individuelle forhold. En tilsvarende EU-retlig prøvelse af de danske § 9-betingelser er ikke mulig for udlændinge, der ikke er omfattet af EU-reglerne eller associeringsaftalen.

Unionsborgerdirektivet 2004/38/EF gælder derimod og udgør et selvstændigt regelsæt parallelt med § 9, gennemført ved EU-opholdsbekendtgørelsen. Vurderingen af »fast samlever« sker her efter kriteriet om behørigt dokumenteret varig tilknytning og er markant lempeligere end § 9's krav om 1½-2 års uafbrudt samliv, jf. [EU/2024/112](#). Allerede den administrative vejledning fra 1994 skelnede skarpt mellem EU-sporet og § 9-sporet, jf. [afsnittet om afgrænsning af personkredsen](#). Direktivets beskyttelse ved samlivsophør har grænser: i [C-115/15](#) fandt Domstolen, at bevarelsesreglen ved vold i hjemmet forudsætter, at unionsborgeren fortsat havde opholdsret, da skilsmisseproceduren blev indledt – men at en afledt opholdsret kunne følge af børnenes uddannelsesret.

TEUF artikel 20 er den tredje indgang, nu kodificeret i [§ 9, stk. 1, nr. 4](#). Doktrinen giver en tredjelandstatsborger afledt opholdsret, hvis et afslag ville tvinge en unionsborger – typisk et barn – til at forlade Unionens område som helhed. EU-Domstolens praksis fastlægger rammerne:

- Et gyldigt indrejseforbud kan ikke i sig selv afskære en materiel prøvelse af afhængighedsforholdet, jf. [C-82/16](#).
- Manglende midler kan ikke føre til automatisk afvisning, men en retlig ægteskabelig bopælspligt skaber ikke i sig selv et afhængighedsforhold, jf. [C-836/18](#).
- Barnet behøver aldrig at have opholdt sig i EU, og medlemsstaten må ikke foretage en test af, om flytningen er i barnets interesse, jf. [C-459/20](#).
- Ophold efter artikel 20 er ikke »af midlertidig karakter« og kan derfor tælle med til status som fastboende udlænding, jf. [C-624/20](#).

Højesteret har anvendt doktrinen i [AM2024.09.04H](#), hvor en statsløs palæstinenser på tålt ophold med tre mindreårige danske børn fik prøvelsesfristerne fraveget, fordi der efter EU-Domstolens praksis forelå en

Domstolsprøvelsen. Sager mod Udlændingenævnet anlægges ved byretten og henvises jævnligt til landsretten efter [retsplejeloven § 226, stk. 1](#) på grund af principiel karakter. Prøvelsen sker på grundlag af forholdene på afgørelsestidspunktet, jf. [BS-21388/2018-HJR](#). Nævnet ændrer undertiden standpunkt under retssagen: i [BS-27479/2023-OLR](#) hjemviste nævnet sagen under landsretsbehandlingen, ophævede samtidig udvisningen og indrejseforbuddet og blev pålagt 25.000 kr. i sagsomkostninger.

Administrativ styring. Allerede [betænkning nr. 1292/1995 om administration af udlændingesager, s. 76](#) fremhævede, at familiesammenføringssagerne dækker et så bredt område med så betydelige bevisbedømmelsesvanskeligheder, at der er behov for »en stram central styring« – og at central 1.-instansbehandling er at foretrække frem for styring gennem vejledninger. Den model gælder fortsat, med Udlændingestyrelsen og SIRI i første instans og Udlændingenævnet som klageinstans. Beslægtede administrative instrukser findes fx i [cirkulæreskrivelse om behandling af sager om opholdstilladelse på grund af udsendelseshindringer](#), ligesom [Rigsadvokatmeddelelsen om menneskehandel og menneskeudnyttelse](#) beskriver den midlertidige opholdstilladelse af efterforskningsmæssige hensyn, der i dag har hjemmel i [§ 9 c, stk. 4](#).

LOV	Udlændingeloven § 9, stk. 25	Udlændingeloven § 9c, stk. 5	Udlændingeloven § 9h, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om treårsreglen for familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus 14.05.2019 Landsretten · Udlændingenævnets afgørelse om familiesammenføring hjemvist efter bekræftende til genmæle 19.03.2024 Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om familiesammenføring under verserende asylsag for iransk statsborger 11.04.2025 Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om familiesammenføring indgivet under processuelt ophold efter udløbet visum 11.04.2025 Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om gebyrafvisning for familiesammenføring: Vurdering af barnets selvstændige tilknytning og relevante tidspunkter 23.03.2024 Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på tilbagebetaling af ansøgningsgebyr ved frafald af sag om familiesammenføring 13.11.2019 Udlændingenævnet · Omgørelse af afvisning af ansøgning om ægtefællesammenføring grundet hensyn til børn og udløbet indrejseforbud 07.03.2017		

§ 18 Aktuel retstilstand og kommende ændringer

§ 9 har været genstand for hyppige ændringer, og stykkenummereringen er flyttet gentagne gange. Det er derfor nødvendigt at kontrollere stykkenumre mod den gældende lovebekendtgørelse, før ældre afgørelser citeres: tilknytningskravet stod i den dagældende stk. 7, formodningsreglen om tvangsægteskab i stk. 8 og proformabestemmelsen i stk. 9 – i dag er de placeret i henholdsvis [§ 9, stk. 8](#) (integrationskravet, der har afløst tilknytningskravet), [§ 9, stk. 11](#) og [§ 9, stk. 12](#).

De centrale ændringer i den seneste periode:

Ændringslov	Indhold
13. maj 2012	28-årsreglen nedsat til 26-årsregel; »væsentlig« større tilknytning lempet til »større«
3. februar 2016	Paradigmeskiftet efter flygtningekrisen – midlertidighed og treårsreglen

24. maj 2017	Undtagelsen for 26 års indfødsret udgår som indirekte forskelsbehandling i strid med menneskerettighederne
9. juni 2018	Skærpet boligkrav, integrationskrav og besøgskrav (nye stk. 8-10)
12. juni 2024	Sikkerhedsstillelsen halveret til 57.000 kr.; alternativt sprogkrav via 5 års dansksproget fuldtidsbeskæftigelse; nyt gebyrstykke
21. juni 2025	Nyt § 9, stk. 1, nr. 4 om TEUF art. 20; terminologiske præciseringer i stk. 13, 15 og 23

Vær opmærksom på en **endnu ikke konsolideret ændring**: ved [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#), med ikrafttræden 1. december 2025, rettes datoen »27. januar 2022« i [§ 9, stk. 18](#) til »11. april 2024«, og henvisningen til stk. 15-17 præciseres til »stk. 15, nr. 3-8, og stk. 16«. Ændringen har betydning for, hvornår en herboende med tidsubegrænset opholdstilladelse automatisk anses for at opfylde de supplerende betingelser i stk. 15-17.

Hverken [§ 9 b](#) eller [§ 9 c](#) er ophævet. § 9 b om humanitær opholdstilladelse er fortsat aktiv, men væsentligt indsnævret i praksis efter 2015-2019-stramningerne og fungerer som *lex specialis* for helbredsbedingede tilladelser til tidligere asylansøgere.

LOV

[Udlændingeloven § 9, stk. 8, 18](#)[Udlændingeloven § 9b, stk. 1](#)

§ 19 Sammenfatning: de bærende linjer i praksis

Familiesammenføringsretten er bygget op omkring et sæt objektive, kumulative betingelser, som håndhæves konsekvent, og en enkelt smal ventil i [§ 9 c, stk. 1](#). Praksis kan sammenfattes i seks linjer.

1. De objektive betingelser er reelt ufravigelige. Alder, samlivsvarighed, integrationskrav, sikkerhedsstillelse, selvforsørgelse, boligkrav og danskprøver prøves hver for sig, og en enkelt manglende betingelse er tilstrækkelig til afslag. Praktisk talt hele Udlændingenævnets afslagspraksis er begrundet i en objektiv betingelse, ikke i en skønsmæssig afvejning.

2. »Ganske særlige grunde« kræver konkret, dokumenteret indgriben. Sammenligner man omgørelserne med stadfæstelserne, træder mønstret frem: nævnet omgør, når et barn ellers ville blive anbragt uden for hjemmet, når et lille barn reelt ville miste al kontakt med en forælder, når et fællesbarn er under kræftbehandling, eller når en samværsordning med danske særbørn ville blive umuliggjort. Nævnet stadfæster, når sygdommen kan behandles i hjemlandet, når den herboende er i det væsentlige selvhjulpen, eller når vanskelighederne er af generel social eller økonomisk karakter.

3. Barnets tilknytning måles i år og i lovligt ophold. 6-7-årspraksis er robust, og processuelt eller ulovligt ophold tæller ikke med. Højesteret har i [BS-50453/2024-HJR](#) med 3-2 accepteret nævnets skøn over, hvornår de formative år begynder – men samtidig understreget, at § 9 c, stk. 1 giver en selvstændig skønsmæssig beføjelse, der rækker videre end de internationale forpligtelser.

4. EMRK artikel 8 er en proportionalitetsprøve, ikke en valget. Konventionen giver ingen ret til at vælge opholdsland. Det afgørende er, om der er uoverstigelige hindringer for at udøve familielivet andetsteds – og hvem der bærer risikoen for, at familielivet blev etableret under usikkert opholdsgrundlag. Højesteret bekræftede i [BS-21388/2018-HJR](#), at også indgribende regler som treårsreglen ligger inden for statens skønsmargin, når der findes en reel dispensationsventil.

5. EU-retten er den mest effektive skranke – men kun for de omfattede. Standstill-klausulen har underkendt tilknytningskravet, sprogkravet og tilknytningskravet til børn over for økonomisk aktive tyrkiske statsborgere, og TEUF artikel 20 giver afledt opholdsret ved kvalificerede afhængighedsforhold. Retsforbeholdet betyder derimod, at familiesammenføringsdirektivet ikke kan påberåbes over for de danske § 9-betingelser.

6. Sagsoplysningen er et selvstændigt prøvelsesstema. Nævnet hjemviser regelmæssigt, når styrelsen har afgjort sagen på et ufuldstændigt grundlag – manglende DNA-undersøgelse, ulæselige lægeerklæringer eller utilstrækkelig begrundelse. Officialprincippet afskærer myndigheden fra passivt at afgøre sagen efter en bevisbyrde-regel, når partens oplysninger er utilstrækkelige.

Afgrænsning: udvisning ved straf, § 26-proportionalitet, indrejseforbuddets varighed og asyl efter §§ 7 og 10 behandles i [udvisning-ved-straf](#), [udvisning-og-integration-paragraf-26](#), [indrejseforbud](#) og [flygtningenaevn-asyl](#). Erhvervsophold efter § 9 a er behandlet i [arbejdsopholdstilladelse](#), og den generelle artikel 8-praksis i [emrk-artikel-8-privatliv-familieliv](#).

LOV	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 9, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets prøvelse af opholdstilladelse baseret på barnets selvstændige tilknytning og formative år		07.05.2025
	Højesteret · Udlændingenævnets afslag på familiesammenføring til plejekrævende amerikansk moder var gyldigt		13.12.2022
	Højesteret · Højesteretsdom om treårsreglen for familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus		14.05.2019
	Udlændingenævnet · Retten til familieliv sikrer somalisk far opholdstilladelse til samvær med dansk datter		18.06.2022
	Udlændingenævnet · Opholdstilladelse til filippinsk statsborger på baggrund af samlevers særbørn og fællesbørn		04.03.2021
	Udlændingenævnet · Dispensation fra selvforsørgelseskravet ved ægtefællesammenføring grundet fællesbarns alvorlige kræftsygdom		20.05.2016
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet helbredsmæssige forhold og barnets tarv		14.01.2016

REFERENCE Lovgrundlag

3 paragraffer

Udlændingeloven § 9	stk. 1, 4-6, 8, 11, 12	Udlændingeloven § 9c	stk. 1
Udlændingeloven § 9b	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

103 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

8

07.05.2025	Højesterets prøvelse af opholdstilladelse baseret på barnets selvstændige tilknytning og formative år	50453-2024
16.04.2025	Højesterets dom i sag om udvisning af tyrkisk statsborger dømt for voldtægt	9460-11006
04.09.2024	Højesterets kendelse om prøvelse af udvisning for statsløs på tålt ophold med EU-retlig afledt opholdsret	AM2024.09.04H
06.06.2023	Forelæggelse for EU-Domstolen om standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet i relation til skærpede krav for tidsubegrænset opholdstilladelse	bs-8270-2022-hjr
13.12.2022	Udlændingenævnets afslag på familiesammenføring til plejekrævende amerikansk moder var gyldigt	bs-13536-2022-hjr
15.04.2021	Retlig interesse i at få prøvet gyldigheden af udlændingelovens formodningsregel om tvangsægteskab efter opnået opholdstilladelse	bs-14184-2020-hjr
21.04.2020	Garantierklæringer om forsørgelse ved familiesammenføring bortfalder ved meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse	bs-25937-2019-hjr
14.05.2019	Højesteretsdom om treårsreglen for familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus	bs-21388-2018-hjr
EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		12
04.07.2024	Skærpelse af betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere udgør ikke en »ny begrænsning« efter associeringsaftalen	C-375/23
22.06.2023	Afledt opholdsret for forældre til mindreårige unionsborgere bosat uden for EU	C-459/20
22.12.2022	Krav om sprogpribe for tyrkiske arbejdstagere som betingelse for familiesammenføring er i strid med standstill-klausulen i EØF-Tyrkiet-associeringsaftalen	C-279/21
07.09.2022	Tredjelandssstatsborgeres status som fastboende udlænding ved ophold baseret på unionsborgerskab	C-624/20
02.09.2021	Nedsættelse af aldersgrænsen for tyrkiske børns familiesammenføring i lyset af standstill-klausulen i afgørelse nr. 1/80	C-379/20
27.02.2020	Unionsborgerskab og afledt opholdsret for ægtefæller til statiske unionsborgere: Kravet om tilstrækkelige midler og betydningen af ægteskabelige bopælspligter	C-836/18
10.07.2019	Dansk "tilknytningskrav" ved familiesammenføring for tyrkiske statsborgere i strid med EU-associeringsaftale	C-89/18
07.11.2018	Krav om integrationsprøve for selvstændig opholdstilladelse efter familiesammenføring	C-484/17
08.05.2018	Unionsborgerskab og retten til ophold trods indrejseforbud: Afledt opholdsret i medfør af artikel 20 TEUF	C-82/16
28.03.2017	Associeringsaftalen EU-Tyrkiet: Standstill-klausulen, familiesammenføring og effektiv styring af migrationsstrømme (C-652/15)	C-652/15
29.06.2016	Opholdsret for tredjelandssstatsborger efter skilsmisse og vold i hjemmet: Betydningen af unionsborgerens udrejse og børns uddannelsesret (Sag C-115/15, NA)	C-115/15

11.04.2016	Associeringsaftalen EØF-Tyrkiet: Dansk integrationskrav og toårsfrist for familiesammenføring for tyrkiske arbejdstagere strider mod stand still-klausulen	C-561/14
------------	--	----------

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS 4

18.09.2024	Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til nigeriansk familie baseret på barnets tilknytning	6567-7890
------------	---	-----------

19.03.2024	Udlændingenævnets afgørelse om familiesammenføring hjemvist efter bekræftende til genmæle	5395-6471
------------	---	-----------

06.03.2007	Stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til irakisk mor efter reglerne om forældresammenføring	563-651
------------	--	---------

05.10.2006	Afgørelse om afslag på opholdstilladelse grundet manglende familiemæssig tilknytning	2732-3255
------------	--	-----------

MENNESKERETTIGHEDSDOMSTOLEN · SPECIALRET 1

28.06.2011	EMD: Krænkelser af EMRK artikel 8 ved udvisning af mor med mindreårige børn i Norge	55597/09
------------	---	----------

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 78

11.04.2025	Afvisning af ansøgning om familiesammenføring indgivet under processuelt ophold efter udløbet visum	FAM/2024/27
------------	---	-------------

11.04.2025	Afvisning af ansøgning om familiesammenføring under verserende asylsag for iransk statsborger	FAM/20204/129
------------	---	---------------

10.04.2025	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring for udvist nigeriansk statsborger af hensyn til børn og alvorligt sygt familiemedlem	FAM/2024/124
------------	---	--------------

10.04.2025	Afslag på opholdstilladelse til nordmakedonsk mor for familiesammenføring med barn i Danmark	FAM/2024/120
------------	--	--------------

03.04.2025	Omgørelse af afslag på ophold til argentinsk samlever efter dokumentation for flerårigt samliv i udlandet	EU/2024/112
------------	---	-------------

19.03.2025	Afslag på ægtefællesammenføring til iransk statsborger med flerårigt indrejseforbud trods stedbørnsrelation	
------------	---	--

23.01.2025	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for sprogfærdigheder, beskæftigelse og uddannelse	
------------	---	--

04.06.2024	Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende personligt kendskab og mistanke om proforma	
------------	---	--

01.06.2024	Afslag på opholdstilladelse til ægtefælle grundet manglende forudgående kendskab og formodning om proformaægteskab	
------------	--	--

01.05.2024	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring: Ægteskab mellem barndomsbekendte var ikke proforma	
------------	--	--

17.04.2024	Stadfæstelse af afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter samlivsophør og manglende bevis for vold	
------------	---	--

23.03.2024	Afslag på børnesammenføring grundet overskridelse af 3-måneders fristen og manglende dokumentation for behov
23.03.2024	Hjemvisning af sag om gebyrafvisning for familiesammenføring: Vurdering af barnets selvstændige tilknytning og relevante tidspunkter
23.03.2024	Fastholdelse af inddragelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger trods påberåbelse af EU-Associeringsaftalen
21.02.2024	Hjemvisning af sager om familiesammenføring for somaliske ansøgere med henblik på DNA-verifikation
10.01.2024	Hjemvisning af sag om familiesammenføring fra Eritrea efter fejl i vurdering af oplysninger om slægtskab
21.12.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af integrationskrav og danskprøve
13.09.2023	Omgørelse af afslag på børnesammenføring for syrisk barn uden omsorgspersoner i hjemlandet
03.08.2023	DNA-bevis udelukker biologisk slægtskab i sag om børnesammenføring for barn fra Eritrea
02.08.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet mistanke om proformaægteskab og manglende personligt kendskab
19.07.2023	Opholdstilladelse bevaret trods kortvarig samlivsophævelse af hensyn til familiens enhed og stærk integration
19.07.2023	Afslag på ægtefællesammenføring: Kravet om 3 års tidsubegrænset ophold og Associeringsaftalen med Tyrkiet
07.07.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om proformaægteskab og manglende personligt kendskab
07.07.2023	Afslag på børnesammenføring fra Eritrea efter DNA-test afkræftede biologisk slægtskab
20.06.2023	Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for kontinuerligt samliv
10.06.2023	Afslag på genoptagelse af børnesammenføringssag grundet årelang passivitet trods Associeringsaftalen med Tyrkiet
31.05.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende tidsubegrænset opholdstilladelse og Associeringsaftalen med Tyrkiet
23.05.2023	Afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c til ansøger med eksisterende opholdsgrundlag
01.04.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af danskprøvekrav under EU-Tyrkiet Associeringsaftalen
12.03.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende dokumentation for ægteskab og afbrudt familieliv

29.09.2022	Langvarigt ophold og uddannelsesforløb i Danmark sikrer medhold i sag om opholdstilladelse
15.09.2022	Afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter EU-Tyrkiet Associeringsaftalen grundet ophørt arbejdsmarkedstilknytning
18.06.2022	Retten til familieliv sikrer somalisk far opholdstilladelse til samvær med dansk datter
25.01.2022	Afslag på familiesammenføring til forælder grundet tvivl om reel opløsning af ægteskab med herboende far
20.01.2022	Afslag på familiesammenføring grundet manglende dokumentation for barnets identitet og biologiske ophav
06.10.2021	Hjemvisning af sag om familiesammenføring til DNA- og aldersundersøgelse for afghanske statsborgere
28.04.2021	Hjemvisning af sag om ægtefællesammenføring på grund af mangelfuld sagsoplysning af helbredsforhold
04.03.2021	Opholdstilladelse til filippinsk statsborger på baggrund af samlevers særbørn og fællesbørn
09.12.2020	Afslag på opholdstilladelse til mor og søn trods langvarigt ophold og barnets opvækst i Danmark
13.11.2019	Stadfæstelse af afslag på tilbagebetaling af ansøgningsgebyr ved frafald af sag om familiesammenføring
06.03.2019	Afslag på opholdstilladelse til samlever grundet utilstrækkelig dokumentation for samlivets varighed
09.02.2018	Omstødelse af afslag på tidsubegrænset ophold efter fejlbehæftet vejledning om samlevers kontanthjælp
08.02.2018	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring trods længerevarende udlandsophold
31.01.2018	Opholdstilladelse til 11-årigt barn på baggrund af barnets tarv trods tidligere bortfald
07.03.2017	Omgørelse af afvisning af ansøgning om ægtefællesammenføring grundet hensyn til børn og udløbet indrejseforbud
28.01.2017	Afslag på ægtefællesammenføring til statsløs palæstinenser som følge af manglende opfyldelse af tilknytningskravet efter længerevarende ophold i udlandet
27.01.2017	Vurdering af frivillighed i ægtefællesammenføringssag mellem herboende socialrådgiver og nærtbeslægtet ægtefælle
12.01.2017	Stadfæstelse af afslag på opholdstilladelse til medfølgende ægtefælle grundet proformaægteskab
11.01.2017	Afslag på opholdstilladelse til kinesisk statsborger trods påstand om alvorlig sygdom og manglende netværk i hjemlandet
16.12.2016	Stadfæstelse af afslag på familiesammenføring grundet referencens midlertidige beskyttelsesstatus og treårsregel

12.10.2016	Afslag på ægtefællesammenføring: Tvivl om frivillighed i fætter-kusine ægteskab og manglende bopæl
11.10.2016	Afslag på ægtefællesammenføring grundet urigtige oplysninger og konstrueret dokumentation
17.09.2016	Afslag på ægtefællesammenføring: Somalisk par vurderet til at have stærkere tilknytning til hjemlandet end til Danmark
13.09.2016	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring efter dokumentation for fællesbarn og samvær
20.05.2016	Dispensation fra selvforsørgelseskravet ved ægtefællesammenføring grundet fællesbarns alvorlige kræftsygdom
20.04.2016	Afslag på ægtefællesammenføring for serbisk par grundet stærkere tilknytning til hjemlandet
09.02.2016	Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om manglende frivillighed i fætter-kusine ægteskab
27.01.2016	Afslag på opholdstilladelse til irakisk statsborger trods alvorlig psykisk sygdom og herboende familie
21.01.2016	Afslag på familiesammenføring grundet manglende dokumentation for ægteskab og langvarig adskillelse
19.01.2016	Afslag på ægtefællesammenføring for statsløs palæstinenser grundet manglende samlet tilknytning til Danmark
19.01.2016	Afslag på opholdstilladelse til familie fra Bosnien-Hercegovina trods børns skolegang og helbredsforhold
15.01.2016	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring: Formodning om tvangsægteskab afkræftet af længerevarende samliv
14.01.2016	Omgørelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet helbredsmæssige forhold og barnets tarv
08.01.2016	Afslag på børnesammenføring grundet modtagelse af offentlig hjælp og begrænset kontakt med herboende fader
05.01.2016	Afslag på ægtefællesammenføring mellem fætter og kusine grundet formodning om tvang og 24-års reglen
22.12.2015	Afslag på ægtefællesammenføring for ægtefælle i Etiopien grundet manglende samlet tilknytning til Danmark
22.12.2015	Afslag på opholdstilladelse til 25-årig syrisk mand trods herboende familie og faderens sygdom
22.12.2015	Afslag på ægtefællesammenføring for herboende flygtning grundet manglende opfyldelse af tilknytningskravet
17.12.2015	Afslag på ægtefællesammenføring til israelsk statsborger grundet manglende samlet tilknytning til Danmark

17.07.2015	Afslag på ægtefællesammenføring pga. formodning om tvangsægteskab mellem fætter og kusine
17.07.2015	Stadfæstelse af afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om manglende frivillighed i fætter-kusine ægteskab
12.03.2015	Afslag på ægtefællesammenføring til statsløs ansøger grundet 24-års-kravet og henvisning til familieliv i Østrig
12.03.2015	Afslag på familiesammenføring til søskende pga. manglende tilknytning og eksisterende omsorgspersoner i hjemlandet
12.03.2015	Afslag på ægtefællesammenføring trods fællesbarn på grund af 24-års-kravet
25.02.2015	Afslag på ægtefællesammenføring: Krav til herboende ægtefælles opholdsstatus og vurdering af sygdom
14.02.2015	Afslag på børnesammenføring: Herboende moders opholdstilladelse som praktikant gav ikke mulighed for varigt ophold
03.01.2015	Afslag på ægtefællesammenføring grundet formodning om tvangsægteskab mellem fætter og kusine
05.12.2014	Afslag på ægtefællesammenføring grundet 24-års-kravet trods herboende ægtefælles synshandicap

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om administration af udlændingesager

nr. 1292 · 1995 · Indenrigsministeriet

Betænkning om udlændingelovgivningen – Udkast til ny udlændingelov (Betænkning nr. 968)

nr. 968 · 1982 · Justitsministeriet